



UNISCI Discussion Papers

CRÍTICA DE LIBROS:

Colomer, Antonio y Flores, Carlos (eds.) (2002):

Rusia, en vísperas de su futuro.

Valencia, Universitat de València.

ISBN 84-370-5498-2. 239 pp.

AUTOR¹:	JAVIER MORALES ² UNISCI
FECHA:	Enero 2005

El volumen que reseñamos —producto del seminario del mismo título celebrado del 7 al 11 de mayo de 2001, en la Universidad Cardenal Herrera-CEU— presenta varias características notables, que lo hacen merecedor del interés de todos los investigadores y estudiantes interesados en la Rusia postsoviética. En primer lugar, se trata de un alentador ejemplo de cooperación académica hispano-rusa —narrada en el prólogo por su impulsor y coeditor del libro, el profesor Antonio Colomer—, que hizo posible la participación de los doctores Vladimir Davydov, director del Instituto de América Latina de la Academia de Ciencias, y Andrei Grachev, de la Fundación Gorbachov. A ello se une la talla de los autores españoles, entre los que se cuentan los profesores Jesús de Andrés, Cesáreo R. Aguilera de Prat o Antonio Sánchez Andrés, todos ellos conocidos por sus publicaciones especializadas en Rusia.

Pero además, la presente obra se une a una serie de iniciativas que desde la Universidad de Valencia se vienen realizando en los últimos años, y que la han convertido en uno de los principales núcleos investigadores sobre el centro y este europeos en nuestro país. Gran parte de su éxito se debe al buen hacer del otro coeditor del volumen, el profesor Carlos Flores Juberías, que con la organización hasta la fecha de cuatro Encuentros Españoles de Estudios sobre la Europa Oriental (1998, 2000, 2002 y 2004) ha contribuido decisivamente al crecimiento y consolidación de los estudios sobre el área. Esta labor realizada en la UV se ha plasmado en numerosas publicaciones,³ además de las actas de los mencionados encuentros.⁴

¹ Las opiniones expresadas en estos artículos son propias de sus autores. Estos artículos no reflejan necesariamente la opinión de UNISCI. The views expressed in these articles are those of the authors. These articles do not necessarily reflect the views of UNISCI.

² Javier Morales Hernández es investigador de UNISCI y becario de investigación en el Departamento de Estudios Internacionales de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociología de la Universidad Complutense de Madrid. Actualmente prepara su tesis doctoral *La política de seguridad de Rusia (1998-2004)*.

³ Sobre Rusia, destacamos además: Cucó, Alfons (1999): *El despertar de las naciones: la ruptura de la Unión Soviética y la cuestión nacional*. Valencia, Universitat de València; Flores Juberías, Carlos (ed.) (1997): *Las nuevas instituciones políticas de la Europa Oriental*. Madrid, CEC / Valencia, IVEI; March Poquet, Josep M.^a y Sánchez Andrés, Antonio (eds.) (1999): *La transición rusa: cambio estructural e institucional*. Valencia, Universitat de València.



En cuanto a los capítulos que componen este libro, podemos decir que constituyen un completo resumen de los principales desafíos que se presentaban a Rusia al comienzo de la presidencia de Vladimir Putin. Los dos primeros, escritos por los profesores Antonio Colomer y Vladimir Davydov, enmarcan la llegada de Putin al poder en su contexto histórico: la *perestroika* y la disolución de la URSS, y la evolución de la Federación Rusa durante la presidencia de Yeltsin, respectivamente.

A continuación, el profesor Rafael Martínez plantea la cuestión de la clasificación del sistema de gobierno establecido en la Constitución rusa de 1993. El autor argumenta convincentemente contra la habitual caracterización del mismo como semipresidencialista, aunque reconoce que tampoco podemos hablar de presidencialismo en sentido estricto. Martínez advierte además de la conveniencia de una reforma constitucional para lograr un mayor equilibrio de poderes, limitando las atribuciones del jefe del Estado y previniendo giros autoritarios por parte de éste. La actualidad de este problema es hoy patente, ya que la tendencia “superpresidencialista” no ha hecho más que aumentar durante el mandato de Putin.⁵

El capítulo del profesor Jesús de Andrés trata la evolución del sistema de partidos, comenzando por su origen a partir de las distintas tendencias —reformista vs. conservadora— que aparecieron en el Partido Comunista de la Unión Soviética (PCUS) durante los años de la *perestroika*. La evolución del sistema se explica a través de los distintos procesos electorales que han tenido lugar desde 1991; las diferencias entre las distintas formaciones son analizadas aplicando diversas teorías, como los *cleavages* de Rokkan y las dimensiones políticas de Lijphart.

Luis T. Zapater estudia la formación histórica del nacionalismo ruso, en un interesante capítulo que clarifica muchas de los conceptos frecuentemente empleados por los especialistas: “Tercera Roma”, “eslavofilia”, “paneslavismo”, “eurasianismo”, *derzhavnost...* Su análisis comprende desde la época zarista hasta el “nacionalismo oficial” vigente en la etapa soviética; y finalmente, el nuevo nacionalismo de la actualidad, incluyendo sus elementos antidemocráticos y antisemitas. Zapater se apoya en un trabajo de campo desarrollado en Rusia, que incluye entrevistas con directivos de varios de estos movimientos.

El profesor Carlos Flores analiza el federalismo ruso, explicando su estructura a partir de la organización territorial heredada de la URSS; así como la división de competencias entre el gobierno federal y los sujetos de la Federación. Flores señala los elementos contradictorios del sistema —con rasgos tanto de “federalismo simétrico” como “asimétrico”—, así como la jurisprudencia al respecto del Tribunal Constitucional ruso, los distintos acuerdos bilaterales entre el centro y las regiones, los conflictos surgidos entre ambas partes durante la presidencia de Yeltsin, y las medidas recentralizadoras emprendidas por Putin en los últimos años.

⁴ Flores Juberías, Carlos (coord.): “Actas del I Encuentro Español de Estudios sobre la Europa Oriental”, *Cuadernos Constitucionales de la Cátedra Fadrique Furió Ceriol*, n.ºs monográficos 26/27 y 28/29 (1999); Flores Juberías, Carlos (ed.) (2002): *Estudios sobre la Europa Oriental: Actas del II Encuentro Español de Estudios sobre la Europa Oriental (Valencia, 20, 21 y 22 de noviembre de 2000)*. Valencia, Universitat de València; Flores Juberías, Carlos (coord.): “Actas del III Encuentro Español de Estudios sobre la Europa Oriental”, *Cuadernos Constitucionales de la Cátedra Fadrique Furió Ceriol*, n.ºs monográficos 41/42, 43/44 (2003) y 45/46 (2004).

⁵ Sobre la definición del sistema ruso como “superpresidencialista”, véase por ejemplo: Huskey, Eugene: “Overcoming the Yeltsin Legacy: Vladimir Putin and Russian Political Reform”, en Brown, Archie (ed.) (2001): *Contemporary Russian Politics: A Reader*. Oxford, Oxford University Press, p. 87; Shevtsova, Lilia (1999): *Yeltsin's Russia: Myths and Reality*. Washington, Carnegie Endowment for International Peace, pp. 277-280; Smith, Mark A. (2002): “The Putin Presidency: Establishing Superpresidentialism”. Camberley, Conflict Studies Research Centre, Royal Military Academy Sandhurst.



La economía rusa es tratada en el capítulo del profesor Antonio Sánchez Andrés, que comienza exponiendo los principales indicadores de la misma para centrarse luego en las reformas puestas en marcha desde el Kremlin, en cuanto a la política macroeconómica y las políticas estructurales, sectoriales y sociales. Todas ellas se relacionan con el contexto general de la presidencia de Putin, evaluando los resultados alcanzados y planteando los problemas que dificultan el desarrollo económico ruso.

Juan Cobo, periodista con amplia experiencia profesional en Rusia, explica los cambios sociales que se han producido desde el fin de la URSS. Cobo aporta una esclarecedora visión, fruto de varias décadas de residencia en ese país, que contribuye a desmitificar algunas ideas ampliamente difundidas: las supuestas conquistas sociales del periodo soviético, la fiabilidad de las estadísticas que se manejan sobre la economía rusa, y el impacto de los acontecimientos más dramáticos en las percepciones de los occidentales sobre Rusia. Esto nos impide evaluar su situación de forma objetiva, al olvidar otros desarrollos más esperanzadores que también se han producido en la última década. Podemos afirmar con el autor que, ciertamente, los cambios políticos y sociales han sido enormes, y “todo ello ha sucedido en un tiempo que a muchos les ha parecido largo, pero desde una perspectiva histórica es indudablemente corto”.⁶

El profesor Emilio Alvarado escribe sobre la guerra de Chechenia como estudio de caso de los abusos contra derechos y libertades fundamentales en la Rusia actual. En su texto se pone de relieve la conexión entre los intereses partidistas del Kremlin —especialmente, el fin de la “primera guerra de Chechenia” coincidiendo con la reelección de Yeltsin en 1996, y el comienzo de la segunda campaña militar previamente a la victoria de Putin en 2000— en el tratamiento del conflicto; así como la importancia de los recursos energéticos y de la herencia histórica, y las repercusiones para la región del Cáucaso. La guerra es, en palabras de Alvarado, “un cáncer para Rusia”: un Estado realmente democrático no puede ampararse en el derecho a la integridad territorial para emprender una “guerra sucia” como la de Chechenia.⁷

El capítulo del profesor Cesáreo R. Aguilera de Prat habla de la política de seguridad rusa en relación con los países de la Comunidad de Estados Independientes (CEI). Las limitaciones de esta organización y la consideración de la ex-URSS como zona de especial responsabilidad para Moscú ha dado lugar a una serie de intervenciones más o menos directas, que comprenden desde la presencia de bases militares a la participación de fuerzas de interposición rusas —de dudosa neutralidad en muchos casos— bajo el paraguas de la CEI en los diversos conflictos que han surgido en la zona, como los del Transdníester (Moldavia), Tayikistán, Nagorno-Karabaj entre armenios y azeríes, o Abjasia y Osetia del Sur en Georgia.

Finalmente, el doctor Andrei Grachev trata el cambio en la política exterior que supuso el relevo de Yeltsin por Putin en la presidencia de Rusia. La posición rusa en los asuntos internacionales, en los primeros meses del mandato de éste último, continuó presentando orientaciones confusas y a veces contradictorias: al mismo tiempo que se hablaba de amistad con EE.UU. y mayor integración en Europa, se reforzaba también la cooperación con países como China o Irán, y se mantenía un discurso nacionalista de “gran potencia”. Aunque Grachev distingue, no obstante, entre la retórica y las posibilidades reales de su país, considera que está en el interés de los países occidentales apoyar una “europeización” de Rusia, aprovechando la actitud favorable de Putin y el apoyo popular con el que cuenta.

⁶ Cobo Orts, Juan: “Paradojas de los cambios sociales en la transición rusa”, en Colomer, Antonio y Flores, Carlos (eds.) (2002): *Rusia, en vísperas de su futuro*. Valencia, Universitat de València, p. 187.

⁷ En esto se suma a las voces de numerosos expertos que han denunciado repetidamente esta tragedia. Alvarado Pérez, Emilio: “La guerra de Chechenia o la quiebra del Estado de Derecho en Rusia”, en Colomer y Flores, *op. cit.*, p. 198.



Se echa de menos, quizás, una reflexión más detenida sobre las relaciones de Rusia con países como China, Japón o EE.UU., así como con la Unión Europea: esto podría contribuir a situar en un contexto adecuado el dilema “Oriente-Occidente” de la política exterior rusa al que se refiere el último capítulo. Respecto al muy debatido apoyo de Putin a la invasión estadounidense de Afganistán tras el 11-S, si bien la fecha de publicación del libro (2002) puede haber impedido referirse a ello, habría sido interesante encontrar al menos un breve apunte, bien en el prólogo, bien a modo de epílogo.

El volumen se completa con un anexo estadístico con los principales indicadores económicos, sociales y demográficos de Rusia.