



# UNISCI Discussion Papers

## INVENTARIO Y VALORACIÓN DE LOS EFECTOS ECONÓMICOS DE LA PRODUCCIÓN Y VENTA DE DROGAS ILÍCITAS EN COLOMBIA

<b>AUTOR<sup>1</sup>:</b>	<b>JAVIER DE QUINTO</b> <b>Universidad San Pablo-CEU (Madrid)</b> <b>Y</b> <b>ADRIANA ARCILA</b> <b>Universidad de Manizales (Colombia)</b>
<b>FECHA:</b>	<b>Enero 2004</b>

### 1.Introducción

Acercarse al problema del narcotráfico en Colombia es complejo por al menos por los siguientes motivos:

- a) los múltiples impactos de naturaleza económica, política y social que afectan al país
- b) que tales impactos pueden ser a veces positivos, a veces negativos o neutros
- c) que la intensidad de tales impactos puede acentuarse o diluirse a lo largo del tiempo
- d) que no es un fenómeno estrictamente nacional: la existencia de una demanda externa posibilita tal mercado desde hace más de 30 años
- e) que se trata de un problema, de una industria y de unos efectos sumamente relevantes para Colombia

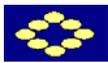
En este artículo se intenta demostrar que en general Colombia ha sido la víctima y no la ganadora de un negocio sumamente lucrativo, para unos pocos.

En el intento de acercarse al problema este documento señala tres partes fundamentales. La primera se relaciona con el ciclo económico de la producción de narcóticos, en la que se incluyen el cultivo, producción y procesamiento, la exportación y el lavado de dinero. Una segunda parte relacionada con el contexto nacional en el que se desarrolla esta actividad y el tercero y último los efectos en el ámbito económico, social y ambiental.

La primera parte de este documento aborda el tema del ciclo de producción de la marihuana, la coca y la amapola, estimando el número de hectáreas cultivadas, la cantidad de toneladas de acuerdo a los rendimientos que se presentan en el cultivo y los diferentes procesos que requiere cada narcótico y sus rendimientos particulares. También se reseña la forma en que se exportan las drogas y la organización que la soporta, al igual que la del lavado de activos y los costos que estas actividades implican, para poder establecer cuales son los ingresos y las utilidades que generan el narcotráfico.

---

<sup>1</sup> Las opiniones expresadas en estos artículos son propias de sus autores. Estos artículos no reflejan necesariamente la opinión de UNISCI. The views expressed in these articles are those of the authors. These articles do not necessarily reflect the views of UNISCI



Las estimaciones que se realizan se hace con base en trabajos y realizados por investigadores y las proyecciones sobre información suministrada por Narcotics Control Strategy Report - INCSR, United States Departament of State de 2001.

La segunda parte presenta el contexto donde se desarrollo cada una de las etapas del ciclo de producción considerando los actores que se relacionan directamente con la producción de narcóticos como los que intervienen en el contexto sociopolítico, este último de especial relevancia para el análisis del problema. También se analiza el contexto internacional que favorece el narcotráfico.

Para terminar se analizan los efectos del narcotráfico desde los aspectos económico, social y ambiental, donde se evidencia un impacto negativo en la economía colombiana, un deterioro importante en la parte social con altísimos niveles de violencia y una sensible afectación ambiental en aquellas regiones de mayor biodiversidad.

## **2.Las Fases del Negocio de las Drogas en Colombia**

### **2.1.El Cultivo**

Cuando hablamos de cultivos ilícitos nos referimos básicamente a marihuana, coca y amapola. En esta información encontramos diferentes fuentes que mostrarán la extensión en hectáreas por departamentos, los rendimientos por cosecha – hectárea, rendimientos por año hectárea y los ingresos potenciales, considerando la mano de obra, los insumos, costos financieros y amortizaciones.

A pesar de la dificultad de encontrar información exacta (debido a que éste es un negocio clandestino), en la microeconomía se recogen algunos estudios del año 1994 y cifras actualizadas procedentes de otras fuentes.

### **Marihuana**

Con relación a la marihuana vale la pena volver hacia los años 1970, cuando la erradicación del consumo en México produjo el desplazamiento de esta producción a los departamentos del norte de Colombia. Al finalizar esta década tuvo lugar una bonanza exportadora. Sin embargo, más adelante se presentó un declive como resultado de la aplicación de los programas de erradicación y la competencia por la producción de otros países latinoamericanos. De esta forma el país transitó hacia productos con mayor relación precio-volumen, fácil exportación y menor posibilidad de detección, como la cocaína.

De acuerdo con un estudio realizado en el año 1994<sup>2</sup>, los cultivos ilícitos se concentraban en la Serranía del Perijá y en la Sierra Nevada de Santa Marta. Regiones de la geografía colombiana de difícil acceso y control por parte de las autoridades.

En el Cuadro N° 1 se muestra la evolución de dichos cultivos desde 1986 hasta el 2001. Se toma como fuente hasta el año 1986 el estudio de Ricardo Rocha<sup>3</sup> y a partir de 1995 los datos de Internacional Narcotice Control Strategy Report - INCSR, United States Departament of

<sup>2</sup> Thoumi, Francisco; Uribe, Sergio; Rocha, Ricardo; y otros (1997): *Drogas ilícitas en Colombia*, Bogotá, Consultoría para Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo PNUD y Ministerio de Justicia y del Derecho, Dirección Nacional de Estupefacientes.

<sup>3</sup> Ricardo Rocha García (1997): *Aspectos Económicos de las Drogas Ilegales*. Bogotá



State. 2001. Es importante anotar que estas áreas son las cosechadas, es decir, aquellas que no alcanzan a ser erradicadas por los Programas de Gobierno que pretenden controlar la expansión de este cultivo.

Como se observa, hacia 1992 se presenta un repunte en los cultivos debido a las innovaciones tecnológicas (marihuana líquida y hachis) y factores del mercado (demanda final creciente). Sin embargo y a partir de 1994 la producción se estabiliza.

El volumen de producción está sujeto a dos variables, por una parte la variedad cultivada y por otra la tecnología del cultivo. La mayor parte de los cultivos están en manos de pequeños productores que, de acuerdo a su técnica pueden obtener 1,5 cosechas al año, a diferencia de los comerciantes a mayor escala que pueden obtener 2 cosechas al año como consecuencia de la utilización de técnicas mejoradas.

Según cálculos realizados, a partir de 1992, la producción promedio es de 2.000 kilos por hectárea / año (tomando 2 cosechas al año) y de 1.500 kilos para años anteriores.

El siguiente cuadro desglosa las producciones que se presentaron entre 1986 y 2000:

**Cuadro No 1**  
**Cultivo y Producción de Marihuana**  
**1986 -2000**

	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Ha.															
Cosechadas	2.800	5.085	4.188	2.200	1.964	2.993	1.900	4.912	6.098	4.980	5.000	5.000	5.000	5.000	5.000
Toneladas	4.200	7.628	6.282	3.300	2.946	4.490	3.800	9.824	12.196	9.960	10.000	10.000	10.000	10.000	10.000

Fuente:

Hasta el año 1994 Ricardo Rocha (1997)  
de 1995 a 2001 INCSR

## Coca

A mediados de los años 70 –como ya se dijo- los narcotraficantes ampliaron la actividad hacia la transformación de la base de coca para producir cocaína. Inicialmente se importaba de Perú y Bolivia, porque en aquella época no existían cultivos en el país.

De acuerdo con el estudio de los cultivos ilícitos<sup>4</sup> de 1994, la distribución por hectáreas se concentra en los departamentos de Guaviare, Caquetá, Putumayo y Meta, regiones colombianas densamente selváticas y de muy difícil acceso.

Este estudio tenía como fuente información de carácter regional sin considerar las hectáreas erradicadas, por tanto presenta una amplia diferencia con la información oficial que supone 45.000 hectáreas cosechadas para el año 1994.

Por su parte, la Dirección Nacional de Estupeficientes del 2001, en su documento titulado Lucha de Colombia contra las drogas ilícitas, muestra que durante los últimos años los cultivos se han concentrado en la zona sur del país, que corresponde a los departamentos de Putumayo, Caquetá, Guaviare, Cauca, Huila y Tolima. Esta relocalización de la producción al sur del país, se origina debido a factores geográficos, ausencia de alternativas económicas y caída de la producción en Perú y Bolivia.

<sup>4</sup> op.cit



**Cuadro No 2**  
**Estimativos de Coca por principales áreas de cultivo (hectáreas)**  
**1991-1999**

Departamento	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	% part. 1999
Guaviare	21.400	22.900	24.100	26.300	28.700	38.600	29.000	7.000	8.200	7,92%
Caquetá	8.600	8.400	9.300	11.700	15.600	21.600	31.500	24.000	6.800	6,57%
Putumayo	2.200	2.400	4.000	5.000	6.600	7.000	19.000	30.100	56.800	54,88%
Sur de Bolívar	5.300	3.400	2.300					3.500	6.500	6,28%
Nte. Santander								7.000	7.800	7,54%
Otros								6.600	17.400	16,81%
<b>TOTAL</b>	<b>37.500</b>	<b>37.100</b>	<b>39.700</b>	<b>43.000</b>	<b>50.900</b>	<b>67.200</b>	<b>79.500</b>	<b>78.200</b>	<b>103.500</b>	<b>100,00%</b>

Fuente: Dirección Nacional de estupefacientes 2001

Este cuadro guarda cierta coherencia con la información de Sergio Uribe, tomando a Guaviare, Caquetá y Putumayo, como los mayores cultivadores, a pesar de las diferencias en relación con él número de hectáreas.

En 1991, la mayor extensión cultivada se encontraba en Guaviare siendo el 57 % del total del cultivo nacional. Ocho años después solo alcanzaba el 7%, mientras que el departamento del Putumayo entonces tenía casi el 55 % del total de los cultivos nacionales. Aquí se presenta un fenómeno de desplazamiento de la producción debido a que los Programas de Erradicación se concentraron en Guaviare, obligando a los cultivadores a iniciar la colonización de nuevos territorios, como el Putumayo.

Los rendimientos de la coca varían según su edad, las labores aplicadas al cultivo y las condiciones de suelo donde se hace la siembra. En este sentido, la productividad, según los analistas del tema, es de 800 kilos por cada hectárea cultivada año, considerando que se pueden conseguir hasta 4 cosechas al año.

A continuación se presenta el comportamiento año por año de las áreas cultivadas y la cantidad producida en toneladas desde 1996 hasta el 2000, para lo que se toman los datos del estudio de Ricardo Rocha de 1986 a 1995 y a partir de 1995 hasta el 2000 datos del INCSR.

**Cuadro No 3**  
**Cultivo y Producción de Coca**  
**1986 -2000**

	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Ha.															
Cosechadas	24.100	24.400	33.800	41.900	40.200	38.000	37.100	39.600	45.000	50.900	67.200	79.500	101.800	122.500	136.200
Ton. hojas (800 kg/ha)	19.280	19.520	27.040	33.520	32.160	30.400	29.680	31.680	36.000	40.720	53.760	63.600	81.440	98.000	108.960

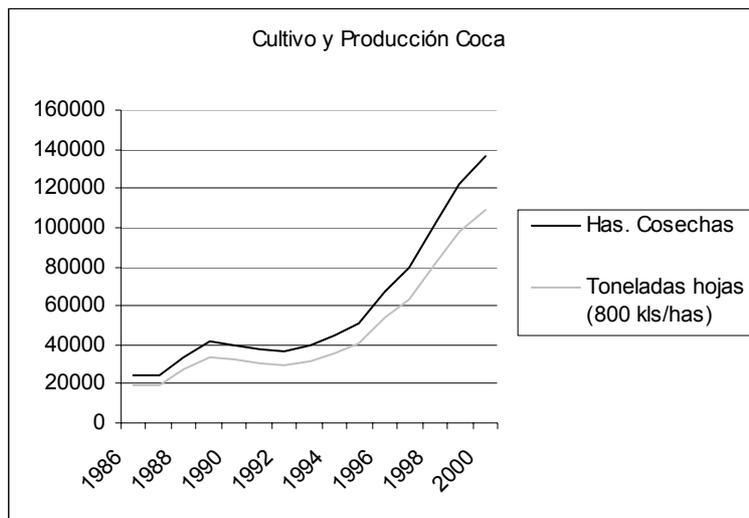


**Cuadro No 4**  
**Tasa de crecimiento de la coca**  
**1986 – 2000**

86/87	87/88	88/89	89/90	90/91	91/92	92/93	93/94	94/95	95/96	96/97	97/98	98/99	99/00
1%	39%	24%	-4%	-5%	-2%	7%	14%	13%	32%	18%	28%	20%	11%

Como se ve en la curva el incremento a partir de 1994 es constante con un repunte importante en el año 1996 y en ascenso continuo, llegando a una producción de 108.960 toneladas en el año 2000.

### Gráfico N° 1



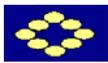
### Amapola

El cultivo de la amapola nace hacia 1980, cuando se inicia un nuevo proceso de diversificación con alta remuneración. A principios de los 90, el cultivo se había extendido por la Cordillera Central concentrándose en los departamentos de Cauca, Huila y Tolima. Para 1999 la producción sigue concentrada en estos mismos departamentos, a los que se le suma Nariño, zona limítrofe con Ecuador.

**Cuadro N° 5**  
**Distribución Cultivo de la Amapola 1999**

	Has	% participación
Tolima	1500	23%
Nariño	1000	15%
Huila	1000	15%
Cauca	1300	20%
Cesar	700	11%
Caquetá	300	5%
Guajira	400	6%
Meta	300	5%
TOTAL	6500	100%

Fuente: Dirección Nacional Estupefacientes 2000



El rendimiento de la Amapola, se basa en dos elementos fundamentales que son el tamaño de la plantación y la densidad de la siembra. En el cultivo comercial de acuerdo al estudio de Sergio Uribe<sup>5</sup> puede llegar hasta 14 kilos de látex por hectárea en cada cosecha, mientras que la información oficial la calcula entre 6 y 8 kilos. Para el cultivo netamente campesino entre 4 y 8 kilos y en ambos casos, la producción se reduce a dos cosechas al año.

A continuación se presenta un estimativo de los cultivos, tomando las hectáreas cosechadas y la producción de látex, a partir de una productividad promedio de 13,6 Kilos por hectárea al año.

Cuadro N° 6

**Cultivo y Producción de Amapola**

	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999
Has. Cosechas	1.160	6.580	10.882	17.111	6.540	63.00	6.600	6.100	7.500
Producción Látex (kilos) 13.6 kg/ha	15.776	89.488	147.995	232.709	88.944	85.680	89.760	82.960	02.000

Fuente:

Hasta el año 1994 Ricardo Rocha (1997)  
de 1995 a 1999 INCSR

Este cultivo tuvo un rápido crecimiento en el país a pesar de las erradicaciones que se realizaron, aunque no es posible mostrar datos estadísticos concretos debido a las grandes diferencias entre las cifras suministradas por las diversas fuentes.

En el siguiente mapa se puede observar la división político – administrativa de Colombia, destacándose en la parte norte del país, el departamento del Magdalena donde se encuentra ubicada la Sierra Nevada de Santa Marta, principal zona de cultivos de marihuana.

En la parte sur del país, en límites con Ecuador y Perú se encuentra el departamento del Putumayo principal cultivador de hoja de coca, ascendiendo se encuentran los departamentos de Caquetá, Cauca, Huila, Tolima y Guaviare, que corresponde a la región con presencia de cultivadores de hoja coca.

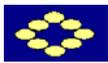
Los departamentos cultivadores de amapola también se encuentran en la zona sur y son los mismos cocalleros, (sembradores de Coca) a excepción del putumayo e incluye al departamento del Meta, zona de mayor cultivo en la actualidad. En menor medida se encuentran cultivos en el norte del país en los departamentos del Cesar y la Guajira, limítrofes con Venezuela.

## **2.2. Producción y Exportación**

### **Marihuana**

El proceso de la marihuana, consiste en dejarla secar para luego rasparla o descoparla. El paso siguiente consiste en separar los moños de los tallos; cernir para separar posibles semillas, las cuales servirán en futuras siembras. Luego se transporta a la prensa en costales o sacos, generando como producto final un bloque empacado al vacío o lo que comúnmente se conoce como marihuana prensada.

<sup>5</sup> op.cit (Uribe)



Los costos de producción<sup>6</sup> se distribuyen entre mano de obra y los elementos necesarios para el proceso, así:

- 22.81 % Mano de Obra
- 19.36 % Otros Costos
- 57.82 % Utilidades

El costo de transporte es de US\$ 3.000 por tonelada y el que se asume de lavado de dinero es del 10% hasta 1989 luego se incrementa al 20%.<sup>7</sup>

### Coca

Para el proceso de una tonelada de base de coca se requiere de 500 toneladas de hoja de coca.

Se pesa la hoja que entrega el raspador (quien cosecha la hoja) al picador (quien la procesa). Cada 8 arrobas de coca, se pisan con cemento y amoniaco disuelto en agua o con gasolina, sigue la maceración que consiste en depositar la hoja en recipientes de 55 galones, mezclada con petróleo, durante más de una hora.

Luego se guarapea, separando en la prensa el líquido de la hoja (esta se desecha). El líquido se pasa a tambores de 55 galones donde se introduce ácido sulfúrico y agua, se mezcla y luego se deja en reposo por una hora. Después por medio de una válvula, en la parte inferior se extrae el agua, que puede volver a usarse.

El guarapo que queda dentro de las canecas pasa a ser colado y el proceso se repite dos o más veces. Colada la sustancia se corta con amoniaco, se cuele y se deja secar. Los precursores químicos varían entre permanganato potásico y soda cáustica.

Los gastos de producción sobre el total de ingresos es el siguiente<sup>8</sup>:

- |                |        |
|----------------|--------|
| • Mano de Obra | 29.8%  |
| • Alimentación | 7.1 %  |
| • Insumos      | 21.3 % |
| • Utilidad     | 41.8 % |

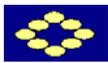
Estos gastos de personal o mano de obra incluyen al porcentajista, quien recibe el contrato de mantenimiento de la plantación, y se le paga con base; los raspadores o cosechadores se les paga por arroba; al químico se le paga con un porcentaje de base y el administrador tiene un sueldo fijo.

Para la obtención de una tonelada de cocaína se requiere de 1.163 toneladas de base de coca. El proceso de transformación exige una tecnología relativamente sencilla y poco costosa

<sup>6</sup> Fuente: Thoumi, Francisco; Uribe, Sergio; Rocha, Ricardo; y otros (1997): *Drogas ilícitas en Colombia*, Bogotá, Consultoría para Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo PNUD y Ministerio de Justicia y del Derecho, Dirección Nacional de Estupefacientes.

<sup>5</sup> Steiner, Roberto (1997): *La economía del narcotráfico en Colombia*. Bogotá.

<sup>8</sup> Thoumi, Francisco; Uribe, Sergio; Rocha, Ricardo; y otros (1997): *Drogas ilícitas en Colombia*, Bogotá, Consultoría para Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo PNUD y Ministerio de Justicia y del Derecho, Dirección Nacional de Estupefacientes.



que se realiza directamente, en las zonas del cultivo, lo que permite disminuir el riesgo de la intervención policial y asegura una mejor calidad para su comprador y las organizaciones exportadoras.

De acuerdo con Sydney Zabudoff (1994), ex funcionario de la CIA con acceso a la información de inteligencia de los Estados Unidos, el costo interno de la cocaína es de US\$ 1500 y se distribuían así: US\$ 700 por kilo de base, US\$ 100 por transporte al laboratorio por kilo, US\$ 200 producción de la cocaína por kilo y US\$ 500 por kilo el transporte al punto de embarque. Además, el autor considera que el 29 % se confisca (pérdidas).

Es importante anotar que las sustancias químicas requeridas en el proceso de transformación, según informes del año 2000, provenían en el 92% de otros países<sup>6</sup>: 45% de Estados Unidos (carbonato de sodio, amoníaco, alcohol isopropílico, anhídrido acético y butanol), el 38% de Trinidad y Tobago (amoníaco), el 8% de Rumania y el 5% de Bulgaria (carbonato de sodio).

En el proceso de exportación, como en el de lavado, la practica de pagar con cocaína permite mejorar el riesgo, ya que no se recibe remuneración si no se llega a su destino final. Son frecuentes los embarques conjuntos reduciendo la exposición individual al decomiso, máxime cuando las rutas son cambiadas periódicamente (diversificación del riesgo).

Las exportaciones son manejadas por un número reducido de organizaciones. Estas suelen estar asociadas a organizaciones internacionales de países como México y de Centroamérica.

En 1994 Zabudoff reconoce tres tipos operaciones en la exportación: una es el pago en efectivo, otra es el pago en efectivo y especie en proporciones variables y la tercera igual que la tercera más el pago de una suma fija por volumen transportado. El costo en efectivo de US\$ 3.000 por kilo.

En el siguiente cuadro se mostrará el cálculo que se realizó para determinar los ingresos de la cocaína en Colombia desde 1986 hasta el año 2000. Para esto se tomaron las proporciones de los trabajos de Ricardo Rocha (1997) Y Sydney Zabudoff (1994), mencionados anteriormente y datos sobre el lavado de dinero, aportados por los estudios de Roberto Steiner (1997). Se estiman ingresos del 10 % hasta 1989 y a partir de este año asciende a 20%. También se toman algunos datos de Pierre Salama (2002) relacionados con la importación de base de coca.

### Amapola

De la amapola se extrae el látex que permite la obtención de heroína con un rendimiento de 86 gr por kilo. Es muy poco lo que se sabe sobre el tráfico y comercio, pero se puede decir que esta íntimamente ligado al tráfico de la cocaína.

Sobre sus costos de producción es muy poco lo que se puede estimar razonablemente.

En el siguiente Cuadro se hace una estimación, con los pocos datos con que se cuenta y nuevamente emplearemos a Ricardo Rocha y Roberto Steiner como principales fuentes:

---

<sup>6</sup> La lucha de Colombia contra las drogas ilícitas acciones y resultados 1999-2000. Dirección Nacional de Estupefacientes



**Cuadro N° 9**  
**Ingresos Amapola en Colombia**  
**1991 – 1999**

	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999
1 Producción Látex (kilos)	15.776	89.488	147.995	232.710	88.944	85.680	89.760	82.960	102.000
2 Producción Heroína (kilos) 86 g/k látex	1.357	7.696	12.728	20.013	7.649	7.368	7.719	7.135	8.772
3 Precio kilo heroína US\$	25.000	25.000	25.000	25.000	25.000	25.000	25.000	25.000	25.000
4 Ingreso Bruto (miles)	33.918	192.399	318.190	500.326	191.230	184.212	192.984	178.364	219.300
5 Costo de transporte US\$3000/k (miles)	4.070	23.088	38.183	60.039	22.948	22.105	23.158	21.404	26.316
6 Ingresos Netos antes lavado (miles)	29.848	169.311	280007	440.287	168.282	162.107	169.826	156.960	192.984
7 Costo lavado 20 % miles US\$	5.970	33.862	56.001	88.057	33.656	32.421	33.965	31.392	38.597
8 Ingresos Netos para repatriar miles US\$	23.879	135.449	224.006	352.229	134.626	129.685	135.861	125.568	154.387

- 1 Se toma del Cuadro No 6
- 2 Ricardo Rocha 1997
- 3 Ricardo Rocha 1998
- 4 2\*3
- 5 Ricardo Rocha 1998
- 6 4-5
- 7 Roberto Steiner (1997)
- 8 6-7

En cuanto a la organización empresarial típica en este subnegocio, volveremos a tomar el trabajo de Sydney Zabudoff (1994), que es la misma para la marihuana como para la cocaína y la heroína.

El objetivo de las organizaciones exportadoras de drogas ilegales (ODI) es maximizar utilidades y minimizar riesgos. Así comparten actividades, subcontratan con garantías colaterales de cumplimiento de los servicios y remuneran los servicios con droga. Esto implica vinculaciones importantes de organizaciones especializadas tanto ilegales como del sector formal de la economía.

La exigencia de garantía esta vinculada a la posesión de activos en Colombia de fácil realización, como son la construcción, las propiedades rurales y los activos financieros.

Las exportaciones son controladas por un numero reducido de organizaciones las cuales comercializan al por mayor la oferta de numerosos productores de base de cocaína y otras drogas, y abastecen los circuitos de distribución de mercados de consumo de Estados Unidos y Europa.

Las ODI no operan como un cartel en el sentido estricto, no realizan acuerdos para fijar precios, ni restricciones conjuntas de la oferta.

Además, la informalidad del mercado (no fiscalidad) y los consiguientemente elevados márgenes de ganancia, son incentivos para el aumento de la competencia en el mercado del tráfico de drogas.

Las ODI operan con un reducido numero de personas encargadas de la producción de cultivos, compras de base, procesamiento, exportación, comunicación, relaciones publicas, tráfico aéreo, lavado de dinero seguridad y empresas fachada. Cada ODI es liderada por un



jefe que coordina las diferentes operaciones, pero donde cada sección desconoce la estructura restante incluyendo organizaciones criminales nacionales se internacionales y agentes que actúan en la legalidad.

Las ODI locales se asocian con el crimen organizado de otros países de transito y de consumo para la distribución de la droga y el lavado de las utilidades. Este esquema les brinda gran flexibilidad y resistencia ante la interdicción política. De allí que la desarticulación de una ODI puede dar lugar al fortalecimiento de las restantes o a la conformación rápida de una nueva.

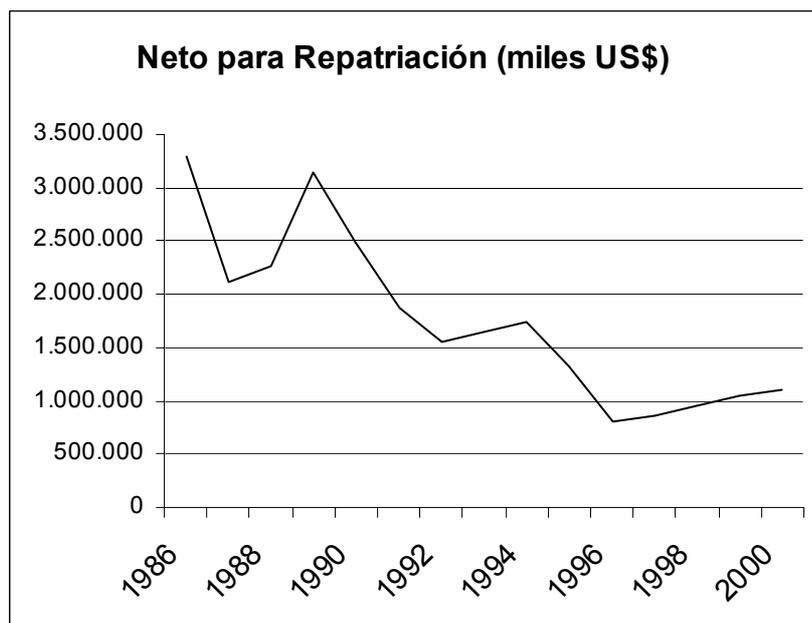
Después de realizar una visión general del cultivo, producción y exportación de la droga, entendiéndose marihuana, cocaína y amapola se puede llegar a un cálculo general sobre el total del recurso posible de repatriar. Como se ve en la grafica y en el cuadro No 10 y 11 este monto presenta un descenso importante después de 1990, a pesar de alcanzar picos muy fuertes en 1986 (US\$ 3.286.942 miles) y en 1989 (US\$ 3.144.256 miles) llega a tener como monto neto para repatriar de US\$ 810.692 mil en el año 1996, con una recuperación leve hacia el año 2000. Estos cálculos no consideran la amapola desde el año 1995, aunque su participación máxima es del 11% en 1989 y considera los mismos precios al por mayor para el general de las drogas a partir de 1995.

El descenso que se da desde 1990 se explica básicamente por el comportamiento de las exportaciones de cocaína, que genera en cada uno de los años analizados más del 80 % del total, llegando a tener el 97 % en 1986.

Cuadro N° 10  
Tasa de crecimiento Ingresos Netos a Repatriar

86/87	87/88	88/89	89/90	90/91	91/92	92/93	93/94	94/95	95/96	96/97	97/98	98/99	99/00
35,66%	7,14%	38,77%	20,58%	24,98%	16,63%	5,81%	5,58%	23,49%	39,28%	6,32%	10,77%	9,03%	5,48%

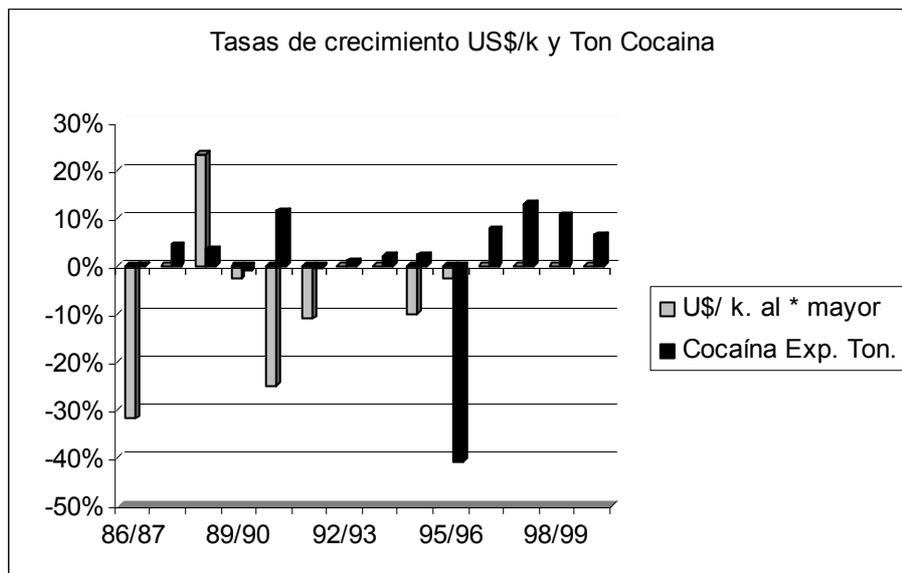
**Gráfico N°2**





Este descenso en el monto de exportaciones de cocaína se genera por una baja en el precio, con relación al año inmediatamente anterior, de en los años 1987, 1991, 1992 y 1996, de 32%, 25%, 11% y 10 % respectivamente (grafico No 3). La variación para el año 1996 de las toneladas exportación presentó un detrimento del 41% en relación con 1995, y con una disminución en las importaciones de la base de coca correspondiente al 55%.

Gráfico N° 3



A pesar de tener solo una estimación aproximada de los ingresos netos para repatriar por concepto del narcotráfico puede ser interesante compararlo con el comportamiento de las exportaciones del país generando una idea sobre la magnitud económica del narcotráfico.

Cuadro No 12  
Participación Ing. Narcotráfico sobre Exportación Nacionales

	1.996	1.997	1.998	1.999	2.000
<b>Total Exp.</b>	8%	7%	9%	9%	8%
<b>Exportaciones tradicionales*</b>	15%	14%	18%	17%	16%
<b>Sector agropecuario, selvicultura, caza y pesca</b>	78%	77%	81%	86%	93%
<b>Sector industrial</b>	20%	20%	22%	24%	22%

Cálculos con base fuente DANE

\* petróleo, café, carbón y ferro fique

Como se ve en el Cuadro No 12 el dinero del narcotráfico puede representar casi el 10% del total de las exportaciones del país y en el caso mas critico el 78% para el año 1996 de las



exportaciones del sector agropecuario y con una evolución preocupante hacia el año 2000, en el que puede alcanzar casi la totalidad del sector.

Esto muestra como el sector agropecuario presenta una tendencia a disminuir a pesar de que las exportaciones tradicionales y la industria mantienen un crecimiento constante. Este punto es bastante importante en la medida que este sector tiene una incidencia directa en los afectados por el fenómeno del narcotráfico: los cultivadores que encuentran en este tipo de cultivos alternativas de supervivencia, sobre este tema se profundizara mas adelante.

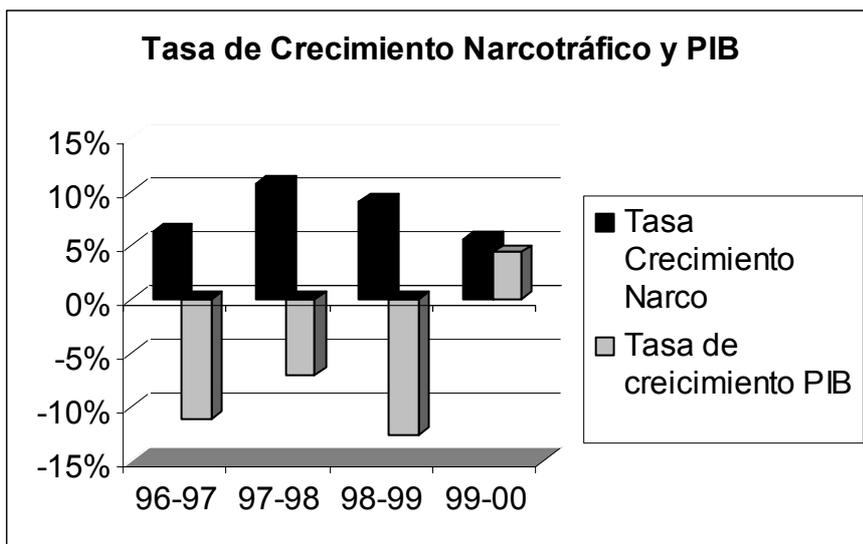
Con relación al producto interno bruto, su relación es muy baja considerando la tendencia decreciente desde el inicio de la década de los noventa (Cuadro N°13).

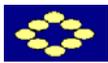
**Cuadro N° 13**  
**Participación ingresos narcotráfico PIB**

1996	1997	1998	1999	2000
1%	1%	1%	2%	2%
Cálculos con base		fuelle		
DANE				

Esta participación es importante en la medida que se observe el comportamiento en el crecimiento tanto del PIB como del narcotráfico. La participación del narcotráfico llega al 2% a finales de la década, que ya es muy inferior a la de los años 80, pero esa participación se da sobre un PIB que tiene detrimentos muy importantes en los años analizados y que solo presenta un repunte en el ultimo año, como se puede analizar en el siguiente grafico:

**Gráfico N° 4**





### 2.3.Lavado de Activos

El siguiente paso en el proceso o ciclo, si se tuvo éxito, y con el fin de que la organización pueda disfrutar de sus utilidades, se debe dar apariencia de legalidad a los bienes obtenidos, es decir se deben “lavar” los activos obtenidos ilícitamente.

El lavado de activos es un conjunto de procedimientos encaminados a disminuir los costos de transabilidad de una riqueza obtenida mediante el desarrollo de actividades ilícitas. En la medida en que el Estado persiga las riquezas ilícitas, los delincuentes encuentran muchas dificultades para utilizar el capital y deben lavarlo para aparentar honestidad y disfrutarlo abiertamente.

La esencia del lavado de activos la constituyen un conjunto de operaciones de tipo financiero, comercial, cambiario, bursátil, etc., y puede tratarse no solo de una operación sino de un conjunto de operaciones que no tiene que ser necesariamente financiera ni en efectivo.

El esquema general del lavado de activos presenta cuatro etapas:

1. La Recolección: etapa en la que se obtiene los bienes del tráfico ilícito. Para el narcotráfico la obtención de los dólares y otras divisas producto de la venta droga.
2. La Colocación: etapa en la que se introducen a la economía los recursos recién obtenidos de tráfico ilícito. Usualmente se hace por medio del sistema financiero o realizando operaciones comerciales ficticias (total o parcialmente).
3. La Transformación: Una vez que el capital forma parte de la economía formal, se debe transformar los recursos para ocultar el origen de los mismos. Existen muchas posibilidades tales como la compra de títulos financieros, bienes culturales, etc...
4. La Inversión: Se invierten los recursos en empresas fachada, empresas reales, bienes inmuebles, bienes suntuosos. En esta última etapa el lavador quiere tener distribuidos sus recursos en muchos sectores de la economía con el fin de tener a su disposición recursos económicos para continuar con sus actividades delictivas y disfrutar de las riquezas.

En la práctica es muy difícil establecer los límites entre cada una de ellas. Existen muchas opciones que permiten adelantar en una sola operación varias de las etapas descritas. Por ejemplo, un narcotraficante puede exigir que el pago de un embarque de droga se haga simulando la cancelación de una supuesta obligación entre empresas legalmente constituidas.

Concurren muchos métodos de lavado de activos, concurren tantas formas de lavar activos como combinaciones de transacciones económicas existan. A continuación se muestran algunos métodos generales:

- **Sector financiero bancario:** se refiere a las transferencias que hacen por medio de cuentas corrientes, de ahorro y demás productos bancarios. En ellas se hacen muchos depósitos por debajo del monto de control. Posteriormente por medio de transferencias se procede a recoger el dinero en una cuenta mayor. En este tipo de operaciones es frecuente la suplantación, es decir, se abren cuentas a nombre de personas fallecidas o que perdieron los documentos.
- **Sector financiero no bancario:** son las transferencias que se hacen por medio de casas de cambio, compañías de seguros, compañías de financiamiento comercial, fiduciarias, etc. Por ejemplo un individuo puede adquirir un servicio dentro de este sector, pagarlo en efectivo y retractarse antes del vencimiento, pagando una



indemnización. Lo importante para este lavador es que, pese a perder un poco de dinero, obtiene de la operación un cheque de una compañía legal y reconocida.

- **Sector comercial:** el contrabando en todas sus modalidades es uno de los métodos más utilizados en Colombia. En el comercio internacional, las operaciones de exportaciones ficticias resultan un muy apropiado método para lavar. En este caso el lavador tendrá que disponer de empresas fachada que cumplen los requisitos legales para operar en el comercio internacional. Así, el lavador recibirá del exterior pagos por concepto de exportaciones, que en realidad nunca existieron.
- **Otros sectores:** en general buscan negocios cuya naturaleza implique el manejo grandes cantidades de dinero en efectivo y adicionalmente sean actividades económicas de alta rentabilidad. De esta forma el sector del turismo y el sector de juegos de azar constituyen sectores de especial riesgo.
- **Peso “Broker”:** Las organizaciones del narcotráfico recogen diariamente enormes cantidades de dólares en las calles de Estados Unidos. Estos dólares en efectivo son traídos de contrabando al país para ser entregados a intermediarios ilegales del mercado de divisas, denominados “Broker”. Los intermediarios contratan a contrabandistas, que compran divisas a un valor por debajo a la tasa de cambio oficial. Estos contrabandistas consignan pesos colombianos en efectivo en muchas cuentas de personas naturales y jurídicas. Con los dólares los contrabandistas adquieren mercancía luego vendida.
- **Donaciones a organizaciones sin ánimo de lucro:** en algunos casos estas organizaciones y algunas de tipo religioso o político, las donaciones y ofrendas son anónimas, de esta forma pueden infiltrar estas organizaciones o pueden establecer las propias.

Las utilidades repatriables mencionadas anteriormente no han sido necesariamente las utilidades repatriadas. En Colombia la repatriación se encuentra limitada a las posibilidades de lavado de activos, dada la informalidad de las transacciones internacionales, las medidas de control y el tamaño y la estructura de la economía.

De los principales resultados de Rocha (2000) se tiene que para 1982-2000, los ingresos netos repatriables del narcotráfico habrían oscilado en torno a un 4,4% del PIB, con una visible disminución en los años noventa, hasta descender a un promedio del 2,6 % durante el ultimo trienio; de los cuales tres cuartas partes (3% del PIB) habrían sido repatriados a través de las transferencias, el contrabando abierto de importaciones y en menor medida mediante la sobre y subfacturación del comercio; el resto habría financiado la fuga de capitales.

Entre 1991 y 1995 los flujos de capitales encubiertos (contrabando de importaciones y divisas, sobre y subfacturación del comercio y operaciones cuentas de servicios), pudieron ser utilizados para ingresarla mayor parte de utilidades del narcotráfico, sin embargo en la segunda mitad de los noventa, es posible que un a parte del exceso de los ingresos repatriables sobre los flujos de capital encubierto (1,2% del PIB desde los años 80) se halla quedado en el exterior, dedicado a financiar fuga de capitales y en alguna medida, también permeó la cuenta de capitales a través de operaciones financieras internacionales, que por su complejidad y tecnología son muy difíciles de controlar.<sup>10</sup>

---

7 Ricardo Rocha García (2001): *Antecedentes y Perspectivas del narcotráfico en Colombia: Una Mirada A las Políticas*. Universidad del Rosario, Bogotá.



La estimación de dinero repatriado se hace a partir de la evaluación de los beneficios engendrados por la comercialización al mayoreo por eso se presentan diferencias en las cifras que se calculan por el desconocimiento de su origen y sin la diferenciación de las ganancias obtenidas del comercio al menudeo o al por mayor (no son las mismas organizaciones las que controlan cada una de las etapas y las diferencias son considerables entre el precio pagado al mayoreo o al menudeo), estas diferencias tan relevantes en los precios puede verse en el siguiente cuadro:

#### **Cuadro N° 14**

Precio de kilogramo de cocaína  
(Cifras en dólares)

	Mayoreo	Menudeo
Miami	19.000	75.000
Paris	45.000	75.000
New York	19.000	75.000
Amsterdam	20.000	40.000
Los Angeles	17.500	87.500
Moscú	90.000	180.000
Stuttgart	90.000	175.000
México	13.000	20.000
Colombia	2.100	2.800

Fuente: El Financiero, México 15 de enero de 1996

La falta de información sobre la magnitud de los mercados en el mundo y el origen de estos precios presenta una clara dificultad para la estimación de los ingresos repatriados, que se hace notoria en las diferentes aproximaciones al tema realizadas por los diversos autores. Como se puede analizar en el cuadro N° 15, las diferencias son abismales para la década de los 80, en especial la información que maneja el *National Narcotics Intelligence Consumer Commite – NNICC*, con el resto de autores, incluido la cifra que propone este documento la que se encuentra en la ultima fila del cuadro y presentan los ingresos posibles a repatriar no los que efectivamente se repatriaron, que se calcularon con precios al por mayor.



**Cuadro N° 15**  
**Estimación Repatriación**  
**MILES US\$**

	<b>1980s</b>	<b>1990-1995</b>
<b>NNICC*(1990)</b>	17.750.000	
<b>Sarmiento (1991)</b>	13.000.000	
<b>Camacol (1989)</b>	15.000.000	
<b>Kalmanovitz</b>	35.000.000	
<b>Steiner</b>		10.000.000
<b>Ingresos Posibles*1</b>	27.029.619	10.665.736

\* National Narcotics Intelligence Consumer Committee

\*1 Calculo este documento

Uno de los libros mas recientes que se han publicado, con relación al tema, es el Robert E. Grosse. En el se presenta una estimación de ingresos del narcotráfico colombiano de 2 a 4 billones de dólares al año a mediados de los 90 (4% PIB), de los cuales solo un cuarto de estos ingresos regresan a Colombia, situación que se repite durante la década de los 80 y 90.

En el esquema que se presenta a continuación se muestra cuales son los ingresos generados por el mercado de la cocaína para el año 1995, considerando los 6 pasos que se dan en el narcotráfico, desde el cultivo hasta el lavado de dinero.

El primero paso es el del cultivo y la transformación en pequeña escala en Perú y Bolivia y transformación a gran escala en Colombia, el segundo paso es el de refinamiento de la cocaína desde la hoja y la base de la coca y la cristalización que se realiza en su totalidad en Colombia, el tercero el transporte por una parte a México y por la otra a las Islas del Caribe, el cuarto paso el transporte al suroeste de Estados Unidos y por la otra a Florida, el quinto paso las ventas de minoristas en Estados Unidos y el sexto ultimo paso el lavado de dinero.

Lo más interesante del esquema son los ingresos que se presentan en los diferentes pasos, lo que permite observar la valoración de los narcóticos, en los diferentes lugares y donde se generan y encuentran los ingresos de este negocio ilícito.

Como se puede ver en el esquema la mayoría de las ganancias se generan al por menor en los Estados Unidos (US\$ 57.000 millones). Las estimaciones de los ingresos del negocio del narcotráfico es de US\$ 100 billones por año, mas del 90% es ganado por traficantes y lavadores de Estados Unidos, mientras que la estimación para traficantes colombianos es de US\$ 4 billones y de US\$ 1 billón para los cultivadores y productores de Perú y Bolivia.

El dinero que vuelve a Colombia es usado para diferentes propósitos, desde comprar materias primas, hasta la contratación de personas que investiguen el sector público para sobornar a los empleados que pueden interferir con el negocio.

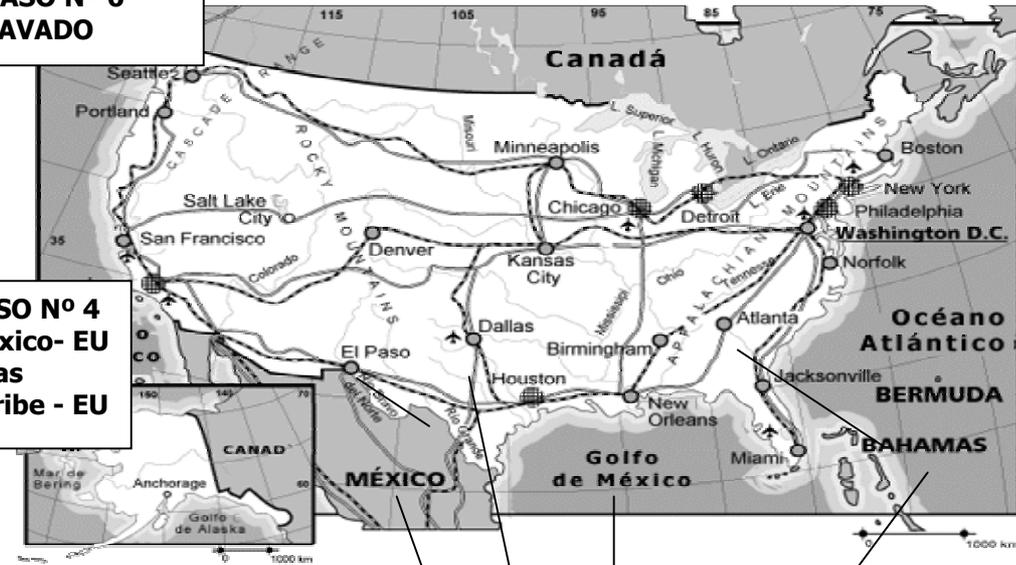
Desde este análisis se puede concluir que a pesar de que Colombia es el mayor productor y traficante de drogas su ganancia es muy inferior a la que se puede pensar y que entre los canales de transporte y distribución se encuentran la mayor parte de los ingresos y ganancias producto del narcotráfico.



**PASO Nº 6  
LAVADO**

**PASO Nº 5  
GANACIA  
MINORISTA  
Estados  
Unidos  
US\$ 57.000  
millones**

**PASO Nº 4  
México- EU  
Islas  
Caribe - EU**



**PASO Nº 3  
Col. -México**

**PASO Nº 2**

**EUROPA**

**COLOMBIA**

**PASO Nº 1**

**Bolivia  
1995  
US\$ 350  
Millones**

**Perú  
1995  
US\$ 405  
Millones**

**Colombia  
1995  
US\$ 2500  
Millones**



### **3.Colombia como Contexto del Narcotráfico**

Para analizar por que el país presenta condiciones para el desarrollo del narcotráfico, es muy importante conocer algunos aspectos que forman parte de su historia y que inciden de manera directa en sus condiciones actuales.

En Colombia se ha mantenido un enfrentamiento continuo entre el Estado y la guerrilla desde su creación, permaneciendo una pugna entre la insurgencia y las instituciones del Estado por una parte y el aparato industrial y financiero por otra. Este es el contexto en el que surge un nuevo elemento como es el narcotráfico, el cual tiene su origen en dos factores claves: la producción y el consumo.

El dinero que recorre el camino entre el consumo y el narcotráfico ha envilecido al Estado y ha penetrado en el sistema industrial y financiero socavando la convivencia en la sociedad colombiana. El camino entre el narcotráfico y la producción ha fortalecido a la guerrilla haciéndola autónoma por medio del cobro a los intermediarios que trafican con la base de coca.

El origen de este problema se da en tres líneas diferentes, primero el interés privado prima sobre el bien colectivo; segundo la frágil legitimidad de las instituciones y tercero la precaria convivencia social. Estos tres males están íntimamente relacionados y se fundamenta en el manejo de las clases dirigentes donde la periferia era un contexto olvidado y el reparto de tierras una asignatura pendiente, siendo el principal factor del actual enfrentamiento.

En 1964 Manuel Marulanda Vélez creo el primer grupo insurgente en Colombia, llamado, Fuerzas Armadas Revolucionarias, FARC, este grupo inicialmente se dirigió hacia la iglesia, al congreso y al presidente pero sus llamados no fueron atendidos, de esta forma nace este movimiento campesino sin tierra, es decir una revolución agraria. En la actualidad sostiene que la tierra continua concentrada en muy pocas manos y que la mayoría de los campesinos no tiene posibilidades dado el reparto irracional. El ELN Ejercito de Liberación Nacional, tiene su origen en el ideal romántico de la revolución cubana, en la toma del poder por un grupo de izquierda y fundamentado en el sentido religioso de los años 60, con el cura Pérez.

El surgimiento del narcotráfico se da como el de cualquier mercancía, solo se les consideraba como negociantes de riesgo y nunca se tuvo la percepción de la magnitud de los problemas que sobrevendría al tráfico de drogas. Incluso los narcotraficantes reconocieron su equivocación y su ignorancia con relación a las consecuencias de dicho tráfico. En el pasado – dicen- esta práctica no era mal vestido y por tanto eran invitados de honor en fiestas de la sociedad en general y aceptados como negociantes.

Los campesinos por su parte no se sienten narcotraficantes sino que se consideran cultivadores por que esta actividad simplemente les permite sobrevivir al ser obligados por la violencia a desplazarse de su lugar de origen.

La ausencia del Estado en zonas fronterizas agrícolas facilitó a los narcotraficantes a convencer a campesinos e indígenas a producir coca y amapola y a negociar con la guerrilla la protección de los cultivos.



La migración de población armada evolucionó en la guerrilla así como los colonos desplazados se volvieron productores de estos cultivos ilícitos, desplazando la producción tradicional como solución a sus necesidades.

Los campesinos son conscientes de que la tierra tiene otras posibilidades de producción y su queja se orienta al Estado que los tiene abandonados, que no les da un mejor transporte, ni el apoyo para la agroindustria o el apoyo en la creación de cooperativas, lo que sin duda ha presionado a los campesinos a acoger el más lucrativo y seguro trabajo: cultivos de coca y amapola.

Un documental emitido por un canal español hace el comparativo en precio y ventas de producto tradicional como el maíz y la coca y este es el resultado: una hectárea de maíz genera 240 €, mientras que una de coca 2400 €. De esta forma es muy difícil la sustitución de dichos cultivos por cultivos de carácter lícito, además el potencial de producción de coca solo en los departamentos de Putumayo y Caquetá es de 700 toneladas, lo que garantiza de alguna forma la producción.

La versión oficial presentada por el Ejército de Colombia, dice que la guerrilla se apoderó del negocio de la compra y venta de coca y sin embargo el ELN rechaza dicha afirmación, pero 7 de los 42 frentes se encuentran vinculados al narcotráfico. A su vez las FARC tienen 40 de 64 frentes, cobrando un impuesto tanto a intermediarios, como a narcotraficantes y productores. Afirman sus voceros que la guerrilla no trafica, solo cobra un impuesto.

Un tercer elemento entra en el escenario colombiano y es el surgimiento de paramilitares, fuerza orientada contra los guerrilleros insertos en la sociedad civil y como protección a los grandes latifundios del narcotráfico y a los campesinos que huyen de la violencia. El narcotráfico se convirtió en el negocio también de los paramilitares.

De igual forma es una fuerza que se ha escapado de la mano de quienes los crearon y que también extorsionan y cometen abusos contra la sociedad civil bajo el argumento de la protección social.

Un acto más lo representa los desplazados de la violencia, que son personas obligadas a salir de sus tierras por ser presumiblemente colaboradores de la de uno u otro bando (guerrilla o paramilitares).

Estos desplazados van a engrosar cada vez más los cinturones de pobreza de las grandes ciudades, de los cuales el 62% no regresan y en su mayoría son menores (65%).

El narcotráfico para controlar su producción y proteger los circuitos de comercialización ingresa armas al país e insumos necesarios para la producción de la cocaína, con los cuales sería imposible producirla.

Bajo ese contexto nacional, Colombia llega a ser un gran cultivador de hoja de coca por la reducción de las importaciones, debido al creciente riesgo de incautaciones desde Perú y Bolivia por medio de controles aéreos y fronterizos. De otra parte la crisis agrícola facilitó a los narcotraficantes la tarea de convencer a indígenas y campesinos para producir coca y



amapola en zonas con condiciones ambientalmente favorables, regiones de tránsito permanente por emigrantes y desempleados y con fronteras agrícolas inexploradas.

Las condiciones económicas, sociales y políticas de las principales zonas productoras han favorecido el establecimiento y expansión de estos cultivos, notándose una relación positiva entre los cultivos ilícitos y la inestabilidad sociopolítica; y una negativa entre los cultivos ilícitos y la cobertura en educación y salud, dada la marginalidad económica y los niveles de pobreza y desigualdad de estas zonas.

Estas desigualdades se notan al considerar los diferentes actores en el nivel local, entre ellos se encuentra uno de gran importancia que es el indígena, para el que la hoja de coca es un elemento ritual facilitando de esta forma la relación con el narcotráfico. Esta etnia, como otras, está afectada por la débil e inadecuada articulación de su economía tradicional con el mercado regional y nacional y por su ubicación en zonas alta y bajas de frontera.

Se da atención por parte del Estado, pero de forma descoordinada, lo que permite el desarrollo de la economía informal e ilícita como respuesta a la crisis del agro desde mediados de los 80 y es el narcotráfico el que se presenta como solución a este problema. Claro ejemplo lo conforman los llamados “raspachines”, que son campesinos que se desplazan hacia los centros de producción de coca y trabajan por temporadas para el sustento de sus familias.

Los comerciantes y propietarios de las zonas de cultivos ilícitos han ampliado su base económica por medio de créditos a productores directos que al no poder pagar sus obligaciones responden con sus tierras. Así amplían sus propiedades, dedicándolas al ganado extensivo, a la siembra de cultivos ilícitos, o al montaje de pequeños o medianos laboratorios para la transformación de la materia prima que luego trasladan a laboratorios más grandes para el proceso final de la producción de la droga exportable.

Están también los grandes propietarios de cultivos en zonas marginales, donde contratan fácilmente la mano de obra necesaria y son quienes obtienen mayor lucro y menor riesgo, además pueden controlar diferentes fases del procesamiento y la exportación.

Esta desigualdad intensa entre los diferentes actores en el ámbito local introduce el problema en un círculo vicioso que profundiza y afianza el ciclo de producción y la forma de vida que ofrece el narcotráfico en las zonas de cultivos y producción de narcóticos.

De alguna forma los grupos armados o guerrilla han contribuido a regular las relaciones sociales y en algunos casos tiene una presencia permanente y actúan como fuerza hegemónica y con participación de muchos de sus frentes armados.

Como se mencionó anteriormente los paramilitares tienen igualmente una fuerte dependencia en el negocio de las drogas ilícitas y son creación de grupos de narcotraficantes, principalmente en las zonas donde existen grupos guerrilleros que se oponen a los cultivos. La función paramilitar es cuidar los cultivos y para ello, en muchas ocasiones se enfrentan a los grupos insurgentes produciendo, en estos territorios problemas de violencia y consecuentemente el desplazamiento de la población civil que los habita.



En un paso posterior del ciclo, donde el intermediario pasa del cultivo y producción a la exportación, los factores que influyen son diversos y están vinculados a una alta aceptación al narcotráfico, tanto en el nivel nacional como en el regional, así como en sectores populares, clase media y sectores de poder político y cultural que han convivido con la actividad y se han beneficiado de ella.

En un estudio regional se detecta como la aceptación de los empresarios ilegales dependía de circunstancias como su origen social, la naturaleza del liderazgo político local, la presencia o no de organizaciones armadas insurgentes, las formas de presencia represiva del Estado, las pautas de acumulación y lavado de capitales, patrones de tenencia de la tierra y la fortaleza o debilidad de la organización comunitaria local.

El empresario ilegal a pesar de ser reconocido como delincuente, tiene elevado grado de aceptación por las inversiones productivas, la generación de empleo, las inversiones en obras regionales y la demostración de posible éxito si se arriesga.

En cuanto a la parte del ciclo relacionada con la exportación, el transporte de narcóticos se enfrenta en la actualidad a una nueva realidad y contexto, debido a la entrada de países como México y las islas del caribe como nuevas rutas de acceso de drogas hacia Estados Unidos. Los países andinos no continuaron dominando el transporte de cocaína, aunque monopolicen la producción de hojas de coca.

El tráfico de cocaína ha variado significativamente, al pasar necesariamente por México, en lugar de pasarlo directamente desde Colombia hacia los Estados Unidos.

El éxito que ha tenido el gobierno de Estados Unidos para reducir la entrada de cocaína por el sur de Florida, punto dominante en los años 80, obligó a los narcotraficantes a trasladar dicha entrada en los años 90, a través del suroeste y diferentes puntos en México, considerándose entradas de dos terceras partes de la cocaína andina; esta frontera es más difícil de patrullar que la de florida.

A finales de los años 90 se propicia nuevamente el tráfico a través del estrecho de Florida y también de las islas del caribe tales como Bahamas y República Dominicana. Esta última resultó más eficiente ya que está próxima a Puerto Rico, la cual forma parte de Estados Unidos y una vez introducidas al país es más difícil de incautar por la inexistencia de requisitos para atravesar la frontera.

El tráfico a través de México tiene una particularidad y es que sus mafias no se pagan en dólares sino en cocaína, quedándose con el 50% de la cantidad que transita por sus manos. Es interesante subrayar que el papel desempeñado por México en el narcotráfico es muy importante y que ha sido sistemáticamente subestimado por parte de gobierno norteamericano, contraria a la política aplicada a Colombia.<sup>11</sup>

Queda por analizar la última etapa del ciclo: el lavado de activos. En esta parte es necesario establecer una distinción entre las utilidades del narcotráfico que podrían repatriarse y aquellas que son efectivamente repatriadas. La informalidad de la economía colombiana

---

<sup>11</sup> Salama, Pierre (2002): "Cocaína: engaños y desengaños". *Cuadernos americanos*. N° 92. Universidad de México.



favorece la repatriación de las utilidades del narcotráfico, debido a la inexistencia o precario registro de las transacciones y de los derechos de propiedad, típico de la economía informal. No obstante la economía nacional debido a su modesto tamaño y moderado grado de apertura financiera, sumada a la alta concentración de propiedad industrial y financiera, limitan la entrada al país de estos recursos ilícitos.

En comercio exterior las preferencias tributarias y administrativas están sujetas a identificación, disminuyendo así la posibilidad de lavar activos por medio de la sobre y subfacturación; igualmente el sistema financiero y el mercado de capitales ha adoptado la identificación de las transacciones y como medida de control estatal, la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales, DIAN, ha logrado disminuir la oferta de contrabando de importaciones.

Se evidencia la necesidad de una mayor cooperación internacional, homologando la legislación y la ética de negocios internacionales y la modernización de registros de propiedad inmobiliaria y la creación de mercados de tierra.

#### **4.Efectos del Narcotráfico en Colombia**

Es innegable que Colombia es el mayor productor y traficante de drogas, pero no el principal consumidor. Sin embargo el país es el que más negativamente se ha afectado por el narcotráfico, implicando enormes esfuerzos de las autoridades, con costos importantes que podrían ser destinados, por ejemplo a gasto social, de lo que está tan necesitado el país.

La sociedad colombiana, en la actualidad, rechaza el narcotráfico considerándolo como un acto criminal manejado en pocas manos y sin embargo existe en el imaginario internacional, la idea de que buena parte del país está involucrado en el negocio. Colombia se encuentra estigmatizada por el problema del narcotráfico, acentuada por hombres de reconocida trayectoria internacional que incluso han servido de fuente inspiradora para numerosos guiones de cine.

Los efectos del narcotráfico en el país son tantos y tan diversos que documento sólo aborda los más importantes: el económico, el social y el ambiental.

##### **4.1.Efectos Económicos**

En Colombia los flujos de capitales encubiertos como son el contrabando de importaciones y divisas, la sub y sobrefacturación del comercio y operaciones de cuentas de servicios representan un techo de absorción para las utilidades del narcotráfico, influido por aspectos estructurales de la economía.

Al respecto debe considerarse que sólo una parte reducida del stock nacional ha sido adquirida por el narcotráfico. La estructura de la propiedad industrial y financiera está altamente concentrada en manos de una docena de conglomerados empresariales.

En el sector de la construcción, a pesar de que los narcotraficantes tienen una predilección por edificaciones suntuosas, su penetración no fue tan alta debido a que este sector está dotado de un esquema de financiamiento institucional, sujeto a requisitos previos e información, si bien la economía sumergida es respetable.



La repatriación de los ingresos ha tenido un efecto limitado en las economías de las ciudades y regiones donde operan los carteles, debido a que el tipo de consumo se dirigía a bienes y servicios de carácter ostentoso. A largo plazo se han evidenciado los efectos negativos que genera este tipo de consumo, porque las economías locales se fueron a pique una vez las redes del narcotráfico fueron desmanteladas.

Es el caso de la ciudad de Cali, donde operó por varios años el Cartel del mismo nombre. Un ejemplo de la fase recesiva que vivió su economía sustentada en la opulencia y el dinero fácil, tras la desarticulación del negocio ilícito.

Otros sectores sí pudieron lograr inversiones importantes: el sector rural y el informal.

Ello se debe a la deficiente titulación de la propiedad rural y los atrasados sistemas de registro, como se menciono anteriormente. La inversión en tierras es pasiva puesto que han sido excluidas de la producción agrícola y destinadas a recreación y ganadería extensiva. Estas inversiones se realizaron a través de transacciones con paraísos fiscales y otras instituciones financieras internacionales, donde es imposible rastrear la procedencia del dinero.

El sector hotelero y juegos de azar también fueron focos de inversión del narcotráfico debido a que son transacciones en efectivo.

A partir de los años 80, los efectos de naturaleza macroeconómica se daban a través de la especulación en vivienda suntuaria (economía sumergida en gran parte) y a través de una mayor oferta de divisas en el mercado paralelo, que por una parte aumenta las importaciones, deteriorando aparentemente la balanza por cuenta corriente y deteriorando también la actividad industrial en un país bastante protegido.

El dinero del narcotráfico se había dedicado también a la financiación de contrabando, es decir a la “informalización” del comercio exterior, actividades que complicaban el manejo macroeconómico.

En el aspecto macroeconómico se han realizado trabajos para interpretar el impacto del narcotráfico, presentándose como principal dificultad para los autores la información estadística, como se analizó anteriormente, en especial en lo referente con la dificultad de estimar los ingresos a repatriación.

Entre estos autores se encuentra Sarmiento para quien el impacto de las drogas sobre la economía depende de la forma cómo se distribuye el ingreso entre la inversión y el consumo. En su opinión el efecto sobre la inversión era muy reducido, inclusive era negativo. Se presenta una relación inversa entre crecimiento del PIB y entrada de capitales en los años 70s y finales de los 80s (Thoumi, 1994).

Urrutia (1990) plantea que la industria de drogas ilícitas tiene efectos negativos en el crecimiento. El carácter pro cíclico del retorno de capitales dificulta el cumplimiento del control de la inflación, el manejo monetario y el incremento en la demanda de bienes no transables. El contrabando, además, desestimuló la industrialización y la generación de exportaciones, pues la mayoría de utilidades del narcotráfico que reingresan al país lo hacen en forma de contrabando. Es decir, el narcotráfico tiene un impacto reducido sobre la demanda agregada, y por lo tanto no estimula el crecimiento del producto interno bruto y en cambio produce una especie de “dumping” por dos vías: mantiene actividades ineficientes de forma



artificial y fomenta importaciones en un país protegido. Ambas cosas son factores de crisis para los productores nacionales.

Para Gómez (1992) la mayor parte de los recursos generados por las sustancias ilícitas se destinó a financiar fugas de capitales y contrabando, por lo cual el impacto neto de esos recursos en la demanda agregada interna no puede ser muy elevado.

Para Kalmanovits (1992), la economía tiene una marcada dependencia del narcotráfico, que le permitió mantener una holgada balanza de pagos sin tener que recurrir a la espiral inflacionaria, que hubiese requerido grandes devaluaciones y a la vez le permitió financiar la colocación de grandes capitales colombianos en el exterior.

Los efectos económicos de la producción y exportación de las drogas ilícitas es difícil de interpretar y estimar, por carecer, en sus fases agrícola e industrial de eslabones de consideración con el resto de la economía. Los efectos multiplicadores sobre la demanda resultan ambiguos, porque por un lado estimula al consumo y la inversión y por el otro, la reevaluación asociada con la entrada de capitales desfavorece la balanza comercial (Thoumi 1994).

Para Rocha los posibles efectos de la repatriación sobre la composición del producto vía tasa de cambio, no han resultado evidentes. A comienzos de los 90 se preveía que la enfermedad holandesa vía narcotráfico (distorsión del total de la economía a través de la reevaluación de la tasa de cambio perdiendo competitividad resto de los sectores), se daría a medida que la economía se internacionalizara. Sin embargo los síntomas moderados de enfermedad holandesa se dieron por las expectativas de la apertura económica y de la explotación de petróleo.

El mismo Rocha en los análisis de 1996 a 2000, expone que las repercusiones de carácter económico no son evidentes. Los débiles eslabonamientos con la economía legal y su reducida capacidad de absorción de la repatriación de capitales, han determinado que el narcotráfico no haya dinamizado de manera sistemática la economía legal. A través del contrabando, las transferencias y sobre facturación también se repatrian capitales de orígenes diferentes al narcotráfico eludiendo el pago de impuestos y hacen arbitraje cambiario.

El narcotráfico tampoco presentó efectos sistemáticos regionales y sectoriales. En el caso de la construcción, su comportamiento va en contravía de la repatriación, lo cual descalifica la tesis de la construcción se beneficia en forma directa del narcotráfico. Es cierto que vivió procesos especulativos por la construcción suntuaria pero la dinámica del sector responde a determinantes propios.

La relación entre el sector rural es evidente ya que las inversiones en propiedades rurales se han orientado a la especulación inmobiliaria, en regiones controladas por guerrilla y con precaria acreditación de tierra.

#### **4.2.Efectos Sociales**

El impacto en este aspecto ha sido grande y complejo. La excesiva acumulación de riqueza determinó un crecimiento informal y un deterioro institucional a través de la creciente corrupción y violencia, acelerando la deslegitimación del Estado.

El narcotráfico tuvo efectos importantes en variados aspectos de la vida nacional como por ejemplo: financió bandas de sicarios, grupos paramilitares y guerrilla; sustituyó la clase empresarial del sector agropecuario; intimidó el poder judicial e incrementó las tasa de criminalidad, el secuestro y la violencia como mecanismo de justicia e introdujo una de las



formas más violentas de presión que es el terrorismo, el desplazamiento en zonas rurales, el tráfico de armas y la presencia de mercenarios extranjeros.

Los estudios analizan la incidencia directa entre del narcotráfico y el incremento de la violencia. Las tasa de homicidios por 100.000 habitantes alcanza un pico a principios de los años 90, la mas elevada de América, es mas o menos 7 veces mas elevada que Estados Unidos 20 veces mas elevada que Canadá, sin embargo en años posteriores esta tasa bajó 20 % en especial en Bogotá, Cali y Medellín. En las principales ciudades se encuentra una estrecha relación entre los ingresos del narcotráfico y los niveles de criminalidad: un incremento del 1% en los ingresos del narcotráfico eleva la tasa de homicidios en 0,2%<sup>12</sup>

De acuerdo con el escritor Grosse, el número de muertos cada año durante los 80 era mayor a 1.000 muertos entre los que se incluían políticos, oficiales de policía, entre otros.

También es evidente la influencia del narcotráfico y el terrorismo con la eficiencia en la administración de justicia, intimidando y corrompiendo a fin de proteger propiedades y garantizar contratos delictivos.

De otra parte, se estima que una parte de los ingresos de los grupos guerrilleros (FARC y ELN) se obtenían del narcotráfico y que sus acciones violentas le representan al país un costo incalculable en términos económicos y en términos de vidas humanas.

En el sector agrícola es intensiva la compra de tierra por la preferencia de narcotraficantes en comprar propiedades rurales y en algunos departamentos (Antioquia, Caquetá, Meta y Guajira) la presencia de grupos paramilitares y masacres de la población civil son altas, usando el terror indiscriminado.

Se presenta un aspecto muy importante y es que el narcotráfico genera un importante número de empleos tanto en Colombia como en el exterior (Grosse):

- 120.000 a 135.000 cultivadores y pequeños procesadores de coca.
- 1000 empleos temporales (guardias, radio operadores, operadores de otros equipos y correos).
- 1000 expertos independientes como pilotos, químicos, asesores financieros y paramilitares.
- 100 organizaciones especializadas en transporte, lavado, y un laboratorio con más de 5000 personas.
- 10 grandes organizaciones con más de 500 personas.

En general son alrededor de 142.500 empleos que genera el narcotráfico de forma directa, sin considerar el tipo de inversión empresarial que también genera empleo, ni las relaciones indirectas con otro tipo de negocios que pueden ser afectados. Esto es un problema social enorme, toda vez que implica una fuerza económica que excede el poder de la mayoría de los individuos y negocios legales del país.

---

<sup>12</sup> Rocha, Ricardo (2001): *Antecedentes y Perspectivas del Narcotráfico en Colombia: una mirada Política*. Bogotá. Universidad del Rosario.



### 4.3.Efectos Ambientales

La amapola es cultivada entre los 1.800 y los 3.000 metros sobre el nivel del mar, este es el bosque nublado andino donde tiene origen el 72% de la cuencas hidrográficas. Los cultivos de coca se concentran entre los 0 y 500 metros sobre el nivel del mar, en la llanura amazónica, conocido como bosque tropical húmedo y muy húmedo.

Las áreas destinadas a cultivos ilícitos (con vocación forestal y producción de agua), son las primeras deforestadas, quemadas o destruidas mediante la aplicación de herbicidas.

En términos generales el establecimiento de una hectárea de coca significa la destrucción de 4 hectáreas de selva amazónica. En el caso de la amapola, esto conlleva a la pérdida de 2,5 hectáreas de selva nublada andina. La marihuana supone la destrucción de 1,5 hectáreas de vegetación natural por cada hectárea cultivada. Por tanto sólo el cultivo de coca ha destruido más de 160.000 a 240.000 hectáreas de selva tropical en la Orinoquia y la Amazonia. En la zona andina por el cultivo de la amapola se han perdido aproximadamente 60.000 a 100.000 hectáreas de bosque andino y alto andino de gran valor ecológico.<sup>13</sup>

Por otra parte los plaguicidas, los fertilizantes inorgánicos, los precursores químicos usados en la producción de base de cocaína y de heroína, contaminan los cuerpos de agua superficiales de agua, se estima que cada hectárea de coca genera anualmente 2 toneladas métricas de desperdicios químicos<sup>14</sup>. De esta forma muchos cuerpos de agua de las cuencas de los ríos Magdalena, Cuca, Guaviare, Ariari y Vaupes, están en peligro de desaparecer por la deforestación y aun si subsisten transportan toda clase de venenos químicos.

Los programas estatales de control de la expansión de estos cultivos han incluido las fumigaciones aéreas, que deben realizarse a grandes alturas por las amenazas de la guerrilla, lo que igualmente conlleva una afectación importante en pastos, bosques, fuentes de agua, cultivos legales. Pero la mayor afectación la tiene la población rural que debe a diario tomar agua de estas fuentes contaminadas y consumir los cultivos y animales fumigados. Grandes y prolongadas marchas campesinas e indígenas se han organizado en contra de esta medida que claramente afecta directamente a la población, toda vez que las estadísticas evidencian que los niveles de cultivo y cosecha no han rebajado con la aplicación de las fumigaciones aéreas.

---

<sup>13</sup> Camacho, Alvaro (1999): *Perspectivas críticas sobre el narcotráfico en Colombia*. Bogotá.

<sup>14</sup> Parra Rodríguez, Luis Eduardo (1997): *Impacto ambiental de los cultivos ilícitos en Colombia*. Revista de la Dirección Nacional de Estupefacientes. Colombia.



## 5. Bibliografía

- Ahumada, Consuelo (2000): *Qué está pasando en Colombia*. Bogotá.
- Alvarado R., Luis Eduardo (2002): *Aspectos económicos del narcotráfico en Colombia*. Ponencia seminario “Problemática de la droga en Colombia”. Bogotá.
- Bermúdez, Rafael Ivan (2002): *El Lavado de activos y su control*. Ponencia seminario “Problemática de la droga en Colombia”. Bogotá.
- Borja, Miguel (2001): *Colombia cambio del siglo XXI*. Bogotá.
- Borrero, Oscar (1989): *La finca raíz y la economía subterránea*. Bogotá. Camacol.
- Bula, Jorge (1998): *Repercusiones Económicas del Narcotráfico*. Bogotá.
- Camacho, Alvaro (1999): *Perspectivas críticas sobre el narcotráfico en Colombia*. Bogotá.
- Corchuelo, Alejandra (2000): *Repercusiones económicas e institucional del tráfico de droga en Colombia*. Bogotá.
- De Rementería, John (2001): *La guerra de las drogas*. Bogotá.
- Gómez Buendía, Hernando (1990): “El tamaño del narcotráfico y su impacto en la economía”. *Economía Colombiana*, N° 226 y 227. Bogotá.
- Gómez Buendía, Hernando (2000): *El Lío de Colombia*. Bogotá.
- Grosse, Robert E. (2001): *Drugs and Money Laundering Latin America's Cocaine Dollars*. London.
- Kalmanovitz, Salomón (1990): *La economía del narcotráfico en Colombia*. Bogotá.
- Parra Rodríguez, Luis Eduardo (1997): *Impacto ambiental de los cultivos ilícitos en Colombia*. Revista de la Dirección Nacional de Estupefacientes. Colombia.
- Pérez, Sandoval Ricardo; Vergara Andrés y La Huerta Yilberto (2002): *Aproximación metodológica y cuantitativa de los costos generados por el problema de drogas ilícitas en Colombia*. Bogotá.
- Ricardo Rocha García (1997): *Aspectos Económicos de las Drogas Ilegales*. Bogotá
- Rocha, Ricardo (2000): *La economía Colombia tras 25 años de narcotráfico*. Bogotá.
- Rocha, Ricardo (2001): *Antecedentes y Perspectivas del Narcotráfico en Colombia: una mirada Política*. Bogotá. Universidad del Rosario.
- Salama, Pierre (2000): “La economía de los cocadólars: producción, transformación, exportación de drogas, lavado y repatriación reciclado el dinero criminal en Colombia.” *El problema del desarrollo*, N° 121. México.
- Salama, Pierre (2002): “Cocaína: engaños y desengaños”. *Cuadernos americanos*. N° 92. Universidad de México.
- Salazar J., Alfonso (2001): *Drogas y Narcotráfico en Colombia*. Bogotá.
- Sarmiento, Eduardo (1991): *Economía del Narcotráfico*. Bogotá, Universidad de los Andes.
- Steiner, Roberto (1997 a): *La economía del narcotráfico en Colombia*. Bogotá.
- Steiner, Roberto (1997 b): *Los dólares del narcotráfico*. Bogotá.
- Superintendencia Bancaria de Colombia (1998): *Lavado de Activos una actividad multifacética*. Bogotá.
- Thoumi, Francisco; Uribe, Sergio; Rocha, Ricardo; y otros (1997): *Drogas ilícitas en Colombia*, Bogotá, Consultoría para Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo PNUD y Ministerio de Justicia y del Derecho, Dirección Nacional de Estupefacientes.
- Urrutia, Miguel (1990): *Análisis costo beneficio del tráfico de drogas para la economía colombiana*. Bogotá.



- Vargas, Marcelo (1999): *Drogas, mascarar y juegos*. Bogotá.

**Anexo 1**

**División Política de Colombia**



Anexo 2

**Tabla N° 1**  
**Distribución del cultivo de la Marihuana 1994**

		<b>% Participación</b>
Zona serranía de San Lucas	630	10%
Caquetá	6	0%
Cauca	200	3%
Serranía de Perijá	2000	33%
Huila	16	0%
Zona Sierra Nevada de Santa Marta	3000	49%
Nariño	225	4%
Tolima	5	0%
Valle de Cauca	30	0%
<b>Total</b>	<b>6112</b>	<b>100%</b>

Fuente: Sergio Uribe Ramírez, "Los cultivos ilícitos en Colombia" 1997

**Tabla N° 2**  
**Distribución del cultivo de la Coca 1994**

	<b>Has</b>	<b>% participación</b>
Antioquia y Uraba antioqueño	600	0,72%
Choco	130	0,16%
Serranía de San Lucas	2300	2,75%
Caquetá	20706	24,80%
Cauca	3402	4,07%
Serranía de Perijá	300	0,36%
Sierra Nevada de Santa Marta	800	0,96%
Meta	8500	10,18%
Nariño	2990	3,58%
Tolima	100	0,12%
Putumayo	15281	18,30%
Amazonas	800	0,96%
Guanía	750	0,90%
Guaviare	24448	29,28%
Vaupes	1250	1,50%
Vichada	1150	1,38%
<b>TOTAL</b>	<b>83507</b>	<b>100,00%</b>

Fuente: Sergio Uribe Ramírez



**Tabla N° 3**  
**Distribución cultivo de la Amapola 1994**

	<b>Has</b>	<b>% Participación</b>
Antioquia	157	1%
Bolívar	71	0%
Boyacá	806	4%
Caldas	120	1%
Caquetá	322	2%
Cauca	4784	23%
Cesar	105	1%
Cundinamarca	458	2%
La Guajira	75	0%
Huila	5823	29%
Magdalena	100	0%
Meta	262	1%
Nariño	1312	6%
Norte	de	
Santander	140	1%
Putumayo	130	1%
Quindío	132	1%
Risaralda	121	1%
Santander	45	0%
Tolima	5159	25%
Valle	283	1%
TOTAL	20405	100%

Fuente: Sergio Uribe Ramírez 1997



Cuadro N° 7  
Ingresos Marihuana en Colombia  
1986 -2001

	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
1 Toneladas	4.200	7.628	6.282	3.300	2.946	4.490	3.800	9.824	12.196	9.960	10.000	10.000	10.000	10.000	10.000	10.000
2 Consumo doméstico	200	200	200	200	200	200	200	200	200	200	200	200	200	200	200	200
3 Marihuan Exp. Ton.	4.000	7.428	6.082	3.100	2.746	4.290	3.600	9.624	11.996	9.760	9.800	9.800	9.800	9.800	9.800	9.800
4 US\$/ Ton. al * mayor	18.500	18.500	18.500	18.500	20.271	21.207	21.207	21.207	21.207	21.207	21.207	21.207	21.207	21.207	21.207	21.207
5 Ing Brutos miles US\$	74.000	137.409	112.517	57.350	55.664	90.967	76.345	204.095	254.398	206.979	207.828	207.828	207.828	207.828	207.828	207.828
6 Cst. Trans US\$ 3000/Ton.( US\$ miles)	12.000	22.283	18.246	9.300	8.238	12.869	10.800	28.872	35.988	29.280	29.400	29.400	29.400	29.400	29.400	29.400
7 Ing. Netos miles US\$ antes Lavado	62.000	115.126	94.271	48.050	47.426	78.098	65.545	175.223	218.410	177.699	178.428	178.428	178.428	178.428	178.428	178.428
8 Cst lav. 10 % 86-89 y 20 % miles US\$	6.200	11.513	9.427	4.805	9.485	15.620	13.109	35.045	43.682	35.540	35.686	35.686	35.686	35.686	35.686	35.686
9 Ingresos Netos Repratiación miles US\$	55.800	103.614	84.844	43.245	37.941	62.479	52.436	140.179	174.728	142.159	142.742	142.742	142.742	142.742	142.742	142.742

1 Se toma del cuadro No 1

2 Hasta 1994 Ricardo Rocha (1997) en adelante se mantiene

3 1-2

4 Hasta 1994 Ricardo Rocha (1997) en adelante se mantiene

5 18\*19

6 Hasta 1994 Ricardo Rocha (1997) en adelante se mantiene

7 5-6

8 Roberto Steiner (1997)

9 7-8





Cuadro N° 8  
Ingresos Coca en Colombia  
1986 -2001

	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
1 Toneladas Hojas	19.280	19.520	27.040	33.520	32.160	30.400	29.680	31.680	36.000	40.720	53.760	63.600	81.440	98.000	108.960
2 Consumo dom. Hoja	500	500	500	500	500	500	500	500	500	500	500	500	500	500	500
3 Hoja dispon. P.base Base dom. Ton. 1base:500	18.780	19.020	26.540	33.020	31.660	29.900	29.180	31.180	35.500	40.220	53.260	63.100	80.940	97.500	108.460
4 hoja Consumo domestico Base	38	38	53	66	63	60	58	62	71	80	107	126	162	195	217
5 Ton.	10	10	10	10	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11
6 Base dom. Coca Ton.	28	28	43	56	52	49	47	51	60	69	96	115	151	184	206
7 Base importada Ton	323	323	323	323	323	369	369	369	369	369	166	166	166	166	166
8 Base para coca Ton. Cocaina Ton. 1 coca:1.163	350	351	366	379	375	418	417	421	429	439	261	281	317	350	372
9 base	301	302	315	326	323	359	358	362	369	377	225	242	272	301	320
10 Cosumo dom cocaína Ton.	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
11 Cocaína Exp. Ton.	298	299	312	323	319	355	354	358	365	373	221	238	268	297	316
12 US\$/ k. al * mayor Vlr cocaína exportable miles	22.000	15.000	15.000	18.500	18.000	13.500	12.000	12.000	12.000	10.800	10.500	10.500	10.500	10.500	10.500
13 US\$ Cst Interno US\$ 1500 kl base	6.561.618	4.480.021	4.674.003	5.970.760	5.742.813	4.798.107	4.250.126	4.291.398	4.380.547	4.030.155	2.317.295	2.494.973	2.817.106	3.116.126	3.314.028
14 (miles) Cst trans. US\$ 3000 el kilo	526	526	549	568	563	627	625	631	644	658	392	422	475	525	558
15 (miles US\$) Cst insu. imp. US\$ 670/k	894.766	896.004	934.801	968.231	957.135	1.066.246	1.062.531	1.072.850	1.095.137	1.119.488	662.084	712.850	804.887	890.322	946.865
16 (miles US\$)	199.831	200.108	208.772	216.238	213.760	238.128	237.299	239.603	244.581	250.019	147.865	159.203	179.758	198.838	211.467
17 Cst confiscaciones 29 % Total costos miles US\$ y	1.902.869	1.299.206	1.355.461	1.731.520	1.665.416	1.391.451	1.232.536	1.244.505	1.270.359	1.168.745	672.016	723.542	816.961	903.676	961.068
18 confis.	2.997.992	2.395.844	2.499.582	2.916.558	2.836.874	2.696.452	2.532.991	2.557.589	2.610.720	2.538.909	1.482.357	1.596.016	1.802.081	1.993.361	2.119.957



19	Ingreso Bruto miles US\$	3.563.626	2.084.177	2.174.420	3.054.201	2.905.939	2.101.655	1.717.134	1.733.809	1.769.827	1.491.246	834.938	898.957	1.015.025	1.122.764	1.194.070
	Cst lav. 10 % 86-89 y 20 %															
20	miles US\$	356.363	208.418	217.442	305.420	581.188	420.331	343.427	346.762	353.965	298.249	166.988	179.791	203.005	224.553	238.814
	Ingreso Neto para															
21	repatriación miles US\$	3.207.264	1.875.759	1.956.978	2.748.781	2.324.751	1.681.324	1.373.707	1.387.047	1.415.862	1.192.997	667.950	719.166	812.020	898.211	955.256
1	Se toman lo del cuadro No 3															
2	Hasta 1994 Ricardo Rocha (1997) en adelante se mantiene															
3	1-2															
4	Ricardo Rocha (1997)															
5	Hasta 1994 Ricardo Rocha (1997) en adelante se mantiene															
6	4-5															
7	Pierre Salama (2002) hasta 1998 en adelante se mantiene															
8	6+7															
9	Ricardo Rocha (1997)															
10	Hasta 1994 Ricardo Rocha (1997) en adelante se mantiene															
11	9-10															
12	Hasta 1994 Ricardo Rocha (1997) de 1995 a 1998 Pierre Salama (2002) en adelante se mantiene															
13	11*12															
14	Zabludoff Sidney (1994)															
15	Zabludoff Sidney (1994)															
16	Hasta 1994 Ricardo Rocha (1997) en adelante se mantiene															
17	Zabludoff Sidney (1994)															
18	14+15+16+17															
19	13-18															
20	Roberto Steiner (1997)															
21	19-20															



Cuadro N° 11  
Ingresos Netos Repatriación  
Miles US\$  
1986-2000

	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
<b>Total</b>	3.286.942	2.114.822	2.265.828	3.144.256	2.497.317	1.873.488	1.562.004	1.652.794	1.744.977	1.335.156	810.692	861.908	954.762	1.040.954	1.097.998
<b>Marihuana</b>	55.800	103.614	84.844	43.245	37.941	62.479	52.436	140.179	174.728	142.159	142.742	142.742	142.742	142.742	142.742
<b>Cocaina</b>	3.207.264	1.875.759	1.956.978	2.748.781	2.324.751	1.681.324	1.373.707	1.387.047	1.415.862	1.192.997	667.950	719.166	812.020	898.211	955.256
<b>Amapola</b>	23.879	135.449	224.006	352.229	134.626	129.685	135.861	125.568	154.387						