



# UNISCI Discussion Papers

## LA COMUNIDAD INTERNACIONAL ANTE LA RECONSTRUCCIÓN DE IRAK

**AUTOR<sup>1</sup>:****XIRA RUIZ CAMPILLO  
UNISCI****FECHA:****Octubre 2003**

### 1.Introducción

Cuando una primera potencia lanza un ataque armado, lo primero que se piensa es que se han calculado todas las opciones de esa acción, que se han valorado las posibles respuestas de los atacados y que se ha hecho una estimación –más o menos acertada- de lo que costará el ataque y la reconstrucción. Hay que recordar que según el art.53 del IV Convenio de Ginebra, está prohibido que la potencia ocupante destruya bienes muebles e inmuebles pertenecientes al Estado o a colectividades públicas, por lo que la reconstrucción irakí deberá correr a cargo de la coalición EEUU-Gran Bretaña.

Por las formas, la celeridad, la escasa previsión, y sobre todo, por los argumentos que lo motivaron, cada día parece más claro que el ataque armado a Irak por parte de la actual Administración Americana escapa de toda lógica. Pero este análisis no pretende ser otro artículo más que critique la intervención americana, cosa que ya se hizo en el anterior artículo,<sup>2</sup> sino intentar dilucidar cuáles son las distintas vías de actuación de Estados Unidos, de la Comunidad Internacional, y cuál debería ser el futuro de la población irakí. Para ello se analizará la actual postura estadounidense, el papel de Naciones Unidas y los posibles modos de reconstrucción.

### 2.La Postura Norteamericana

El hecho de que parte de la Administración esté haciendo amagos para volver al multilateralismo no es porque de pronto se haya vuelto magnánima, sino porque ahora se ha vuelto práctica. Sabe que cuantos más soldados haya en Irak de otros países, menos soldados norteamericanos estarán en peligro y antes se alcanzará la estabilidad. Sabe también que en estos momentos Irak es “el problema” de Estados Unidos, pero en el instante en que haya un mandato de Naciones Unidas, “el problema” será de todos. Pero lo más importante es la parte económica. La decisión de haber atacado Irak le está costando \$1billón cada semana sólo en mantenimiento de tropas, a lo que habría que sumar todos los gastos de reconstrucción. Es ahora cuando han quedado atrás aquellas provocaciones del presidente cuando decía que iría a la guerra con, o sin la Comunidad Internacional, que los demás no eran necesarios porque ellos, eran América. También han quedado atrás los tan manidos argumentos de las armas de destrucción masiva que en cuestión de minutos podrían destruir a poblaciones enteras a raíz de que cada día sea más evidente que las armas nunca estuvieron en Irak.

<sup>1</sup> Las opiniones expresadas en estos artículos son propias de sus autores. Estos artículos no reflejan necesariamente la opinión de UNISCI. The views expressed in these articles are those of the authors. These articles do not necessarily reflect the views of UNISCI

<sup>2</sup> Ver Ruiz Campillo, Xira: “El ius ad bellum en la crisis de Irak”, *Discussion Papers N°2*, Mayo 2003, en [www.ucm.es/info/unisci](http://www.ucm.es/info/unisci)



La guerra está disparando todas las estimaciones de la Administración. Lo que en un principio se planteó como un ataque rápido, aséptico, con pocas víctimas, algo similar a la Operación Tormenta del Desierto que lanzó Bush –padre- en 1992, ha resultado ser otro fraude para los norteamericanos. Lo que no se previó fue que en 1992 no se derrocó a Saddam y que, aunque hubo que aportar dinero para la reconstrucción irakí, quedó en el poder un gobierno que se hizo cargo de la seguridad de Irak. 11 años después, ese gobierno ha sido depuesto, sumiendo al país en la anarquía, con todo el gasto que esta nueva situación conlleva. A todos estos gastos hay que sumar el coste que tendrá que pagar USA por no actuar a través de la Comunidad Internacional. Según cifras presentadas por el Senador Demócrata Kennedy, Estados Unidos habría aprobado un nuevo préstamo de \$8.5 billones a Turquía para su recuperación por las pérdidas a causa de la guerra; \$700 millones a Jordania por su apoyo en la guerra; \$200 millones destinados a la división multinacional bajo mando polaco (donde España participa), y \$800 millones para las naciones que han provisto de apoyo militar y logístico en las operaciones, entre otros.<sup>3</sup> Obviamente, todo estos gastos no son sino el inicio de una larga lista de gastos que no van a salir a la luz pública en su totalidad, pero que harán mella en la economía interior norteamericana.

Precisamente el cambio de la actitud norteamericana (a regañadientes, eso sí) parece tener dos explicaciones: una, la económica, como ya se ha señalado; y otra, consecuencia de la anterior, la pérdida del apoyo de la población norteamericana en la Administración. La inseguridad creada en Irak ha obligado a que el número de soldados sea mucho mayor al estimado en un primer momento. Lo cierto es que la Administración quiso lanzar un ataque con un número muy ajustado de soldados, donde las bajas fueran casi inexistentes. Así, se fue a Irak con menos de un tercio de las tropas que fueron en 1.992. Con 125.000 hombres se tomaría Bagdad, y para otoño –según los planes del Pentágono- sólo quedarían en Irak 30.000 hombres.<sup>4</sup> Obviamente no se calculó que la seguridad en Irak correría a cargo de los ocupantes, y que en vez de reducir, tendrían que aumentar el número de efectivos a 150.000, a lo que se le suma la presencia de 34.000 soldados americanos de apoyo en Kuwait.<sup>5</sup> Obviamente, todo este gasto extra ha repercutido en la economía interior americana, que pasa por uno de los momentos más delicados de los últimos años, lo que a su vez, repercute en la insatisfacción de la población. Esto, unido al hecho de que el argumento para lanzar el ataque –las armas de destrucción masiva (ADM)- se ha desmoronado, ha provocado que el Presidente Bush pierda a marchas forzadas su credibilidad ante el electorado a menos de un año para las nuevas elecciones. Por eso, a estas alturas parece muy cínico seguir escuchando decir al Secretario de Estado norteamericano, Colin Powell, que la masacre de 5.000 kurdos en 1.988 es una evidencia de que el gobierno de Saddam poseía ADM y que sólo por eso queda justificada la guerra,<sup>6</sup> como si no hubiera sido Powell el que en aquella fecha, cuando era el consejero de seguridad nacional de Reagan, se mostrara completamente pasivo ante las evidencias. También resulta hilarante oír a Bush decir que *Saddam Hussein escondió o hizo desaparecer las armas antes de que Estados Unidos invadieran el país en marzo*,<sup>7</sup> o que el uso de la fuerza ha sido y continúa siendo el último recurso<sup>8</sup> de EEUU.

Para más inri, el pasado 2 de octubre salió a la luz pública el informe del jefe de las inspecciones en Irak, David Kay. No se han encontrado armas ilegales tras tres meses de ardua

<sup>3</sup> “In Senate, Kennedy Fuels Sharp Debate”, *The Washington Post*, 24 Septiembre 2003, pp.A25

<sup>4</sup> Daalder y Lindsay: “Unilateralism Disgraced”, *The Brookings Institution*. 1 octubre 2003

<sup>5</sup> *Ibid.*

<sup>6</sup> “Powell Says Gas Attack on Kurds Justified War”, *The Washington Post*, 16 Septiembre 2003, pp. A14

<sup>7</sup> “Draft Report Said to Cite No Success in Iraq Arms Hunt”, *The New York Times*, 25 Septiembre 2003.

<sup>8</sup> “President Bush Announces Major Combat Operations in Iraq Have Ended”, Remarks by the President from the USS Abraham Lincoln At Sea Off the Coast of San Diego, California, Agosto 2003, en [www.whitehouse.gov/news/releases/2003/05/ira/20030501-15.html](http://www.whitehouse.gov/news/releases/2003/05/ira/20030501-15.html)



búsqueda. Eso sí, -se justifica- “sigue habiendo evidencia de que el régimen de Hussein tenía interés en adquirir armas nucleares”<sup>9</sup> (como si fuera el único dictador con esas intenciones y como si eso justificara un ataque). La búsqueda de las *armas invisibles* continúa a pesar de que Bush ya dice que “esa no es la cuestión”, y que lo que debería importar es que Saddam se ha marchado e Irak es libre.<sup>10</sup> La Administración Bush ha pedido \$600 millones más al Congreso para continuar con la búsqueda de las armas, cifra que se sumaría al billón de dólares ya gastados con este propósito.<sup>11</sup> Lo cierto es que el interés de la Administración por encontrar “lo que sea” es más que evidente, porque no hacerlo significaría tener que admitir que Estados Unidos ha cometido uno de los mayores errores de la historia, aunque no parece que Bush vaya a justificarse cuando sus inspectores sigan sin encontrar nada concluyente.

Otro tema son las ganancias que empresas norteamericanas vinculadas a la Administración tendrán en Irak. Uno de los problemas que podría tener USA si volviera a posiciones más multilaterales, sería el reparto de “la tarta de las ganancias”. La Administración ha premiado ya con millones de dólares en contratos a empresas norteamericanas. De hecho, hasta se ha creado una nueva empresa, New Bridge Strategies, con el único fin -dice en su web,<sup>12</sup> de asesorar a sus clientes para que aprovechen las oportunidades financieras que ofrece Oriente Medio tras la guerra de EEUU contra Irak. Esta empresa, que dirige el manager de la campaña de Bush en el 2000, se dedica exclusivamente a asesorar a otras compañías de lo ventajoso del sector privado en Irak, incluyendo las licencias oportunas para la venta de sus productos en aquel país.<sup>13</sup> Por supuesto, esas compañías a las que se asesora, son dirigidas o tienen vínculos con el Presidente Bush o con su Administración<sup>14</sup>... toda una serie de casualidades que hace que la Administración Bush quede mucho más en entredicho.

Todo este cúmulo de situaciones es lo que ha provocado que Bush pida ahora la ayuda internacional: por un lado, para aliviar la economía americana; y por otro, para lavar su imagen ante la población, ya que, funcione mejor o peor, y les guste más o menos, el Consejo de Seguridad sigue siendo el único órgano válido para legitimar cualquier acción armada.

### **3.El Papel de Naciones Unidas**

Las Naciones Unidas nunca han sido tan vapuleadas en su historia como en esta ocasión. Como bien señala Annan, la ONU está pasando por un momento tan decisivo como lo fue 1.945,<sup>15</sup> situación que se debe aprovechar para lanzar una serie de modificaciones que afectan principalmente al Consejo de Seguridad. Y si esta crisis sirve para que haya un relanzamiento del multilateralismo, bienvenido sea.

El problema al que nos enfrentamos ahora no es nada fácil. Por un lado, están Estados Unidos y Gran Bretaña como las dos potencias ocupantes de Irak, como así lo señala la resolución 1483 del Consejo de Seguridad de mayo, que tanto defendieron la peligrosidad que suponía Irak para el resto de la Comunidad Internacional. De otro lado, están el resto de Estados que se opusieron a lanzar ese ataque sin una resolución de NNUU que a lo sumo, tardaría un mes más en llegar. Entre ambos extremos está la coalición de 31 países que apoya a USA y que ha contribuido con 24.000 efectivos.<sup>16</sup>

<sup>9</sup> “No Illicit Arms Found in Iraq, U.S. Inspector Tells Congress”, *The New York Times*, 3 Octubre 2003.

<sup>10</sup> “A Reckoning: Iraqi Arms Report Poses Political Test for Bush”, *The New York Times*, 3 Octubre 2003

<sup>11</sup> “Officials Say Bush Seeks \$600 Million to Hunt Iraq Arms”, *The New York Times*, 2 Octubre 2003

<sup>12</sup> [www.newbridgestrategies.com/index.asp](http://www.newbridgestrategies.com/index.asp)

<sup>13</sup> “Washington Insiders’ New Firm Consults on Contracts in Iraq”, *The New York Times*, 30 Septiembre 2003

<sup>14</sup> *Ibid.*

<sup>15</sup> “At UN, Bush is Criticized Over Iraq” *The Washington Post*, 24 Septiembre 2003, pp. A01

<sup>16</sup> Cordesman, Anthony: “What is next in Iraq” CSIS, 21 agosto, 2003, pp.4.



La pregunta que cabría hacerse es si la Comunidad Internacional debe ahora ir en ayuda de Estados Unidos en todo este desaguado, o si, ante las evidencias, sean los propios americanos y británicos los que se hagan responsables de toda la reconstrucción de Irak. Gran Bretaña es la más proclive de los dos a conseguir una resolución del Consejo de Seguridad. La Administración Americana, por su parte, ya ha manifestado que se harán cargo de la reconstrucción con, o sin Naciones Unidas, y que en última instancia, es el Consejo de Seguridad el que tiene que decidir si quiere ser multilateral formando parte de la reconstrucción. Así, resulta ahora –ironías de la vida- que quien ha rechazado el multilateralismo es el Consejo de Seguridad y no Estados Unidos.

Uno de los discursos más criticables de la Administración, fue el que pronunció Bush ante la Asamblea General de Naciones Unidas el pasado 23 de septiembre, donde justificaba el ataque a Irak como la única vía de mantener la legalidad internacional. Dice en uno de sus párrafos, que el Consejo de Seguridad “había advertido a Irak de que habría serias consecuencias si Irak no destruía sus armas ilegales”, y que, efectivamente, las ha habido, como si no hubiera sido la Administración Bush la que se opuso a que siguieran Hans Blix y su equipo de inspectores en Irak. Y sigue diciendo Bush, que fue una coalición de países la que actuó en defensa de la paz y la credibilidad de Naciones Unidas (hay que resaltar que la Coalición Internacional está formada, en su mayoría, por grandes potencias como Macedonia, Micronesia o Las Islas Marshall<sup>17</sup>)- Ahora, Estados Unidos se encuentra en la tesitura de estar tejiendo una nueva resolución para conseguir el apoyo de Naciones Unidas que no consiguió antes. ¿El problema? Obviamente, que Estados Unidos es la potencia ocupante y quiere seguir dirigiendo todas las operaciones y, por supuesto, llevarse la mayor parte de los beneficios que se consigan. Es decir, lo que la Administración está pidiendo es que se le den todas las herramientas para que ellos hagan el uso que consideren más apropiado, algo a lo que tanto Alemania, pero mucho más Francia, se niegan.

Lo cierto, es que es ahora más que nunca cuando la Comunidad Internacional tiene que actuar, dejando de momento a un lado –pero sin olvidar- las razones por las que se inició esta guerra. Naciones Unidas tiene la obligación moral de no olvidar que sigue habiendo un pueblo que, antes con Hussein, y ahora tras la guerra, sigue sufriendo. De hecho, el que hasta ahora la Comunidad Internacional no se haya puesto de acuerdo en conseguir una nueva resolución, no quiere decir que toda la reconstrucción esté actualmente en manos norteamericanas. UNICEF, la OMS, UNESCO, y otras agencias de Naciones Unidas, llevan socorriendo a la población irakí desde el inicio de los ataques; y Francia, que tantas trabas puso al ataque, fue uno de los primeros en enviar el portaaviones Charles de Gaulle al Mediterráneo Oriental.<sup>18</sup> ¿Cuál es la necesidad de una nueva resolución, entonces? Pues principalmente, que la acción internacional sea legalizada a través de Naciones Unidas permitiendo así un mayor despliegue de medios y el despliegue de nuevas operaciones que no estén dirigidas por Estados Unidos. Y este, en concreto, va a ser uno de los mayores problemas a la hora de aprobar una nueva resolución.

Otro de los problemas del nuevo proyecto de resolución es el plazo de traspaso del poder a los irakíes. Tanto Francia como Alemania están dispuestos a aprobar esta resolución, o a no vetarla, pero junto a K. Annan, piden un traspaso rápido de ese poder a manos irakíes que no se demoraría más de 90 días,<sup>19</sup> mientras que USA pide como mínimo un año y medio para

<sup>17</sup> La Coalición Internacional está formada por 24.000 efectivos compuestos de 11.000 británicos; 2.400 polacos; 1.800 ucranianos, 1.300 españoles, 1.130 italianos, 1.100 de los Países Bajos y 5.270 soldados de 25 países con 24 idiomas distintos que carecen de sistemas de comunicación compatibles con los americanos y que necesitan apoyo logístico y de transporte. (Cordesman, A.: “What is next in Iraq” CSIS, 21 agosto, 2003, pp.4)

<sup>18</sup> “La división llega a la OTAN”, *Radio Nederland Wereldomroep*, 10 Febrero 2003 [www.rnw.nl](http://www.rnw.nl)

<sup>19</sup> “At the U.N., Bush Wins No Fresh Pledges of Iraq Aid”, *The Washington Post*, 24 Septiembre 2003, pp.A24



hacer efectivo ese traspaso, porque como se ha dicho desde la Administración, “no están preparados para transferir la soberanía a 25 personas no electas”.<sup>20</sup>

Todo parece indicar que finalmente habrá una nueva resolución, porque ante todo, se trata de ayudar a un pueblo devastado por la guerra. Hasta entonces, continuará el rifirrafe entre USA y la Comunidad Internacional hasta ver quién impone sus condiciones. El Secretario de Naciones Unidas, ha dejado claro que no se aumentará la presencia de la ONU en Irak hasta que no haya un mandato claro y con más garantías para su seguridad,<sup>21</sup> además “ha dejado caer” que no enviará a su personal para jugar un papel subordinado a la ocupación americana.<sup>22</sup>

#### **4.Reconstrucción**

¿En qué fase del conflicto nos encontramos? No se puede hablar ya de guerra, a lo sumo existen focos de guerrillas en zonas concretas de Irak (principalmente en las regiones sunnitas de Irak). En este momento nos encontramos en la fase de reconstrucción de la paz, que no es una tarea fácil si nos atenemos a la situación actual. La fase de reconstrucción -o peacebuilding-, se puede dividir en dos subfases: transición y consolidación. La primera de ellas, que es en la que está Irak en estos momentos, puede tener una duración de entre 18 y 24 meses, y es la que concentra todos los esfuerzos internacionales en ayuda financiera y técnica. Esta fase comprendería, entre otras, las siguientes tareas:

1. Fortalecimiento de las instituciones políticas y jurídicas.
2. Consolidación de la seguridad interna.
3. Revitalización de la economía y la sociedad.
4. Constitución de un gobierno con suficiente legitimidad.

Entramos ahora en el dilema de cómo alcanzar la paz sin que antes no haya ni seguridad ni justicia. Dice Fen Osler<sup>23</sup> que *sin paz no puede haber justicia; sin justicia, sin instituciones democráticas, y sin el desarrollo de la ley y el orden, la paz no durará por sí misma*. La seguridad es el problema más acuciante que se debe asumir en Irak. Una población sin seguridad, donde reina la anarquía y el desorden, no puede hacer sino que empeore mucho más la situación en Oriente Medio. Estados Unidos, pero también la Comunidad Internacional, deben asumir ahora su responsabilidad para con Irak. No quiere esto decir que USA quede inmune de su acción unilateral, porque, si así sucede, será un precedente de violación de la legislación internacional y de ninguneo del sistema creado en 1945. De hecho, ya hay quien relaciona los recientes ataques de Israel sobre Siria con el ataque de EEUU a Irak. Ambos, podría decirse, son parte de la nueva doctrina de los ataques preventivos. Pero, dejando esto a un lado, este es el momento de acudir en auxilio de una población que debe tener un mejor futuro que el que hubiera tenido con Saddam. Más tarde deberán llegar las explicaciones.

Naciones Unidas deberá tener un papel principal en la reconstrucción irakí, y no sólo para distribuir comida y medicinas como sugiere Bush.<sup>24</sup> Sólo NNUU, una tercera parte que no sea vista como los irakíes como el enemigo, puede restaurar la vida política, judicial, económica y social de los irakíes. La reconstrucción que presenciemos, deberá ir mucho más allá de la reconstrucción de infraestructuras como carreteras, redes eléctricas o de suministro de agua o petróleo; no hay que olvidar que la sociedad irakí ha sido durante 35 años una sociedad oprimida, sin voz en el campo político, con rencores y odios entre etnias. Sin una

<sup>20</sup> “At UN, Bush is Criticized Over Iraq” *The Washington Post*, 24 Septiembre 2003, pp. A01

<sup>21</sup> “At the U.N., Bush Wins No Fresh Pledges of Iraq Aid”, *The Washington Post*, 24 Septiembre 2003, pp.A24

<sup>22</sup> “U.S. May Drop Quest for Vote on Iraq in U.N.”, *The New York Times*, 8 Octubre 2003.

<sup>23</sup> Chester, Osler; Fen y All, Pamela (1997): *Managing Global Chaos*. USA, United States Institute of Peace, pp. 546.

<sup>24</sup> Discurso del Presidente Bush ante la Asamblea General el 23 de Septiembre de 2003.



reconstrucción de toda la base social de Irak centrada en la reconciliación de los distintos sectores, la paz no habrá llegado y esta guerra habrá sido mucho más inútil. Para este cometido, la ONU tiene un amplísimo abanico de herramientas que ofrecer a Irak a través de sus distintas agencias. Uno de las principales tareas que habrá de acometer será la de hacer saber a la población irakí que Naciones Unidas es independiente de Estados Unidos, por lo que es importante que sean claramente distinguibles para que no sucedan ataques como los del pasado agosto contra trabajadores de la Organización.

El Banco Mundial ha calculado que la reconstrucción irakí costará unos 55.000 millones de dólares. El próximo 23 de Octubre se celebrará la Conferencia de Donantes de Madrid, donde se esperan conseguir 36.000 millones de dólares entre el 2004 y el 2007 para la reconstrucción del país.<sup>25</sup> De esos 55.000, 20.000 serán aportados por EEUU, mientras que la Comisión Europea ya ha anunciado que aportará 200 millones de euros del presupuesto común para proyectos prioritarios en Irak hasta finales de 2004.<sup>26</sup>

La Unión Europea debería aprovechar esta ocasión para afianzar su papel de potencia regional, ya que al fin y al cabo, es a quien más le interesa que la situación en Oriente Medio se estabilice. La Unión, a través de diferentes reuniones y comunicados en los últimas semanas, está haciendo esfuerzos para desempeñar un papel importante en la reconstrucción irakí a través de una postura común<sup>27</sup>. Con la negativa de apoyar una nueva resolución que permitiera el ataque a Irak, la UE demostró su respeto a la ley internacional. Pero ahora, también debe asumir su responsabilidad como potencia y ofrecer apoyo a los irakíes. Los europeos tienen sobrada experiencia en labores de mantenimiento de la paz y de reconstrucción que serán de gran utilidad en el caso de Irak. Por otro lado, esta sería una buena oportunidad para poner en práctica todas las políticas de prevención y consolidación de conflictos que se están lanzando desde la Comisión.<sup>28</sup>

#### **4.1. Fortalecimiento de las instituciones políticas y jurídicas**

Tras todo conflicto las instituciones políticas y jurídicas son las que más debilitadas quedan. Fortalecer y rehabilitar todo el aparato político y jurídico será la clave para que la economía y la sociedad irakí se desarrollen. El establecimiento de un gobierno representativo en el que el ejecutivo rinda cuentas al electorado; en el que el gobierno actúe de acuerdo a la ley; en el que haya una separación clara entre el Estado y los partidos políticos; en el que el ejército y la policía dependan de las autoridades civiles; en el que se publiquen las regulaciones y las leyes para su validación; en el que se asegure la independencia del aparato jurídico y el cumplimiento exhaustivo de los derechos políticos; y en el que los ciudadanos formen parte de sus instituciones, es el tipo de gobierno al que debe aspirar Irak.

Uno de los principales problemas en Irak es que la Administración ha estado ocupada por cargos a los que no se accedía a través de oposición o méritos, sino a través de nombramientos directos.<sup>29</sup> Conseguir una administración transparente, donde tengan cabida todo tipo de personas sin distinción de etnia o religión, será una de las claves para revitalizar las instituciones irakíes y obtener la confianza de la población en sus instituciones. Una paz

<sup>25</sup> "Iraq needs \$36 billion for reconstruction for 2004-2007 – UN assesment" *UN News Centre*, 3 Octubre 2003.

<sup>26</sup> "La Conferencia de Donantes de Madrid pedirá 35.000 millones de dólares para reconstruir Irak", *El Mundo*, 2 Octubre 2003.

<sup>27</sup> Ver "Press Communication from the Core Group on Reconstruction in Iraq Face to Face meeting in Madrid" y 2 Octubre 2003, en [http://europa.eu.int/comm/external\\_relations/iraq/intro/irqmadrid021003.htm](http://europa.eu.int/comm/external_relations/iraq/intro/irqmadrid021003.htm) y "Iraq-Council Conclusions" de 29 Septiembre 2003, en

[http://europa.eu.int/comm/external\\_relations/iraq/intro/gac.htm#ir290903](http://europa.eu.int/comm/external_relations/iraq/intro/gac.htm#ir290903) donde se expresa claramente la disposición de la Unión Europea a desempeñar un papel en la reconstrucción irakí.

<sup>28</sup> Para más detalle ver el Comunicado de la Comisión "Sobre Prevención de Conflictos", 11 de abril de 2001.

<sup>29</sup> Dawisha, A, y Dawisha, K: "How to Build a Democratic Iraq", *Foreign Affairs*. Volume 82 N°3



duradera requiere el establecimiento de la confianza pública en las nuevas instituciones, para lo es necesario que el personal que estuvo más relacionado con el antiguo régimen no pueda acceder a los nuevos puestos de la administración.<sup>30</sup> Por el contrario, también es cierto que en un país que está saliendo de una crisis como en el caso de Irak, es más que nunca necesario personal que sepa cómo funcionan las instituciones. Precisamente Naciones Unidas es la Organización que mejor puede asesorar en la reconstrucción de las instituciones irakíes para convertirlas a los estándares internacionales. La ONU tiene un gran número de convenciones, resoluciones y declaraciones que elaboran los estándares del Estado de derecho, y que tratan temas como las elecciones libres, la independencia de jueces y abogados o los procedimientos criminales,<sup>31</sup> y que serán de vital importancia para que las instituciones irakíes salgan reforzadas de esta crisis.

Como bien resalta Boutros Ghali en *An Agenda for Peace: hay un vínculo entre las prácticas democráticas –como son la ley y el orden y la transparencia en los procesos de toma de decisiones- y el logro de la verdadera paz y la seguridad en cualquier nuevo orden político.*<sup>32</sup> Así, establecer un sistema jurídico en Irak será la condición *sine qua non* para asegurar la estabilidad y la paz en el país a través de la justicia. Una vez se consiga acabar con la inseguridad, el sistema jurídico será el que rija el resto de instituciones del país, el que proteja los derechos de los miembros de la sociedad, el que establezca las reglas y procedimientos por los que se rijan los partidos políticos y el que provea al país de una serie de medios de resolución pacífica de disputas y controversias.<sup>33</sup>

#### **4.2. Consolidación de la seguridad interna**

Uno de los errores de cálculo más graves cometidos por las fuerzas ocupantes ha sido el tema de la seguridad. No contar con que el antiguo ejército irakí y los servicios de seguridad y justicia acabarían desmantelándose, dejando volandas la seguridad del país, es lo que más caro le va a salir a EE.UU., y de paso, al resto de la Comunidad Internacional. Está claro que el problema más acuciante en estos momentos es la seguridad de los irakíes, y es lo que más preocupa tanto a la Administración Americana, por el incremento del gasto que eso puede suponer para sus arcas, como a Naciones Unidas y los países de la coalición. La solución de Washington es el establecimiento de un mando unificado dirigido por Estados Unidos.<sup>34</sup> Sin embargo, que ésa sea la solución a la inseguridad reinante en Irak, es debatible. Tanto desde la ONU como desde los representantes de Irak, se pide un traspaso de poder para que la situación se establezca de forma más rápida,<sup>35</sup> porque como bien dice el líder del Partido Democrático Kurdo, Massoud Barzani, si los irakíes tuvieran el control de la seguridad, sería mucho más fácil trabajar con los civiles y llegar a acuerdos, hechos a medida, con los líderes tribales de cada parte del país.<sup>36</sup>

La forma de proporcionar seguridad a los irakíes se puede dar a través de dos cuerpos: el militar y el de policía. La parte militar podría correr a cargo de la OTAN, como lo está haciendo en Afganistán, lo que también será una buena forma de que los europeos aporten su gramo de arena a la reconstrucción. La OTAN asumiría funciones de protección del personal de NN.UU. y sus instalaciones, la protección del transporte de la ayuda humanitaria, la protección de fronteras y la creación del nuevo ejército irakí. Sin embargo, el cuerpo que más

<sup>30</sup> Kritz, Neil J. "The Rule of Law in the Postconflict Phase", en Crocker, Chester; Osler, Fen y All, Pamela (1997): *Managing Global Chaos*. USA, United States Institute of Peace, pp. 597

<sup>31</sup> *Ibid.* pp. 589

<sup>32</sup> Ghali, Boutros (1992): *An Agenda for Peace*, UN, párrafo 59.

<sup>33</sup> *Ibid.* Pp.802

<sup>34</sup> "Annan to seek rapid restoration of Iraqi sovereignty at Geneva meeting Saturday", *UN News Centre*, 9 Septiembre 2003.

<sup>35</sup> "Iraqi Factions Seek to Take Over Security Duties", *The New York Times*, 18 Septiembre 2003.

<sup>36</sup> *Ibid.*



falta hace en estos momentos, es el de policía. El cuerpo de policía tiene la ventaja de ser un cuerpo civil, por lo que la población lo percibe de forma distinta al militar. El cuerpo de policía ha demostrado ser una herramienta más que útil en sociedades fragmentadas o en la regulación de procesos políticos. Una vez que se ha comenzado la fase de reconstrucción del orden civil y del desarrollo institucional, la importancia de restablecer el sistema de la ley y el orden es fundamental, y es aquí donde es protagonista la policía.<sup>37</sup>

El papel del cuerpo militar se limita mucho más al ámbito del combate armado, y una vez ha conseguido cierta estabilidad, la policía es la que debe encargarse de establecer el orden en la población, por ejemplo, previniendo el crimen, haciendo cumplir la ley, desmantelando los antiguos instrumentos de represión, y proveyendo un ambiente estable y seguro para que la sociedad desarrolle sus actividades cotidianas.<sup>38</sup> Todas estas actividades son propias del cuerpo civil de policía, y no del militar. Una buena herramienta para restablecer la normalidad en Irak sería precisamente enviar un cuerpo civil de este tipo, como se hizo, por ejemplo, en Timor Oriental. El rechazo que están sufriendo las tropas norteamericanas, que son vistas como una fuerza invasora y de ocupación, puede ser mitigado con la presencia de una fuerza de policía internacional que no vaya armada. Siguiendo la teoría, esta fuerza no armada, es la que más posibilidades tiene de ganarse el respeto de las comunidades locales, ya que se basa en una autoridad moral, y no en la amenaza de la fuerza.<sup>39</sup> Dicho esto, lo cierto es que una fuerza de policía que se granjeara el favor de los líderes locales, sería lo más apropiado para establecer del orden y la democracia en Irak de forma más rápida.

#### **4.3.Revitalización de la economía y la sociedad**

La puesta en marcha de los servicios sociales básicos debe ser prioritaria para mejorar el bienestar de la población y por su importancia en el apoyo al proceso de reconstrucción.<sup>40</sup> Lo más urgente tras un conflicto es la reconstrucción de las redes de suministro de agua, de electricidad, carreteras, la reconstrucción del sistema bancario, la asistencia en materia de sanidad y la educación.<sup>41</sup> La rehabilitación de todos estos servicios es crucial para una rápida vuelta a la normalidad de la sociedad irakí. En el caso de Irak, donde ha habido una sociedad reprimida durante 35 años, se deberá poner especial atención en la difusión de nuevos medios de comunicación plurales, en el aumento del nivel de escolaridad, en la reducción del nivel de discriminación, y sobre todo en el papel de la mujer, que habrá de quedar resuelto dentro de la nueva Constitución.

En cuanto a la economía, uno de los riesgos tras las guerras, señalados por Cruz Roja,<sup>42</sup> es que una élite minoritaria tome el control de las empresas y las tierras y que la economía se estructure alrededor de los actores políticos más poderosos. Éstos son precisamente los peligros que deben tenerse más en cuenta a la hora de acometer las reformas en Irak. El fortalecimiento del sector agrícola irakí debe ser uno de los principales retos para invertir la tendencia histórica de Irak como país importador. Una economía de subsistencia, que evolucione a una economía de mercado, es lo que se espera de toda reconstrucción.

Pero es el petróleo la principal fuente económica de Irak, y la que más ayudará a recuperar su economía. Cuanto menos tiempo tarde este sector en volver a la normalidad, mucho antes se recuperará el país, por lo que será importante que el petróleo irakí esté en el

<sup>37</sup> Thakur R y Schnabel, A. (2001): *United Nations Peacekeeping Operations*, USA, The United Nations University. Pp.186

<sup>38</sup> *Ibid.*

<sup>39</sup> *Ibid.* Pp.191

<sup>40</sup> *Informe Mundial de Desastre 2001* de Cruz Roja y Media Luna Roja.

<sup>41</sup> Ball, Nicole: "Rebuilding War-Torn Societies", en Crocker, Chester; Osler, Fen y All, Pamela (1997): *Managing Global Chaos*. USA, United States Institute of Peace, pp. 616.

<sup>42</sup> *Ibid.*



mercado internacional. Actualmente, la industria del petróleo está controlada por el norteamericano Philip J. Carroll, antiguo ejecutivo de Shell y elegido para dirigir reconstrucción de la industria petrolífera irakí.<sup>43</sup> Uno de los principales problemas será ver cómo se va a llevar a cabo ese proceso de reconstrucción. Está claro que los norteamericanos no tienen intención alguna de hacer un reparto de los beneficios que se calcularon antes de iniciar la guerra, y que son sus empresas las que se lanzarán, de forma absolutamente privilegiada, al negocio del petróleo. El cómo se haga el reparto de los beneficios por las ventas de petróleo entre los irakíes será otro tema que tendrá que quedar muy claro en el nuevo gobierno, ¿Se nacionalizará o se privatizará la industria petrolífera? Obviamente, a nadie le conviene que se nacionalice esta empresa, además se correría el riesgo de que Irak se convirtiese en el clásico “petro-estado” (como Nigeria o Venezuela)<sup>44</sup> En cierto modo, la privatización de la industria petrolífera de Irak será la que mayores beneficios le pueda aportar a la población siempre y cuando no haya ningún sector que quiera sacar partido de la actual incertidumbre en Irak, cosa que no parece muy factible si tomamos como ejemplo el caso de Argelia.

#### **4.4. Constitución de un gobierno con suficiente legitimidad**

La rehabilitación del sistema institucional y político es primordial para ganarse la confianza de los ciudadanos en el propio proceso de reconstrucción. Que los irakíes perciban que son ellos, y no una fuerza externa, los que dirigen su futuro, es vital para que sea un proceso legitimado. El que necesitarán apoyo de la Comunidad Internacional es obvio, pero debe dejarse la dirección a las autoridades nacionales y la sociedad civil irakí siempre que sea posible. Como bien sabe el Presidente Bush, la ONU es la organización más adecuada para asesorar a los irakíes en la constitución de un gobierno. NNUU ha demostrado suficientemente su experiencia y sus éxitos en operaciones de restablecimiento del orden político en países como Kosovo o Timor Oriental, situaciones en las que siempre ha sido el representante de NNUU, y no el de Estados Unidos, quien ha dirigido el proceso.

Uno de los mayores retos será acertar en el tipo de Estado que se otorga Irak. Si se tiene en cuenta que Irak está compuesto de distintas etnias y pueblos, lo más razonable es pensar en un Estado descentralizado. Las tres etnias mayoritarias en el país son los sunnitas (en el centro), los chiítas (en el sur) y los kurdos (en el norte); no obstante, Irak ha estado dividido en 18 provincias durante la dictadura de Hussein. Una buena solución sería respetar estas 18 provincias siempre y cuando, a su vez, encajar en la división del país en sunnitas, chiítas y kurdos. Es decir, una posible vía podría ser algo similar a la división territorial que se tiene en España y que la Ministra de Exteriores ya sugirió al Consejo de Gobierno irakí: 18 provincias divididas en 3 comunidades autónomas que se corresponderían con las tres etnias mayoritarias. En este sentido, también es de resaltar el hecho de que el 60% de la población es chiíta, con lo que, si nos atenemos al funcionamiento de la democracia, nos podríamos encontrar con un gobierno islámico, algo que EE.UU. no desea. Entonces, ¿Qué democracia se quiere instaurar en Irak? Y del éxito de la división territorial de Irak, dependerá el funcionamiento de la democracia en el país, si bien es cierto que es muy difícil trasladar experiencias democráticas de un país a otro, pues cada uno tiene unas condiciones distintas y una base social diferente. Además, Irak tendrá que resolver sus propios problemas, como son la situación de los kurdos o la participación y papel de las minorías en el gobierno.

Sea como fuere, Irak difícilmente llegará a ser una democracia perfecta. Cuando se habla de democratizar en estos casos, se está más bien haciendo referencia a organizar elecciones –más o menos libres-, a incluir un número mínimo de mujeres en el gobierno, y a

<sup>43</sup> “Who is governing Iraq?” *The Washington Post*, 8 Septiembre 2003.

<sup>44</sup> Lawson, Chappell: “How Best to Build Democracy. Laying a Foundation for the New Iraq”, en *Foreign Affairs*, Julio /Agosto 2003, pp.206.



establecer más de un medio de comunicación. Pero esto, no es democracia, ¿O acaso Afganistán es un país democrático?

Actualmente la persona que dirige Irak es L. Paul Bremer, quien fue el que designó a 25 irakíes de diversos campos políticos, étnicos y religiosos para formar el Consejo de Gobierno. Es este Consejo el que está encargado de dirigir la redacción de la nueva Constitución para Irak y el que tendrá que abordar el problema de establecer las fronteras entre las distintas provincias del nuevo Estado. La redacción de una Constitución no es tarea fácil. A los españoles, que algo más sabían de democracia, les costó un año y 3 meses la tarea de redactar y aprobar la Constitución que satisficiera a todos (de agosto 1977 a diciembre de 1978). Algo similar tendrá lugar en Irak, donde también deberá haber “café para todos” si se quiere conseguir un Estado viable. Lo más importante es que se produzca la transformación del Estado de Irak de forma tranquila. Según la teoría, hasta que no se hayan integrado en la sociedad a los antiguos miembros del ejército irakí, hasta que no se haya creado un nuevo ejército, una nueva fuerza de policía, y hasta que no se haya restaurado el sistema judicial y la administración pública, no se podrán celebrar unas elecciones que garanticen el éxito de la reconstrucción del país.<sup>45</sup> Por lo tanto, pensar en tener redactado un texto constitucional y celebrar unas elecciones en un clima normal antes de año y medio o dos años, no es razonable.

Y precisamente este es uno de los problemas a los que se enfrenta Irak: la velocidad con que se celebren las elecciones. El plan de Estados Unidos es que en menos de 6 meses se escriba una Constitución, se proceda a la celebración de unas elecciones (democráticas) y entonces se proceda a la restauración de la soberanía.<sup>46</sup> Como bien han señalado miembros del Consejo de Gobierno irakí, esta fecha límite impuesta por Colin Powell, es completamente irracional al existir demasiados obstáculos que salvar.<sup>47</sup> Por su lado, Annan ya ha dejado claro que no tiene intención de seguir el modelo de Afganistán –como pretenden los americanos–: imponer una vieja constitución, instaurar un gobierno, y celebrar elecciones rápidamente; porque ese, no es el modelo adecuado.<sup>48</sup> La clave está en que, el que haya una Constitución no tiene por qué ser prerequisite para que se produzca la cesión de poder a los irakíes; esa transferencia se puede hacer en cuanto haya un clima de seguridad en el país, satisfaciendo así las peticiones de Francia y Annan en este sentido. Además, el que esa cesión de poder se haga de forma rápida, ayudará a que la población legitime el nuevo gobierno, que deberá seguir contando, eso sí, con el asesoramiento y la ayuda de Naciones Unidas hasta la celebración de las nuevas elecciones.

Otro de los problemas a los que se enfrenta Irak, es la legitimación del gobierno que se constituya. El actual Consejo de Gobierno no se puede decir que esté legitimado, puesto que lo han elegido norteamericanos de entre irakíes en su mayoría exiliados y que no cuentan con el favor de la población; y porque al fin y al cabo, es P. Bremer el que tiene la última palabra de todo lo que se decide. La tarea que tiene por delante este Consejo, no es fácil: 25 personas de distintas etnias y grupos religiosos, cada uno defendiendo sus intereses, y que tendrán que ponerse de acuerdo en cuestiones como el tipo de Estado que van a adoptar, si un sistema parlamentario o uno presidencial, o si el Islam será reconocido dentro del plano judicial. Pero lo más difícil es que el Consejo tendrá que granjearse la confianza de la población, hacerles saber que no son un grupo designado por las fuerzas ocupantes para constituir el gobierno que los ocupantes quieren, sino que son el motor de un Irak libre y más democrático.

<sup>45</sup> Reychler & Paffenholz (2001): *Peace-Building. A Field Guide*. USA, Lynne Rienner Publishers, Inc. pp.385

<sup>46</sup> “Iraqis Call U.S. Goal on Constitution Impossible”, *The Washington Post*, 30 Septiembre 2003, pp.A01

<sup>47</sup> *Ibid.*

<sup>48</sup> “U.S. May Drop Quest for Vote on Iraq in U.N.” *The New York Times*, 8 Octubre 2003.



## 5. CONCLUSIÓN

Que la Comunidad Internacional esté unida en la estrategia a seguir, será la precondition del éxito en Irak. Tanto el Banco Mundial, como UNICEF, y demás agencias de la ONU, las ONGs y los actores regionales, tendrán que participar en el análisis, la planificación y la puesta en marcha de las distintas políticas que se decidan. Esa, será la clave de la reconstrucción exitosa de Irak.

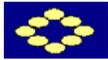
Otra de las claves será que la reconstrucción irakí, como bien señala el Informe de Desastres Mundial 2001 de Cruz Roja, no sea vista como una mera reconstrucción de carreteras y redes eléctricas, sino que sea la simiente para el nacimiento de un Estado democrático impulsor de nuevos valores en Oriente Medio. Para ello, habrá que reconstruir la economía del país, las instituciones políticas y habrá que solucionar las viejas rencillas entre etnias; lo que supera, con mucho, las previsiones que hizo la Administración para la reconstrucción, que no iban mucho más lejos de la puesta en marcha de los pozos petrolíferos y las ventajas económicas para las empresas norteamericanas. La Administración no preparó ningún plan para abordar el colapso de la sociedad civil, el desmoronamiento de todas las fuerzas de seguridad, los sabotajes de las redes de electricidad y agua, o los ataques a las fuerzas ocupantes.

Las elecciones no podrán tener lugar hasta que reine un clima de seguridad en todo Irak y los candidatos puedan hacer su campaña democráticamente. Aún así, y aunque se celebren unas elecciones limpias, sin trampas, no podrá hablarse de una democracia real en Irak. La democracia, como ya se ha dicho, no es algo que se pueda otorgar y automáticamente se respire en una sociedad. Sentirse parte de un Estado democrático lleva su tiempo, el gobierno debe concienciar a la población de que es libre; y la población, debe sentirse libre. Por otro lado, como bien señalan Dawisha y Dawisha<sup>49</sup>, para el buen funcionamiento de la democracia, será vital que la mujer y minorías como los cristianos y los judíos tengan cabida en los distintos órganos del gobierno a través de la discriminación positiva.

Si hubiera que calificar esta guerra de éxito o fracaso en función de los objetivos conseguidos, no habría más remedio que encuadrarla dentro del desastre: ¿Dónde están las ADM? No hay. ¿Dónde está Saddam Hussein? No se sabe. ¿Dónde están los beneficios del petróleo que costearían la reconstrucción de Irak? Aún no están en marcha. ¿Dónde está la seguridad de la población irakí? ¿Dónde está el gobierno irakí que conduciría a los irakíes por la senda de la democracia? Estas preguntas no son fáciles de responder, como así parecía hacer la Administración Americana. Pero sea como fuere, es ahora cuando la población, europea y americana, debería manifestarse para que se encontrara una solución a través de Naciones Unidas a la situación actual, porque la solución no está en que vuelvan las tropas y dejar solos a los irakíes -como algún sector en España defiende-, la solución está en que vayan todos los países y pongan orden en este galimatías que se ha armado. Eso sí, está claro que USA no puede pedir ayuda sin dar nada a cambio, máxime si se tiene en cuenta la oposición que tuvo su acción a escala mundial, por lo que si decide volver a la Comunidad Internacional, lo tendrá que hacer con todas las consecuencias.

---

<sup>49</sup> Dawisha A. y Dawisha K.: "How to Build a Democratic Iraq" *Foreign Affairs*. Mayo/Junio 2003, pp.36-50



## 6.FUENTES

### Artículos:

- Albright, Madeleine: “Why de United Nations is Indispensable”, *Foreign Policy*. Septiembre/Octubre 2003. Pp. 16-18
- Bailes, Alyson J.K.: “The Iraq War: Impact on International Security”, Geneva Centre for the Democratic Control of Armed Forces. Policy Paper, Agosto 2003. [www.dcaf.ch](http://www.dcaf.ch)
- Baram, Baratzia: “The Iraqi Tribes and the Post-Saddam System”, *The Brookings Institution*, 8 Julio 2003. [www.brook.edu](http://www.brook.edu)
- Biden, Joseph R.: “Dealing with Iraq: Is U.S Policy Working?”, *The Brookings Institution*, 31 Julio 2003. [www.brook.edu](http://www.brook.edu)
- Cordesman, Anthony: “What is Next in Iraq? Military Developments, Military Requirements and Armed Nation Building”, Center for Strategic and International Studies, 21-25 agosto 2003, [www.csis.org](http://www.csis.org)
- Daalder, Ivo y Lindsay, James: “Unilateralism Disgraced” The Brookings Institution, 1 octubre 2003, [www.brook.edu](http://www.brook.edu)
- Dawisha, A, y Dawisha, K: “How to Build a Democratic Iraq”, *Foreign Affairs*. Volume 82 N°3.
- Hernando de Larramendi, Miguel: “Irak y los desafíos diferidos”, *Política Exterior*, 94. Julio/Agosto 2003
- Lawson, Chappell: “How Best to Build Democracy. Laying a Foundation for the New Iraq”, *Foreing Affairs*. Julio/Agosto 2003.
- Lugar, Richard: “Iraq\_ What do we do now?”, Carnegie Endowment for International Peace, 24 Julio 2003. [www.ceip.org](http://www.ceip.org)
- Nakash, Yitzhak: “The Shiite’s and the Future of Irak”, *Foreign Affairs*, Volume 82 N°4 2003.
- O’Hanlon, Michael: “U.N.’s Role in Iraq”, *The Brookings Institution*, 24 septiembre 2003, [www.brook.edu](http://www.brook.edu)
- Ottaway, Marina S.: “One Country, Two Plans”, *Foreign Policy*, Julio/Agosto 2003. Pp.55-58
- Rey Marcos, Francisco: “Los retos de la reconstrucción de la sociedad civil: lecciones del pasado”, *IECAH*, 15 julio 2003. [www.iecah.org](http://www.iecah.org)
- Ruiz Campillo, Xira: “El ius ad bellum en la crisis de Irak”, Discussion Papers N° 2, Mayo 2003, en [www.ucm.es/info/unisci](http://www.ucm.es/info/unisci)
- The Brookings Institution: “The Road Map and the Reconstruction of Iraq Where Does the United States Go from Here?”, *The Brookings Institution*, 3 septiembre 2003, [www.brook.edu](http://www.brook.edu)

### **El Mundo**

- “Washington cede ante la presión internacional y deja en manos del Consejo iraquí la transición”, 2 octubre 2003.

### **The New York Times en [www.nytimes.com](http://www.nytimes.com)**

- Waldman, Amy y Filkins, Dexter: “2 U.S. Fronts: Quick Wars, but Bloody Peace”, 19 septiembre 2003.
- “A Reckoning: Iraqi Arms Report Poses Political Test for Bush”, 3 octubre 2003.
- “Democracy, Closer Every Day”, 9 septiembre 2003.
- “Finding a New Path in Iraq”, 9 septiembre 2003.



- “Iraqi Factions Seek to Take Over Security Duties”, 18 septiembre 2003.
- “No Illicit Arms Found in Iraq, U.S. Inspector Tells Congress”, 3 octubre 2003.
- “Officials Say Bush Seeks \$600 Million to Hunt Iraq Arms”, 2 octubre 2003.
- “Three European Leaders Will Meet to Discuss Postwar Strategy”, 16 septiembre 2003.
- “U.N. Senses It Must Change, Fast”, 18 septiembre 2003.
- “U.S. Is Speeding Up Plan for Creating a New Iraqi Army”, 17 septiembre 2003.
- “U.S. May Drop Quest for Vote for Iraq in U.N.”, 8 octubre 2003.
- “Washington Insiders’ New Firm Consults on Contracts in Iraq”, 30 septiembre 2003.

#### The Washington Post en [www.thewashingtonpost.com](http://www.thewashingtonpost.com)

- “At the U.N. Bush is Criticized Over Iraq”, 23 septiembre 2003.
- “At the U.N. Bush Wins No Fresh Pledges of Iraq Aid”, 23 septiembre 2003.
- “A Vague Pitch Leaves Mostly Puzzlement”, 24 septiembre 2003.
- “In Senate, Kennedy Fuels Sharp Debate. Senator’s Comments on War as “Fraud” Prompt Angry Replies From GOP Colleagues”, 24 septiembre 2003.
- “Iraqis Call U.S. Goal on Constitution Impossible”, 30 septiembre 2003.
- “Iraq’s New Military Taking Shape, 16 septiembre 2003.
- “Powell Says Gas Attack On Kurds Justified War. Secretary Visits Town Where Thousands Died”, 16 septiembre, 2003.

#### UN News Centre [www.un.org/apps/news](http://www.un.org/apps/news)

- “Annan hopeful meetings with Security Council members will chart way forward in Iraq”, 8 septiembre 2003.
- “Annan to seek rapid restoration of Iraqi sovereignty at Geneva meeting Saturday”, 9 septiembre 2003.

#### Libros:

- Crocker, Chester; Osler, Fen y All, Pamela (1997): *Managing Global Chaos*. USA, United States Institute of Peace.
- Crocker, Chester; Osler, Fen y All, Pamela (2001): *Turbulent Peace. The Challenges of Managing International Conflict*. USA, United States Institute of Peace.
- Reyhler, Luc y Paffenholz, Thania (2001): *Peace-Building. A Field Guide*. USA, Lynne Rienner Publishers, Inc.
- Thakur R y Schnabel, A. (2001): *United Nations Peacekeeping Operations*, USA, The United Nations University.

#### Otras Fuentes:

- Cruz Roja y Media Luna Roja: *Informe de Desastres Mundial 2001*, [www.ifrc.org](http://www.ifrc.org)
- Kay, David: “Statement By David Kay on the Interim Progress Report on the Activities of the Iraq Survey Group (ISG)”, 2 octubre 2003, [www.cia.gov](http://www.cia.gov)
- New Bridge Strategies, en [www.newbridgestrategies.com](http://www.newbridgestrategies.com)
- Radio Netherlands Wereldomroep, [www.rnw.nl](http://www.rnw.nl)
- The White House: “Results in Iraq: 100 Days Toward Security and Freedom. Highlights of the Renewal of Iraq and the End of Saddams’s Regime”, 8 agosto 2003. [www.whitehouse.gov](http://www.whitehouse.gov)
- USAID: “Vision for Post-Conflict Iraq”, U.S. Agency for International Development. Febrero 2003, [www.usaid.gov](http://www.usaid.gov)



**Naciones Unidas:**

- Annan, Kofi: “*Discurso de Kofi Annan ante la Asamblea General de Naciones Unidas*”, 23 septiembre 2003.
- Ghali, Boutros (1992): *An Agenda for Peace*, UN.
- Resolución 1483 (2003) del Consejo de Seguridad.
- Resolución 1502 (2003) del Consejo de Seguridad.
- Resolución 1500 (2003) del Consejo de Seguridad.

**The White House:**

- Bush, George: “*Discurso radial del Presidente a la Nación*”, 21 junio 2003. [www.whitehouse.gov](http://www.whitehouse.gov)
- Bush, George: “*President Bush Announces Major Combat Operations in Iraq Have Ended*”, [www.whitehouse.gov](http://www.whitehouse.gov)
- Bush, George: “*Discurso de Bush ante la Asamblea General de Naciones Unidas*”, 23 septiembre 2003.

**Unión Europea:**

- [http://europa.eu.int/comm/external\\_relations](http://europa.eu.int/comm/external_relations)