



UNISCI Discussion Papers

NAGORNO-KARABAG: ¿DISPUTA TERRITORIAL O ENERGÉTICA?

AUTOR¹:

ALBERTO PRIEGO MORENO
UNISCI

FECHA:

Mayo de 2003

1.El origen del conflicto

La zona que hoy ocupa la República de Nagorno-Karabag ha sido desde tiempos muy remotos una fuente de disputas. Los primeros testimonios que tenemos se remontan al siglo IV a.C con el reino que hoy conocemos como la Albania Caucásica. Este reino, que se prolongó hasta el siglo 8 d.C, comprendía tanto el actual Azerbaiyán, como la región de Nagorno-Karabag².

Fueron los árabes los que acabaron con esta monarquía y también los que provocaron que la población turco-albanesa³, que vivía principalmente en las zonas más bajas del Alto de Karabag, se refugiara en las montañas, concretamente en lo que ellos han denominado Artsakh. En esta zona permanecieron refugiados hasta que en el siglo IX d.C de la mano del Príncipe Mikhranid recobraron cierta libertad de movimiento y comenzaron a descender a las zonas más bajas. Esta población practicaba un primitivo cristianismo que permaneció puro hasta que en 1823 fuera absorbido por la Iglesia Armenia. Así los habitantes de Karabag mantuvieron una unidad confesional con Armenia y política con Azerbaiyán⁴.

Con la expansión del Imperio Otomano, los armenios comenzaron a plantearse un acercamiento al Imperio Ruso en la búsqueda de un protector, ya que tanto azeríes como turcos compartían una misma religión. El Imperio Ruso aprovechando esta coyuntura y se apoyó en los armenios para iniciar la conquista del sur de su Imperio. Así, poco a poco, la población armenia se fue extendiendo por todo el Cáucaso y Transcáucaso⁵. Este hecho también se dio en Nagorno-Karabag donde, a principios del siglo XIX la población era netamente albano-azerí⁶. Sin embargo, a finales de siglo la población armenia ya superaba claramente a la azerí en una proporción de 58% a 42%⁷. La explicación es que entre 1828 y

¹ Las opiniones expresadas en estos artículos son propias de sus autores. Estos artículos no reflejan necesariamente la opinión de UNISCI. The views expressed in these articles are those of the authors. These articles do not necessarily reflect the views of UNISCI

² En la mente de los azeríes han sido siempre inseparables.

³ Estas tribus se reducen a los Barsil, los Savir, los Hunn y los Khazar.

⁴ En 1823 el Zar ordenó la absorción de la Iglesia Albano-Caucásica por la Iglesia Armenia de Echmiadzin de orientación claramente pro-rusa. Durante algunos años los antiguos habitantes de Nagorno-Karabag huyeron a la zona del margen izquierdo del río Kura. Hoy todavía podemos encontrar población albano-caucásica en la localidad de Nij (Azerbaiyán)

⁵ En los tratados de Turkmanchey y Adrianopol San Petersburgo incluyeron cláusulas donde se favorecía la emigración de la población armenia a Georgia y Azerbaiyán.

⁶ El kanato de Karabag tenía a principios del siglo XIX un total de 600 pueblos de los que tan sólo 150 eran armenios. Ver *History of the Nagorno-Karabakh Region of the Republic of Azerbaijan*, 2002 en www.president.az/azerbaijan/nk/onfl.htm

⁷ Idem.



1830 un total de 130.000 armenios llegaron a Nagorno-Karabag apoyados por el Imperio Ruso, que continuó esta política entre 1907 y 1912. En total 500.000 armenios procedentes de Irán y Turquía⁸ llegaron a la zona con la intención de asentarse allí.

No obstante, Armenia no consiguió proclamar el Estado armenio que comprendería los territorios de la Armenia actual y de Karabag⁹. Este fracaso supuso la creación en Armenia del partido Dasnaktsutyun que optaba por la vía terrorista para el logro de sus objetivos. Este partido político contaba con el beneplácito del Imperio Ruso ya que se veía favorecido por sus acciones.

Durante la Primera Guerra Balcánica, el Imperio Ruso propuso la creación de un distrito autónomo dentro del Imperio Otomano. Esta propuesta fue rechazada categóricamente por Occidente quien todavía no estaba sensibilizado con la Cuestión Armenia. Esta conciencia se produjo con los tristes hechos de 1915¹⁰ en los que la población armenia fue masacrada por el ejército otomano. Así la Comunidad Internacional fue mucho más favorable a la denominada Cuestión Armenia y, por lo tanto al problema de Karabag. Prueba de esta realidad son las palabras pronunciadas por el Presidente Wilson en París “*Armenia no puede existir sin apoyo y sin definir sus fronteras*”¹¹ Este clima favoreció la llegada de población armenia primero a la zona de Kilikia para pasar después a la zona de Karabag. De hecho, aunque políticamente no existía un Estado armenio, *de facto* estas regiones fueron controladas por su población lo que le dio una buena posición a la hora de negociar con los azeríes.

Dejando a un lado las razones políticas, los armenios conceden a la zona una importancia casi mística debido a la presencia del Monasterio de Gandzassar¹². Este monasterio es el principal centro espiritual de la Iglesia Armenia lo que a su entender justifica, incluso hoy, los asentamientos del Alto de Karabag.

En la guerra civil que siguió a la Revolución Rusa, Azerbaiyán fue un duro bastión del ejército blanco ya que desde 1911 existía en Bakú un partido liberal burgués (Musavat) de orientación panturquista e islamista que se oponía a la dominación soviética. Sin embargo la presencia de Musavat no impidió que en 1918 se declarara la Comuna de Bakú. De hecho,

⁸ Esta emigración no fue propiamente a Nagorno-Karabag sino a la zonas de Kars y Ereván que por aquel entonces estaban bajo dominio otomano.

⁹ Esta pretensión se buscó durante la Perestroika donde se coreaban proclamas para la creación de la República Unida de Armenia.

¹⁰ En 1915 las tropas turco-otomanas atacaron a la población armenia que vivía dentro de las fronteras del Imperio. Este hecho calificado por Armenia como un genocidio, nunca fue reconocido por Turquía, ni siquiera con la llegada de Kemal Ataturk al poder en 1923. Así se terminaron de complicar las relaciones turco-armenias algo que contaminó las relaciones ruso-turcas.

¹¹ Presidencia Azerbaiyán, *History of the Nagorno-Karabakh Region of the Republic of Azerbaijan*, Bakú, 2002 en www.president.az/azerbaijan/nk/onfl.htm

¹² “*Construit au 13e siècle, le monastère de Gandzassar devint, un siècle plus tard, le centre spirituel de l'Artsakh en même temps qu'un siège catholicossal. En effet, à partir du 15e siècle Gandzassar fut, avec Edjmiadzine (Arménie orientale, vallée de l'Ararat) Cilicie (Arménie occidentale) et Akhtamar (Arménie occidentale, région de Van), l'un des quatre catholicossats de l'Arménie. Il cessa d'exister en tant que tel en 1836 lorsque il fut divisé par les autorités russes en trois prélatures, celles d'Artsakh, de Gandzak et de Shamakhi, dépendant toutes trois de la juridiction d'Edjmiadzine*” Ver <http://www.armenweb.com/artsakh/tribune.htm#monastere> Representación oficial de la República del Alto de Karabag en Francia.



tuvo que producirse en el verano de 1918¹³ una intervención turco-inglesa para derrocar a los comunistas y situar en el poder a los musavitas. En enero de 1919 y a la espera de la celebración de la Conferencia de París, los británicos, unilateralmente, situaron en la administración de Bakú al general Thompson y en Nagorno Karabag al Dr. Khosrov Bek Sulanov (azerí). Debido a los intereses occidentales en el Caspio la Conferencia de París optó por dejar a Nagorno Karabag dentro de la administración azerí, pero con una gran autonomía para los armenios. Se trataba de contentar a todos, pero como se demostró al final fue la peor de las soluciones.

Por otro lado, Moscú estaba empeñado en soviétizar la zona del Transcaucaso. En abril de 1920 el Ejército Rojo, apoyado por los armenios residentes en la zona, reconquistó Bakú. Una vez conquistada la capital continuaron con el resto del país eliminando el sueño de Azerbaiyán independentista¹⁴.

No obstante, Lenin, temeroso de entrar en conflicto con Turquía, trató de compensar a la población azerí concediendo el dominio político de Nagorno-Karabag a la ya República Socialista Soviética de Azerbaiyán. Así, en julio de 1923 se fundó la República Autónoma de Nagorno-Karabag y tan sólo un año más tarde la República Autónoma de Najichevan. Lejos de lograr solucionar el conflicto, el máximo responsable de la recién creada Unión Soviética, provocó un problema que hoy sigue sin solución y que además, por lo que se desprende de los últimos acontecimientos parece que va a permanecer así durante mucho tiempo.

Sin lugar a dudas los únicos perjudicados fueron los pueblos de Armenia y de Azerbaiyán ya que, por un lado Turquía salía ganando al quedar debilitada la recién creada Armenia, y Moscú introducía la quinta columna en Azerbaiyán, una de las regiones que más se había opuesto a la Revolución Rusa.

2.El período soviético

Durante el período soviético, el conflicto de Nagorno-Karabag permaneció latente aunque la población armenia que residía en Occidente¹⁵ se encargaba de avivarlo. Sin embargo, la URSS una vez que superó el horror genocida stalinista, intentó *normalizar* sus relaciones con la República Kemalista de Turquía. Este acercamiento provocó que los armenios se sintieran discriminados y comenzaran las movilizaciones en Ereván. Las primeras se produjeron en 1965, a las que siguieron las de 1975 y las más recientes y violentas del final de la Perestroika.

Como se puede apreciar, Armenia ya no sólo tenía problemas con Azerbaiyán sino también contra el propio poder central de la URSS. En 1986 Armenia estaba presionando a Moscú para que interviniera en Nagorno Karabag. Ereván acudía a las cuestiones ecologistas para presionar al Kremlin ya que el desastre de Chernobil se había producido ese mismo año y la opinión pública internacional estaba muy sensibilizada. Además, Gorbachov había instalado

¹³ El 30 de octubre de 1918 se firmó el Armisticio de Mudros por el que se cambiaba la presencia turca en Armenia-Azerbaiyán por la británica. Sin embargo, los británicos, debido principalmente al petróleo de la zona del Caspio, tomaron una postura pro-azerí.

¹⁴ Durante la Comuna de Bakú destacó un armenio, Stefan Schaumian, sobre el resto por su especial contribución a la victoria del ejército rojo, conocido como el Bochevique Armenio. En honor a esta persona se cambió el nombre de la antigua Khakendi por la actual Stepanakert. Por otro lado también hay que decir que hasta 1923 la capital no fue Stepanakert sino Shusha.

¹⁵ Existen grandes bolsas de minoría armenia en Estados Unidos, en la propia Federación Rusa, en Argentina y en Francia.



una fábrica de productos químicos en Armenia lo que reafirmó a los armenios en sus posturas. Se decía que ya no valía la máxima Stalinista que decía “*En ninguna parte se respira tan libremente como en la URSS*”. En realidad, la protesta iba más allá del contenido netamente medioambiental. Ahora se atacaba a la falta de libertad política en la URSS. De hecho, las manifestaciones combinaban de manera magistral los dos problemas jugando incluso con los propios *slogans*¹⁶.

2.1.La Guerra de las levas

En esta fecha, 1988, la población armenia de Nagorno-Karabag, apoyada por la República Socialista Soviética de Armenia, comenzó una campaña anti-azerí en la que se criticaba al gobierno de Bakú por discriminar económica y culturalmente a la región del Karabag. Con estos argumentos el 20 de febrero de 1988 el Soviet de Nagorno-Karabag pidió formalmente la secesión de la República Socialista Soviética de Azerbaiyán con el fin de integrarse en la República Socialista Soviética de Armenia. Previamente ya se habían producido algunas reuniones en Ereván con el fin de planear la estrategia a seguir¹⁷, además de manifestaciones en la capital Armenia¹⁸. Azerbaiyán se esforzaba por expresar públicamente la integridad territorial de su República. Por ejemplo, el 22 y 23 de febrero de 1988 los azeríes contraatacaron con manifestaciones en Bakú y Sumgait. En estas concentraciones destacaban que Nagorno-Karabag era parte de Azerbaiyán.

Desde finales de 1987, la población azerí que vivía en Armenia había sido presionada por Ereván¹⁹ para abandonar la república. A finales de febrero se produjeron enfrentamientos entre la población. El nivel de violencia fue tal que el 20 de febrero de 1988 dos azeríes fueron asesinados en Nagorno-Karabag²⁰ lo que contribuyó a encender la mecha del conflicto.

Además, los azeríes²¹ se sentían discriminados ya que en los ámbitos de decisión de Moscú la presencia armenia superaba con creces a la azerí. Esta sensación se vio completada con la *dimisión* del que fuera Vicepresidente de la URSS y Primer Secretario del PC en Azerbaiyán, Aliyev. Por otra parte, Gorbachov se rodeó de consejeros²² armenios que eran vistos por Bakú como un grupo de instigadores contra las posiciones azeríes en el conflicto.

¹⁶ Entre los slogans podemos destacar “*Genocidio del Medioambiente*” en una clara alusión al problema de 1915 donde Rusia había sido el protector de Armenia. También había otros mucho más políticos como “*Devolvednos nuestra unidad*” o “*Dejad vivir a Armenia*” donde se podía apreciar las pretensiones territoriales de Armenia sobre Nagorno-Karabag.

¹⁷ “*1987 October- First Meeting in Yerevan (Armenia) took place with challenges to annex the Nagorno-Karabakh Autonomous Region (NKAR) of the Azerbaijan Soviet Socialist Republic to the Armenian Soviet Socialist Republic (SSR)*” en *Cronology of the Armenian-Azerbaijani Conflict (1988-1999)*, Presidencia de Azerbaiyán, Bakú (Azerbaiyán), 2000. www.president.az/azerbaijan/nk/conf3.htm

¹⁸ Estas manifestaciones se celebraron tanto en Ereván (Capital de Armenia) como en Stepanakert (Capital de Nagorno-Karabag)

¹⁹ “*Exodus of Azerbaijanis living in the Armenian SSR began*” *Cronology of the Armenian-Azerbaijani Conflict (1988-1999)*, Presidencia de Azerbaiyán, Bakú (Azerbaiyán), 2000, pp-1. www.president.az/azerbaijan/nk/conf3.htm

²⁰ “*in NKAR two Azerbaijanis were killed*” Idem pp-1.

²¹ Los temas medioambientales fueron un constante en las protestas de las nacionalidades de la URSS como muestran los ejemplos del Báltico o el Mar Aral.

²² Destacó entre todos ellos Abel Aganbegyan que intentó durante un viaje a Londres proclamar la República de Nagorno-Karabag.



Por su parte, Armenia también pensaba que Moscú le estaba dando la espalda ya que, además de desoír las 80.000 firmas recogidas en 1986 para la integración de Nagorno-Karabag en Armenia, había agravado los problemas medioambientales. La postura de Moscú provocó que la población armenia calificara a Gorbachov como el “*Genocida Medioambiental*” jugando con los dos problemas, el político y el medioambiental. De hecho el 18 de febrero de 1988, Ereván pidió a Moscú que revisara la situación de Nagorno Karabag, algo a lo que el Kremlin se negó categóricamente.

El desencanto de ambas partes con el poder central fue aprovechado por grupos de incontrolados para sembrar el pánico, desoyendo las llamadas a la calma de Gorbachov. La parte armenia atendió en mayor medida a los llamamientos del Secretario General del PCUS mientras que la azerí continuó con la violencia. El problema fue que los asesinatos de los dos azeríes de 20 de febrero estaban muy recientes y los grupos incontrolados instigados por el KGB decidieron tomarse venganza en la ciudad de Sumgait.²³ El 28 y 29 de febrero²⁴ de 1988 grupos organizados de azeríes provocaron el caos en esta ciudad cercana a Bakú²⁵. En estos trágicos días murieron 31 personas y más de 300 resultaron heridas, en su mayoría armenias. La situación fue tan grave que alguien tan neutral como Andrei Sajarov hizo una pública denuncia²⁶ de los acontecimientos. Una oscura sombra cubre estos hechos y lo único cierto que aparece es la figura del KGB. De hecho, el 27 de febrero el Fiscal General de la URSS, A.Katusev salió en la televisión soviética incitando veladamente a la venganza por la muerte de los dos jóvenes azeríes.

En esta situación de descontrol generalizado apareció una agrupación denominada Comité Karabag que no era otra cosa que un frente popular, a imagen y semejanza de los que estaban apareciendo en el Báltico, en Ucrania o en Uzbekistán. Este aparición incomodó sobremanera a Gorbachov quien se vió obligado a presentar un plan especial de desarrollo económico²⁷ para la zona del Alto de Karabag. La iniciativa, lejos de pretender desarrollar la región, pretendía ganar tiempo para que la tensión se relajara. Como se puede apreciar esta postura no solucionó el conflicto sino que lo prolongó en el tiempo.

Ninguna de la partes aceptó la decisión de Moscú de crear un plan económico para la zona. Los armenios, especialmente críticos con el plan, decidieron reventar la situación. Así el 26 de marzo el órgano regional de Nagorno-Karabag organizó una manifestación donde declaró la independencia de la región y su deseo de integrarse en Armenia. Este hecho fue

²³ “*Armenians killed in pogroms in Sumgait, Azerbaijan*” Armenian Assembly of America, *Chronology of the Nagorny-Karabakh*, Yerevan, 2000

²⁴ “*One million people demonstrate in Yerevan's Opera Square*” Armenian Assembly of America, *Chronology of the Nagorny-Karabakh*, Yerevan, 2000

²⁵ Concretamente autobuses llenos de jóvenes radicales azeríes fueron transportados por alguien a esta ciudad para que atacaran a la población armenia. Además se rompió con la ley seca y se repartió entre los manifestantes litros y litros de vodka.

²⁶ “*Cette citation du prix Nobel de la paix Andreï Sakharov fait référence aux terribles événements de Soumgaït des 27-29 février 1988. Pendant ces trois jours, sous le regard indifférent des soldats de l'armée soviétique, des dizaines de familles arméniennes vivant à Soumgaït, près de Bakou, ont été victimes de la violence aveugle de la foule azérie, attisée par la propagande anti-arménienne qui s'était répandue en Azerbaïdjan au cours des semaines précédentes, en réponse aux manifestations pacifiques qui avaient alors lieu à Ereván*” *Bimestriel officiel de la République du Haut Karabag* Mars 2003, Paris. Disponible en <http://www.armenweb.com/artsakh/tribune.htm>

²⁷ Las dos principales quejas de la población armenia de Nagorno-Karabag eran la discriminación económica y cultural llevada a cabo desde Bakú.



duramente contestado por Moscú que decidió tomar la ciudad de Ereván por la fuerza y hacer dimitir a los máximos responsables de las dos repúblicas, Bagichov y Demirchian. Además, se creó una investigación con dos cabezas visibles: el liberal Yakolev para Armenia y el conservador Ligachov para Azerbaiyán. La investigación culminó en mayo con una sentencia de quince años de prisión para los líderes de la revuelta de Sumgait. La sentencia no dejó contenta a ninguna de las partes que volvieron a enfrentarse en las calles de Stepanakert y Bakú. La situación en Nagorno-Karabag comenzaba a ser preocupante y miles de azeríes salían apresuradamente con destino a Azerbaiyán. Éste fue el inicio de un éxodo que hoy aglutina a casi un millón de personas.

Viendo Armenia que su ruptura violenta con Moscú no le estaba trayendo más que problemas, decidió cambiar de táctica, optando ahora por la lucha política. A partir de entonces Ereván y Stepanakert inician una campaña de presión con el fin de que sea reconocida la independencia de Nagorno-Karabag. El 15 de junio de 1989 el Soviet Supremo de Armenia votó la anexión de Nagorno-Karabag, hecho completado por Stepanakert con una declaración en la que pedía incorporarse a la República Socialista Soviética de Armenia. Esto provocó la reacción de Bakú²⁸ y de Moscú²⁹ que se pronunciaron en una misma línea y con gran dureza: Nagorno-Karabag nunca formaría parte de Armenia.

Esta dura negativa por parte de Moscú provocó que Ereván cambiara su táctica y se decantara por una independencia dentro del propio sistema soviético. Sin embargo era demasiado tarde ya que Moscú había visto en la insurrección armenia un ataque nacionalista al gobierno de Gorbachov. Moscú, sobre todo a través de su Ministro del Interior Yazov, veía que debía controlar esos focos de desobediencia e indisciplina en una república que, sin ser esclava, le había sido a Moscú más fiel que otras que seguían los postulados de Danilevski.

Armenia se decantó por la vía terrorista y en septiembre de 1988 incendió las casas de familias azeríes que residían en Stepanakert. Estos ataques se repitieron a lo largo de los meses de septiembre, octubre, noviembre y diciembre en Najichevan, Ganja, Spitak³⁰ y Bakú. De hecho, la presión llegó a ser tal que se decretó el estado de emergencia en estas ciudades, algo que no frenó el enorme flujo de refugiados azeríes que huía de Armenia³¹. Por este motivo Gorbachov y Yazov decidieron acabar con esta locura nacionalista.

El 7 de diciembre de 1988, cuando Armenia se levantaba del golpe que le había propinado un terremoto que causó entre 30.000 y 100.000 muertos, el gobierno moscovita intervino deteniendo a todo el Comité Karabag. En esta ocasión la *madre* Rusia no sólo no había protegido a sus *hermanos* armenios sino que los había atacado cuando se sentían más indefensos. Esta actuación provocó que Armenia se sintiera aun más defraudada por su *protector*, exaltando los ánimos secesionistas y provocando manifestaciones anti-soviéticas en las calles de Ereván.

²⁸ “*Presidium of the Supreme Soviet of the Azerbaijani SSR considered the decision of the session of the Regional Soviet from July 1988 as an illicit act*”. *Cronology of the Armenian-Azerbaijani Conflict (1988-1999)*, Presidencia de Azerbaiyán, Bakú (Azerbaiyán), 2000, pp-1. www.president.az/azerbaijan/nk/conf3.htm

²⁹ Pravda 20-7-1989.

³⁰ En esta ciudad fueron asesinados 33 azeríes. Ver *Cronology of the Armenian-Azerbaijani Conflict (1988-1999)*, Presidencia de Azerbaiyán, Bakú (Azerbaiyán), 2000, pp-2. www.president.az/azerbaijan/nk/conf3.htm

³¹ “*Exodus of Azerbaijan from Armenia. More than 105.000 refugees fled to Azerbaijan from the Armenian SSR*” *Cronology of the Armenian-Azerbaijani Conflict (1988-1999)*, Presidencia de Azerbaiyán, Bakú (Azerbaiyán), 2000, pp-1. www.president.az/azerbaijan/nk/conf3.htm



El año 1989 comenzó tan mal como finalizó el anterior. Las tensiones en las calle eran constantes, Stepanakert era un campo de batalla y Moscú seguía manteniendo su postura ambivalente tal y como muestra la decisión que tomó el 12 de enero de 1989: colocar el Alto de Karabag bajo una Comisión Especial desligándolo así de Azerbaiyán. Esta decisión provocó el enfado de Azerbaiyán que veía cómo Moscú reaccionaba a las duras críticas que se le hacían desde Ereván y Stepanakert. Pero no sólo la creación de esa Comisión provocó el enfado de Bakú, también la propia composición de la misma: un ruso Arkadi Volski, tres armenios y tan sólo un azerí. Como es lógico la Comisión no funcionó ya que su composición impedía su funcionamiento.

Con esta situación de *stand-by*, Armenia planteó la posibilidad de convocar un referéndum sobre el status de Nagorno-Karabag como manera de desbloquear la situación. El referéndum provocó una amplia gama de posturas. Por un lado Moscú se opuso a la propuesta armenia debido a que el ejemplo podría llevar a la URSS a la desintegración. Azerbaiyán, por su parte, aceptó la celebración del referéndum pero con la condición de que también participara en él la población azerí del enclave. Mientras tanto, los enfrentamientos entre armenios y azeríes se multiplicaban y la violencia se apoderaba de las dos repúblicas.

En junio la crispación fue tal que se produjo un paso más allá. Armenia bloqueó el enclave azerí de Najichevan y Azerbaiyán³², por su parte, cortó el tráfico ferroviario hacia Armenia³³. Esta política de bloqueos se incrementó a lo largo del último tercio del año³⁴.

Por otro lado, las autoridades de Armenia y Stepanakert continuaban celebrando reuniones y congresos donde se expresaban los deseos de los armenios de declarar Nagorno-Karabag como parte de Armenia y desligarlo definitivamente de Azerbaiyán. Estas reuniones se vieron alentadas por la liberación de los presos del Comité Karabag que, junto a otros nacionalistas armenios, organizaron en noviembre de 1989 el Congreso Nacional Pan-armenio que vuelve a pedir la anexión de Nagorno-Karabag a Armenia.

La creación del Congreso Nacional Pan-armenio supuso un auge del nacionalismo armenio radical, que precipitó el fracaso de la Comisión Volski que presentó su dimisión el 18 de noviembre de 1989. Desde septiembre de 1989 ya se rumoreaba el fracaso de esta iniciativa ya que la parte armenia le había dado su sentencia de muerte. El 1 de diciembre de 1989 Ereván³⁵ declaró Nagorno-Karabag como parte de una nueva entidad territorial, la República Unida de Armenia. Esta proclamación provocó un gran revuelo en el Soviet Supremo de

³² "Azerbaijan imposes the first in what becomes a series of blockades of food, fuel and goods bound for Armenia and Nagorno Karabakh" Armenian Assembly of America, *Chronology of the Nagorny-Karabakh*, Yerevan, 2000

³³ Ambas parte adujeron que los trenes fueron bloqueados porque los convoyes eran atacados por grupos incontrolados "The traffic from Azerbaiyán to Armenia was cut because of the attacks to trains in the territory of Armenia" *Cronology of the Armenian-Azerbaijani Conflict (1988-1999)*, Presidencia de Azerbaiyán, Bakú (Azerbaiyán), 2000, pp-2. www.president.az/azerbaijan/nk/conf3.htm

³⁴ En septiembre los trabajadores azeríes del ferrocarril se pusieron en huelga debido a los ataques que sufrían sus trenes en territorio armenio. Este hecho fue seguido, en octubre, por un bloque total de la ciudad de Susha, zona de Nagorno-Karabag con población azerí. Por último las relaciones ferroviarias entre las dos repúblicas soviéticas se cancelaron definitivamente. Hasta hoy no han sido restablecidas.

³⁵ "The Supreme Soviet of Armenia and the National Council of Karabakh hold a joint session; declare unification of Armenia and Nagorno Karabakh" Armenian Assembly of America, *Chronology of the Nagorny-Karabakh*, Yerevan, 2000



Azerbaiyán³⁶, en el Partido Comunista y en el recién formado Frente Popular cuyas posiciones eran muy nacionalistas.

La situación era desesperada. En un año y medio se había pasado de la calma total con una absoluta convivencia pacífica, a una situación *balcanizada* que se extendía por toda la región. Azerbaiyán pretendía que se involucrara Georgia³⁷ bloqueando a Armenia, algo que no se llevó a cabo desde Tblisi que ya por entonces comenzaba ya a tener bastantes problemas internos.

A finales de 1989 la situación se empezaba a complicar incluso más. La compañía británica RAMCO se empezaba a aproximar a los pozos petrolíferos del Caspio, lo que a largo plazo supuso un grave problema. Este asunto será tratado con más detenimiento en apartados posteriores.

2.2.El enero negro de Bakú

El 13 y 14 de enero de 1990 se produjeron graves enfrentamientos entre las dos partes en Stepanakert, en Najichevan y sobre todo en Bakú. Moscú, incapaz de controlar la situación decidió enviar tropas del Ministerio del Interior a reprimir a la parte azerí. La explicación oficial fue que había unos depósitos de armas que no podían caer en manos de la población. El 19 de enero 17.000 soldados con carros de combate entraron en Bakú provocando 124 muertos y más de 700 heridos. Los azeríes por fin descubrían la verdadera posición de Moscú en el conflicto: apoyo real a Armenia y falsas promesas para Azerbaiyán. Además, también descubren que Moscú aprovisionaba a los armenios con tanques, munición y gran cantidad de fusiles de asaltos. Esto fue el comienzo de una relación de apoyo que se prolonga hasta nuestros días³⁸.

Por su parte, Moscú alegó que Azerbaiyán pretendía acabar con el sistema soviético e implantar un Estado islámico similar al iraní. Esta afirmación no tenía ni tiene ningún sentido ya que, a pesar de que Azerbaiyán siempre ha tenido en mente la pretensión de crear el Gran Azerbaiyán³⁹, es impensable que un Estado como Azerbaiyán se embarque en una aventura imperialista en pleno siglo XX. Sin embargo, lo que realmente pretendía Moscú era limitar la expansión del Frente Popular de Azerbaiyán que, desde su creación en la primavera de 1989, no había parado de crecer. Además, los partidarios de Elchibey, líder del Frente popular, tenían ambiciones pan-turquistas y anti-soviéticas, algo que inquietaba al Kremlin.

³⁶ *"The Supreme Soviet of the Armenian SSR passed an anti-constitutional resolution on reunification of the Armenian SSR and Nagorny Karabakh"* *Cronology of the Armenian-Azerbaijani Conflict (1988-1999)*, Presidencia de Azerbaiyán, Bakú (Azerbaiyán), 2000, pp-2. www.president.az/azerbaijan/nk/conf3.htm

³⁷ En lo que se refiere a la postura de Georgia hay que decir que el gobierno de Tblisi siempre ha tratado de mostrar una postura neutral y cautelosa. Sin embargo, el empeoramiento de las relaciones con la Federación Rusa y las pretensiones territoriales de Armenia sobre la zona georgiana de Javakhh han hecho evolucionar la postura georgiana hacia un mayor apoyo a la parte azerí. *"Armenians make up 90 percent of the population in the Georgia region of Javakhh, where difficult living conditions have provoked calls for self-government"* ArmeniaNow.com 9 de abril de 2003.

³⁸ En 1990 se produjo la primera transferencia de armas, algo que continuó y se incrementó en 1993, 1996 y 2000. Ver www.karabakh.org

³⁹ Este proyecto incluiría todo Azerbaiyán y parte del norte de Irán donde residen más de 20 millones de azeríes.



En otro orden de cosas, hay que la radicalización de la manifestación no fue casual. En concreto, Nemat Panakhov, líder del grupo Cherlibel⁴⁰, se encargó de teñir la revuelta de un tono islamista radical pro-iraní que no sintonizaba con las demandas de la población. El grupo de Panakhov enarbolaba banderas verdes pan-islámicas y retratos de Jomeini. Como ya hemos dicho, el resto de los manifestantes no comulgaban con estas posturas radicales, algo que no fue tenido en cuenta por las tropas soviéticas a la hora de reprimir.

Así, el Soviet Supremo de Azerbaiyán pidió encarecidamente la retirada de las tropas soviéticas⁴¹, algo que por supuesto no fue tenido en cuenta por las autoridades de Moscú. La explicación que dio Moscú para justificar tan sangrienta acción fue la de salvar la vida de más de 1.000 armenios en Bakú. En la represión también participaron armenios que aprovecharon la oportunidad para saldar viejas deudas con la población azeri⁴². Como podemos apreciar los ataques preventivos no son algo que haya inventado la Administración Bush, sino que hay quien los ha practicado previamente contra la población de su propio Estado.

En aquel momento ninguna organización de derechos humanos salvo HRW denunció la atrocidad⁴³ del *enero negro de Bakú*. La política de acercamiento entre las dos superpotencias y la importante presencia de lobbies armenios en el Congreso de los Estados Unidos silenciaron el hecho.

A modo de balance, debemos decir que Moscú cumplió su verdadero objetivo, depurando a los elementos más radicales del nacionalismo azeri⁴⁴. Sin embargo no logró preservar la vida de los armenios, que continuaron muriendo tanto en Bakú como en el resto

⁴⁰ El grupo Cherlibel era una agrupación radical en la que se defendía los derechos del pueblo azeri, la lengua etc... Los elementos más moderados se unieron con Birlik (unidad) formando en la primavera de 1989 el Frente Popular Iraní.

⁴¹ "The Supreme Soviet of the Azerbaijani SSR demanded the immediate withdrawal of the Soviet troops from Baku" *Chronology of the Armenian-Azerbaijani Conflict (1988-1999)*, Presidencia de Azerbaiyán, Bakú (Azerbaiyán), 2000, pp-2. www.president.az/azerbaijan/nk/conf3.htm

⁴² "I kill Muslims by every means possible. Yet it is sometimes a pity to waste bullets for this. The best way is to gather all these dogs and throw them inot wells and then fill the wells with big and heavies stones, as I did. I gathered all the women, men and children, threw big stones down on top of them. They must never live on this earth" Lalayan, A., *Revolutionary Volstok*, Revolutionary East (ed), Moscú, 1936, pp-2 y 3.

⁴³ "The introduction of Soviet troops in Baku, the capital of Azerbaidzhan, for example, was ostensibly to protect the lives of Armenians who had been the subject of violent attacks in the days preceding the troop deployment. Yet Soviet troops stationed in Baku did nothing to assist the Armenians during the violent attacks; the declaration of a state of emergency in Baku and the introduction of soldiers took place three days after the attacks on Armenians had largely subsided. Defense Minister Dmitri Yazov later voiced what was probably the primary justification for sending in Soviet troops: to prevent the Azerbaidzhani Popular Front, the most popular political group in Azerbaidzhan, from seizing power from the Communists. The Popular Front had been negotiating with the Communists and had taken control of some governmental structures non-violently. Elections to a new Azerbaidzhani parliament had been scheduled for March, and the Popular Front looked as if it would win a commanding majority in a free election. In addition to scuttling this political process, Soviet troops killed numerous civilians. Eleven months later, after the vast majority of Armenians had fled Baku, the state of emergency remained in force with a 1:00 a.m. to 5:00 a.m. curfew, censorship and other restrictions on civil liberties" en HRW, *Human Rights Developments*, Nueva York, 1999, disponible en <http://www.hrw.org/reports/1990/WR90/HELSINKI.BOU-03.htm>

⁴⁴ Los acontecimientos del *enero negro* supusieron la dimisión del Primer Secretario del PCUS en Azerbaiyán Vezirov y en su lugar se situó a alguien más afín a las tesis del represor Yazov, Pohanitchko. conocido como el *normalizador de Afganistán*, quien por supuesto, es el principal responsable de la catástrofe que hoy vive este país.



de las zonas conflictivas. Este fue el inicio de la política de intervención en el *Extranjero Próximo* para proteger a su población.

En cuanto a las responsabilidades, hay distintas interpretaciones. Algunos dicen que Gorbachov no tuvo nada que ver ya que fue el golpista Yazov quien organizó la operación. Otros piensan que el grupo de consejeros armenios que rodeaban a Gorbachov fueron los inductores del ataque. Probablemente ninguna de las dos explicaciones sea completamente cierta, pero seguro que entre las dos está la verdad.

Después de la masacre de Bakú, Moscú decidió llevar en solitario el asunto de Nagorno-Karabag. A partir de este momento sólo el Kremlin dirigiría los destinos del enclave armenio. De hecho, en este periodo, a pesar de los muchos enfrentamientos entre azeríes y armenios, el Presidium Supremo de la URSS aprobó varios documentos con dos líneas claras de actuación:

- Frenar la violencia de ambas partes⁴⁵ para evitar la cadena de violencia interminable.
- Mantener la integridad territorial de Azerbaiyán⁴⁶ como punto fundamental.

El deseo de Moscú era eliminar problemas en una zona que se le estaba escapando de las manos ya que la inestabilidad de Nagorno Karabag se estaba extendiendo por todo el Cáucaso (Tartastán, Ingushetia, Chechenia etc..) y el Transcáucaso (Georgia: Osetia del Sur y Abjasia).

Por su parte, los armenios comenzaron a utilizar el terrorismo para lograr sus fines políticos. Entre enero y mayo se inició una campaña de atentados contra los líderes del Comité especial que regía los destinos de Nagorno-Karabag. Estas acciones fueron contestadas por Moscú con duras medidas policiales y militares. Tanto el Ministerio del Interior de Yazov, como el KGB, al que entonces pertenecía el Presidente Vladimir Putin, persiguieron al Grupo Armado de Autodefensa Armenio que se había constituido en la región.

Por lo que respecta a los azeríes, éstos también realizaron incursiones violentas en Nagorno-Karabag, como fue la toma del aeropuerto de Stepanakert⁴⁷ por parte de grupos de paracaidistas de elite del ejército azerí⁴⁸ y el OMON⁴⁹. Mediante esta acción se pretendía la unión de las zonas Shahoumian (armenia) y Kasum-Ismailov (azerí) y puede ser considerada como el inicio de la guerra entre Armenia y Azerbaiyán por el enclave de Nagorno-Karabag.

⁴⁵ 25 de Junio 1990, *Decree of the President of the USSR "On prohibition to form armed forces which are not envisaged in the legislation of the USSR and confiscation of illegally kept weapons"*. *Cronology of the Armenian-Azerbaijani Conflict (1988-1999)*, Presidencia de Azerbaiyán, Bakú (Azerbaiyán), 2000, pp-4. www.president.az/azerbaijan/nk/conf3.htm

⁴⁶ 7 de mayo de 1990 "The Presidium of the Supreme Soviet of the Azerbaijani SSR passed a resolution "On inadmissibility of territorial claims by the Armenian SSR". *Cronology of the Armenian-Azerbaijani Conflict (1988-1999)*, Presidencia de Azerbaiyán, Bakú (Azerbaiyán), 2000, pp-4. www.president.az/azerbaijan/nk/conf3.htm

⁴⁷ Este hecho fue negado por un grupo de diputados rusos que se encontraban en la capital de NKR.

⁴⁸ Para más información sobre este hecho ir a Ministerio de Asuntos Exteriores de Nagorno-Karabag *History of Artsakh, the war of 1991-1994*, Ministerio de Asuntos Exteriores de NKR, Stepanakert (NKR), 2001, p-1. Disponible en www.nkr.ar/history/voina.htm

⁴⁹ Ministerio del Interior Azerí.



3.La Guerra entre Armenia y Azerbaiyán 1991-1994

En la primavera de 1991, Azerbaiyán, ayudado por el ejército soviético y milicianos turcos, comenzó lo que se conoció como la “Operación Ring”⁵⁰. La 23 división del 4º ejército soviético⁵¹ y el OMON comenzaron juntos una maniobra envolvente que en un primer momento era tan sólo una revisión de pasaportes y permisos de residencia. La operación comenzó en la ciudad de Gestashen en el distrito azerí de Khanlar (de mayoría armenia) pasando luego a Shahumian, Gadrut y finalmente a Shusa completando así todo el territorio de Nagorno-Karabag. Según Armenia, estas fuerzas se emplearon con gran brutalidad atacando, violando y robando a la población de esta zona para expulsarla después a Armenia. La versión azerí es bien distinta, ya que, según Bakú, se trataba de una operación anti-terrorista que pretendía dar seguridad a su propia población⁵². Sin embargo, solamente se buscaba cumplir con los dictados del *Presidium Supremo* de la URSS quien el 29 de junio de 1991 había prohibido expresamente la formación de grupos armados de autodefensa en Armenia o Nagorno-Karabag. En este cruce de acusaciones sólo hay una cosa cierta: estos enfrentamientos iniciales acabaron en una guerra abierta entre Armenia y Azerbaiyán.

Durante este primer semestre del año 1991 se apreció un acercamiento mayor de Moscú a Bakú que se explica por dos motivos:

1. **El Petróleo:** cada vez más compañías occidentales estaban interesadas en el petróleo de Azerbaiyán y tanto la incipiente Federación Rusa y las estructuras soviéticas temían quedarse fuera del reparto.

De hecho, en este año se produjo el primer concurso entre compañías occidentales por la explotación de un pozo petrolífero (Pozo Azerí) en Azerbaiyán. En concreto, B.P, UNOCAL y quien obtuvo la concesión, AMOCO, compitieron por la explotación del mismo. Desde este momento, el negocio del petróleo se interpuso en la estabilidad de la región.

Esta penetración de capital occidental no era bien vista por los sectores más conservadores del régimen soviético, que no vieron con buenos ojos la venta del Pozo Azerí.

⁵⁰ “With the help of Soviet tanks and helicopters, Armenians in Getashen and Martunashen regions of Azerbaijan are forcibly driven from their homes. The refugees flee to Armenia and Moscow” Armenian Assembly of America, *Chronology of the Nagorny-Karabakh*, Yerevan, 2000

⁵¹ Acuartelado en Bakú.

⁵² Esta es la versión armenia de los hechos “Military forces of the 23rd Division of the Soviet 4th Army stationed in Azerbaijan joined in combined operations with Azerbaijani Ministry of Interior (OMON, or 'black beret' forces) to undertake systematic deportations of Armenians. 'Operation Ring' started in late April 1991 with the villages of Getashen and Martunashen. These names will be seared onto the memory of Armenians alongside Baku and Sumgait for the brutality of the suffering inflicted on their people. The operations, carried out against vulnerable villagers, were remarkable for their ferocity. The pattern established in Getashen and Martunashen was later repeated against other villages in the Shaumyan district and elsewhere in Nagomo Karabakh. Baroness Caroline Cox of Queensbury and John Eibner *Ethnic Cleansing in Progress: War in Nagorno Karabakh* Online brochure <http://www.genocide.am/genocide/karabakh/caroline/index.htm>



2. **El Tratado de la Unión.** Esta *ley* pretendía acabar con los problemas secesionistas de las repúblicas periféricas de la URSS. Moscú logró *comprar* el apoyo de Azerbaiyán que en un primer momento, parecía reacia al mismo. En Azerbaiyán venció el sí por 75% de los votos frente al 25% del no. En Armenia el resultado fue negativo pero Gorbachov estaba seguro de que no iba a independizarse ya que necesitaba, y aun hoy necesita, el apoyo de Moscú para sobrevivir.

En agosto de 1991 se produjo el hecho más relevante de la historia de la URSS: un golpe de Estado, orquestado desde dentro, acababa con la dictadura soviética. Este hecho dejó la guerra entre Armenia y Azerbaiyán en un segundo plano. De hecho, ambas repúblicas se declararon independientes días después de fracasar el golpe de Estado. Armenia lo hizo mediante un referéndum popular el 22 de septiembre⁵³, mientras que Azerbaiyán lo hizo casi un mes antes, el 30 de agosto⁵⁴. La distancia entre las fechas nos hace pensar que Azerbaiyán se sentía menos favorecida dentro de la URSS que Armenia, quien fue una de las últimas repúblicas en independizarse.

Por primera vez en la historia Azerbaiyán se sentía realmente independiente. Esta sensación fue percibida por los gobiernos occidentales quienes nada más solucionarse la coyuntura política de agosto, se apresuraron a comprar pozos petrolíferos en la costa de Bakú⁵⁵. El gobierno soberano de Azerbaiyán firmó un acuerdo con B.P., UNOCAL, AMOCO y la noruega STATOIL para la explotación de pozos mediante la creación de un consorcio que se llamaría CAPAZ. Esta iniciativa tendría consecuencias para el conflicto de Karabag. Por un lado, la recién creada Federación Rusa comenzaba a percibir que Azerbaiyán pretendería tomar su propio rumbo. Por el otro, parecía que Azerbaiyán iba a prosperar económicamente y que ese dinero podría ser utilizado para armarse. ¿Fue esta duda lo que llevó a Rusia y Armenia a optar por la vía violenta?

Este clima de euforia generó una chispa para la esperanza⁵⁶ en Nagorno-Karabag. Los líderes de lo que después sería la CEI, Nursultán Nazarbáyev y Boris Yeltsin, propusieron un alto el fuego (los acuerdos de Zheleznovodsk 24 de septiembre⁵⁷), con vigilancia de tropas rusas y kazakas. Sin embargo, ninguna de las partes cumplieron el alto el fuego. Por un lado, los armenios bombardearon los distritos de Martuni y Hadrut (Nagorno Karabag⁵⁸), mientras que los azeríes, a posteriori, hicieron lo propio con pequeñas poblaciones de la propia

⁵³ “Also today in Armenia, results from Saturday’s referendum on independence showed that at least 92 percent of the voters supported the notion of leaving the Soviet Union and setting up their own sovereign state”. Washington Post 23 de septiembre de 1991.

⁵⁴ “former U.S.S.R.,” as the republic of Azerbaijan declared its independence today” Washington Post 31 de agosto de 1991

⁵⁵ Para una amplia descripción del negocio del petróleo azerí véase Marquina Barrio, Antonio y Cañete Jacinto *El Cáucaso rivalidad y estrategias*, Instituto de Europa Oriental, Madrid, 1997.

⁵⁶ “Armenians, Azerbaijanis Agree To Talks On Disputed Enclave” Washington Post 23 de septiembre de 1991.

⁵⁷ Washington Post 25 de septiembre de 1991 “Armenia and Azerbaijan today agreed to a cease-fire in their conflict over the Armenian-populated enclave of Nagorno-Karabakh, but fresh gun battles were reported in the enclave, leaving six Armenians dead”

⁵⁸ “The Armenian armed forces launched hostilities to drive the Azerbaijani population out from the territories of Martuni and Hadrut districts of the NKAR. The USSR air forces took part in the hostilities supporting the Armenian forces. The Armenian forces occupied about 30 settlements” *Cronology of the Armenian-Azerbaijani Conflict (1988-1999)*, Presidencia de Azerbaiyán, Bakú (Azerbaiyán), 2000, pp-4. www.president.az/azerbaijan/nk/conf3.htm



Armenia⁵⁹. Se podría pensar que Armenia se sintió amenazada y que por esta razón decidió atacar.

En torno al 15 de octubre las partes junto con los mediadores se reunieron en Moscú con el fin de poder firmar algún acuerdo político que solucionara el conflicto. Sin embargo, las posturas estaban muy claras y muy enfrentadas. Por un lado, Azerbaiyán no renunciaba a mantener Nagorno-Karabag bajo su recién estrenada soberanía, mientras que por el otro, para Armenia la única opción válida era que se desligara de Azerbaiyán. Aún así, se les presionó para que volvieran a sentarse a negociar y el 23 de noviembre⁶⁰ de 1991 se volvieron a reunir. Esta reunión nació abocada al fracaso y el 20 de noviembre las *fuerzas de paz* de Kazakastán y Rusia⁶¹ apoyadas desde el aire con helicópteros soviéticos atacaron las posiciones de Azerbaiyán.

Unos días después de sentarse en la mesa de negociaciones, Azerbaiyán, que tenía sus dudas sobre la neutralidad de los mediadores, reconfiguró la zona de Karabag aboliendo la autonomía y centralizando el poder⁶² en torno a Bakú. Sin embargo, Armenia, que se sabía favorecida por Moscú, sí que estaba convencida de llegar a una solución por la vía amistosa. De hecho, Ter Petrosian, presidente de Armenia, rechazó reconocer a la República de Nagorno-Karabag como independiente ya que tal reconocimiento acabaría con este ya de por sí débil proceso de paz⁶³.

Esta centralización llevada a cabo por Azerbaiyán no fue bien acogida por el gobierno de Ereván. De hecho, fue este acto el que provocó el fin de las conversaciones de paz y la reactivación de los enfrentamientos, que ya nunca cesaron. Desde las altas esferas de poder soviético se condenó el hecho, aunque dicha condena tuvo escasa importancia debido a la pérdida de poder de Gorbachov⁶⁴.

⁵⁹ “*Azeris rapidly escalated bombardment by shelling and attacks on the Armenian populated areas*” Ministerio de Asuntos Exteriores de Nagorno Karabag *History of the war 1991-1994*, MFA.NKR, Stepanakert, 1999.

⁶⁰ “*Armenians, Azerbaijanis Agree To Talk*” Washington Post 28 de noviembre de 1991

⁶¹ “*Near the village of Garakend of the Khojavand district of the Azerbaijan Republic the helicopter "MI-8" was shot down, in which there was the peacemaking group of the Russian, Kazakhstan representatives and the senior leadership of Azerbaijan. The murder of 22 people, including the state figures of the 3 countries put an end the first attempt for peaceful settlement of the Armenian-Azerbaijani conflict, undertaken in Zheleznovodsk and gave an impetus to the escalation of violence in the region*”. *Cronology of the Armenian-Azerbaijani Conflict (1988-1999)*, Presidencia de Azerbaiyán, Bakú (Azerbaiyán), 2000, pp-4. www.president.az/azerbaijan/nk/conf3.htm

⁶² “*Azerbaijan's legislature today effectively decided to take control of the disputed territory of Nagorno-Karabakh by annulling its autonomous status, Soviet television said*”. Washington Post 27 de noviembre de 1991 y “*the Azerbaijani Supreme Soviet adopted a bill on dissolution of Nagorno-Karabakh as national-territorial entity, and the Nagorno-Karabakh districts were renamed and subordinated to the newly created administrative centres*” Ministerio de Asuntos Exteriores de Nagorno Karabag *History of the war 1991-1994*, MFA.NKR, Stepanakert, 1999. Disponible en <http://www.nkr.am/eng/history/voina.htm>

⁶³ “*Despite strong pressure from Karabakh and from Armenia itself, Armenian President Ter Petrosian consistently refused to recognise the Mountainous Karabakh Republic reasoning that such an act would complicate matters, since it was tantamount of rejection of the territorial integrity of another state*” Alishov Dadash, *The Role of Caspian Oil in Maintaining Stability in the Caucasus Region: In the Case of Mountainous Karabakh Conflict* Virtual Azerbaijan (VAR), Bakú, 1999. Disponible en www.azerbaijan.com/azeri/dadash2.htm

⁶⁴ “*On the 28th of November a resolution of the USSR Committee of Constitutional Supervision condemned the Azerbaijani legislative body act as violating the status of the NKAO, sealed by the USSR Constitution*” *Idem*



Con el proceso de paz fracasado, las tropas rusas y kazakas abandonaron el territorio⁶⁵ de Nagorno-Karabag. Esta retirada fue el punto de partida de la política partidista e interesada de la Federación Rusa en Transcaucasia. Por un lado, intentó dar una imagen de legalidad y respeto hacia la recién creada CEI. De hecho en algunos casos, dio garantías de neutralidad a Azerbaiyán o incluso le prometió ayuda. Sin embargo, por el otro, ayudó descaradamente a Armenia, a quien proveyó de armas durante todo el conflicto. Así, Moscú mantiene el *status quo* en su región natural transmitiendo inestabilidad e impidiendo que ninguna potencia extranjera se introduzca en la zona, ya que resulta demasiado arriesgado. Sin embargo, Rusia y sólo Rusia controla esa inestabilidad, evitando así cualquier intromisión exterior.

Mientras tanto, el dúo formado por Stepanakert y Ereván pretendían dar una imagen de normalidad a todo el proceso. Por eso, prepararon un referéndum al más puro estilo soviético con alta participación y resultados amañados. El 6 de diciembre, la población armenia de Nagorno-Karabag decidió⁶⁶, por un 98% de los votos, que el Alto de Karabag fuera independiente⁶⁷. El 6 de enero de 1992 se proclamó la República de Nagorno-Karabag⁶⁸ y doce días más tarde eligieron gobierno. La presidencia fue asumida por Artur Mkrтчian, teniendo como primer ministro a Oleg Yesayan⁶⁹.

3.1.La ofensiva azerí de 1992

Por supuesto que el resultado de la votación fue intrascendente para Azerbaiyán, que lejos de tenerlo en cuenta, entre finales de 1991 y comienzos de 1992, emprendió una campaña de ataque a las ciudades fronterizas entre Nagorno-Karabag y Azerbaiyán. En concreto, se atacaron las ciudades de Agdam y Karintak, es decir la parte este y sur del enclave. La respuesta de las fuerzas armenias de autodefensa no se hizo esperar. En concreto dirigieron su ofensiva contra el cuartel general de las OMON en Kerkjan, en las inmediaciones de Stepanakert.

La Ayuda rusa fue fundamental para el posterior desarrollo de la guerra ya que gracias a esta aportación, Armenia destruyó la principal plaza fuerte de Azerbaiyán en Nagorno-Karabag para comenzar después su ofensiva hacia el territorio propiamente azerí.

⁶⁵ “The forces of the Ministry of Internal Affairs of the USSR were withdrawn from the territory of Nagorny Karabakh. Illegal transfer of weapons to Armenia by the Ministry of Internal Affairs of the USSR” *Cronology of the Armenian-Azerbaijani Conflict (1988-1999)*, Presidencia de Azerbaiyán, Bakú (Azerbaiyán), 2000, pp-5. www.president.az/azerbaijan/nk/conf3.htm

⁶⁶ “Referendum held in Nagorno Karabakh on independence” Armenian Assembly of America, *Chronology of the Nagorny-Karabakh*, Yerevan, 2000

⁶⁷ “The most important stage in the national liberation struggle of the Karabakh people became the all-republican referendum, held on December 10, 1991, 98% of the participants of which voted in favour of independence of the Nagorno-Karabakh Republic” Ministerio de Asuntos Exteriores de Nagorno Karabag *History of the war 1991-1994*, MFA.NKR, Stepanakert, 1999. Disponible en <http://www.nkr.am/eng/history/voina.htm>

⁶⁸ “Declaration of the independence of the Nagorno Karabakh Republic” Armenian Assembly of America, *Chronology of the Nagorny-Karabakh*, Yerevan, 2000

⁶⁹ “The Parliament of the Republic of Nagorno Karabakh is formed and elects Artur Mkrтчian president, Oleg Yesayan prime minister and, on January 24, Georgy Petrosian vice president” Armenian Assembly of America, *Chronology of the Nagorny-Karabakh*, Yerevan, 2000



3.1.1. El contra-ataque armenio⁷⁰. La matanza de Khojali y corredor de Lachin

En medio de este gran movimiento de tropas, se produjo uno de los más sangrientos incidentes de toda la guerra, la batalla de Khojali. El 26 de febrero, tropas de autodefensa armenias y efectivos del 366 Regimiento Ruso de Infantería aprovecharon que Azerbaiyán estaba pendiente de la visita del ministro de asuntos exteriores de Irán para penetrar en esta ciudad enclavada en el corazón del Alto de Karabag. Según periodistas occidentales, un total de 60.000 personas, principalmente mujeres, niños y ancianos, fueron ejecutadas por las tropas armenias sin que nadie hiciera nada por evitarlo. Toda la opinión pública internacional, incluida la rusa, tildó el hecho de una auténtica masacre⁷¹. Merece la pena hacer un pequeño recorrido por la prensa mundial para ver el tratamiento que le dan los titulares.

Titular	Periódico	Fecha
Massacre by Armenians	The New York times	3 -3- 1992
Armenian Soldiers massacre hundreds of fleeing families	The Sunday Times	1-3-1992
Massacre in Khojaly	Time	16-3-1992
Massacre at Khojali. No good guys; no bad guys in Nagorno-Karabakh's latest atrocity. Only victims	The Moscow Times	13-3-1992

FUENTES: The New York Times, The Sunday Times, Time, The Moscow Times

Una vez controlada Khojali, las tropas armenias se lanzaron al sur de la región. Se atacó con una especial virulencia y rapidez la antigua capital del Alto de Karabag, Shusha, con el único objetivo de abrir un corredor desde Aghdam (Azerbaiyán) hasta Gori (Armenia) a través de todo Nagorno-Karabag. Esto es lo que se conoce como el corredor de Lachin. Esta estrategia fue el primer paso de una estrategia para unir la región en disputa con la República de Armenia.



FUENTE: Azerbaijan International

⁷⁰ "Armenians counterattack; Azeri bombing of N.K.R.'s only airport ceases with the taking of Khojali; Armenians also take the route from Stepanakert to Martakert" Armenian Assembly of America, *Chronology of the Nagorno-Karabakh*, Yerevan, 2000

⁷¹ "Massacre at Khojali No good guys; no bad guys in Nagorno-Karabakh's latest atrocity. Only victims". The Moscow Times 13 de marzo de 1992. Según el periodista del Washington Post Thomas Goltz que se encontraba en la zona en el momento de la masacre la escena era horrorosa "The day after the massacre, Goltz had visited the neighboring city of Aghdam (estimated population 60,000) and witnessed the Khojali survivors straggling in with tales of the horror that they had just passed through. It's a tragic memory that will never leave him, and a story that we think the world deserves to know" Goltz, Thomas, *Azerbaijan International* Spring 2002, Bakú Azerbaiyán Disponible en www.azer.com



El 14 de abril muere⁷² el presidente Mrktchian y asume la presidencia Georgy Petrosian, mucho más duro en sus planteamientos sobre Karabag. La entrada de Petrosian en el ejecutivo armenio reafirmó en sus posiciones a la línea más dura de los políticos armenios. Buena prueba de ello fue la participación de Kocharian, que luego sería primer ministro, en las campañas militares del año 1992. Éste es el momento en el que entran en política los *halcones armenios*.

Como se puede apreciar, los primeros meses de 1992 supusieron una escalada en el conflicto a pesar de los esfuerzos de la entonces CSCE por lograr la paz. De hecho, en enero de ese año, tanto Armenia como Azerbaiyán se habían integrado en esta organización aunque este factor no supuso ningún freno para que se produjera la masacre de Khojali.

La situación para los azeríes era tan complicada que les llevó incluso a aceptar la mediación de Irán como salida al conflicto. Esta mediación suponía incluso cierta aceptación de la independencia de Nagorno-Karabag, lo que nos da una idea de la gravedad de la situación para Azerbaiyán. Así, el 7 de mayo de 1992, los jefes de Estado de Armenia y Azerbaiyán se reunieron en Teherán con el fin de llegar a un alto el fuego que pacificara la región. Sin embargo, ahora fueron las tropas rusas las que quebrantaron la paz. El 8 de Mayo de 1992 tropas del Ministerio de Defensa ruso lanzaron una fuerte ofensiva conquistando la ciudad de Shusha, sagrada para los azeríes, y toda la región que la rodea. Este hecho dio al traste con todas las esperanzas de paz depositadas en la Conferencia de paz de Teherán. Además, el corredor de Lachin se quedó sin el único obstáculo que tenía, Shusha. A partir de ahora Armenia podría suministrar todo el abastecimiento que le fuera necesario a sus tropas en Karabag.

3.2.La llegada de Elchibey al poder y las levass en masa

Esta rápida derrota azerí sorprendió a propios y extraños ya que nadie pensaba que un ejército bien formado como el de Azerbaiyán y con la capacidad de lanzar un ataque relámpago en enero de 1992 pudiera derrumbarse con tanta rapidez. Podemos tratar de buscar un explicación en las siguientes causas:

- 1.Las tropas de autodefensa armenias estaban más motivadas que el ejército regular azerí, lo que al final se tradujo en una mejor disposición sobre el terreno y una mejor disciplina de mando.
- 2.La masacre de Khojali supuso una losa para la moral de las fuerzas azeríes lo que finalmente se notó en el campo de batalla.
- 3.El Frente Popular de Azerbaiyán, liderado por Elchibey, movilizó a la población de Bakú para que su pueblo no tolerara semejante humillación frente a su enemigo histórico. Así la cohesión interna de Azerbaiyán quedó rota. Además, en abril de 1992

⁷² *“With the death of Artur Mrktchian, Georgy Petrosian assumes parliamentary presidency and Boris Arushian assumes the vice presidency”* Armenian Assembly of America, *Chronology of the Nagorny-Karabakh*, Yerevan, 2000



Mutalibov realizó unas polémicas declaraciones en las que afirmaba que el corredor estaba hecho para fines civiles⁷³ algo que no sentó muy bien entre la población azerí.

4. Por otro lado, Azerbaiyán había confiado en la mediación de Irán y de la OSCE por lo que había relajado sus defensas. Tal relajación fue aprovechada por Armenia y Rusia para lanzar el ataque definitivo sobre Azerbaiyán.

5. A nivel internacional se acusó a Mutalibov de haber contratado a mercenarios procedentes de Afganistán⁷⁴, algo que no gustó ni a los Estados Unidos, ni a la propia población⁷⁵. De este modo, Mutalibov se puso en su contra a la opinión pública internacional.

En junio Mutalibov fue depuesto por Elchibey⁷⁶, mucho más cercano a las ideas del pan-turquismo y con gran firmeza en el conflicto de Karabag. Sin lugar a dudas, el cambio de presidente supuso el fracaso de la política rusa en la región ya que si Mutalibov tenía ciertas inercias con épocas pasadas, Elchibey suponía una ruptura total con el sistema soviético y un claro acercamiento hacia posiciones pan-turquistas. Desde ese momento, Moscú comenzó a mover sus fichas para deponer a Elchibey y no dudó en utilizar el conflicto de Karabag para tal efecto.

Sin embargo, el panturquismo de Mutalibov no parecía una razón de peso para que Moscú se embarcara en una empresa tan complicada. Lo que realmente le molestaba a Yeltsin era los coqueteos de Elchibey con las compañías occidentales de hidrocarburos. Elchibey abrió los pozos petrolíferos de Bakú a las principales empresas petrolíferas americanas y británicas. Este fue el reparto que realizó:

Pozo	COMPAÑÍA
Neftchala	Penzoil
Guneshli	RAMCO
Azeri	AMOCO
Chirag	B.P, Statoil, SOCAR

FUENTE : Marquina Barrio , Antonio y Cañete Jacinto *El Cáucaso rivalidad y estrategias*, Instituto de Europa Oriental, Madrid, 1997.

Como se puede apreciar la presencia de petroleras rusas era inexistente. Ni Gazprom ni Lukoil estuvieron presentes en la época de Elchibey lo que a la postre le costaría la presidencia.

⁷³“The corridor was stabilised to let the civilian inhabitants through” Nevavisimaya Gazette 2 Abril de 1992.

⁷⁴ “Beginning of a second major Azeri offensive backed by small numbers of Afghan mujahiddin and Ukrainian and Russian mercenaries results in the occupation of almost half of Karabakh” Armenian Assembly of America, *Chronology of the Nagorny-Karabakh*, Yerevan, 2000

⁷⁵ “Military solution was disastrous fo the Azerbaijani army, which consited of unorganizaed and unordinated Azerbaijani battalions run by warlords, with the dubiuos assistance of a handful of Afghan mercenaries and others alongside untrained young Azerbaijani men” Smith Graham *The Nationalists question in the post soviet States*, Longman, New York 1996.

⁷⁶ “Abulfey Elchibey is elected president of Azerbaijan on a platform pledging to cleanse Nagorno Karabakh of Armenians by using whatever force necessary” Armenian Assembly of America, *Chronology of the Nagorny-Karabakh*, Yerevan, 2000



Por su parte, los dirigentes de Nagorno-Karabag, con Robert Kocharian a la cabeza, comenzaron a temer por las zonas conquistadas, lo que les llevó a tomar dos decisiones importantes. En primer lugar, el 18 de junio de 1992, decretaron el estado de emergencia⁷⁷. En segundo lugar, promulgaron una leva en masa para la defensa de la recién creada República de Nagorno-Karabag⁷⁸. Como vemos esta nueva generación de dirigentes, que es la que hoy controla Armenia, tiene unas posiciones mucho más duras que las ya radicales de Petrosian.

En lo que se refiere a Azerbaiyán, la llegada al poder del Frente Popular proporcionó una inyección de moral a las tropas. De hecho en septiembre de 1992 se reconquistó Shusha incumpliendo el alto el fuego firmado entre las partes para ese mes⁷⁹. Este contraataque nacionalista-azerí se pudo llevar a cabo por la compra por parte del gobierno azerí de gran cantidad de material militar soviético procedente del cuarto ejército situado en Bakú. Además de Shusha⁸⁰, en agosto de 1992, también se reconquistó una importante parte del norte (Mardakert distrito de Goranboy) y del centro (Distrito de Askeran). Según los armenios en estas batallas se utilizaron armas prohibidas por la legislación internacional⁸¹.



FUENTE: Elaboración Propia

Sin embargo, Armenia aún tenía en su poder la parte más importante de Karabag, el corredor de Lachin. Las tropas azeríes lanzaron varias ofensivas sobre este corredor, pero todas fracasaron por lo que finalmente no pudo ser conquistada. Esta circunstancia ha permitido que la zona de Karabag se mantenga abastecida ya que Armenia la provee de armas, víveres etc... algo sin lo que Nagorno-Karabag no podría haber aguantado la ocupación todo este tiempo⁸².

⁷⁷ "Declaration of state of emergency by N.K.R" Armenian Assembly of America, *Chronology of the Nagorno-Karabakh*, Yerevan, 2000.

⁷⁸ "Taking into account this situation, on June 18 the NKR Supreme Soviet announced a state of emergency in the republic. Partial mobilization covering sergeants, the reserve, conscripts from the age from 18 to 40, officers up to 50 years, women, were all given special training" Ministerio de Asuntos Exteriores de Nagorno Karabag *History of the war 1991-1994*, MFA.NKR, Stepanakert, 1999. Disponible en <http://www.nkr.am/eng/history/voina.htm> pp-5.

⁷⁹ "Azerbaijani forces ignore a cease-fire, which was to take effect on September 25, and continue widespread attacks against N.K.R" Armenian Assembly of America, *Chronology of the Nagorno-Karabakh*, Yerevan, 2000

⁸⁰ "Armenians take Shusha" Armenian Assembly of America, *Chronology of the Nagorno-Karabakh*, Yerevan, 2000

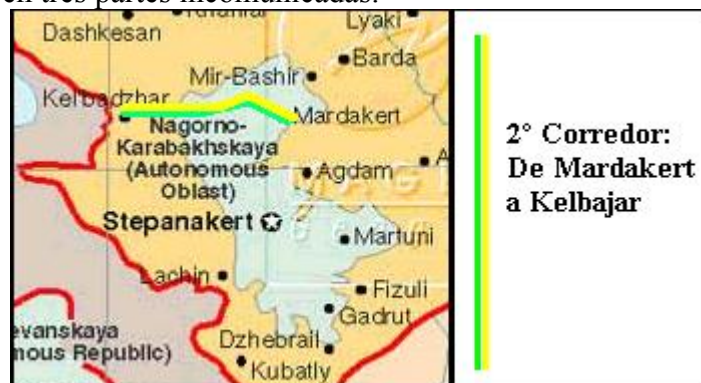
⁸¹ "On August 18, pellet bombs were dropped over Stepanakert the use of which is forbidden international law" Idem pp-5.

⁸² "Goris-Stepanakert-Lachin Corridor hundreds of tons of humanitarian cargo was delivered to the NKR capital" Alishov Dadash, Virtual Azerbaijan (VAR), Bakú, 1999, *The Role of Caspian Oil in Maintaining Stability in the Caucasus Region: In the Case of Mountainous Karabakh Conflict* Disponible en www.azerbaijan.com/azeri/dadash2.htm

Para reforzar las posiciones conquistadas a Armenia, en agosto de 1992, el recién elegido presidente de Azerbaiyán, Elchibey, promulgó un edicto sobre el ejército similar al que había promulgado Ter Petrosian en junio pasado⁸³. Estos reclutamientos masivos complicaron mucho el proceso de paz, ya que involucraron a la población en el desarrollo de la guerra, perpetuando aun más odios entre dos pueblos vecinos.

Entre agosto y septiembre de 1992, se reunieron en el marco del grupo de Minsk⁸⁴ los responsables de Armenia, Ter Petrosian, y Azerbaiyán, Echibey. Aunque lograron una desescalada y una cierta normalización todo se vino abajo cuando ambas partes decidieron retomar las hostilidades en el mes de septiembre. Los acuerdos, denominados de Sochi por la ciudad donde se firmaron, establecían un alto el fuego de dos meses. Los primeros combates se centraron en los distritos de Askeran y Goranboy. Los armenios trataron de reconquistar estas zonas aprovechando que los azeríes habían desplazado el grueso de su ejército al corredor de Lachin donde preparaban una ofensiva en octubre.

En octubre se llevó a cabo la ofensiva sobre el corredor de Lachin. Sin embargo, a 12 kilómetros del mismo, las tropas azeríes fueron detenidas por una organizada defensa armenia que, a su vez, inició una contra-ofensiva logrando expulsar a los azeríes del distrito de Kubatly. La victoria fue tal que le permitió al ejército armenio continuar tomando posiciones logrando controlar una ruta paralela al corredor de Lachin: desde Tertar (nordeste de la región)-Mardakert hasta Kelbajar (Noroeste de Nagorno Karabag) aunque sin controlar las ciudades. Ahora la zona en disputa estaba atravesada por dos vías que controlaban los armenios dividiéndolo en tres partes incomunicadas.



FUENTE: Elaboración Propia

A pesar de estos enfrentamientos, las negociaciones de paz se multiplicaban. Por un lado el Grupo de Minsk se reunió entre el 26 de noviembre y el 1 de diciembre en la capital de Austria, Viena. Por otro lado, y de manera extraoficial, Turquía, EE.UU, Rusia y por supuesto, Armenia y Azerbaiyán celebraron una mini cumbre en la ciudad suiza de Ginebra. El objetivo era reforzar los ya violados acuerdos de Sochi. Sin embargo, todo se vino abajo cuando los armenios decidieron lanzarse contra la zona azerí de Zangelan, al sur del Alto de Karabag,

⁸³ "On August 11, the President of Azerbaijan issued an edict on conscription for military service demilitarized from the army in 1991-1992 as well as a prologation for those who serving in (...) On August 12, the NKRSupreme Soviet Presidium adopted an edict placing the republic on a war mobilization of men at the age of 18-45 began". Ministerio de Asuntos Exteriores de Nagorno Karabag *History of the war 1991-1994*, MFA.NKR, Stepanakert, 1999. Disponible en <http://www.nkr.am/eng/history/voina.htm> pp-5.

⁸⁴ El grupo de Minsk está compuesto por Armenia y Azerbaiyán, Rusia, EE.UU, Francia, Polonia, Alemania, Turquía, Belarús, Finlandia, Suecia e Italia.



conquistando un total de ocho ciudades. De nuevo un paso atrás frenaba las esperanzas de paz en la región.

3.3.La generalización del apoyo ruso a Armenia (1993)

Si el año 1992 fue el año en que vivió la mayor escalada en el conflicto, 1993 se caracteriza por ser el año en que Rusia apoya más a Armenia. Azerbaiyán había apostado por las compañías occidentales y Elchibey coqueteaba con Turquía, EE.UU y la OTAN.

Ante esta situación Rusia respondió proveyendo a Armenia de todo tipo de armas. De hecho, no sólo la parte azerí se ha quejado de este asunto sino que terceras partes han denunciado la violación por parte de Rusia del Tratado FACE. Sin embargo también hay que decir que, a mediados de año, Moscú decidió cambiar totalmente su postura, claro está, una vez que, había armado a Ereván.

Según las autoridades azeríes durante el año 1993 hasta el año 1996 se produjo una transferencia de armas que violaba el FACE⁸⁵ y que hacia a la Federación Rusa tomar partido claramente en el conflicto. Las autoridades de Azerbaiyán señalaron las siguientes transferencias:

Transferencias de armas a Armenia procedentes de la Federación Rusa.

Artículo	Cantidad
Sistema de Misiles R-17	8
Misiles R-17	32
Sistema de misiles tierra-aire <i>Krua</i>	27
Sistemas de misiles tierra-aire <i>Osa</i>	40
Misiles <i>Krua</i>	349
Misiles <i>Grad</i>	18
Morteros	26
Sistemas anti-aereos <i>Igla</i>	40
Sistemas anti-tanque	4
Misiles anti-tanque	945
Lanza granadas	20
Granadas de mano	345.800
AK-47s	7.910
Howitzers 122mm, 152 mm	54
VAC	50
T-72 (Tanques)	84
Pistolas (Tovarisht, Makarov, Baikal)	1.847
Munición diversa	227.253.000

FUENTE : www.karabakh.org

⁸⁵ Las violaciones del FACE se reducen a las siguientes:

Art.8,3 referido al abastecimiento, Protocolo de la notificación de intercambio, Sección VIII, párrafo1, sub-párrafo (B), Sección IX, párrafo 1 sub-párrafo (A) y (B), Sección X párrafo 1 sub-párrafo (A) y (B).



Sin embargo, Azerbaiyán también ha recibido críticas parecidas por haber superados los límites de armas convencionales permitidas en el tratado FACE. Entre los Estados que suministraban armas y entrenamiento a Azerbaiyán está Turquía⁸⁶.

Además del apoyo material, las tropas rusas se involucraron directamente en el conflicto atacando la parte norte de Nagorno-Karabag, centrando su incursión en el distrito de Kelbajar⁸⁷. De hecho, esta expansión fue la que acabó con las negociaciones secretas que estaban llevando a cabo las partes con EE.UU, la Federación Rusa y Turquía. La razón fue que los Estados Unidos consideraron que no era admisible que se estuvieran llevando a cabo unas negociaciones de paz mientras una de las partes, Armenia, se aprovechaba para reconquistar territorios.

Otros actores internacionales como la U.E. también vertieron críticas contra las partes en conflicto. En concreto, el Parlamento Europeo criticó la postura azerí respecto del bloqueo que se estaba llevando a cabo sobre Armenia. Este hecho muestra la presión que ejerció Francia sobre sus socios para poder satisfacer a los miembros de la diáspora armenia residentes en territorio galo⁸⁸.

Así, Kelbajar al igual que Lachin, quedaron bajo control armenio. Ambas zonas son zonas azeríes fuera de la región en conflicto, lo que significaba que se extendía fuera de los límites de Nagorno-Karabag. Armenia en 1992 fijó las posiciones en las inmediaciones de Kelbajar aunque no entraron en la ciudad hasta abril de 1993.

Por otro lado, la conquista de este enclave conllevó una dura condena de las Naciones Unidas contra las fuerzas de autodefensa armenias, ya que la guerra en esta zona se estaba convirtiendo en un problema serio.⁸⁹ Hay que decir, que toda la ofensiva que llevó a cabo Armenia nunca hubiera sido posible sin el apoyo económico, político y militar de la Federación Rusa⁹⁰.

La condena de Naciones Unidas⁹¹ fue un punto fundamental para lograr el apoyo a un proceso de paz que por tener una doble dirección, el Grupo de Minsk y las negociaciones secretas, estaba abocado al fracaso. Las Naciones Unidas, a través de la Resolución 822, reimpulsaron el proceso mediante lo que se conoció como "The Minsk Nine". Este grupo aprobó el paquete de medidas "*Agenda de urgentes medidas para la implementación de la*

⁸⁶ Lachowski, L "Conventional Arms Control" *SIPRI Yearbook*, SIPRI, Estocolmo, 1999 pp-503-504.

⁸⁷ "N.K.R. forces take Kelbajar" Armenian Assembly of America, *Chronology of the Nagorny-Karabakh*, Yerevan, 2000

⁸⁸ "The European Parliament passes a resolution characterizing the Azerbaijani blockade of Armenia and Nagorno Karabakh as a blatant violation of human rights". Armenian Assembly of America, *Chronology of the Nagorny-Karabakh*, Yerevan, 2000

⁸⁹ "UN Security Council released a statement on the 6th April expressing serious concern with the capture of Kelbajar and calling for a cessation of the fire" Fuller Elizabeth, "International Diplomatic Reaction to Fighting in Azerbaijan" RFE/RL News Briefs 2, no,16 (5-8th April 1993)

⁹⁰ "A series of Armenian offensives, beginning in 1992 and backed by Russian arms, resulted in the Armenian occupation of almost 20% of Azerbaijan territory, including Nagorno-Karabakh and seven other district" en Guluzade Vafa, *Azerbaijan International Summer* (6.2) Baku, 1998.

⁹¹ "U.N. Security Council unanimously adopts resolution calling for immediate cessation of hostilities, unimpeded access for international humanitarian relief efforts in the region, and the eventual deployment of a C.S.C.E. peacekeeping force to the region" Armenian Assembly of America, *Chronology of the Nagorny-Karabakh*, Yereván, 2000



resolución 822 de las Naciones Unidas”. Este fue el principio de un proceso de paz que tuvo pasos adelante y pasos hacia atrás como fue, por ejemplo, los ataques de tropas armenias a la ciudad de Aghdam⁹² o Aghdara en junio de 1993.

3.4. Rusia colabora en el proceso de paz. Cambio de postura de Moscú

Además, la falta de neutralidad de la Federación Rusa, que había supuesto un cáncer para el proceso de paz, comenzaba a reducirse. De hecho, fue el cambio de postura de Moscú lo que favoreció que se comenzara a ver la luz del túnel. Esta postura quedó reflejada con la visita que llevó a cabo el 18 de julio el mediador ruso a la capital azerí. Previamente, Moscú había pedido el fin de las hostilidades en la zona de Mardakert y Aghdam, donde las tropas armenias habían realizado una incursión, ahora sin apoyo ruso. Este cambio de postura por parte de Moscú permitió al Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas adoptar, el 29 de julio, la Resolución 853 en la que se pedía la salida inmediata de las tropas armenias del distrito de Aghdam, además del cese de las hostilidades. Por su parte, la OSCE aprobó un documento en apoyo de las Resoluciones 822 y 853 del Consejo de Seguridad con el fin de establecer unas medidas de aplicación urgente para frenar el conflicto.

Es necesario hacerse una pregunta ¿por qué Moscú le retiró el apoyo a Armenia? El año 1993 fue muy complicado para la Federación Rusa. En primer lugar, pesaba sobre Moscú la acusación de haber suministrado armas a Armenia, algo que fue muy criticado por toda la Comunidad Internacional. Por otro lado, la propia Federación Rusa tenía problemas dentro de su territorio. Por ejemplo, se estaba negociando un acuerdo con Tartastán para colmar sus ambiciones secesionistas⁹³. Por otro, la Primera Guerra de Chechenia estaba a punto de comenzar.⁹⁴ En lo que se refiere al ámbito interno, el entonces presidente Boris Yeltsin estaba enfrentado a la Duma Rusa, lo que limitaba mucho sus movimientos.

Por otro lado, Moscú estaba apostando por la integridad territorial de los Estados, algo que había prometido a Georgia para integrarla en la CEI y que a la propia Federación Rusa también le favorecía. Por este motivo no podía apoyar abiertamente a una facción secesionista como eran las fuerzas de autodefensa armenias.

Sin embargo, estas causas sólo condicionaron la postura de Moscú. Lo que verdaderamente motivó el cambio fue la posibilidad de quedar fuera del negocio del petróleo que ya entonces se estaba moviendo en el Caspio.

Elchibey apostó claramente por el negocio del petróleo fuera de la órbita rusa. Por ello organizó un consorcio internacional para la explotación de los pozos de petróleo de la parte azerí del Caspio. Este fue la composición de lo que se denominó AIOC:

⁹² “Aghdam occupied by Armenian forces”. Armenian Assembly of America, *Chronology of the Nagorny-Karabakh*, Yereván, 2000.

⁹³ El acuerdo se firmó finalmente en enero de 1994. Ver Alberto Priego, *La Evolución del conflicto en Chechenia*, UNISCI Papers 20, UNISCI, Madrid 2000.

⁹⁴ Moscú, en la figura de Ruslan Khasbulatov, estaba intentando solucionar el problema de esta república.

**Composición accionarial del Consorcio bajo Elchibey⁹⁵.**

Compañía	Nacionalidad	%
B.P	Reino Unido	17,127
RAMCO Oil Services	Reino Unido	2,08
Statoil	Noruega	8,568
AMOCO	EE.UU	17,01
UNOCAL	EE.UU	11,02
Pennzoil	EE.UU	9,82
McDermott	EE.UU	2,62
Turkish Petroleum	Turquía	1,75
SOCAR	Azerbaiyán	30

FUENTE:Marquina Barrio, Antonio, *El Cáucaso Rivalidades y Estrategias*, Instituto de Europa Oriental, Madrid, 1997.

Como se puede apreciar, ninguna de las compañías rusas formaba parte del consorcio por lo que a la Federación Rusa *sólo le quedaba la opción de la conspiración*. Dentro de Azerbaiyán existían unas fuerzas conservadoras encabezadas por Heydar Aliyev que planeaban un golpe de Estado contra el gobierno Elchibey. Boris Yeltsin no tenía ninguna legitimidad ante Elchibey que era pro-turco y veía en Rusia al tradicional aliado armenio. Sin embargo, Aliyev, un hombre del sistema soviético y mucho más eslavófilo, se presentaba como una opción para la Federación Rusa.

En junio de 1993 el presidente de Azerbaiyán, Abulfaz Elchibey viajó a Londres supuestamente para firmar un acuerdo sobre petróleo con varias compañías occidentales. Sin embargo, nunca más volvería a Azerbaiyán como presidente, ya que, Heydar Aliyev, con el beneplácito de Moscú, preparó un golpe de estado que situó en el poder a un gobierno mucho más rusófilo que el de Elchibey. Además, fue este presidente el que comenzó a hablar del oleoducto de la paz, algo que no gustó ni a Moscú ni a Ereván⁹⁶. El oleoducto de la paz era el Bakú-Ceyhán que en un primer momento pasaba por Nagorno Karabag con el propósito de pacificar la zona. Sin embargo el problema era otro. La construcción de este oleoducto anulaba el único que existía en la zona, el Bakú-Novorossik. Esta ruta conocida como la ruta norte, plantaba varios problemas para Occidente.

- Pasaba por territorio ruso y se debía pagar impuesto de tránsito.
- Atravesaba una Chechenia ya incontrolada.
- Su grosor era tan solo de 60 cm por lo que sólo se podrían transportar 180.000 barriles día⁹⁷.

⁹⁵ Este consorcio se encargaba de los pozos de Gunasli, Chirag y Azerí.

⁹⁶ Ter Petrosian afirmaba que *"the question of the pipeline construction does not affect the position of Armenia over the Nagorno-Narabakh"* Alishov Dadash *The role of Caspian Oil Maintaining Stability in the Caucasus Region: In the case of Mountainous Karabakh Conflict*, VAR, Bakú, 1999. Disponible ne www.zerbaijan.com/azeri/dadash4.htm. Por su parte su sucesor, Robert Kocharian se expresaba en términos parecidos *"not one drop of Azeri oil will flow from the Caspian to international market"* Alishov Dadash *The role of Caspian Oil Maintaining Stability in the Caucasus Region: In the case of Mountainous Karabakh Conflict*, VAR, Bakú, 1999. Disponible ne www.zerbaijan.com/azeri/dadash3.htm

⁹⁷ Jofi Joseph "Pipeline Diplomacy: The Clinton Administration's Fight for Baku-Ceyhan, Woodrow Wilson School, Princeton University, 1999.



Como se puede apreciar los planteamientos de Elchibey no eran para nada favorables a Moscú. Por su parte Aliyev era mucho más favorable a las tesis de Moscú. Elchibey había planeado un total de 84.000 millones de dólares para Azerbaiyán a ganar en 35 años y sin participación rusa. Aliyev redujo los beneficios a 35.000 pero con cobro inmediato. Además, SOCAR, compañía de petróleo de Azerbaiyán, renunciaba voluntariamente al 10% en favor de Lukoil.

Así Moscú, que no se encontraba en posición de abrir más frentes, conseguía introducirse en el negocio de petróleo y situar en el poder a un aliado. El 20 de noviembre un grupo de incontrolados, supuestamente armenios, asesinaron al mediador ruso, quien se había mostrado claramente pro-armenio. En su lugar se situó a una persona mucho más occidental y favorable a Azerbaiyán, el ex-ministro de asuntos exteriores ruso Andrei Kozirev. Por su parte, Armenia históricamente se ha visto favorecido por Moscú mientras que Azerbaiyán, coyunturalmente, se veía favorecido por Yeltsin. ¿Se trató de una concesión a Azerbaiyán por la inclusión de Lukoil dentro del consorcio internacional?

Por su parte, Armenia aprovechó que el mundo estaba muy ocupado negociando el futuro del petróleo para lanzar una fuerte ofensiva⁹⁸ en la que se ocuparon los distritos de Fizuli⁹⁹, Jabrail y Gubadly¹⁰⁰ con la consiguiente expulsión de azeríes¹⁰¹. Este hecho le valió la condena de las Naciones Unidas que volvieron a dictar otra resolución, la 874 de 14 de septiembre, condenando los hechos y pidiendo el cese inmediato de las operaciones armenias. Ereván alegaba que estas operaciones eran necesarias ya que estaba creando un cinturón de seguridad en torno a Alto Karabag. Entre octubre y diciembre de 1993 se conquistó el distrito azerí de Zangelan, completando así la zona sur del Alto de Karabag, zona que por otra parte hace frontera con Irán. Este hecho impedía que los azeríes que viven en Irán pudieran apoyar a sus compatriotas.

Ofensiva sur de Armenia en Nagorno Karabag



FUENTE: Elaboración Propia

⁹⁸ Desde el de 11 de agosto de hasta el 21 de septiembre.

⁹⁹ “Fizuli, Jebrail, Kubatli, Zangelan regions occupied by Armenians” Armenian Assembly of America, *Chronology of the Nagorny-Karabakh*, Yereván, 2000

¹⁰⁰ Estos tres distritos están situados al sur del país en la frontera con Irán.

¹⁰¹ Fizuli 152.860, Jabrail 57.125 y Gubadly 41.364. Fuente Presidencia de Azerbaiyán. www.presidente.az

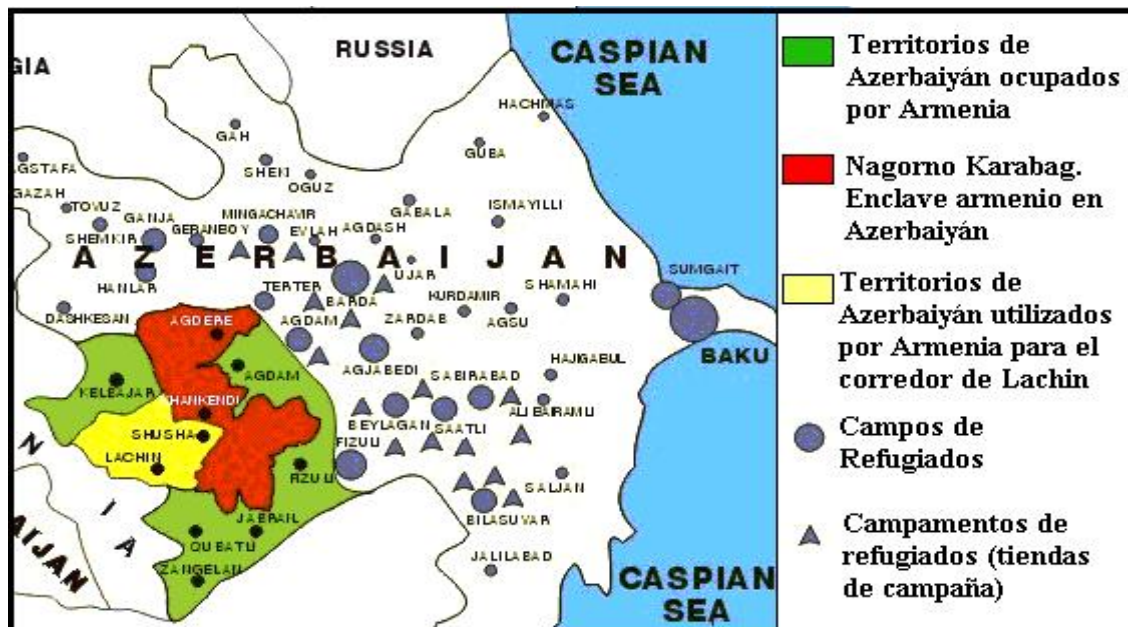
Armenia había conseguido su objetivo militar, Nagorno-Karabag ya no sería un enclave armenio en territorio azerí, por fin parte de Armenia y no tenía frontera con Azerbaiyán ya que todas los distritos fronterizos estaban controlados por sus tropas. Hagamos una recapitulación de las conquistas armenias para hacernos una idea de la situación:

ZONAS CONQUISTADAS POR ARMENIA DURANTE LA GUERRA

DISTRITO	FECHA DE CONQUISTA	SUPERFICIE	REFUGIADOS
Lachin (corredor oeste)	18 y 19 de mayo 1992	1835 Km ²	63.431
Shusha (corredor-oeste)	8 de mayo 1992	980 Km ²	23.156
Kelbajar (Noroeste)	Marzo-abril 1993	1933 Km ²	60.698
Aghdam (Nordeste)	Julio 1993	1093 Km ²	158.000
Gubadly (Sur)	Agosto 1993	802 Km ²	31.364
Fizuli (Sur)	Agosto 1993	1386 Km ²	152.836
Jabrail (Sur)	Agoto 1993	1059 Km ²	57.125
Zagelan (suroeste)	Diciembre 1992 – Noviembre 1993	707 Km ²	34.924
TOTAL		9788 Km²	581.534

FUENTE: Elaboración propia a través de diversas fuentes (Naciones Unidas, OMON, Ministerio de Asuntos Exteriores de Azerbaiyán)

Estos distritos ocupados por los armenios son un grave problema para lograr la paz, ya que, tal y como expresó el Ministro de Asuntos Exteriores de Nagorno Karabag, son utilizados como una fianza para la solución del conflicto. Según la parte armenia mientras no se produzca una solución al mismo, las tropas armenias no abandonararan estas zonas¹⁰².



FUENTE: Elaboración propia utilizando fuentes del Ministerio de Asuntos Exteriores Azerí

¹⁰² “For the NKR the crucial issues its status. I November 1993 the NKR Foreign Minister Arkady Gukansian linked the resolution of the Karabakh conflict and the withdrawal of the NKR armed formations from the Azerbaijani districts they held to the problem of determining the status of the NKR and the lifting of the blockade of Armenia” Chuftrin Gennady, *The Security of the Caspian Sea Region*, SIPRI, Oxford University Press, New York, 2001 pp-262.



En diciembre de 1993 las partes se reunieron en el seno de la CSCE para alcanzar un alto el fuego conjunto. Sin embargo de esas negociaciones no se obtuvo nada y ambas partes culparon a la otra del fracaso¹⁰³.

3.5.El año de la paz 1994

El año 1994 puede ser considerado como el de la paz para el conflicto en Nagorno-Karabag. Desde enero hasta marzo de 1994 se incrementaron las presiones por parte de Moscú para que dentro del marco de la entonces CSCE se firmara un acuerdo de paz definitivo. En marzo se alcanzó un alto el fuego que fue roto por ambas partes pocos días después. Armenia intensificó los combates lanzando una dura ofensiva contra Terter, en la zona nordeste, a pesar de que los contactos diplomáticos entre las partes se multiplicaban¹⁰⁴.

La situación era insostenible por lo que los líderes de la CEI encabezados por Boris Yeltsin decidieron aprovechar la Cumbre de mayo de 1994 celebrada en Bishek para relanzar el proceso de paz. En esta cumbre se concedió una ventaja sustancial a los armenios: se reconoció a Nagorno-Karabag como una parte en el conflicto. Por lo tanto tendríamos tres contendientes, Ereván, Stepanakert y Bakú. Este acuerdo obtuvo un plus de legitimidad cuando la CSCE declaró su apoyo al mismo

Sin embargo, el hecho que propició que el acuerdo se llevara a cabo fue la firma (20 de septiembre de 1994) de lo que se conoció como el *contrato del siglo*¹⁰⁵. Azerbaiyán, incluyendo a Rusia, modificó el consorcio internacional para la explotación del petróleo del Caspio. Como ya dijimos el principal instigador del cambio fue Heydar Aliyev lo que nos explica por qué Moscú puso tanto empeño en que sustituyera en el cargo a Elchibey.

Composición accionarial del Consorcio bajo Aliyev¹⁰⁶.

Compañía	Nacionalidad	%
B.P	Reino Unido	17,1267
RAMCO Oil Services	Reino Unido	2,08
Statoil	Noruega	8,533
AMOCO	EE.UU	17,01
UNOCAL	EE.UU	11,02
Pennzoil	EE.UU	9,82
McDermott	EE.UU	2,45

¹⁰³ "Azeris almost walk out of C.S.C.E. meeting in Rome and also reject the latest C.S.C.E. cease-fire timetable" Armenian Assembly of America, *Chronology of the Nagorny-Karabakh*, Yereván, 2000

¹⁰⁴ "With Russian mediation, in Moscow, Armenian, Azeri and Karabakh military representatives sign a document initiating direct negotiations while fighting continues in Kelbajar, Martuni and Martakert" Armenian Assembly of America, *Chronology of the Nagorny-Karabakh*, Yerevan, 2000

¹⁰⁵ El contrato era para los próximos 30 años, sobre los pozos de Guneshli, Azerí y Chirag. El stock era estimado en más de 500 millones de toneladas o lo que es lo mismo 4.000 millones de barriles. La República de Azerbaiyán controlaría 258 millones de toneladas y las diversas compañías (SOCAR 20%, BP 17%, Amoco 17%, **Lukoil** 10%, Pennzoil 9.82%, Unocol 9.52%, Statoil 8.52%, Mc Dermott International 2.45%, Ramco 2.08%, Turkish Oil Company 1.75%, Delta Nimir 1.68%). Además un total de 194 millones de toneladas serían destinadas a compensar las inversiones que ascendían a 7.4 billones de \$ por lo que el beneficio para Azerbaiyán se reducía a 34 billones de \$ y para las compañías a 8 billones de \$.

¹⁰⁶ Este consorcio se encargaba de los pozos de Gunasli, Chirag y Azerí.



Turkish Petroleum	Turquía	6,75 ↑
SOCAR	Azerbaiyán	10 ↓
Lukoil	Rusia	10 ↑
Delta Nimir Khazar (DNKL)	Arabia Saudí	1,68 ↑
Exxon	EE.UU	5,00 ↑

FUENTE: Marquina Barrio, Antonio, *El Cáucaso Rivalidades y Estrategias*, Instituto de Europa Oriental, Madrid, 1997.

Como se puede apreciar, Aliyev realizó un cambio fundamental en la composición del consorcio: la entrada de Lukoil en detrimento de SOCAR. Aliyev pretendía comprar la posición de la Federación Rusa con quien desde este momento ha mantenido una relación de amor-odio.

Esto acuerdo económico fue acompañado de un alto el fuego, lo que sirvió para que las partes tuvieran la oportunidad de negociar un acuerdo político que solucionara el conflicto. Existía una especie de pacto entre caballeros por el que Nagorno-Karabag disfrutaría de una proto-independencia y Azerbaiyán podría exportar el crudo con total libertad.

Sin embargo dentro del gobierno ruso existía una división. Por un lado, el Ministerio de Energía¹⁰⁷ apoyaba la creación del consorcio, mientras que por el otro la Presidencia y el Ministerio de Exteriores¹⁰⁸ y el de Defensa se oponían a la misma. La razón de esta división es sencilla. Moscú pretendía, aparte de beneficiarse económicamente situarse estratégicamente en el Transcáucaso. El Kremlin había anunciado la instalación de bases Armenia¹⁰⁹ (1), Georgia (3) y Azerbaiyán¹¹⁰ (1). Esta circunstancia no gustó a Bakú ya que el Ministro de Defensa ruso, Pavel Grachev no había contado con la opinión de Azerbaiyán. Por este motivo, Azerbaiyán comenzó a cambiar su postura algo que se ha convertido en cotidiano, ya que la posición de Aliyev varía dependiendo de sus intereses.

4.La Cumbre de Budapest. Una oportunidad para la paz

El punto cumbre del proceso se alcanzó en diciembre de 1994 con la celebración de la cumbre de la OSCE de Budapest. Los integrantes del Grupo de Minsk decidieron crear lo que se conoce como el *Institute of the Co-Chairmen of the Minsk Conference* que tenía como objetivo lograr un acuerdo político con rapidez. Este acuerdo fue conocido como *Big Political Agreement*. Este acuerdo se componía de las siguientes fases:

1ª Fase: Liberación total de las zonas ocupadas y retorno de los desplazados políticos a sus antiguas casas.

¹⁰⁷ En agosto de 1994, el Embajador Ruso en Bakú realizaba las siguientes declaraciones “*Rusia está dispuesta a cooperar con Occidente en Azerbaiyán pero cualquier intento de marginarnos tendrá consecuencias muy desagradables*” Marquina Barrio, Antonio, *El Cáucaso Rivalidades y Estrategias*, Instituto de Europa Oriental, Madrid, 1997 pp-210.

¹⁰⁸ “*El derecho de tomar las medidas que considere necesarias para restaurar el orden y eliminar las consecuencias de estas acciones unilaterales*” Idem pp-210

¹⁰⁹ “*Petrosian confirmaba la futura instalación de una división rusa de 14.000 soldados en Armenia*” Covcas Bulletin 22 de junio de 1994. Recogido por Marquina Barrio, Antonio, *El Cáucaso Rivalidades y Estrategias*, Instituto de Europa Oriental, Madrid, 1997 pp-208.

¹¹⁰ “*Le président Aliyev déclare qu’il ne veut pas de troupes russes en Azerbaïdjan*” Le Monde 24 de junio de 1994. Recogido por Marquina Barrio, Antonio, *El Cáucaso Rivalidades y Estrategias*, Instituto de Europa Oriental, Madrid, 1997 pp-208



2ª Fase: Elaboración de un amplio acuerdo político siempre dentro del Grupo de Minsk.

3ª Fase: Se establecería en la zona una misión de *peacekeeping* que vigilara el respeto a los acuerdos de paz.

Sin embargo, el 75% de las cláusulas acordadas por las partes no han sido llevadas a cabo lo que provoca el fracaso de las rondas de negociación.

4.1.¿Por qué fracasan los acuerdos de paz de Budapest?

Existen varias razones. Podemos dar las siguientes causas como principales.

4.1.1.Llegada al poder de los halcones armenios.

Aprovechando el momento de euforia en las negociaciones, la autoproclamada República de Nagorno Karabag convocó y celebró unas elecciones que no fueron aceptadas por Azerbaiyán. En estos comicios salió elegido Robert Kocharian como presidente, quien situó a Arkady Ghukasian como Ministro de Asuntos Exteriores. La facción más dura del Alto de Karabag llegaba al poder y eso se reflejó en las posteriores acciones.

4.1.2.La cuestión energética

A partir del año 1995 el tema petrolífero se complicó en demasía. Moscú, una vez se hubo establecido dentro del *contrato del siglo* pretendió que toda la producción de petróleo que salía de Bakú se transportara a través de su oleoducto (Bakú-Novorossik). El problema es que esta ruta pasaba por territorio checheno¹¹¹ y además desembocaba en la zona del Mar Negro, con los consiguientes problemas que existen en el Bósforo y en Dardanelos¹¹². Además, los líderes occidentales querían una ruta alternativa que no pisara territorio ruso y que tuviera más capacidad.

Por este motivo, se pensó en restaurar el oleoducto Bakú-Supsa (Georgia) algo que no gustó a Moscú quien no dudó en utilizar a Armenia para hacérselo saber a toda la Comunidad Internacional. Este oleoducto también planteaba varios problemas. Por un lado su capacidad también es limitada ya que utiliza tubos de 60 cm de diámetro que le permiten exportar 180.000 barriles día. Sin embargo, la capacidad del Caspio es muy superior, ya que según la Universidad de Princeton puede llegar a exportar 800.000 barriles día.

Además, existían otros problemas como por ejemplo que llegaba a territorio de Abjasia, zona en conflicto y eso se nota en la seguridad del oleoducto. Por este motivo se decidió a construir una nueva terminal que sustituyera a la de Batumi. Ahora el oleoducto acabaría en el puerto georgiano de Supla, desde donde se cargaría en petroleros que, aquí viene otro problema, deberían pasar el Bósforo y el estrecho de Dardanelos.

¹¹¹ "Explosion Rocks Baku-Novorossik oil pipeline" Azernews 4 de octubre de 2001

¹¹² A pesar de que la Convención de Montreal de 1936 impide que Turquía controle el paso por estos estrechos, Estambul si que ha alertado en varias ocasiones del peligro medioambiental de esta ruta. "Turkey has warned that once Caspian Oil extraction reaches its peak, an overland route avoiding Istanbul, will have to be found" Alishov Dadash *The role of Caspian Oil Maintaining Stability in the Caucasus Region: In the case of Mountainous Karabakh Conflict*, VAR, Baku, 1999. Disponible ne www.azerbaijan.com/azeri/dadash3.htm



Todos estos motivos llevaron a Azerbaiyán y a Occidente a plantearse la posibilidad de construir el tercer oleoducto, la ruta sur que dejaba fuera a Armenia y Rusia. Este oleoducto planteaba tres problemas: el problema kurdo que después de la intervención de EE.UU en Irak parece más cerca de resolverse, la inestabilidad en Georgia¹¹³ donde desde el 11 de septiembre hay soldados americanos que tratan de pacificar la zona y el tercero que es Nagorno-Karabag. Viendo que se está tratando de resolver los dos primeros podríamos pensar que a lo mejor en algún tiempo se puede empezar a pensar en un Nagorno-Karabag pacificado.

A partir del año 1995 se empieza a hablar del Bakú Ceyhan. Este nuevo oleoducto sería la verdadera alternativa a la ruta rusa. Parece ser que el punto de partida del proyecto fue una conversación telefónica que tuvieron Heydar Aliyev y el presidente Bill Clinton en la que se apalabró la construcción de esta alternativa meridional. Este hecho envenenó el proceso de paz, ya que los rusos comenzaron a desconfiar de las intenciones de los norteamericanos y abandonaron su *pacífica* posición.

Además, Moscú no permitió la existencia de voces disidentes ni tan siquiera dentro de la propia Armenia. Por este motivo, el 26 de enero de 1995 mandó ilegalizar al partido político más tradicional y representativo de toda Armenia, el Dashnak¹¹⁴. Este partido era el más pro-occidental de todos los partidos de Armenia. De este modo, Armenia se convertía en una República presidencialista al estilo soviético con Ter Petrosian como máximo exponente del sistema.

Por lo tanto, a partir de ahora y de manera muy astuta, la ofensiva diplomática fue la principal baza en Nagorno-Karabag. En primer lugar, el nuevo gobierno vetó la decisión de la OSCE de enviar a la zona tropas turcas.¹¹⁵ A esta medida, le siguió un acercamiento claro de Ereván a Moscú, algo que quedó plasmado con la firma, el 15 de mayo de 1995, de un tratado por el que se establecían bases en territorio armenio. Este mensaje era muy claro para Occidente: ni habría cooperación con la OTAN, ni habría oleoducto ni, por supuesto habría paz en Karabag. Además, los miedos de Azerbaiyán se hicieron cada vez mayores ya que, el 19 de julio de 1995 se decidió reabrir el reactor de Medzamor, dañado por el terremoto de 1988 y sin las garantías mínimas de seguridad.

Además para impulsar más aún esta ofensiva diplomática, se comenzó a discutir el status del Mar Caspio. Aquí se mantenían posturas muy enfrentadas. Por un lado Irán y Rusia¹¹⁶ pretendían que fuera considerado un lago, con lo que de acuerdo al Derecho Internacional Público, los recursos serían comunes. Sin embargo, Azerbaiyán que tenía junto con Kazakhastán los mayores yacimientos, defendía que era un mar y que se debían aplicar los

¹¹³ “U.S President urges Georgia to hold democratic Elections” Radio Free Europe, Radio Liberty, 22 de mayo 2003.

¹¹⁴ “Arrestation of three Dashnak leaders” Rademacher Nadja, *Armenia Republic of Armenia, Hayastani Hanrapetut'yun*. Disponible en www.v2.nl/arns/Text/Chroono/Armenia.html

¹¹⁵ “N.K.R. Foreign Minister Arkady Ghukasian rejects any proposal that would allow Turkey to provide troops to join an O.S.C.E. peacekeeping force” Armenian Assembly of America, *Chronology of the Nagorny-Karabakh*, Washington, 2000

¹¹⁶ Moscú mantenía que al no tener una salida a un océano no podía ser considerado como un mar. Para una buena revisión de este asunto ver Garrido, Vicente, *La Política Exterior de Turquía*, UNISCI Papers 17-18, UNISCI, Madrid, 2000.



principios de la Conferencia de Montego Bay. Este tema ha sido uno de los puntos en los que los Estados más han variado dependiendo de sus intereses.

A pesar de este cambio en la postura ruso-armenia, los contactos siguieron produciéndose a lo largo de todo el 1995. En julio se reunieron en Baden (Austria), en septiembre en Moscú y en octubre en las islas Aaland. Sin embargo, no se consiguió llegar a ningún acuerdo. Ni tan siquiera se consiguió desbloquear el corredor de Lachin tema que centró las conversaciones durante todo el mes de noviembre de 1995.

Hay que decir que uno de los elementos que incidieron en que 1995 fuera un año perdido para el proceso de paz fue la victoria en julio de los ex-comunistas en las elecciones parlamentarias¹¹⁷ de Armenia. Poco a poco las facciones armenias más duras iban ganando poder en la política interna y Robert Kocharian ya se perfilaba como Presidente.

Por su parte, Azerbaiyán se estaba acercando cada vez más a Turquía quien le estaba proporcionando armamento y entrenamiento para sus soldados. Sin lugar a dudas, esta cooperación no favorecía el proceso de paz.

Además, la entrada de Estados Unidos como mediador no fue bien visto por ciertos sectores armenios, y sobre todo, por los rusos, que perdieron la poca confianza que tenían en este proceso de paz. Sin embargo, se trataba de un equilibrio en la mediación ya que hasta el momento solamente estaba la Federación Rusa.

4.2. 1996, el año del ascenso de los halcones armenios

Durante todo el año 1996 se celebraron reuniones con el fin de alcanzar un acuerdo definitivo. El presidente armenio Ter-Petrosian, más comprometido con el proceso de paz, comenzó a tener problemas dentro de su propio país ya que los sectores más duros de Armenia le acusaban de ser demasiado *blando* en las negociaciones. Sin embargo, a mi modo de ver, el problema de Petrosian no era tanto ser blando con los azeríes como no ser democrático con su propio pueblo.

Con esta situación angustiosa se llegó a las elecciones de septiembre de 1996. Por un lado, la oposición acusaba al presidente de ser poco claro en el proceso electoral¹¹⁸, por otros antiguos miembros de su gobierno como Wasgen Manukjan y finalmente sus propios ministros buscaban su dimisión.

Con este estado de crispación, el Grupo de Minsk se reúne en diciembre de 1996 en Lisboa con el objetivo de salvar el proceso de paz. Los líderes de los países de la OSCE aprobaron lo que se conoce como el *Statement of the OSCE Chairman-in-office three principles of the settlement of the Armenian-Azerbaijani conflict*. Los tres puntos fundamentales de la declaración son los siguientes:

¹¹⁷ "The governing alliance obtains 150 seats, while the other 40 mandates are split between 13 factions" Rademacher Nadja, *Armenia Republic of Armenia, Hayastani Hanrapetut'yun*. Disponible en www.v2.nl/arns/Text/Chroono/Armenia.html

¹¹⁸ "Accusations of vote rigging by the opposition lead to trouble and to the occupation of the parliament" Rademacher Nadja, *Armenia Republic of Armenia, Hayastani Hanrapetut'yun*. Disponible en www.v2.nl/arns/Text/Chroono/Armenia.html



- Respeto a la integridad territorial de la República de Armenia y de la República de Azerbaiyán.
- Definición del status legal de Nagorno-Karabag dentro de la República de Azerbaiyán pero con el máximo grado de autonomía.
- Garantizar la seguridad de toda la población del Alto de Karabag mediante el compromiso de todas las partes.

De hecho, la aceptación por parte de Ereván de este plan supuso tensar más la situación personal de Ter-Petrosian, cuyo puesto era deseado por su primer ministro. Robert Kocharian mantenía una postura mucho más radical respecto del tema de Karabag, lo que le hacía más atractivo para la población armenia. Kocharian, nacido en Stepanakert y ligado al KGB, había sido elegido primer ministro por el propio Petrosian. Por lo tanto, se puede decir que la llegada de Kocharian al poder no ha hecho más que dificultar un proceso de paz ya muy deteriorado. Con Kocharian llegó un grupo de personas con sentimientos nacionalistas irredentistas e intolerantes que han endurecido su postura respecto del conflicto.

La presencia de sectores duros dentro de la administración armenia continúa hasta hoy. De hecho el actual Primer Ministro Gukasian sufrió un atentado preparado por su propio Ministro de Defensa, Samuel Babayan, ya que le consideraban demasiado blando. Sin embargo, en abril de este mismo año (abril 2003) fue reelegido como primer ministro por un 85% de los votos¹¹⁹, lo que nos muestra el verdadero deseo de la población armenia.

Por otro lado, la llegada de los *halcones armenios* provocó que se intensificaran las relaciones con la Federación Rusa. Esta nueva cooperación se canalizó en dos sentidos:

- **Transferencia de Armas:** Durante todo el año 1997 se intensificó la transferencia de armas desde la Federación Rusa hasta el territorio dominado por los armenios. Este hecho fue denunciado por las autoridades azeríes a lo largo de todo el año 1997¹²⁰, aunque la Comunidad Internacional no ha hecho nada por evitarlo.
- **Acuerdo de Cooperación:** La Federación Rusa y Armenia firmaron un acuerdo de amistad, seguridad y cooperación que incluía la asistencia mutua directa en caso de ser atacado. Este hecho eliminaba toda legitimidad a Moscú como mediador en el conflicto. La firma de este acuerdo supuso la inmediata visita de Primakov a Bakú para explicar a Aliyev que no era un acuerdo contra Azerbaiyán¹²¹, algo difícil de lograr.

Aunque pueda parecer lo contrario, el proyecto Bakú-Supsa supuso otro revés para la paz. Este proyecto comenzó a funcionar a partir de 1997, con lo que Azerbaiyán reducía mucho su dependencia de Rusia para exportar petróleo. Esto no gustó ni a Ereván ni a Moscú ya que ambos acusaron a Bakú de utilizar sus recursos energéticos para mejorar su posición en

¹¹⁹ “Gukasian declared winner in Nagorno-Karabakh Election” Baku Today 24 de abril de 2003.

¹²⁰ El Ministro de Cooperación CEI de Azerbaiyán A.Tuleyev elevó una protesta a su homólogo ruso el 13 de febrero de 1997. Además Arif Rahimzadeh Presidente de la Milli Majlis (parlamento azerí) estuvo entrevistándose en Moscú con su homólogo ruso el 4 de marzo.

¹²¹ “Y.Primakov in Baku” Center for Russian Studies NUPI University www.nupi.no/cgi-win/Russland/krono.exe?1166



el conflicto. Estados Unidos estaba ayudando a Azerbaiyán ya que sin su ayuda el proyecto nunca hubiera visto la luz. Por otro lado, la U.E a través de su programa INOGATE también contribuyó a la restauración de esta ruta, ya que al igual que EE.UU ha buscado la diversificación de sus importaciones de petróleo como modo de asegurar un crecimiento económico estable y duradero.

La situación empeoró cuando en 1998 se celebró en Bakú la reunión anual del TRACECA co-organizada por la U.E. En esta ocasión Ereván presentó un proyecto de unión por ferrocarril entre Kars y Tblisi a través de Armenia. Esta iniciativa fue vetada por Bakú que alegó que el conflicto entre Armenia y Azerbaiyán no estaba resuelto.

4.3.Armenia se niega a una paz *stage-by-stage*

Uno de los primeros ámbitos en los que se notó la llegada de los *halcones*, como es natural, fueron las relaciones con Azerbaiyán en el Grupo de Minsk. Dejando a un lado las transferencias de armas, el proceso de paz vivió una etapa de envenenamiento que le impidió avanzar.

En primer lugar, en abril de 1997, Armenia rechazó de pleno los puntos que había establecido la presidencia del Grupo de Minsk en Lisboa (diciembre de 1996). Con ello, se demostraba la poca intención que tenía Armenia de lograr una paz justa.

En segundo lugar, la delegación del Grupo de Minsk, encabezada por A. Kasprzyk fue despedida unilateralmente por parte de Armenia (15 de abril 1997) Este hecho provocó una condena por parte de la OSCE¹²².

En tercer lugar, en septiembre de 1997 se celebraron en Nagorno Karabag unas elecciones presidenciales que toda la Comunidad Internacional calificó de *ilegales*¹²³.

Con estas actuaciones, la paz en la región se complicaba mucho, lo que llevó a la Comunidad Internacional a tomar una serie de medidas. En primer lugar, en junio de 1997 se produjo por parte de la presidencia del Grupo de Minsk (Francia, Rusia, EE.UU) lo que se conoce como la Declaración de Denver¹²⁴, en apoyo a la Declaración de Lisboa.

Los presidentes de Armenia y de Azerbaiyán se reunieron en Estrasburgo con el fin de lograr un acuerdo que fijara las fases para llegar a la paz (*stage-by-stage*). El presidente Petrosian firmaba un acuerdo para revitalizar el proceso de paz que, sin embargo, a la postre le llevó a la ruina política en su propio país

En febrero de 1998, la firma de este acuerdo pasó factura al presidente y a sus seguidores. La situación interna para Ter Petrosian era inaguantable. Los grupos más radicales le estaban forzando a presentar la dimisión Armenia en favor del antiguo presidente del

¹²² "Statement of the OSCE Chairman in Office in connection with the fire of A. Kasprzyk " Rademacher Nadja, Armenia Republic of Armenia, Hayastani Hanrapetut'yun p-10. Disponible en www.v2.nl/arns/Text/Chroono/Armenia.html

¹²³ "Illegal so-called presidential elections in Nagorny Karabakh which was condemned by the world Community" Idem p-11

¹²⁴ "Leaders of Russia, France and Germany create a new consultative body" NUPI University 10-10-1997.



Comité de Defensa de Karabag y hombre de confianza, Robert Kocharian. Sin embargo, Petrosian no estaba tan sólo como algunos pensaban ya que con él se fueron varios ministros.

El acuerdo que había llevado a Petrosian a la dimisión quedó en papel mojado ya que Armenia lo rechazó oficialmente en abril de 1998. Además se desligó de cualquier atadura anterior como consecuencia de la presidencia de Petrosian.

Ahora el grupo pro-terrorista Daschnakutjun, que había sido prohibido por Petrosian, fue rehabilitado. Al mes siguiente de la dimisión de Petrosian que, aunque confiaba en el proceso de paz no lo hacía en la democracia, se convocaron elecciones presidenciales en Armenia. A ellas concurren varios candidatos, pero la victoria fue para Robert Kocharian por un 60% de los votos.

La llegada al poder de los *halcones armenios* había alcanzado su punto álgido, lo que provocó el miedo de la parte azerí. Por otro lado, las relaciones con la Federación Rusa mejoraron cualitativa y cuantitativamente, lo que provocó que se incrementara la provisión armamentística¹²⁵. El motivo no fue otro que la potenciación por parte de la Administración Clinton del proyecto Bakú-Ceyhan. En concreto se concretó en las siguientes medidas:

- Creación de la Caspian Basin Initiative. Mediante este programa se pretendía impulsar una región que ya era de vital importancia para Washington.
- Inauguración en Ankara del Caspian Finance Centre que tenía por objetivo financiar el BTC.
- La firma por parte de Azerbaiyán, Turquía y las principales potencias occidentales de lo que se conoce como la Declaración de Ankara.

Con estas iniciativas Washington dejaba clara su posición en la zona del Caspio. Moscú que no podía competir ante tal iniciativa optó por transmitir inestabilidad a la región como medio de disuasión a las compañías occidentales.

4.4.La perpetuación de la situación hasta nuestros días

Desde la llegada al poder de Kocharian se ha producido una dinámica muy peligrosa. La situación está enquistada y se repiten ciertas tendencias que impiden que se logre un acuerdo de paz:

1. Las reuniones entre los mandatarios se repiten sin obtener ningún fruto. Podemos poner varios ejemplos: Moscú 1999, Praga 2002, Tblisi 2003 etc... El proceso de paz está estancado y tiene difícil solución.
2. Armenia sigue recibiendo armas procedentes principalmente de Rusia aunque últimamente también se ha incorporado la República Popular de China¹²⁶.

¹²⁵ En julio de 1998 el Ministro de Defensa ruso visitó Armenia para entregar misiles antiaéreos S-300 y en diciembre entregó 5 Mig-29. Fuente Armenianreality www.armenianreality.com/massacres_in_azerbaijan/karabakh3.htm.

¹²⁶ La República Popular de China ha enviado misiles Tayfun.



3. Azerbaiyán recibe un claro apoyo de Turquía y, en menor medida, de Estados Unidos que desea sus pozos de petróleo. Sin embargo, el gobierno de Bakú, que no se fía del apoyo occidental, no quiere sacrificar totalmente sus relaciones con Rusia.
4. La OSCE se esfuerza por lograr un acuerdo de paz fiable y duradero, pero su escasa capacidad de coacción le impide lograr que las partes se sienten a negociar.
5. En lo que se refiere a Azerbaiyán las tensiones internas también están aflorando. Cada vez son más duras y frecuentes las acusaciones contra Aliyev por no respetar los derechos humanos. Aliyev pretende reformar la Constitución para poder presentarse a la reelección para un tercer mandato, algo que queda prohibido en el artículo 24¹²⁷. Por otro lado, se especula con que el presidente pueda tener problemas graves de salud¹²⁸, lo que incrementaría las posibilidades de victoria del partido Musavat, que defiende una posición más dura en Karabag.
6. En la actualidad ni en Azerbaiyán ni en Nagorno-Karabag se vive una situación interna que favorezca la resolución del conflicto. En lo que se refiere a a la zona en conflicto, el gobierno está controlado por una elite militar que se asentó en el poder durante el conflicto y que hace muy difícil una solución pacífica.

5.Las posturas de los diferentes actores regionales

Las posturas de los Estados vecinos han sido muy diversas. En algunas ocasiones han resultado decisivas para la evolución del conflicto. Hagamos un pequeño recorrido con el fin de conocer la actitud de todos ellos:

5.1.Georgia

Tal y como hemos avanzado a lo largo de este trabajo, Georgia está en una difícil situación, ya que por un lado pretende mantenerse neutral para evitarse más problemas, mientras que por el otro, por su propio interés, debe defender el principio de integridad territorial.

Explicemos un poco más estas afirmaciones:

Georgia no puede apoyar claramente la secesión de Nagorno-Karabag ya que esto le llevaría a aceptar la de Abjasia, Abzaria y Osetia del Sur. Por este motivo, Georgia debe mantener una postura pro-azerí aunque tampoco debe ser muy clara para no ganarse más enemistades.

Por otro lado, apoyar a Armenia abiertamente supondría apoyar a la Federación Rusa que es el verdadero soporte de Stepanakert. Además, como ya sabemos, los armenios residentes en la localidad georgiana de Javakhk tienen como objetivo su integración en Armenia. Por el momento, Armenia no ha apoyado claramente a este grupo, pero un

¹²⁷ "US administration call to postpone the referendum on changes to the Constitution planned for 24 August"
Baku Today 24 de junio de 2002

¹²⁸ Estos rumores se ven afianzados cuando el Secretario General de la OTAN no fue recibido por Aliyev en su visita a Azerbaiyán, 15 de mayo de 2003.



movimiento de Tblisi a favor de Azerbaiyán podría desembocar en un cambio de postura por parte de Ereván.

Por último, es Rusia quien tiene la llave de la estabilidad de Georgia por lo que, una toma de postura a favor de Bakú provocaría el enfado de Armenia y una actuación por parte de Moscú que insuflaría aun más inestabilidad a la región.

Resumiendo, Georgia tiene una posición muy difícil ya que, por un lado sus intereses están con Azerbaiyán mientras que por el otro, Armenia y la Federación Rusa tienen en su mano la llave de la estabilidad de Georgia. Desde abril de 2002 la tensión entre estas repúblicas ha crecido. El detonante fue el hecho de que un grupo de parlamentarios de etnia armenia presentó una propuesta para condenar el genocidio de 1915. Esta iniciativa no fue aprobada por el pleno del Parlamento georgiano, lo que ha hecho empeorar las relaciones entre estas dos repúblicas.

5.2.Kazakastán

Si algún Estado se ha caracterizado por buscar la paz para Nagorno-Karabag, ése ha sido sin lugar a dudas Kazakastán. Su presidente, Nursultán Nazarbayev, desde que obtuvo la independencia en 1991, ha buscado la paz para la región. De hecho en 1992 convocó una Conferencia de Paz en Alma-Aty donde se firmó un acuerdo de paz que ambas partes han incumplido.

5.3.Turkmenistán

Turkmenistán mantiene una postura más favorable a Armenia aunque no ayuda claramente a Ereván. El motivo es que Turkmenistán mantiene contenciosos con Azerbaiyán por la propiedad de valiosos pozos petrolíferos en el Mar Caspio.

5.4.Kirguizistán

La posición de esta república centroasiática ha sido semejante a la de Kazakastán. De hecho en 1994 acogió la Conferencia de Paz que finalizó con el enfrentamiento abierto entre las dos facciones en lucha. Sin embargo sus limitaciones en política exterior le impiden tener una posición independiente en el conflicto.

5.5.La Federación Rusa

El papel de la Federación Rusa en Nagorno-Karabag es fundamental tanto para la paz, como para el mantenimiento del conflicto. De hecho, Moscú se ve favorecido por la incapacidad de las partes para alcanzar la paz. Las razones son las siguientes:

- En un ambiente de crispación e inestabilidad, los diferentes actores interesados en la zona, la U.E y EE.UU, tienen más dificultades a la hora de penetrar en la región. Así, el principal actor es Rusia. Es decir, la falta de capacidad de Rusia se enmienda evitando que otros actores entren en la zona. Sin embargo, tras el once de septiembre Estados Unidos está



penetrando en Georgia utilizando el mecanismo del entrenamiento de tropas anti-terroristas algo que podría alterar el equilibrio regional.

- Por otro lado, Rusia es mediador en el proceso de paz de Minsk aunque rese le acusa de no ser neutral. Sin embargo, al liderar el grupo de Minsk, su posición es inigualable para otro actor, ya que le permite estar en la zona sin dificultad.

En lo que se refiere a su posición en el conflicto, aunque Rusia pretende dar una imagen de neutralidad, no es así. Prueba de ello son los acuerdos firmados con las partes. En 1991 la Federación Rusa firmó un Tratado de Amistad, Cooperación y Seguridad con Armenia que ha renovado en 1997. Este tratado contempla una cláusula de asistencia mutua y directa en caso de ser atacado por otro Estado. Por otro lado, Azerbaiyán también tiene firmado un tratado similar con Rusia (1997), pero que contempla la asistencia mutua tras la celebración de consultas entre las partes. Vemos aquí una clara diferencia en la posición de la Federación Rusa con las partes en el conflicto.

Para Rusia la situación perfecta sería una paz entre las partes, ya que Armenia es su aliada, pero contando con el petróleo de Azerbaiyán. Esta situación es bastante difícil por lo que por el momento, debe conformarse con intentar mantener fuera de la zona a Occidente.

5.6.Turquía

Turquía es uno de los actores más importantes en el proceso de paz de Nagorno-Karabag. Turquía ha sido y es, por motivos culturales e históricos, un actor favorable a las tesis de Azerbaiyán. De hecho, en los años noventa Ankara fue una parte fundamental en el bloqueo económico de la República de Armenia, algo que ha complicado más las cosas.

Estos hechos, unidos al genocidio armenio de 1915, convierten a Turquía en un obstáculo más que en una ayuda para el proceso de paz. De hecho, como ya hemos comentado, en una ocasión ya fue rechazada su participación en una misión de paz en Karabag.

5.7.Irán

Irán ve en el conflicto de Nagorno-Karabag una de las mayores fuentes de inestabilidad. El motivo no es otro que la influencia occidental en la zona. Así, Irán apoya abiertamente a Armenia, país cristiano, frente a Azerbaiyán. Los motivos para esta particular situación son los siguientes:

- Históricamente, Azerbaiyán ha tenido la pretensión de crear lo que se conoce como el gran Azerbaiyán. Esta entidad imperial incluiría gran parte de Irán, lo que le mermaría su integridad territorial. Además, en esta zona se encuentran grandes reservas de petróleo, algo a lo que Irán no está dispuesto a renunciar.
- Para Irán, Bakú representa la influencia norteamericana e israelí en la región. Por un lado, EE.UU apoya a Azerbaiyán en sus contenciosos del Caspio. Por el otro, Ankara y Tel Aviv pretenden incorporar a Azerbaiyán a su alianza regional, lo que iría en contra de los intereses de Teherán.



- En esta misma línea, Irán mantenía una alianza con la Federación Rusa sobre todo respecto al asunto del status legal del Caspio. Los dos Estados pretendían que su *status* legal fuera el de un lago para que, según el Derecho Internacional Público, todos los recursos sean comunes. Esta posición hoy ha cambiado.
- El bloqueo que está sufriendo Armenia es utilizado por Irán para aliviar el suyo, ya que parte de sus mercancías se transportan por territorio iraní.

5.8.Estados Unidos

Desde la caída de la URSS, Washington ha centrado su política en ir introduciéndose en la zona del Caspio. Por este motivo, Estados Unidos ha centrado sus esfuerzos en Azerbaiyán, llegando incluso la Secretaría de Estado a declarar en 1997 el Caspio como zona vital para los intereses de Washington¹²⁹.

Por estos motivos, desde la Cumbre de 1994 de Budapest, Estados Unidos accedió a asumir más responsabilidades dentro del proceso de paz. ¿Por qué? Por un lado, los lobbies armenios en el Congreso Americano han favorecido esta iniciativa pensando que EE.UU iba a tener una posición pro-armenia. Sin embargo, Washington pretende estar una mejor posición en la zona que le ayude a lograr sus intereses en la región, como por ejemplo la construcción del oleoducto Bakú-Ceyhán.

6.La situación tras el 11 de septiembre

Desde el 11 de septiembre, Armenia ha iniciado un proceso de acercamiento hacia Occidente. El punto de partida lo podemos situar en la visita de Juan Pablo II a Armenia. Este acercamiento ha sido aprovechado por Occidente para iniciar las obras del oleoducto Bakú Ceyhan, a lo que Rusia ha respondido con tímidas críticas.

6.1.Bakú-Ceyhan

Tras más de 10 años de luchas, el deseado oleoducto Bakú-Ceyhan se está empezando a construir. El 19 de junio de 2002 se marcó como el día del inicio de las obras del oleoducto BTC¹³⁰. Sin lugar a dudas, se trataba de un hito político y económico en la región sin precedentes. Ese proyecto al que tanto se habían opuesto Rusia y Armenia, de la noche a la mañana, fue bien recibido por Moscú y con más reservas por Ereván. La explicación no es simple.

- Tras el 11 de septiembre, George Bush y Vladimir Putin realizaron una serie de pactos desconocidos para la mayoría de nosotros que hicieron mejorar las relaciones globales entre la Federación Rusa y EE.UU. De repente, las críticas del gobierno americano al Kremlin sobre la guerra de Chechenia desaparecieron e incluso la Federación Rusa estrechó sus relaciones con la OTAN.

¹²⁹ Lieven, A. "The Great Game" *National Interest*, nº58 (winter 1999,2000) pp-69-70.

¹³⁰ El proyecto está liderado por la empresa británica B.P quien asumirá el 38% del coste. Además contribuirán SOCAR con un 25% y ENI, SpA, Turkish Petroleum con porcentajes menores. El coste será altísimo ya que cada milla supondrá un total de 2.900 millones de dólares. Dicho proyecto estará terminado para el 2004 y operativo para el 2005. En total cubrirá 1.760 desde Azerbaiyán hasta Turquía pasado por Georgia.



Estados Unidos intervino en Afganistán utilizando todas las instalaciones que el gobierno ruso le brindaba en su preciado extranjero próximo. Incluso Rusia aceptó romper esas buenas relaciones que había establecido con una parte del Eje del Mal, la República Islámica de Irán con quien había compartido posición sobre la división legal del Caspio.

- En esta misma, Moscú ha realizado un acercamiento a Kazakstán¹³¹ y a Azerbaiyán. Con el primero ya ha firmado un acuerdo sobre el status del Caspio¹³² mientras que con el segundo está en vías de firmarlo. De este modo y, gracias a la introducción de las compañías rusas en los pozos azeríes y kazakos Rusia puede obtener beneficio del oleoducto. De hecho, necesita su construcción puesto que con la introducción del pozo de Kashagan en el BTC se necesita un tercer oleoducto para exportar su gran producción.
- Moscú es la pieza clave en la nueva política energética de diversificación de la Administración Bush. Desde la Cumbre de Houston, Rusia es el segundo suministrador de crudo de EE.UU por encima de casi todos los miembros de la OPEP. Esta valiosa posición fue pagada a Washington con la aceptación del BTC, dejando sola en sus reclamaciones a Armenia.

Incluso, Moscú está presionando a Armenia para que flexibilice su postura. Por ejemplo, en la primavera de 2002 un batallón armenio participó, junto a tropas de Georgia y de Azerbaiyán en un ejercicio conjunto de la OTAN dentro del marco de la APP. Aunque es un gesto del gobierno que favorece el acercamiento, la población armenia cada vez más está desencantada con su propio gobierno, tal y como prueba que, desde 1989 hasta el año 2002, hayan salido de Armenia 950.000 personas. Los motivos son principalmente económicos, ya que sólo una pequeña parte del país vive bien, a pesar del crecimiento económico del 7,3%, y políticos, la población está harta de sus clase política.

El clima político en Armenia también es insostenible. Por ejemplo, en septiembre de 2001 un guardaespaldas de Kocharian mató a un ciudadano porque no le gustaba lo que le estaba diciendo a su presidente. Por otro lado, la reelección de Kocharian en marzo de 2003 tuvo claras irregularidades que fueron denunciadas por la U.E. y el Consejo de Europa. El 25 de mayo están previstas unas elecciones parlamentarias donde el partido de Kocharian puede ser derrocado en el caso improbable¹³³ de que sean limpias. Con esta situación, es muy difícil que Armenia salga de la crisis y pueda firmar un acuerdo de paz definitivo con Azerbaiyán, aunque cada vez, se ve más lejos de Moscú que ha decidido apostar claramente por Bakú.

En los últimos meses, las relaciones entre Azerbaiyán y Rusia han mejorado cualitativamente. De hecho, son muchos los acuerdos firmados entre Moscú y Bakú lo que ha provocado recelos en Ereván. Veamos esto con algún detalle:

¹³¹ "On May 13 Russia and Kazakhstan struck an agreement over the demarcation of the northern Caspian seabed" Eurasianet 17 de junio de 2002.

¹³² "Government of Russia approved Agreement with Azerbaijan" AzerTag 4 de abril de 2003.

¹³³ "Armenian President envisage coalition cabinet following parliamentary election" RFE/RL Transline 22 de mayo de 2003.



- El principal acuerdo fue el que se firmó el 15 de febrero de 2003 entre los Ministerios de Defensa ruso y azerí. Este acuerdo, que se centra en la industria militar puede ser interpretado como un nuevo giro en la posición de Rusia en el conflicto de Armenia. Sin embargo, también puede ser interpretado como un pago a la moderación de la posición azerí con respecto al *status* legal del Caspio.
- Precisamente, Rusia y Azerbaiyán han alcanzado acuerdos, como el de 4 de abril de 2003, para considerar como zona de explotación nacional tan sólo 10 millas náuticas, en lugar de las 20 que estaban establecidas anteriormente¹³⁴. Así, Rusia se cobra el apoyo a Azerbaiyán en Nagorno Karabag. Para Rusia es una jugada perfecta ya que tal y como ha expresado en varias ocasiones Lukoil no aportará dinero a la construcción del oleoducto, aunque por el contrario sí que lo utilizará para exportar petróleo.
- Existe también un acuerdo parlamentario entre la Duma y el Meclis azerí donde se hace alusión expresa a la cuestión de Nagorno-Karabag. En este documento, se opta claramente por la vía pacífica para la solución del problema. El acuerdo no ha sido muy bien acogido por Armenia que ha respondido rechazando una iniciativa ruso-azerí para unir Armenia con Rusia a través de la reconstrucción la línea ferroviaria Bakú-Najichevan-Ereván-Moscú. Además, la iniciativa era doblemente buena ya que se introducía a la U.E a través del programa TRACECA.

En lo que se refiere a la situación actual en Azerbaiyán, el Movimiento Unido de la Oposición se manifiesta casi a diario por las calles de las principales ciudades de Azerbaiyán. Las irregularidades en los procesos electorales, como las legislativas de 5 de noviembre de 2000, son una constante en la vida política del país. Los refugiados políticos de Nagorno Karabag son ya más de un millón¹³⁵ y reclaman la vuelta a sus casas que ahora están ocupadas por armenios.

En otro orden, el Movimiento Unido de la Oposición acusa, con razón, al gobierno de Aliyev de estar demasiado cerca del gobierno Putin. Son múltiples las ceremonias conjuntas de ambos gobiernos como la concesión de la medalla del Apóstol Andrey Pervozvanni a Aliyev¹³⁶, la celebración conjunta del fin de la Segunda Guerra Mundial¹³⁷ o la recepción del embajador ruso en Bakú.

¹³⁴ Ver, Ministerio de Asuntos Exteriores Ruso “Transcript of a Briefing by Deputy Foreign Minister of Russia Viktor Kalyuzhny for Russian and Foreign Media”, Moscow, May 19, 2003.

¹³⁵ AKAL, *El Estado del Mundo 2003* Akal, Madrid 2003 pp-503.

¹³⁶ “President of Azerbaijan conferred with highest award of Russia” AzerTag 10 de mayo 2003.

¹³⁷ “The Ambassador read out the setter of the Russian President, Vladimir Putin to the President of Azerbaijan and the veterans on the occasion of the 58th anniversary of the Victory of the Caspian Marine Fleet” 10 de mayo 2003.



7. Conclusiones

La situación en Nagorno-Karabag es difícil ya que para la Comunidad Internacional es un asunto que se *solucionó* en 1994. Sin embargo, como hemos indicado, el problema continúa y amenaza con ser en un conflicto inacabado que mine la estabilidad del Cáucaso. En un momento, Rusia apoyó a Armenia y después hizo lo propio con Azerbaiyán convirtiendo así al conflicto en algo interminable.

En primer lugar, debemos decir que el conflicto por el Alto de Karabag tiene una base histórica que se pierde en el tiempo. Sin embargo, ha permanecido más o menos latente hasta el final de los días de la URSS. De hecho, fue el ansia de libertad de Armenia lo que provocó que se encendiera la mecha del conflicto. Armenia utilizó Karabag como modo de reivindicar democracia y libertad

Por otro lado, el estallido del conflicto indujo a la generalización de la guerra en todo el Cáucaso: Abjasia, Osetia del Sur, Chechenia etc... Esta situación es incómoda para todos, menos para Rusia. Moscú ha provocado que una región estratégicamente deseable para las potencias occidentales se vea sumida en la más oscura de las noches y con pocas perspectivas de ver la luz del día.

En segundo lugar, y, centrándonos más en el propio conflicto, el papel de la Federación Rusa ha perjudicado notablemente la solución del problema. De hecho, los asentamientos armenios en territorio propiamente azerí no se hubieran producido si la Federación Rusa no hubiera apoyado a Armenia.

Esta circunstancia ha complicado mucho la paz ya que si Armenia podía tener razón en pedir que Nagorno-Karabag fuera independiente, se deslegitimó totalmente al invadir un territorio que ni era suyo ni estaba poblado por su población. Estos asentamientos no han provocado más que refugiados y rencor entre dos poblaciones que, aunque con algunos problemas, convivían pacíficamente.

En tercer lugar, hay que decir que la presencia de potencias occidentales en la región es escasa y de poco interés. Estados Unidos, debido a que en los años de conflicto de Karabag se encontraba embarcada en la lucha por la ampliación de la OTAN, no ha prestado la suficiente atención a un problema que estratégicamente le podría traer muchos beneficios. Además, cuando se ha tratado de fomentar el proyecto del oleoducto las relaciones entre las dos repúblicas se han complicado y los intereses de unos y otros han dificultado aun más las cosas.

Tras el 11 de septiembre la zona ha sufrido una transformación ya que EE.UU aprovechó la situación para ganarse la confianza de Moscú y construir el BTC. Esto se ha visto completado por una mayor presencia americana en la región. Washington está interesado en pacificar la región, empezando por Georgia (Abjasia) y puede que después Nagorno-Karabag. El objetivo no es otro que garantizar la seguridad de las inversiones de las empresas petroleras norteamericanas en el Cáucaso, ya que la paz en el región revitalizaría la economía de la zona y por tanto las oportunidades de negocio.

Por otro lado, los problemas internos de ambas repúblicas hacen muy difícil prever un escenario de futuro. El líder que ha gobernado con mano de hierro Azerbaiyán desde la mitad de la década de los 90, Heydar Aliyev, parece enfermo y débil. Sin embargo, sus posibles



sucesores, los representantes de Musavat, no dan esperanza a la paz ya que sus postulados son mucho más nacionalistas e intolerantes. Los representantes de Musavat no son del agrado de Moscú quien pretende por todos los medios que Aliyev continúe al frente del país incluso, a pesar de su grave enfermedad.

En la parte Armenia las esperanzas son incluso menos halagüeñas. Por un lado, Kocharian ha demostrado que la paz no está entre sus planteamientos políticos a corto plazo. Por el otro, la elite militar que se instaló en el poder durante la guerra radicaliza aun más las posiciones del presidente. Además, la construcción del BTC ha provocado el aislamiento internacional de Armenia, ya que, por interés económico, la Comunidad Internacional está más cerca de Bakú que de Ereván.

En lo que se refiere al proceso de paz de Minsk las esperanzas son mínimas ya que se trata de una iniciativa caduca y minada desde el momento en que se concedió la presidencia en exclusiva a la Federación Rusa. Posteriormente, la incorporación de Francia no ha supuesto un equilibrio, puesto que apoya a Armenia en sus postulados. El único actor que puede hacer equilibrar la balanza es Estados Unidos y tiene dos problemas:

1. Se tendría que enfrentar a la Federación Rusa que es el protector de Armenia.
2. Los propios grupos armenios que hay en Estados Unidos presionan el ejecutivo para que no perjudique sus intereses.

No obstante, el presidente Bush realizó unas declaraciones, al periódico Baku Today, que nos hacen pensar que en puede haber un cambio de postura en la Casa Blanca. Así, el presidente norteamericano anunciaba que Ereván estaba transmitiendo inestabilidad a una zona que era *vital para sus intereses*¹³⁸. Estas declaraciones que pueden ser vistas como una amenaza para Stepanakert, fueron utilizadas por el gobierno azerí para presionar a Ereván. En concreto, el ejecutivo de Azerbaiyán pedía la entrada de inspectores debido a la sospecha de que Ereván guarda armas químicas en su territorio. Esta presión pudo llevarse a cabo gracias a la inacción de Moscú que en este preciso momento considera oportuno acercarse a Bakú.

En lo que se refiere a la guerra de Irak, también ha provocado algunos movimientos en la zona. Por un lado, Georgia se ha decantado claramente a favor de la posición norteamericana. Por otro, Armenia ha estado claramente en contra y Azerbaiyán unas veces a favor, llegando incluso a pensar en enviar soldados y otras veces en contra. Este hecho ha provocado que Washington se aleje de Ereván para acercarse sobre todo a Tblisi y en menor medida a Bakú.

Todas estas advertencias, amenazas y acusaciones no contribuyen a la paz en la región. Por el contrario vienen a calentar un ambiente que ya tienen una alta temperatura.

8. Bibliografía

Libros

AKAL, *El Estado del Mundo 2003* Akal, Madrid 2003

¹³⁸ Ver Bakú Today 23 de abril de 2003.



Aron Leon and Jensen Kenneth *The emergence of Russian Foreign Policy*, United States Institute for Peace Press, Washington D.C, 1994.

Carrère D'Encausse Hélène, *El triunfo de las nacionalidades. El fin del imperio soviético*, RIALP, Madrid, 1991.

Chufrin Gennady, *The Security of the Caspian Sea Region*, SIPRI, Oxford University Press, New York, 2001

Diuk Nadia & Karatnycky Adrian *New Nations Rising. The fall of the soviets and the challenges of independence* John Wiley & Sons, INC, New York, 1993.

Ivanov Igor, *La nueva diplomacia rusa. Diez años de política exterior*, Alianza Editorial, Madrid, 2002.

Garrido, Vicente, *La Política Exterior de Turquía*, UNISCI Papers 17-18, UNISCI, Madrid, 2000.

Lachowski, L "Conventional Arms Control" *SIPRI Yearbook*, SIPRI, Estocolmo, 1999

Lalayan, A., *Revolutionary Volstok*, Revolutionary East (ed), Moscow, 1936.

Marquina Barrio, Antonio, *El Cáucaso Rivalidades y Estrategias*, Instituto de Europa Oriental, Madrid, 1997.

Öke Mim Kemal, *The Armenian Question*, University Printing House, Oxford, 1988.

Priego Alberto, *La Evolución del conflicto en Chechenia*, UNISCI Papers 20, UNISCI, Madrid 2000.

Smith Graham, *The Nationalities question in the post-Soviet states*, Longman, Essex, 1996.

Artículos

Alishov Dadash, *The Role of Caspian Oil in Maintaining Stability in the Caucasus Region: In the Case of Mountainous Karabakh Conflict* Virtual Azerbaijan (VAR), Bakú ,1999. Disponible en www.zerbaijan.com/azeri/dadash2.htm

CSIS, *U.S. Caspian Pipeline Policy: Substance or Spin?* CSIS, Washington, 24 de agosto de 2000.

Fuller Elizabeth, "International Diplomatic Reaction to Fighting in Azerbaijan" RFE/RL News Briefs 2, no,16 (5-8th April 1993)

Jofi Joseph "Pipeline Diplomacy: The Clinton Administration's Fight for Baku-Ceyhan, Woodrow Wilson School, Princeton University, 1999



Documentos Oficiales

Presidencia Azerbaiyán, *History of the Nagorno-Karabakh Region of the Republic of Azerbaijan*, Bakú, 2002 en www.president.az/azerbaijan/nk/onfl.htm

Armenian Assembly of America, *Chronology of the Nagorny-Karabakh*, Yereván, 2000
Bimestriel officiel de la Republique du Haut Karabag Mars 2003, Paris. Disponible en <http://www.armenweb.com/artsakh/tribune.htm>

Baroness Caroline Cox of Queensbury and John Eibner *Ethnic Cleansing in Progress: War in Nagorno Karabakh* Online brochure
<http://www.genocide.am/genocide/karabakh/caroline/index.htm>

Ministerio de Asuntos Exteriores Ruso *Transcript of a Briefing by Deputy Foreign Minister of Russia Viktor Kalyuzhny for Russian and Foreign Media*, Moscow, May 19, 2003.

Documentos no oficiales

AzerTag, *President of Azerbaijan conferred with highest award of Russia*” 10 de mayo 2003
www.azertag.com

EurasiaNet, *As Baku-Ceyhan Construction Date Niñeras debate continues over project's*,
www.eurasianet.org/departments/business/articles/eav061702a.shtml

Rademacher Nadja, *Armenia Republic of Armenia, Hayastani Hanrapetut'yun*. Disponible en www.v2.nl/arns/Text/Chroono/Armenia.html

RFE-RL, *International Diplomatic Reaction to Fighting in Azerbaijan* RFE/RL News Briefs 2, no,16, 5-8^t Abril 1993 www.rferl.org

RFE-RL, *Russia: Lukoil withdraws from deal on Baku-Ceyhan oil Pipeline* RFE/RL News Briefs 1 de mayo de 2002 www.rferl.org

RFE-RL, *Azerbaijan: progress seen on Baku-Ceyhan oil Pipeline* RFE/RL News Briefs 5 de junio de 2002 www.rferl.org

Periódicos

Armenianreality www.armenianreality.com

AzerTag www.azertag.com

Azernews www.Azernews.com

Baku Today (Azerbaiyán) www.bakutoday.net

Baku Pages www.bakupages.com

Center for Russian Studies NUPI University www.nupi.no/cgi-win/

Pravda www.pravda.ru

Top.Az (Azerbaiyán) www.top.az

The Moscow Times: www.themoscowtimes.com

The Sunday Times: www.thesundaytimes.uk

The Washington Post www.washintongpost.com