



Recibido: 20-10-2013

Aprobado finalmente: 15-11-2013

## Conversaciones sobre Latour

### *Conversations on Latour*

Grupo de Cultura Digital y Movimientos Sociales - Cibersomosaguas  
info@cibersomosaguas.net - <http://cibersomosaguas.net>  
Universidad Complutense de Madrid

### RESUMEN

Este texto reproduce, editado, un intercambio de mensajes en la lista de correo de Cibersomosaguas (UCM) a propósito de una entrevista realizada a Bruno Latour en El País Semanal el 25 de marzo de 2013.<sup>1</sup> Consideramos que las ideas y puntos de vista aportados sobre el tema en un contexto semi-informal como es la lista de correo de un grupo de investigación puede, en ciertas ocasiones, ofrecer una perspectiva interesante sobre los temas tratados. En los correos se aprecia un equilibrio entre posturas académicas y personales que permiten expresar ideas de una forma más abierta y dinámica de lo que permite un artículo o una entrevista formal.

### PALABRAS CLAVE

Bruno Latour, Teoría del Actor-Red, ecologismo, mónadas, metafísica, tecnología, ciencias sociales

---

<sup>1</sup> Mora, Miguel. "Entrevista a Bruno Latour 'No estaba escrito que la ecología fuera un partido'" *El País Semanal*. 25 de Marzo de 2013. [http://elpais.com/elpais/2013/03/25/eps/1364208764\\_064054.html](http://elpais.com/elpais/2013/03/25/eps/1364208764_064054.html)

## **ABSTRACT**

This text reproduces the exchange of messages on the Cibersomosaguas (UCM) mailing list, regarding an interview to Bruno Latour published in the journal *El País*, on march 25, 2013. We consider that the ideas and points made in a semi-informal context, such as the mailing list of a research group might offer an interesting perspective on the issues addressed in the interview. In the emails there is a balance between academic and personal perspectives that allow the participants to express ideas in a fresher and more open way than it is possible in an article or formal interview.

## **KEYWORDS**

Bruno Latour, Actor-Network Theory, ecologism, monads, metaphisics, technology, social sciences

## **SUMARIO**

TEMA: Más Latour. Hoy: ecología  
Bibliografía

## **SUMMARY**

ISSUE: More Latour. Today: ecology  
Bibliography

## **## TEMA: Más Latour. Hoy: ecología ##**

### **Rafael Conde: Mensaje #1 – 4 de abril de 2013**

¿Habéis visto la entrevista a Latour sobre el ecologismo?

**[http://elpais.com/elpais/2013/03/25/eps/1364208764\\_064054.html](http://elpais.com/elpais/2013/03/25/eps/1364208764_064054.html)**

A mí me parece que habla de todo el planeta en función de ser de Francia. Por ejemplo, en este fragmento (los paréntesis son míos):

"El tomar la naturaleza como un fin no ha hecho más que debilitar la posición de los ecologistas (franceses), que nunca han sido capaces de hacer política; en fin, auténtica política en el sentido de la tradición socialista (francesa), en la que se hubieran debido inspirar. No han hecho el trabajo que el socialismo primero, el marxismo después y luego la socialdemocracia (francesa) hicieron. No ha habido, para nada, un trabajo de invención intelectual, de exploración; (los ecologistas franceses) han preferido "el escaparate".

La parte sobre José Bové es otro buen ejemplo de esto. Pero creo que da en el clavo con la frase: "en este momento hay un gran debate público sobre la transición energética, y los verdes siguen siendo incapaces de comprender nada, incluso de discutir, porque han moralizado la cuestión nuclear. Cuando se hace ética, no hay que hacer política, hay que hacer religión".

### **Javier de Rivera: Mensaje #2 – 4 de abril de 2013**

Muy buenos tus paréntesis en el texto. Y gracias por pegar las citas relevantes en el correo.

Esta frase: "Cuando se hace ética, no hay que hacer política, hay que hacer religión", es tan absurda que irrita la razón y el sentido común. Si no hay ética - una diferencia entre lo que deseable y lo no deseable, lo apropiado/justo y los inapropiado/injusto - ¿Cómo diablos vas a hacer política, si la política consiste en tomar decisiones sobre lo público o colectivo? ¿En base a qué tomas las decisiones? Y eso de que la política es "articular intereses" es como no

decir nada, los intereses son creados por contextos culturales, que implican un criterio cualquiera sobre lo deseable y lo no deseable. Y la ética es la forma racional de pensar en ello.

De lo que se trata al final es de defender la energía nuclear y ningunear a los ecologistas, que a fin de cuentas son "regresivos" (su insulto hacia ellos) porque son partidarios del decrecimiento y eso no casa bien con la ideología de Latour.

### **Andrés Lomeña: Mensaje #3 – 4 de abril de 2013**

A mí me gusta Latour, pero no termino de entender por qué él y muchos otros se empeñan tanto en criticar y atacar a la gente que se preocupa por "la mejora del mundo".

Lo que más me ha llamado la atención de la entrevista es su crítica a Zizek. No sé si es cosa de la traducción, pero le llama "viejo cretino".

Tampoco me ha gustado cuando se niega a decir nada de la derecha política. ¿Varios párrafos dedicados a decir que los ecologistas son imbéciles y ninguna a decir que los partidos de derecha tampoco son lo mejor del mundo?

Supongo que cualquier persona decepciona cuando te la tomas demasiado en serio y ves que sus grandezas en un terreno (para el que así lo vea, claro) se convierten en "boutadas" en otro campo.

No sé si todo esto tiene que ver con cierto "monopolio de la izquierda intelectual". Como estudiante de periodismo padecí a gente muy limitada y bastante dogmática que abrazaba a Chomsky y a Chávez por igual, como si fueran la misma cosa. Casi diría que me alinee con otros autores por oposición a esos mediocres profes de universidad que me adoctrinaron con juegos retóricos de niños de diez años.

### **Ángel Gordo: Mensaje #4 – 4 de abril de 2013**

Desde hacía tiempo ya se sospechaba de los cantos de sirena de Latour; también se sospecha desde hace tiempo que si te interesa Latour realmente deberías leer a Michel Callon, de quien se dice está detrás de toda su obra... También sería interesante que trazaras las trayectorias li-

berales, aparentemente apolíticas, de los seguidores del principio de simetría en nuestras Facultades, tierras y beyond... Aquí lo dejo, allá cada cual con sus filias y fobias!!

### **Albert García: Mensaje #5 – 4 de abril de 2013**

Lo que resulta curioso es que aunque Latour y Zizek se descalifiquen mutuamente como "viejos cretinos" (aunque hay que admitir que Zizek tiene infinitamente más gracia descalificando a cualquiera), los dos converjan sin quererlo de forma tan contundente en el juicio sobre la militancia ecologista. Una vez oí a Zizek decir que el vegetarianismo era una forma de "degeneración moral" y ahora tengo que escuchar a Latour decir que las nucleares son geniales, porque los ecologistas no "saben" argumentar lo contrario. Además, el periodista está en plan complaciente, y ni siquiera le pregunta por Fukushima, claro. Y no se por qué pero tras la entrevista ¡acaba pareciendo que el ecologismo lo inventó él!

### **Javier de Rivera: Mensaje #6 – 4 de abril de 2013**

Andrés, también he conocido los discursos esos simplistas de los que hablas, y son desesperantes. Pero no debería ser importante, ese tipo de gente no invalida los discursos originales por el hecho de malinterpretarlos.

Respecto a Latour, creo que ya os vinculé el texto donde habla de Tarde<sup>2</sup> y se muestra anti-Durkheim al estilo Thatcher de: "la sociedad no existe solo los individuos y sus redes". Vamos que niega la existencia de "hechos sociales", y eso para un sociólogo es un poco insultante. Más aún cuando utiliza la metafísica de Leibniz como argumento en apoyo de Tarde. Es decir, metafísica, que es lo más anti-científico que hay. Habla de "monadas" y en esa idea sin ninguna base más que la especulación basa toda su "filosofía" de la Teoría del Actor Red.

Lo que me gustaría saber, es por qué te gusta tanto. Esta claro - siempre lo estuvo, creo - que es un reaccionario, pero eso no quiere decir que no tenga cosas interesantes. ¿Qué textos

---

<sup>2</sup> Latour, Bruno (2001). Gabriel Tarde and the End of the Social. In Patrick Joyce (edited by) *The Social in Question. New Bearings in History and the Social Sciences*, Routledge, London, pp. 117- 132, 2002. Revisado el 3 de mayo de 2013 en: [www.bruno-latour.fr/node/181](http://www.bruno-latour.fr/node/181)

te gustan? Te lo pregunto para intentar entenderlo, porque no veo nada claro el secreto de su éxito, la verdad.

### **Andrés Lomeña: Mensaje #7 – 4 de abril de 2013**

Lo que más me gusta de Latour es:

- No vengo del mundo de la sociología, sino del de la literatura. Más de una vez habla de la importancia del "estilo" (en "Reensamblar lo social"). De hecho, en un texto se burlaba de Garfinkel. Decía que su idea de seguir los "cursos de acción" era genial, pero que el sociólogo no se esforzaba demasiado a la hora de plasmar sus opiniones en el papel. Para mí, Latour se lee casi como una novela. En "La esperanza de Pandora" (quizás el libro que más me ha gustado de él), la introducción es magnífica y también algunos de sus capítulos. Incluso tiene un capítulo lento, muy árido, el de los edafólogos... le pasa como a Tolkien, que se perdía un poco en las descripciones!

- Aparte de que me resulta mucho más literario que Habermas (otro autor que monopoliza cierta izquierda intelectual), para mí también fue un grato hallazgo su manera de reintroducir "las cosas". A mí me han interesado bastante los derechos animales, como puedes ver en mi libro de entrevistas.<sup>3</sup>

Supongo que esas preocupaciones animalistas me llevaron a Latour y su interés por los "no humanos", en un sentido mucho más amplio que el de no usar a los animales para consumo (alimentación, vestimenta, etc).

- Por último, creo que, aunque suene muy retrógrado por mi parte, Habermas no me resulta muy convincente cuando dice que la Modernidad es un proyecto inacabado. Me sedujo mucho más la idea de que realmente nunca hemos sido modernos. Esa explicación fue formulada en negativo. No hemos sido modernos, de acuerdo, pero... ¿Entonces qué hemos sido?

Eso pretender responderlo en su último libro, que sale en inglés en un mes.<sup>4</sup>

---

<sup>3</sup> Lomeña Cantos, Andrés. (2010) *Alienación Animal*. Ed. Bubok. Revisado el 31 de mayo de 2013 en <http://www.bubok.es/libros/174110/ALIENACION-ANIMAL>.

<sup>4</sup> Latour, Bruno (2013) *An Inquiry into Modes of Existence*. Harvard University Press, Cambridge, Mass.

Su idea de los "modos de existencia" me gusta porque habla de la pluralidad de los regímenes de verdad (creo que aquí tiene alguna que otra deuda con Foucault), aunque habrá que esperar a leer el libro. Será el capítulo final de su pensamiento.

Dicho todo esto, comparto vuestras críticas y soy el primero que se distanciaría de algunas de las cosas que dice en la entrevista. Me imagino que no me sería muy grato conocerlo en persona porque mis inquietudes políticas y sociales van por unos derroteros muy distintos. En este sentido, ya he dicho más de una vez que mi referente es Philippe Van Parijs, a quien entrevisté brevemente.<sup>5</sup> Seguramente, la idea de una Renta Básica le parecería una aberración o un chiste.

Espero haber respondido medianamente bien a tu pregunta sobre mi interés por Latour.

### **Albert García: Mensaje #8 – 4 de abril de 2013**

A mi también me parece que hay elementos interesantes en su teoría, yo en la tesis utilizo su noción de actantes y su idea de que la tecnología puede entenderse como un casi-agente dentro de la Sociología de la traducción y diferentes corrientes de la teoría del actor-red. Pero he de decir que coincido con Ángel en que para utilizarlo a ese nivel, es mejor recurrir a Callon. Al final he acabado usando su famoso texto de las vieiras y los pescadores de la bahía.

También creo que puede ser interesante para el análisis de una especie de sociología de las controversias (que no del conflicto) y siempre en un sentido micro. Para cualquier análisis macro, su propio conservadurismo, siempre convenientemente disfrazado de cientifismo aséptico, le produce cierta ceguera global, especialmente en lo referente al conflicto, la desigualdad, el poder y el discurso.

### **Rafael Conde: Mensaje #9 – 4 de abril de 2013**

Pues sí que ha tenido éxito la entrevista a Latour.

---

<sup>5</sup> Lomeña, Andrés. "Entrevista a Philippe van Parijs 'Los cleptócratas son aquellos que quieren conservar el total de sus ingresos en lugar de compartirlos'" *Sin Permiso*. Revisado el 31 de mayo de 2013 en: <http://www.sinpermiso.info/textos/index.php?id=5337>

En mi opinión Latour ha hecho una enorme aportación con el concepto de actante, siempre que eso no te lleve a romper la idea de hecho social. Me parece que hay un lugar donde convive el hecho social y el comprender dentro de ese hecho al actor-red. Pero es un trabajo teórico que me supera.

A mi lo que me hace gracia son estas posturas de tantos intelectuales de criticar a los ecologistas, las feministas y demás movimientos sociales desde el despacho.

Nunca viene mal recordar a Marx con aquello de que los filósofos se han dedicado a explicar el mundo y lo que hace falta es transformarlo.

Javier, suscribo todo lo dicho sobre ética y política, pero algo de razón tiene Latour en que el tema nuclear se trata sólo de forma ética en el mundo ecologista. La ética es necesaria, pero debe articularse. Conozco gente "verde" que es antinuclear porque si, porque es lo que toca, por Fukusima y Chernovil, etc, pero cuando aparecen los argumentos de la industria hay que tener un discurso construido con mayor profundidad. Hablar de la estructura económica reticular de la energía solar frente a la estructura monopolística de lo nuclear, por ejemplo.

El discurso existe, pero muchos lo desdeñan porque están tan convencidos del “¡nucleares no!”, que lo consideran irrelevante. Y eso presenta esa postura frente a la opinión pública como algo romántico frente al supuesto raciocinio industrial.

Con el pacifismo o el decrecimiento pasa lo mismo.

Por eso es tan importante la presencia de partidos verdes, aunque no le gusten a Latour. Porque además de hablar de las cosas hay que pasar a la acción. Otra cosa es como se articulen los partidos internamente y el sistema de representación, etc. Y recordar que los partidos no son la única forma de acción.

Me alegro de que haya surgido el debate.

### **Javier de Rivera: Mensaje #10 – 4 de abril de 2013**

Gracias Andrés, por explicarme tus razones. Lo entiendo un poco mejor, pero sigue sin gustarme nada. Tampoco me convence Habermas, pero no tiene por qué ser uno u otro.

Lo de los modos de existencia puede ser interesante, pero me suena mucho a Espinosa, y eso puede ser dar un mezcla un poco extraña de teorías metafísicas. Bueno, habrá que leer el libro.

Y lo más importante: ¡los animales no son cosas! hay una gran diferencia entre animales y las cosas no-humanas de Latour, que incluye a las máquinas. La categoría de los no-humanos lo mezcla todo y eso da lugar a muchas confusiones. Más que inspirar respeto a los animales, les compara con máquinas. Además, también elimina la diferencia entre humano y no-humano. De ahí su visión industrialista y reaccionaria sobre la ecología y la ética en política.

[Editado el 31 de mayo de 2013]

## Bibliografía

- LATOUR, Bruno (2013). *An Inquiry into Modes of Existence*. Harvard University Press, Cambridge, Mass.
- LATOUR, Bruno (2001). “Gabriel Tarde and the End of the Social”. En: Joyce, Patrick (ed) *The Social in Question. New Bearings in History and the Social Sciences*. Routledge, London, pp. 117- 132, 2002.  
[www.bruno-latour.fr/node/181](http://www.bruno-latour.fr/node/181)
- LOMEÑA, Andrés. (2010) *Alienación Animal*. Ed. Bubok.  
<http://www.bubok.es/libros/174110/ALIENACION-ANIMAL>
- LOMEÑA, Andrés. “Entrevista a Philippe van Parijs 'Los cleptócratas son aquellos que quieren conservar el total de sus ingresos en lugar de compartirlos'” *Sin Permiso*.  
<http://www.sinpermiso.info/textos/index.php?id=5337>
- MORA, Miguel. “Entrevista a Bruno Latour 'No estaba escrito que la ecología fuera un partido'” *El País Semanal*. 25 de Marzo de 2013.  
[http://elpais.com/elpais/2013/03/25/eps/1364208764\\_064054.html](http://elpais.com/elpais/2013/03/25/eps/1364208764_064054.html)