



Use of virtual social networks and citizen participation in Podemos

Fernando Moreno Montero¹

Recibido: 11 de mayo de 2017 / Revisado: 14 de julio de 2017 / Aceptado: 8 de agosto de 2017 [Open peer reviews](#)

Abstract. In this article we present the political party *Podemos* as a paradigmatic example of public participation via the Internet. To that end, we discuss how *Podemos* implemented its own web portal through which citizens can participate (i.e. *Plaza Podemos 2.0*). Hereafter, we present several examples (8 in total) of citizen participation by electronic means in the internal processes of the party. Finally, we discuss an example (case 9) of its commitment to freedom of expression within the new scenario that *Web 2.0* represents.

Keywords: freedom of expression; hegemony; political parties; participatory democracy; Web 2.0.

[es] Uso de las redes sociales virtuales y participación ciudadana en Podemos

Resumen. En este artículo presentamos al partido político Podemos como ejemplo paradigmático de participación ciudadana y uso de las redes sociales virtuales en España. Para ello, comentamos la puesta en marcha de su portal de participación (i.e. Plaza Podemos 2.0). A continuación presentamos varios ejemplos (8 en total) de participación ciudadana por vías telemáticas en los procesos internos de la formación. El último apartado repara en otro ejemplo (caso 9), en este caso, de compromiso con la libertad de expresión en este nuevo escenario que representa la *Web 2.0*.

Palabras clave: democracia participativa; hegemonía; libertad de expresión; partidos políticos; Web 2.0.

Sumario. 1. Introducción. 2. Podemos y las “brigadas moradas”. 3. Plaza Podemos 2.0. 4. Ejemplos de participación ciudadana en Podemos. 5. Conclusión. 6. Referencias.

Cómo citar: Moreno Montero, F. “Use of virtual social networks and citizen participation in Podemos”: *Teknokultura*, vol. 14 (2) 2017, pp. 351-362.

1. Introducción

El rol creciente de la *Web 2.0* en la disputa del relato público es algo que está fuera de toda duda. Hoy en día más de la mitad de los usuarios de Internet recibe información sobre asuntos de actualidad a través de *Facebook*, *Youtube* y *Twitter* (Mis, 2016). Hay incluso quien apunta a la capacidad de las redes sociales virtuales —especialmente *Facebook*— de influir en el resultado de unas elecciones (Hancock, 2016). Así lo entendió Obama, bautizado como “primer presidente 2.0” (Gonzalo, 2014; Maqueda, 2008). También durante las Primaveras Árabes se recurría a las redes sociales como apoyo para organizar protestas y mostrarlas al mundo (Shearlaw, 2016).

¹ Universidad Autónoma de Madrid (España).
E-mail: moremont.fernando@gmail.com

Es, por tanto, un requisito cada vez mayor para aquel que aspire a conquistar el poder ser capaz de imponer su relato en la *Web 2.0*.

Podemos entendió bien desde el principio el enorme potencial que este nuevo escenario representa para la lucha política, más accesible además que los medios de comunicación y persuasión tradicionales desde un punto de vista económico. También jugaba a su favor el contexto sociopolítico, ya que buena parte de la juventud, sector de la población que más uso hace de las redes sociales virtuales, estaba muy politizada desde el 15-M (Toret, 2015). Asimismo, los partidos tradicionales orgánicos (PP y PSOE) estaban en plena crisis de legitimidad a causa de una crisis económica que, lejos de superarse, se hacía cada vez más insoportable. La ocasión era única.

El 25 de mayo de 2014 Podemos irrumpía en el Parlamento Europeo con 5 (de 54) escaños gracias a 1.253.837 de votos, causando gran sorpresa en los medios de comunicación tradicionales (e.g. Kadner, 2014). No era para menos; hacía apenas un par de meses —el 11 de marzo— que el nuevo partido había formalizado su inscripción en el Ministerio del Interior (Europa Press, 2014a). Apenas 7 meses después de su fundación Podemos podía presumir de ser la tercera fuerza política en número de afiliados con casi 100.000 personas registradas (“Podemos ya es la tercera fuerza”, 2014). Y ese mismo otoño la formación morada se convertía en la primera fuerza política de España en intención de voto según el CIS (“Podemos ya es la primera fuerza”, 2014). Pero, ¿cuál era el secreto de su irrupción y espectacular crecimiento posterior?

2. Podemos y las “brigadas moradas”

Una de las claves del éxito de Podemos según Chantal Mouffe residía en haber sabido entender que «la política consiste en establecer fronteras, en construir voluntades colectivas y en luchar por la hegemonía» (Manetto, 2015a). Justamente en su afán por convencer a la sociedad de las ventajas de su proyecto político los de Podemos supieron, en palabras del sociólogo César Rendueles «intervenir en el lugar donde se gestionan los consensos políticos en este país, es decir, en la televisión y en las tertulias radiofónicas» (Hernández, 2014). Y ésta es la novedad, también en la *Web 2.0*.

Cientos de “cibervoluntarios” lograron acaparar la atención y multiplicar la repercusión de los mensajes de la formación a través de las redes sociales virtuales (Gil, 2014) de forma que, antes incluso de saberse los resultados de las elecciones, ya había quien les consideraba “ganadores” en este nuevo escenario (e.g. Paradinás, 2014). Podemos se convertía 48 horas después en el partido político con más seguidores tanto en *Twitter* con 194.000 como en *Facebook* con 380.000 (Viejo, 2014). Sólo su líder, Pablo Iglesias, contaba por aquel entonces con más *followers* en *Twitter* (167.000) que todos sus rivales juntos (Rodríguez, 2014).

Por otro lado contaban con un equipo de redes que no se limitaba a publicar mensajes y subir imágenes como acostumbraban a hacer los partidos tradicionales; interactuaban con las personas, respondían a sus preguntas y las invitaban a participar en su proyecto político. Esto es, habían convertido al ciudadano en “protagonista” (Bollero, 2014) al apostar por un “método participativo” para la reconstrucción de la democracia española (Ramos, 2015).

Tres años después, a día 4 de abril de 2017, las cuentas de Podemos en *Twitter* y *Facebook* superaron el millón de seguidores (llegando la de Pablo Iglesias en *Twitter* casi a los dos millones). «Sois lo más importante que tenemos» reconocía el propio Iglesias (Terrasa, 2017) en un encuentro que tuvo en enero con 300 “hacktivistas” afines y a quienes bautizó como “brigadas moradas”. Ciertamente podía considerarse a cada seguidor un medio de comunicación en sí mismo, con capacidad de influir en la esfera pública de forma considerable (Gil, 2017a).

3. Plaza Podemos 2.0

Mención especial requiere la puesta en marcha por el partido de su propia plataforma de participación ciudadana a través de la cual cualquier persona puede debatir ideas y/o proponer iniciativas, lo cual fue posible en gran medida gracias al apoyo técnico prestado por el Partido X (Giménez y Vargas, 2014). Alojada en un principio en la *web* *Reddit* (Plaza Podemos) la plataforma fue mejorada después aprovechando la aplicación de *software libre* *Consul* (Open Government and E-Participation Web Software) desarrollada por el Ayuntamiento de Madrid (ver Plaza Podemos 2.0; <https://plaza.podemos.info/>). Gracias al apoyo prestado por el Partido X y a partir de la experiencia llevada a cabo por Ahora Madrid, Podemos había desarrollado su propia red social virtual.

En ella, las propuestas que superan un cierto número de votos positivos (el equivalente al 0,2% de los inscritos) pasan a su portal de participación *participa.podemos.info* y, si el 10% de los inscritos —o el 20% de los círculos— apoya la propuesta, se difunde y se celebra un referéndum vinculante en la plataforma *Agora Voting* (ver <https://participa.podemos.info/es>). Esta herramienta sirve además para que los inscritos puedan votar en las diversas convocatorias que hace la formación.

Obviamente no habrían de faltar críticas a este sistema (e.g. Ríos, 2014). El principal problema según Roxu Álvarez de Ahora Madrid —confluencia en la que participaba la formación morada— era que las instituciones no les permitían acceder a las bases de datos públicas para poder verificar identidades (Gil, 2015a). Pero a pesar de los inconvenientes, que los había, era innegable que la irrupción de Podemos había marcado un antes y un después en lo que a participación política se refiere (Riveiro, Pardo y Pais, 2015). ¿Cuántos partidos políticos, por lo menos en España, podían presumir de tal grado de participación ciudadana?

4. Ejemplos de participación ciudadana en Podemos

Caso 1. Los “Círculos Podemos”

El nuevo partido fomentó desde sus inicios la creación de espacios asamblearios, denominados círculos, abiertos a cualquier persona que quisiera participar en el desarrollo y la difusión de su proyecto político. Estos «espacios de participación y empoderamiento popular» como los definiera Iglesias (Machuca, 2014) no dejaron de crecer por toda la geografía española (y gran parte del extranjero) desde las europeas. Sus integrantes —estuvieran o no inscritos en la formación— pudieron participar en las votaciones internas de forma presencial y telemática (López de Miguel, 2014).

Igualmente servían para facilitar el acceso a la plataforma de participación ciudadana a quien no dispusiera de conexión a Internet (Del Ser, 2014). Los círculos servían de apoyo y complemento a los escenarios creados por miembros y seguidores de Podemos en las redes sociales virtuales (y viceversa). Además constituían en sí mismos verdaderos escenarios de participación política ciudadana y lucha por la hegemonía.

Caso 2. Primarias abiertas y participativas

Podemos celebraba primarias del 27 de marzo al 2 de abril de 2014 para elegir su lista para las europeas. Cualquier persona que se hubiera inscrito en su web pudo escoger entre 150 candidatos avalados por los círculos (Riveiro, 2014a). Las votaciones se realizaron telemáticamente con un “sistema de verificación” a través del teléfono móvil, aunque también hubo un sistema de “votaciones presenciales” para personas con dificultades (Castro, 2014). Más de 33.000 personas participaron en un proceso controlado por la plataforma *Ágora Voting* en colaboración con *Civio* y *Hackandalus* resultando elegido Iglesias como cabeza de cartel con un apoyo superior al 60% (Riveiro, 2014b).

Caso 3. Asamblea constituyente Sí se puede (o Vistalegre I).

Los inscritos en Podemos volvían a ser consultados el 12 y el 13 de junio para escoger al equipo de 25 personas que habría de preparar la asamblea fundacional del partido. Participaron 55.000 personas y salió elegida la lista encabezada por Iglesias con más del 86% de los votos (Precedo, 2014).

Esta asamblea, que habría de servir para elegir el modelo organizativo y los cargos internos del partido a nivel estatal, tuvo lugar entre el 15 de septiembre y el 15 de noviembre. Paralelamente, para financiar el proceso pusieron en marcha un sistema de recaudación de fondos en Internet, esto es, un sistema de financiación colectiva o *crowdfunding* (Europa Press, 2014b).

Los diferentes documentos políticos, organizativos y éticos desarrollados por cada equipo para dotar a la formación de una estructura sólida capaz de afrontar las próximas convocatorias electorales, se presentaron y debatieron los días 18 y 19 de octubre en el Palacio Vistalegre de Madrid (Pais y Riveriro, 2014). Tras una semana de votaciones telemáticas venció con un 80,71% de los votos la propuesta hecha por el equipo de, entre otros, Iglesias, Bescansa, Errejón y Monedero (Riveiro, 2014c).

Entre el 10 y el 14 de noviembre se convocó nuevamente a los inscritos para elegir los candidatos que habrían de ocupar los órganos de representación estatal (i.e. Secretaría General, Consejo Ciudadano y Comisión de Garantías).

Finalmente el 15 de noviembre de 2014 se clausuraba el proceso constituyente en el que se dieron a conocer los resultados de las votaciones en un acto celebrado en el Teatro Nuevo Apolo de Madrid. Pablo Iglesias era elegido Secretario General de Podemos con el 88,7% de los más de 100.000 sufragios emitidos (de un total de 251.988 inscritos) (Riveiro, 2014d).

Caso 4. Primarias autonómicas

El nuevo partido convocó en Madrid la “marcha del cambio” el 31 de enero, una demostración de fuerza que logró reunir a miles de personas (Manetto, 2015b). A continuación puso en marcha un proceso de primarias a nivel autonómico para formar las listas que debían presentarse en las elecciones andaluzas de marzo y en las

autonómicas de mayo. De nuevo permitieron la participación a toda persona inscrita en su web. Podemos logró: (1) despertar la atención pública y mediática sobre el funcionamiento interno de los partidos, (2) elevar los estándares democráticos del sistema electoral español y (3) erosionar la idea de que un partido eficaz debe ser un partido monolítico, sin debate interno (Castaño, 2015). También demostraron tener gran sensibilidad frente a la corrupción al anular una de sus listas en La Rioja por sospechas de fraude (Gil, 2015b).

Podemos estableció “cabezas de puente” en todos los parlamentos autonómicos después de las elecciones. A nivel municipal las confluencias o “fuerzas del cambio” —en las que participaba Podemos, aunque sin usar su marca— conquistaron —o conquistarían, después de pactos— plazas de primer orden, entre las que cabe destacar Barcelona, Madrid, Valencia y Zaragoza.

Caso 5. Primarias para el Congreso y el Senado y referéndum de alianzas

Del 17 al 22 de julio de 2015 volvieron a convocar a la ciudadanía para elegir candidato a la presidencia del Gobierno y listas para el Congreso y el Senado. En esta ocasión, los medios de comunicación tradicionales (e.g. Carvajal, 2015a) destacaron la baja participación de la convocatoria (apenas participó un 15,8% del total de inscritos). En el partido lo achacaron a la época estival.

Por estas mismas fechas se convocó también un referéndum en el cual un 85% de los votantes apoyó la opción de que las alianzas con otras formaciones no fueran más allá del ámbito autonómico y siempre que estas incluyeran el nombre de la formación (“Un 85% de los participantes”, 2015). Además de la baja participación (11,7%) se criticó en esta ocasión la “redacción confusa” de la consulta (Carvajal, 2015b) aunque no se podía negar que permitieron participar a todo el mundo. Probablemente, a la vista de su trayectoria, la formación habría abierto un debate al respecto de haber triunfado el *no*.

Caso 6. Política de alianzas de la formación

Otro ejemplo —inédito— de participación ciudadana lo representaron las consultas realizadas a propósito de la política de alianzas que habría de seguir la formación ante la situación de bloqueo parlamentario resultante de los comicios del 20-D (en los cuales Podemos y las confluencias habían logrado 69 escaños). Así, los días 14, 15 y 16 de abril de 2016 se celebraba un referéndum desarrollado por vías telemáticas y un 88,23% de los “inscritos activos” respondía *no* a la pregunta: «¿Quieres un Gobierno basado en el pacto Rivera-Sánchez?» (Riveiro, 2016a).

El PSOE también celebró una consulta parecida, quizá inspirado en Podemos, aunque sólo se realizó a su militancia y de forma un tanto ambigua. Los inscritos en la formación morada rechazaron, en cualquier caso, apoyar un gobierno basado en el acuerdo entre PSOE y Ciudadanos. Además, en la misma convocatoria, un 91,79% de los inscritos respondieron *sí* a la cuestión: «¿Estás de acuerdo con la propuesta de un Gobierno de cambio que defienden Podemos, En Comú Podem y En Marea?» (“El Psoe no incluye”, 2016).

Dada la inevitabilidad de nuevas elecciones volvía a realizarse una consulta interna sobre posibles alianzas y, en esta ocasión, un 98% de los inscritos apoyaron ir en coalición con IU para los comicios del 26-J (García de Blas, 2016).

Caso 7. Primarias en Madrid

Las discrepancias estratégicas entre los colaboradores de Iglesias y el círculo de Errejón se profundizaron a lo largo de 2016. Algunos medios hablaron de cisma y aún de conspiraciones internas (e.g. Juliana, 2017). Una formación con el grado de transparencia y de participación ciudadana que tenía Podemos corría el riesgo de enfrascarse en profundos e interminables debates —e incluso reproches y acusaciones varias— y alejarse por tanto de los problemas reales de la ciudadanía. Por otro lado era de esperar que el sistema reaccionase “a través de los medios de comunicación apoyando a aquellos elementos internos que pueden provocar un rompimiento”, como advertiera Anguita (2017). Pero, quizá como efecto colateral no deseado, con ello dieron publicidad a los procesos internos del partido. Así, en las primarias a la Comunidad de Madrid, Podemos lograba una de las cifras de participación más altas de su historia (Manetto, 2017). Hay que añadir que para este proceso ya había eliminado el tan duramente criticado sistema de candidaturas cerradas conocido como “listas plancha” (Riveiro, 2016b).

En la primera parte del proceso de primarias en Madrid, que consistía en la elaboración, debate y elección de los documentos que habrían de definir la hoja de ruta política y organizativa de la formación, participó un 23% del censo considerado activo (50.148 personas). La participación subió después hasta un 54% para la elección de la secretaria general y los consejeros autonómicos que habrían de formar parte de la ejecutiva (Gil, 2016a). Esto es, más del doble que en la primera asamblea autonómica realizada en 2015 (Gil, 2016b). Finalmente resultaba elegido Ramón Espinar, candidato del sector “pablista” (en alianza con el sector “anticapitalista”).

Caso 8. Segunda asamblea constituyente (o Vistalegre II)

Podemos volvía al Palacio de Vistalegre para celebrar su segunda Asamblea Ciudadana Estatal. De forma previa en diciembre se había consultado a los inscritos sobre el sistema de votación que habría de seguirse en el proceso y se impuso el modelo “DesBorda” de votaciones, propuesto por el círculo de Pablo Iglesias (López de Miguel, 2017a). En esta ocasión, los inscritos votaban para elegir: (1) diversos documentos (político, organizativo, ético y de igualdad), (2) el Consejo Ciudadano Estatal (la ejecutiva de la formación), (3) el Secretario General y (4) los nuevos integrantes de la Comisión de Garantías (López de Miguel, 2017b).

Cabe destacar que las discrepancias existentes entre “pablistas” y “errejonistas”, lejos de desaparecer, se habían intensificado en las últimas semanas y se llegó incluso a hablar de “enfrentamientos sangrientos” entre ambas corrientes (Lardiez, 2017). Probablemente la clase dominante esperaba ansiosa que el cónclave resultara en ruptura. No obstante la formación batía su récord histórico de participación. Más de 150.000 personas votaron durante una semana de un total de 455.000 inscritos (Europa Press, 2017). Pablo Iglesias resultaba elegido Secretario General con el 89% de los votos, su círculo se hacía con 37 de los 62 puestos de la ejecutiva y sus documentos lograban más de un 50% de apoyos (Gil y Riveiro, 2017). Los simpatizantes de la formación que venían reclamando “unidad” a sus dirigentes a lo largo de todo el proceso podían sentirse satisfechos.

Caso 9. Campaña de apoyo a la tuitera Cassandra

Retomamos el tema de la construcción del relato público en las redes sociales pues mención aparte merece el caso de la tuitera Cassandra Vera, condenada por la Audiencia Nacional a un año de prisión —y 7 de inhabilitación— por haber bromeado en *Twitter* sobre el asesinato de Carrero Blanco (Pérez, 2017). Una decisión que generó una gran polémica, incluso entre los propios magistrados de la Audiencia Nacional (Pinheiro, 2017).

Podemos apoyó a la tuitera desde el principio e instó al Gobierno a reformar el Código Penal para evitar este tipo de condenas (López de Miguel, 2017c) y puso en marcha una campaña de “autoinculpación” colectiva ante lo que consideraban una “vergüenza” y una muestra de la doble vara de medir de la Justicia española (Gil, 2017b). Los dirigentes del partido y multitud de seguidores y simpatizantes compartieron en la red los mismos chistes por los que habían condenado a Cassandra. La formación morada demostraba así su firme compromiso con la libertad de expresión y la participación ciudadana. Era lógico, además, que un partido que le debía tanto a las redes sociales virtuales se sintiera amenazado ante el intento de control de este nuevo escenario por parte de los mecanismos coercitivos del Estado (Gil, 2017c). En cualquier caso esta campaña de solidaridad llevada a cabo por miembros y seguidores del nuevo partido fue modélica en lo que a participación ciudadana en los asuntos de interés público se refiere.

5. Conclusión

Las redes sociales virtuales juegan cada vez más un papel fundamental en la construcción del relato público y la lucha por la hegemonía; más que como herramienta, como escenario en sí mismo. La *Web 2.0* permite la difusión del discurso político a un coste económico muy reducido en comparación con el resto de escenarios donde se fabrica consentimiento (e.g. la radio y la televisión) y donde la correlación de fuerzas suele ser muy desfavorable para todas aquellas formaciones —nuevas o antiguas— que toman partido por los más desfavorecidos. Así lo entendió Podemos, cuyo éxito creciente en las diferentes convocatorias electorales obedeció en buena medida a la actividad desempeñada por los miembros de la formación —y sus miles de seguidores— en las diversas plataformas que integran la *Web 2.0* (fundamentalmente *Facebook* y *Twitter*).

Paralelamente, el partido puso también en marcha, gracias al apoyo prestado por el Partido X y a partir de la experiencia llevada a cabo por Ahora Madrid, su propia plataforma de debate y participación (Plaza Podemos). En dicha plataforma, accesible a cualquier ciudadano, los inscritos podrían participar en los diversos procesos internos del partido, desde votar candidatos y documentos, hasta elegir la política de alianzas de la formación. También se preocuparon de garantizar la libertad de expresión en este nuevo escenario, como demostraron con la campaña de “autoinculpación” colectiva a propósito de la condena a la tuitera Cassandra.

Podemos daba respuesta a las demandas existentes en la sociedad, especialmente a partir del 15-M, en cuanto a transparencia y democracia y tomaba en este tema la delantera al resto de partidos del panorama político español.

Evidentemente, como en todo nuevo sistema podrían darse algunos fallos. Por ejemplo, era complicado verificar la identidad de los inscritos al principio o garan-

tizar la participación de personas sin acceso a internet. Asimismo habría de sufrir la reacción del poderoso en este nuevo escenario, teniendo que lidiar constantemente con la actividad de infiltrados (*puppets*) y la difusión de bulos (*hoax*), tema que daría para futuros análisis.

Con todo, Podemos lograba capitalizar el descontento popular existente con las políticas de austeridad y los recortes del Estado de bienestar. En otros países el discurso de cambio se lo estaba apropiando la extrema derecha.

6. Referencias

- Anguita, J. (2017, 23 de marzo). “Unidos Podemos no existe hasta que las militancias de Podemos, IU y Equo trabajen juntas”. [en línea] Eldiario.es. Disponible en http://www.eldiario.es/politica/Julio-Anguita-Unidos-Podemos-IU_0_625388264.html [2017, 16 de julio].
- Bollero, D. (2014, 16 de agosto). Podemos se consolida como la primera fuerza política en redes sociales. [en línea] *Público*. Disponible en: <http://www.publico.es/politica/consolida-primera-fuerza-politica-redes.html> [2017, 16 de julio].
- Carvajal, A. (2015a, 23 de julio). La participación toca fondo en las polémicas primarias de Podemos. [en línea] *El Mundo*. Disponible en: <http://www.elmundo.es/espana/2015/07/23/55affbf1e2704e98178b458d.html> [2017, 16 de julio].
- Carvajal, A. (2015b, 17 de julio). Pablo Iglesias someterá a referéndum si se acepta el plan para cerrar la puerta a Ahora en Común. [en línea] *El Mundo*. Disponible en <http://www.elmundo.es/espana/2015/07/17/55a8d756e2704e822c8b4586.html> [2017, 16 de julio].
- Castaño, P. (2015, 10 de abril). Tres consecuencias de las primarias de Podemos [en línea]. *Eldiario.es* Disponible en http://www.eldiario.es/zonacritica/consecuencias-primarias-Podemos_6_374522565.html [2017, 16 de julio].
- Castro, I. (2014, 4 de marzo). Podemos abre “primarias ciudadanas” para las europeas hasta el 2 de abril [en línea]. *Eldiario.es*. Disponible en: http://www.eldiario.es/politica/Podemos-primarias-ciudadanas-europeas-abril_0_235176894.html [2017, 16 de julio].
- Del Ser, G. (2014, 15 de noviembre). La infraestructura de Podemos vive en Internet [en línea]. *El País*. Disponible en http://politica.elpais.com/politica/2014/11/14/actualidad/1416001618_966214.html [2017, 16 de julio].
- El PSOE no incluye el nombre de Ciudadanos en su pregunta a la militancia (2016, 24 de febrero). *La Marea*. Disponible en <http://www.lamarea.com/2016/02/24/el-psoe-no-incluye-el-nombre-de-ciudadanos-en-su-pregunta-a-la-militancia/> [2017, 16 de julio].
- Europa Press (2014a, 13 de marzo). Podemos formaliza su inscripción como partido político [en línea]. *Eldiario.es*. Disponible en: http://www.eldiario.es/politica/Podemos-Pablo-Iglesias-Ministerio-Interior_0_238326919.html [2017, 16 de julio].
- Europa Press (2014b, 16 de septiembre). Podemos gastará 80.000 euros en su asamblea constituyente [en línea]. *Público*. Disponible en <http://www.publico.es/politica/gastara-80-000-euros-asamblea.html> [2017, 16 de julio].
- Europa Press (2017, 11 de febrero). Podemos bate el récord de participación al votar más de 150.000 simpatizantes en Vistalegre II [en línea]. Disponible en <http://www.europapress.es/nacional/noticia-podemos-bate-record-participacion-votar-mas-150000-simpatizantes-vistalegre-ii-20170211192114.html> [2017, 16 de julio].

- García de Blas, E. (2016, 12 de mayo). El 98% de las bases de Podemos aprueba ir con IU a las elecciones [en línea]. *El País*. Disponible en: http://politica.elpais.com/politica/2016/05/12/actualidad/1463059294_307376.html [2017, 16 de julio].
- Gil, I. (2014, 15 de diciembre). El algoritmo de Podemos para ‘hackear’ la opinión pública [en línea]. *El Confidencial*. Disponible en: http://www.elconfidencial.com/espana/2014-12-15/el-algoritmo-de-podemos-para-hackear-la-opinion-publica_590172/ [2017, 16 de julio].
- Gil, A. (2015a, 31 de marzo). Los nuevos sistemas de votación ‘online’ buscan cómo cerrar la puerta a las trampas [en línea]. *Eldiario.es*. Disponible en: http://www.eldiario.es/politica/verdad-votos-Ahora-Madrid-legales_0_372362952.html [2017, 16 de julio].
- Gil, A. (2015b, 14 de abril). Podemos anula su lista en La Rioja tras detectar “fraude” en las primarias [en línea]. *Eldiario.es*. Disponible en: http://www.eldiario.es/politica/Podemos-Rioja-detectar-irregularidades-primarias_0_377263117.html [2017, 16 de julio].
- Gil, I. (2016a, 10 de noviembre). La participación en las primarias de Podemos se dispara: aumenta un 132,66% [en línea]. *El Confidencial*. Disponible en http://www.elconfidencial.com/espana/madrid/2016-11-10/participacion-primarias-podemos-madrid-maestre-espinar_1287649/ [2017, 16 de julio].
- Gil, I. (2016b, 11 de noviembre). Ramón Espinar se impone con holgura en las primarias para liderar Podemos Madrid [en línea]. *El Confidencial*. Disponible en http://www.elconfidencial.com/espana/madrid/2016-11-11/ramon-espinar-gana-secretario-general-resultados-primarias-podemos-madrid_1288385/ [2017, 16 de julio].
- Gil, I. (2017a, 7 de marzo). De la ‘guerrilla’ ciberactivista a las ‘brigadas moradas’: así manda Podemos en las redes [en línea]. *El Confidencial*. Disponible en http://www.elconfidencial.com/espana/2017-03-07/guerrilla-brigadas-moradas-podemos-redes-sociales_1343312/ [2017, 16 de julio].
- Gil, I. (2017b, 1 de abril). Autoinculpación colectiva de miembros de Podemos en el caso Cassandra [en línea]. *El Confidencial*. Disponible en: http://www.elconfidencial.com/espana/2017-03-29/autoinculpacion-colectiva-podemos-cassandra_1357560/ [2017, 16 de julio].
- Gil, I. (2017c, 1 de abril). Podemos toma la red: batalla relámpago por el ‘caso Cassandra’ y el delito de terrorismo [en línea]. *El Confidencial*. Disponible en http://www.elconfidencial.com/espana/2017-04-01/podemos-toma-la-red-batalla-relampago-por-el-caso-cassandra-y-el-delito-de-terrorismo_1358779/ [2017, 16 de julio].
- Gil, A. y Riveiro, A. (2017, 12 de febrero). Pablo Iglesias se impone a Íñigo Errejón y logra el 60% de la dirección de Podemos [en línea]. *Eldiario.es*. Disponible en: http://www.eldiario.es/politica/Pablo-Iglesias-se-impone-Inigo-Errejon-Podemos_0_611738850.html [2017, 16 de julio].
- Giménez, L. y Vargas, J. (2014, 4 de febrero). El Partido X cede su método de participación ciudadana a la iniciativa Podemos [en línea]. *Público*. Disponible en <http://www.publico.es/politica/partido-x-cede-metodo-participacion.html> [2017, 16 de julio].
- Gonzalo, P. (2014, 2 de junio). #Podemos y Pablo Iglesias: un caso de estudio sobre el poder amplificador de las redes sociales y la participación ciudadana [en línea]. *Periodismociudadano.com*. Disponible en <http://www.periodismociudadano.com/2014/06/02/podemos-y-pablo-iglesias-un-caso-de-estudio-sobre-el-poder-amplificador-de-las-redes-sociales-y-la-participacion-ciudadana/> [2017, 16 de julio].
- Hancock, J. R. (2016, 11 de noviembre). Bulos y burbujas: ¿pudo influir Facebook en la victoria de Trump? [en línea]. *El País*. Disponible en http://verne.elpais.com/verne/2016/11/11/articulo/1478875516_351782.html [2017, 16 de julio].

- Hernández, E. (2014, 27 de mayo). Las seis claves del éxito de Podemos y una reflexión sobre el futuro de la política [en línea]. *El Confidencial*. Disponible en http://www.elconfidencial.com/alma-corazon-vida/2014-05-27/las-seis-claves-del-exito-de-podemos-y-una-reflexion-sobre-el-futuro-de-la-politica_136913/ [2017, 16 de julio].
- Juliana, E. (2017, 22 de enero). Conspiraciones de enero [en línea]. *La Vanguardia*. Disponible en <http://www.lavanguardia.com/politica/20170122/413580816707/conspiraciones-2017-cospedal-podemos-psoe-junqueras-puigdemont.html> [2017, 16 de julio].
- Kadner, E. (2014, 25 de mayo). Podemos se convierte en la sorpresa y logra cinco escaños en Estrasburgo [en línea]. *El País*. Disponible en http://politica.elpais.com/politica/2014/05/25/actualidad/1401009854_060215.html [2017, 16 de julio].
- Lardiez, A. (2017, 31 de enero). Los enfrentamientos más ‘sangrientos’ entre ‘pablistas’ y ‘errejionistas’ [en línea]. *El Plural*. Disponible en <http://www.elplural.com/politica/2017/01/31/los-enfrentamientos-mas-sangrientos-entre-pablistas-y-errejionistas> [2017, 16 de julio].
- López de Miguel, A. (2014, 20 de septiembre). Así funcionan los Círculos de Podemos [en línea]. *Público*. Disponible en <http://www.publico.es/politica/funcionan-circulos.html> [2017, 16 de julio].
- López de Miguel, A. (2017a, 22 de diciembre). El modelo de Iglesias para Vistalegre se impone al de Errejón por apenas 2.400 votos de diferencia [en línea]. *Público*. Disponible en <http://www.publico.es/politica/modelo-iglesias-vistalegre-impone-al.html> [2017, 16 de julio].
- López de Miguel, A. (2017b, 9 de febrero). Guía para no perderse en la batalla de Vistalegre II [en línea]. *Público*. Disponible en: <http://www.publico.es/politica/asamblea-guia-perderse-batalla-vistalegre.html> [2017, 16 de julio].
- López de Miguel, A. (2017c, 27 de marzo). Iglesias pide “suprimir” el delito de enaltecimiento del terrorismo para que no se juzgue a más tuiteros [en línea]. *Público*. Disponible en <http://www.publico.es/politica/iglesias-pide-suprimir-articulo-del.html> [2017, 16 de julio].
- Machuca, L. (2014, 16 de febrero). Entrevista a Pablo Iglesias: “No es izquierda o derecha, es dictadura o democracia” [en línea]. *El Huffington Post*. Disponible en http://www.huffingtonpost.es/2014/02/16/pablo-iglesias-entrevista-podemos_n_4787408.html [2017, 16 de julio].
- Manetto, F. (2015a, 19 de abril). “Hay una necesaria dimensión populista en democracia” [en línea]. *El País*. Disponible en http://politica.elpais.com/politica/2015/04/17/actualidad/1429290307_967426.html [2017, 16 de julio].
- Manetto, F. (2015b, 2 de febrero). Podemos inicia su campaña electoral con una marcha en Madrid [en línea]. *El País*. Disponible en: http://politica.elpais.com/politica/2015/01/31/actualidad/1422673981_619047.html [2017, 16 de julio].
- Manetto, F. (2017, 10 de noviembre). La alta participación en las primarias de Podemos Madrid dispara la inquietud por el resultado [en línea]. *El País*. Disponible en: http://politica.elpais.com/politica/2016/11/10/actualidad/1478778811_797526.html [2017, 16 de julio].
- Maqueda, M. (2008, 5 de noviembre). Obama: Presidente 2.0 [en línea]. *Periodismociudadano.com*. Disponible en <http://www.periodismociudadano.com/2008/11/05/obama-presidente-20/> [2017, 16 de julio].
- Mis, M. (2016, 14 de junio). More than half online users get news from Facebook, YouTube and Twitter: study [en línea]. *Reuters*. Disponible en <http://www.reuters.com/article/us-media-socialmedia-news-idUSKCN0Z02UB> [2017, 16 de julio].

- Pablo Iglesias (Podemos): de tertuliano de televisión a eurodiputado (2014, 26 de mayo). *La Vanguardia*. Disponible en <http://www.lavanguardia.com/television/personajes/20140526/54408342685/pablo-iglesias-podemos-tertuliano-television.html> [2017, 16 de julio].
- Paradinas, M. (2014, 25 de mayo). Podemos, que arrasa en las redes sociales, podría ser la gran sorpresa estas elecciones [en línea]. *El Plural*. Disponible en <http://www.elplural.com/2014/05/25/podemos-que-arrasa-en-las-redes-sociales-podria-ser-la-gran-sorpresa-estas-elecciones> [2017, 16 de julio].
- Pais, M. y Riveiro, A. (2014, 17 de octubre). Podemos llega a su esperado acto multitudinario entre la celebración y el debate [en línea]. *Eldiario.es*. Disponible en http://www.eldiario.es/politica/Podemos-afrenta-encuentro-presencial_0_314619010.html [2017, 16 de julio].
- Pérez, J. (2017, 29 de marzo). La tuitera Cassandra, condenada a un año de prisión por sus chistes sobre Carrero Blanco [en línea]. *Público*. Disponible en <http://www.publico.es/sociedad/tuitera-cassandra-condenada-ano-prision.html> [2017, 16 de julio].
- Pinheiro, M. (2017, 29 de marzo). La condena a Cassandra enfrenta a los jueces sobre la libertad de expresión en redes sociales [en línea]. *Eldiario.es*. Disponible en http://www.eldiario.es/politica/Cassandra-enfrenta-libertad-expresion-Twitter_0_627488326.html [2017, 16 de julio].
- Podemos ya es la primera fuerza en intención de voto, según el CIS. (2014, 5 de noviembre). *Público*. Disponible en <http://www.publico.es/politica/ya-primer-fuerza-intencion-voto.html> [2017, 16 de julio].
- Podemos ya es la tercera fuerza en afiliados con 100.000 registrados. (2014, 17 de agosto). *Público*. Disponible en <http://www.publico.es/politica/ya-tercera-fuerza-afiliados-100.html> [2017, 16 de julio].
- Precedo, J. (2014, 14 de junio). Pablo Iglesias obtiene el 86% de los votos para liderar Podemos [en línea]. *El País*. Disponible en http://politica.elpais.com/politica/2014/06/14/actualidad/1402771707_567744.html [2017, 16 de julio].
- Ramos, A. (2015). Apuntes sobre innovaciones representativas y participativas en Podemos [en línea]. *Revista Teknokultura*, 12(1), 169-176. Disponible en doi.org/10.5209/rev_TK.2015.v12.n1.48894 [2017, 16 de julio].
- Ríos, D. (2014, 18 de octubre). Las sombras en el sistema de votación de Podemos [en línea]. *Infolibre*. Disponible en http://www.infolibre.es/noticias/politica/2014/10/18/las_sombras_sistema_votacion_podemos_22838_1012.html [2017, 16 de julio].
- Riveiro, A. (2014a, 26 de marzo). Podemos arranca su primarias para las europeas [en línea]. *Eldiario.es*. Disponible en http://www.eldiario.es/politica/Podemos-arranca-primarias-europeas_0_242876641.html [2017, 16 de julio].
- Riveiro, A. (2014b, 3 de abril). Pablo Iglesias se impone en las primarias de Podemos para las europeas [en línea]. *Eldiario.es*. Disponible en http://www.eldiario.es/politica/Pablo-Iglesias-primarias-Podemos-europeas_0_245676310.html [2017, 16 de julio].
- Riveiro, A. (2014c, 27 de octubre). Podemos confía en Pablo Iglesias: su modelo obtiene el 80,7% de los votos [en línea]. *Eldiario.es*. Disponible en http://www.eldiario.es/politica/Pablo-Iglesias-votacion-partido-Podemos_0_318118325.html [2017, 16 de julio].
- Riveiro, A. (2014d, 15 de noviembre). 95.311 personas eligen a Pablo Iglesias secretario general de Podemos [en línea]. *Eldiario.es*. Disponible en http://www.eldiario.es/politica/personas-Pablo-Iglesias-incontestable-Podemos_0_324767662.html [2017, 16 de julio].
- Riveiro, A. (2016a, 18 de abril). Los inscritos en Podemos avalan el rechazo a un Gobierno basado en el pacto PSOE-Ciudadanos [en línea]. *Eldiario.es*. Disponible en <http://www.eldiario.es>

- es/politica/inscritos-Podemos-rechazo-Gobierno-PSOE-Ciudadanos_0_506749510.html [2017, 16 de julio].
- Riveiro, A. (2016b, 6 de abril). Podemos pone fin a las 'listas plancha' en sus primarias [en línea]. *Eldiario.es*. Disponible en http://www.eldiario.es/politica/Podemos-pone-listas-planha-primarias_0_502550826.html [2017, 16 de julio].
- Riveiro, A; Pardo, M. y Pais, M. (2015, 28 de marzo). Brecha digital, falta de control y coste, principales problemas de las votaciones 'online' [en línea]. *Eldiario.es*. Disponible en http://www.eldiario.es/politica/Brecha-control-principales-problemas-votaciones_0_371313175.html [2017, 16 de julio].
- Rodríguez, G. (2014, 25 de mayo). Cómo han (mal)utilizado Twitter los candidatos [en línea]. *El Huffington Post*. Disponible en http://www.huffingtonpost.es/2014/05/24/twitter-candidatos-europeos_n_5385659.html [2017, 16 de julio].
- Shearlaw, M. (2016, 25 de enero). Egypt five years on: was it ever a 'social media revolution'? [en línea]. *The Guardian*. Disponible en <https://www.theguardian.com/world/2016/jan/25/egypt-5-years-on-was-it-ever-a-social-media-revolution> [2017, 16 de julio].
- Terrasa, R. (2017, 21 de enero). Las 'brigadas moradas' de Pablo Iglesias en internet [en línea]. *El Mundo*. Disponible en <http://www.elmundo.es/espana/2017/01/21/587f520246163fa3788b456e.html> [2017, 16 de julio].
- Toret, J. (2015). Una mirada técnica al primer año de Podemos. Seis hipótesis [en línea]. *Revista Teknokultura*, 12(1),121-135. Disponible en doi.org/10.5209/rev_TK.2015.v12.n1.48889 [2017, 16 de julio].
- Un 85% de los participantes del referéndum de Podemos avala las alianzas territoriales para las generales (2015, Julio 25). *Eldiario.es*. Disponible en http://www.eldiario.es/politica/participantes-referendum-Podemos-territoriales-generales_0_412958922.html [2017, 16 de julio].
- Viejo, M. (2014, 30 de mayo). Las redes de arrastre de Podemos [en línea]. *El País*. Disponible en: http://politica.elpais.com/politica/2014/05/28/actualidad/1401305050_166293.html [2017, 16 de julio].