

#ARDANUY PIZARRO, M. y LABUSKE, E. (2015). El músculo deliberativo del algoritmo democrático: Podemos y la participación ciudadana. *Revista Teknokultura*, Vol. 12(1), 93-109.

Recibido: 05-03-2015
Aceptado: 24-03-2015

Open peer review:
<http://revistas.ucm.es/index.php/TEKN/pages/view/opr-265>

El músculo deliberativo del algoritmo democrático: Podemos y la participación ciudadana

*The deliberative muscle of the democratic algorithm:
Podemos and citizenship participation*

Miguel Ardanuy Pizarro y Eric Labuske¹

Podemos

mjardanuy@gmail.com - ericlabuske@gmail.com

RESUMEN

Miguel Ardanuy y Eric Labuske abordan en esta entrevista su trayectoria política, un ciclo de movilización y de aprendizaje tecnopolítico en Madrid, que alimenta el *efecto Podemos*. El reto mediático, organizativo y electoral les exigió pensar cómo sacar provecho a las redes sociales y nuevas herramientas telemáticas. Con ellos discutimos algunas dinámicas de los procesos participativos *online-offline* y los debates abiertos con militantes tradicionales y con hacktivistas.

¹ Transcripción: Saray Hernández, Alba Arenales, Sergio González y Fabio Maíz.

PALABRAS CLAVE

Participación, Podemos, *Reddit*, *AppGree*, *Agoravoting*, ciudadanía, tecnopolítica.

ABSTRACT

In this interview, Miguel Ardanuy (1991) and Eric Labuske (1988) address their political careers, based on a cycle of mobilization and technopolitical learning in Madrid, which nurtures the *Podemos Effect*. The media, organizational and electoral challenge pushed them to devising a new use for social media and new IT tools. We will be discussing the dynamics of the online/offline participation processes and public debate between traditional activists and the new hacktivists.

KEYWORDS

Participation, *Podemos*, *Reddit*, *AppGree*, *Agoravoting*, citizenship, technopolitics.

Enrique Maestu (EM): ¿Cuál es vuestro primer contacto con la política? ¿Por qué colectivos o partidos políticos pasáis antes de llegar a Podemos?

Eric Labuske (EL): Mi primer encuentro con la política fue con el 15M en París. Allí un grupo de unos doscientos españoles seguíamos las convocatorias que se hacían en el estado español. Tiempo después surgió la Marea Granate en la que milité hasta que volví a Madrid para militar en Juventud Sin Futuro. Entro en Podemos justo después de las elecciones europeas para trabajar en el equipo de participación con Ardanuy. Él entendió que yo tenía un perfil mitad activista mitad informático que podía resultar útil en Podemos. Curricularmente cursé estudios de Turismo aunque siempre he estado dentro del mundo de la informática y concretamente en el campo del diseño web.

Miguel Ardanuy (MA): Mi primer encuentro con la política organizada es en la Facultad de Ciencias Políticas de la UCM, al inicio de mis estudios universitarios en 2008. Allí milito en el movimiento estudiantil, tanto en las asambleas como en diferentes asociaciones como Contrapoder y ATTAC. De allí paso a Juventud Sin Futuro y vivo el intenso proceso generado a partir del 15 de Mayo, una experiencia de la que aprendí cosas que más tarde pudimos incorporar en Podemos. Entré en Podemos porque creíamos que había una ventana de oportunidad que teníamos que aprovechar y para eso había que hacer las cosas de otra manera. Empiezo como responsable de Redes Sociales (RRSS) junto a Eduardo Rubiño. Trabajamos juntos toda la campaña en el Equipo de RRSS hasta que después del 25 de mayo empiezo a barajar posibilidades para mejorar las iniciativas de participación en la organización. En ese momento empiezo a trabajar con Eric encargado de desarrollar los mecanismos de participación.

EM: ¿Cómo valoráis el cambio asociado al uso masivo de las nuevas tecnologías y los efectos que ha tenido en la sociedad española desde el 15M? Me refiero a la generalización de las redes sociales, a las pintadas callejeras con hastags y la difusión de mensajes políticos. ¿Cómo se hace el camino del «No nos Representan» al «Sí se puede»?

MA: "No nos representan" y "Vuestra crisis no la pagamos", los dos lemas esenciales del 15M, apuntan a dos cuestiones fundamentales. Por una parte, a una redefinición del fenómeno que es la crisis que del 2008 al 2011 se manifiesta como una contraofensiva neoliberal, en donde se trata la crisis económica como un fenómeno meteorológico que vendrá despolitizado. Por otra parte, esta contraofensiva se hace hacia abajo, apuntando a "hemos vivido por encima de nuestras posibilidades". Al redefinir lo que era la crisis, redefines todo el contexto social que se estaba viviendo; el problema se vuelve nítido. Querían presentar la crisis como un fenómeno meteorológico frente al cual no cabía más que resignarse y esperar a que amainara el temporal. En definitiva se quería despolitizar algo que era profundamente político. Por tanto, si el problema es otro, habrá otras soluciones, y así se genera el espacio Podemos.

Esos lemas suponen un retorno de la política que evidencia que hay una crisis con responsables políticos y por tanto con soluciones políticas. El 15M es el ruido que se forma al decir "hay posibilidades", al tiempo que genera un hilo conductor que enarbola un nuevo sentido político.

El camino desde la indignación hasta la llegada de Podemos es la senda desde ese silencio al ruido, de ese ruido a la composición de diferentes melodías. Podemos consigue ser, o por lo menos está intentando ser, una sinfonía, de manera que todos los discursos puedan unirse en un mismo proyecto con un sentido global, tan capaz de afirmar que "hay posibilidades" como de transformar ese conjunto de deseos y voluntades en una alternativa que pueda devolver el país a su gente.

EM: Podemos irrumpe como partido con un marco de diagnóstico diferente además de un método participativo que apuesta por la participación *online*, ¿Qué os lleva a tomar esa decisión?

MA: En España hay varios factores que confluyen. Por una parte está la gran disponibilidad tecnológica de la sociedad española como condición de posibilidad para que la participación sea masiva. Nosotros quisimos seguir el trabajo que se había iniciado en las plazas cuando las redes sociales se utilizaron para hacer política y participar en un movimiento, con un éxito notable. Gracias al 15M la gente aprendió a utilizar las redes sociales de otra manera. Se generó un clamor popular que Podemos recoge en lugar de crearlo, un espacio forjado durante los últimos años.

Otro elemento clave es el argumento de los viejos partidos cuando plantean "Nosotros también apostamos por las redes sociales". Sin embargo a la hora de la verdad no hacen un uso

tecnopolítico de las redes ni las utilizan para fomentar la participación. Todo lo que sea distribuir el poder y tratar de hacer una política más abierta y transparente solo es posible si no tienes nada que esconder y si tu forma de hacer política no está ligada medularmente a una forma de organización en donde cualquier forma de apertura participativa diste de ser un peligro para el *estatus quo*. Aquí nuestro objetivo y potencialidad es conseguir que el funcionamiento normal del partido sea profundamente participativo, capaz de conjugar las aportaciones de expertos con las de la gente.

La aplicación procedimental de un análisis político es la que nos ha traído hasta aquí, la cual tiene que ver con un rechazo casi generacional a las lógicas nefastas para la política en las que han caído los partidos del régimen del 78. La política se hacía “en despachos” y la democracia se convertía en un mercado donde se ofrecen mercancías electorales cada cuatro años, productos previamente diseñados, cerrados de antemano. Todo ello ha supuesto un alejamiento entre la sociedad civil de los partidos políticos, una brecha que necesitamos sortear por medio de parámetros radicalmente distintos que tienen que ver con dar otro sentido a lo que significa “participar”.

EM: Muy pocos cabeza de lista de los principales partidos tenían una huella digital propia. Miguel Arias Cañete (PP) no tuvo un perfil de *Twitter* hasta la campaña electoral, y en el resto de partido, las cuentas de sus candidatos no tenían un volumen de seguidores especialmente notable. Sin embargo Podemos rápidamente se convierte en el partido político con más presencia en la red, superando en poco tiempo a partidos pequeños como Equo y Partido X ¿Por qué creéis que habéis conectado mejor con la población en las redes sociales?

MA: Las redes sociales y las iniciativas de participación son muy importantes, pero tampoco debemos sobrevalorarlas. Estas iniciativas son un reflejo de un modo de hacer política. Las redes de participación deben sintonizar con algo más amplio; su existencia requiere de un proyecto político fuerte con un discurso elaborado. En el caso de Podemos son la raíz del proyecto que asienta el árbol en la tierra.

Gran parte de su éxito radica en haber sabido compatibilizar las iniciativas de participación, las redes sociales y la tecnopolítica con la política discursiva y la política organizativa. Esto nos diferenció de otros partidos e iniciativas. Por ejemplo el Partido X, que era uno de los nuevos partidos que abanderaba la tecnopolítica, funcionó como un voto de protesta, de innovación pero

no consiguió articular un proyecto que planteara una apuesta para acabar con el bipartidismo. No obstante todo su trabajo y herramientas han sido muy útiles para pensar el tipo de participación que queríamos fomentar. A mi parecer la habilidad de combinar herramientas con el discurso es donde ha residido nuestro éxito.

EM: ¿Cómo explicáis que unas redes tengan un efecto y alcance limitado y otras consigan asumir unas mayorías sociales y canalizar un debate? ¿Creéis que eso se debe a un motivo técnico o político?

EL: Creo que es una cuestión de complejidad. N-1 era un sistema muy potente, de mucha calidad, pero al mismo muy complejo. No tuvo en cuenta la posibilidad de llegar a gente sin grandes conocimientos informáticos. *Reddit*, por ejemplo, es un sistema donde hay cuatro cosas. Puedes meter un link a una noticia, a un video, a una web, puedes meter un texto. Hay un sistema de comentarios y un sistema de votos -de más o de menos- y ya está. Es muy sencillo. El resultado: una media de diecisiete mil visitas al día. La clave del éxito de estas herramientas reside en su carácter vinculante. Permiten que, por ejemplo, de repente entre Íñigo Errejón y escriba o conteste algo. La gente ve que un día pueden hacerle una pregunta a Íñigo Errejón o a cualquier otra persona y se les responde. Las dos claves del éxito a mi juicio son la sencillez y que sean vinculantes, que la gente vea que hay un resultado real a lo que hacen.

EM: Podemos ha utilizado fundamentalmente *Appgree*, *Reddit* y *Agora Voting*. ¿Cómo conseguisteis encontrar estas herramientas? ¿Por qué las elegisteis?

MA: *Reddit* es un sistema que se lleva utilizando desde hace años en EEUU. En España lo hemos introducido prácticamente nosotros. Antes de *Reddit* existía algo similar en España, Menéame, pero estaba principalmente dirigido a la difusión de noticias. Una de las cosas que hemos aprendido en estos últimos tres años es innovar constantemente y crear nuestras propias herramientas. El aspecto positivo es que vivimos en una constante actualización si bien, su reverso, es que se tiende a olvidar que hay cosas inventadas que merecen mucho más la pena. Eso nos ocurrió con *Reddit*, creíamos que funcionaba muy bien y setecientos millones de usuarios lo demostraba, aunque nunca se había utilizado para hacer política, que es el salto que nosotros proponemos dar.

Facebook y *Twitter* eran redes sociales que hace cinco años no tenían un uso político ni de discusión pública, pero funcionaban porque estaban en expansión entre la población española, y

por eso la introducción del discurso político en esos espacios tenía más posibilidades de expandirse. Con *Reddit*, en vez de introducirnos en una comunidad, decidimos crear una. Fue un éxito, hasta el punto que el jefe de *Reddit* hizo unas declaraciones expresando su sorpresa ante semejante buen funcionamiento. Es verdad que no era igual que *Facebook* y *Twitter* porque no se utilizaba en España.

Nosotros hacemos el análisis de la potencialidad de profundizar en estos mecanismos de participación partiendo del siguiente análisis: "Nosotros ganamos en las redes sociales. Tenemos mucha potencia y le damos mucha importancia porque nos ayudan a vencer los déficit que tenían los medios tradicionales de comunicación". En las redes sociales a diferencia de los medios tradicionales recibes comentarios, puedes interactuar. Con *Reddit* creímos que se podía dar un paso más: "Yo puedo crear, pero tú también, luego estamos en igualdad de condiciones".

EL: En Plaza Podemos la dificultad inicial a la que nos enfrentamos era hacer ver a la gente que era un espacio vinculante, un espacio que Podemos tenía realmente en cuenta. El reto inicial era que no se convirtiera en algo baladí, pero también que fuera comprensible a primera vista por toda la gente. Hemos visto otras experiencias, por ejemplo la de Partido X, que si bien sus informáticos y sus equipos de participación eran muy buenos, a mi juicio les faltaba esa parte de hacer la participación algo bonito. Tratamos que este mundo aparentemente tan raro y nuevo de la tecnopolítica a la gente le resultara apetecible y compatible con su día a día. El reto pasaba por facilitar participaciones de no más de cinco o diez minutos al día y que con ese tiempo la gente tenga la sensación de "he participado, estoy en esto, me escuchan y esto es algo democrático, muy participable". Ese era el miedo inicial, decir "a lo mejor nos pasamos. A lo mejor esta sociedad no está lista para que su foro de debate sea una web". No obstante el resultado ha sido abrumador.

EM: Todo proceso de redacción de documentos estatutarios de un partido conlleva la capacidad de articular opiniones diferentes en un escrito que marque la línea a seguir, y esto se convierte en algo más complicado cuando miles de personas pueden intervenir en la redacción y discusión de estos documentos ¿Cómo se puede generar y gestionar éste proceso a través de Plaza Podemos?

EL: Lo primero que me llamó la atención al entrar en Podemos fue que no había una web de participación, que faltaba algún sitio donde la gente se inscribiera, pudiera entrar, ver sus datos,

cambiarlos y que a través de esa web se vehicularan las votaciones, las tormentas de participación. Las herramientas estaban muy diluidas en distintas webs, en distintas aplicaciones. Había que analizar qué era lo que estaba por venir y cuáles eran las herramientas más adecuadas para empezar a trabajar.

En esos meses teníamos que crear una infraestructura para organizar un proceso para que cualquier persona avalada por un círculo pudiera redactar documentos y enviarlos a votación. La infraestructura se planteó pensando que entre esos documentos había mucho en común y que por tanto había que priorizar el consenso y el entendimiento mutuo. Lo que a mi parecer internamente fue más importante de todo ese periodo inicial fue el soporte, que siempre había alguien ahí contestado emails y explicando a la gente de qué forma hacer esto o dónde enviar el mail. Hubo mucho soporte, mucho contacto humano, y muchísimo aprendizaje. Tras una primera fase conseguimos treinta y seis equipos en un entorno de participación donde se encuentra *participa.podemos.info*.

Es un entorno donde la gente se inscribe y valida su inscripción a través de un móvil. Esto es una forma de inscripción que ha sido muy criticada. Si bien es verdad que no tenemos forma de relacionar un número de DNI o NIE a un nombre, entendimos que el sistema de un inscrito, un móvil, era justo, era seguro y sencillo. No queríamos poner en marcha un sistema de inscripción burocratizado en donde hubiera que enviar una carta, rellenar un formulario o ir a una delegación. Entendimos que esta era la forma de maximizar la participación. El resultado son los doscientos treinta y pico mil inscritos a día de hoy, y ciento doce mil personas que votan documentos. Mucha gente dice “no llegáis al 60% del censo” a lo que respondemos: “No, hay ciento doce mil personas que han votado un documento ético, un documento político y un documento organizativo”. Es el proceso más complejo y de masas que ha existido en la historia de la democracia de este país.

MA: Me gusta especialmente incidir en una idea que repetimos mucho: Podemos es un instrumento. Cuando se ven las iniciativas que salen de Plaza Podemos —que no es como en *Facebook* donde cualquiera puede poner un post de un sindicato y a partir de ahí pueden aparecer iniciativas que no surgen del partido— significa que ha sido la propia gente la que ha propuesto la idea de un sindicato y ha sido otra gente a la que le ha parecido interesante, y conjuntamente lo han hecho realidad. Su gran potencial reside en ser un espacio de encuentro

para mucha gente que hasta entonces no disponía de ese espacio o no tenían tantos valores compartidos por no haberlos puesto en común.

Nuestro reto es transformar ese potencial en fuerza, en músculo deliberativo, porque *Reddit* y *Agora Voting* encuentran su principal fortaleza en el hecho de que a cuanta más gente participa mejor funciona al contrario de las herramientas tradicionales como las asambleas y la comunicación física. Esto es lo verdaderamente innovador. En una asamblea todo el mundo sabe que a partir de treinta o cincuenta personas se hace inviable. Con Plaza Podemos sucede todo lo contrario; con treinta o cincuenta personas no funciona porque necesita un filtro más grande.

EM: ¿De qué mecanismos disponéis para procurar que las propuestas realizadas en Plaza Podemos lleguen a ser reales?

MA: La clave está en tomarse en serio *Reddit* como un espacio deliberativo, antesala de proyectos e ideas vinculantes para el partido y la sociedad. Eso lo tuvimos claro desde el primer momento y por eso ha sido en *Reddit* donde se han debatido los documentos oficiales. No es un mero foro, más bien el espacio que genera las dimensiones principales como es el caso de la Asamblea Ciudadana.

Estamos pensando en cómo sacar dos cuestiones muy importantes, que las dos van a tener una parte en Plaza Podemos. En primer lugar las consultas ciudadanas en donde todo el mundo puede hacer una consulta a Podemos. En segundo lugar repensar lo que ha pasado siempre con las ILP [Iniciativa Legislativa Popular] con las que se generaba una propuesta, se conseguía un millón y medio de firmas —como la Plataforma de Afectados por la Hipoteca— y al llegar al Congreso de los Diputados se despachaba en cinco minutos. Nosotros queríamos que en nuestra comunidad fuera diferente ya que sí una iniciativa tiene tanto apoyo social, debería ser vinculante el hecho de que pueda haber una votación final dentro de nuestra estructura.

La "Lanzadera de Proyectos" es otra de las iniciativas en ciernes. Queremos que durante dos meses todo el mundo proponga los proyectos que quiera, que ya están en marcha o que quieran crear; todo el mundo lo mira, lo entiende, aporta o dice qué puede aportar y a partir de ahí pasa unas fases de votación con otras herramientas hasta que se llegan a los proyectos que más interesan a la gente. La gente propone, la gente vota, la gente se incorpora para participar en ellos y la gente lo financia. Podemos lo que da son todos esos medios y por eso creemos que es un partido "instrumento".

La potencia que ha tenido ha hecho posible que se haya mantenido desde el principio. En el primer mes experimentó su gran auge debido en parte a la rendición de cuentas y de transparencia de nuestros eurodiputados quienes estuvieron un día entero discutiendo, hablando, contestando a todos los seguidores de la comunidad. Considero que es un avance muy importante y que hemos seguido posteriormente con otras iniciativas. Ahora estamos en medio de una "Rueda de Masas" de la Comisión Delegal de Podemos en *Reddit*.² En noviembre de 2014 tuvimos doscientas ochenta mil visitas únicas y más de dos millones cuatrocientas mil páginas vistas. Una barbaridad.

EM: *Agora Voting* era una empresa que se dedicaba a posibilitar votaciones en empresas o en pequeños procesos. ¿Cómo os ponéis de acuerdo con ellos?

MA: *Agora Voting* había participado en más procesos democráticos aunque de menor envergadura. Es un sistema sencillo, muy seguro, de votación cifrada con todas las garantías de una votación a gran escala. Además como *software* libre es transparente. Se ha puesto en duda los censos y la posibilidad de suplantar la identidad de otras personas pero no creo que haya ningún problema al respecto.

EM: ¿Cuánta gente votó en las primarias en *Agora Voting*? ¿Habían tenido alguna vez tanta participación?

MA: No, nunca habían tenido tanta participación. Aunque nadie había hecho antes una apuesta tan masiva. En las primarias participaron treinta y tres mil personas, cuando las encuestas nos daban un 0,4%, un 0,8%. Estas cifras eran impensables para unas primarias *online*, lo cual resultaba increíble para un partido que acaba de nacer. Después pasamos del millón doscientos ochenta mil votos en las europeas, a la elección de un equipo técnico donde nuevamente vuelve a votar un montón de gente para elegir un equipo que organizara la asamblea ciudadana. Obviamente había voluntad de involucrarse en el proceso. En dos días votaron cincuenta y cinco mil personas, cuarenta y ocho mil a uno y siete mil a los otros candidatos. En la Asamblea Ciudadana los números de participación se disparan.

² Las *ruedas de masas* son entrevista colectivas a un miembro de Podemos en directo durante un espacio de tiempo determinado en Plaza Podemos, el canal del partido dentro de la red social *Reddit*. Todo usuario registrado puede formular preguntas que el resto de la comunidad valora positiva y negativamente, por lo que el entrevistado responde en orden descendente las cuestiones que la comunidad le plantea, por orden de relevancia.

EM: En la Asamblea Ciudadana se utiliza *AppGree* para preguntar a los equipos sobre los documentos presentados, las intervenciones en tertulias televisivas o sobre cuestiones de actualidad política. ¿Qué querías lograr con esta aplicación?

MA: Con *Appgree* queremos controlar las preguntas que lanzamos. Por ejemplo, que una persona que está en televisión pueda preguntar por *AppGree* que pregunta formular a Eduardo Inda y sean miles los que opinen, propongan y participen. Este tipo de aplicaciones genera una capacidad de interlocución entre grandes colectivos y rompe de este modo con las formas tradicionales. Los avances tecnológicos abren una nueva forma de hacer política y de comunicación social.

EM: ¿Cuántos canales tenéis en *Appgree*?

M. A.: En este momento tenemos tres canales centrales: el canal principal de Podemos con 53.000 seguidores, el de medios con 20.000 seguidores y el de redes, todavía en proceso, con 5.000 seguidores y con un gran potencial. Estamos a la espera de abrir un cuarto y quinto canal. La idea es que a la larga cada círculo tenga su propio canal.

EM: Una de las cosas que caracterizan la cultura *hacktivista* es la utilización de *software* de código libre. ¿Cómo casa esta idea con el hecho de que Podemos cuente con los servicios de tres empresas?

EL: Para contestar justamente a esta pregunta, primero hay que entender bien lo que es el *software* libre. El *software* libre consiste en el desarrollo de herramientas accesibles a todo el mundo bien sea para su uso, modificación o redistribución. *Reddit* es *software* libre aunque la gente por lo general recurre al sistema en vez de crear su propia herramienta porque es un sistema muy complejo. *Agora Voting* es otra herramienta de *software* libre, todo el código está *online*, todo es verificable, y permite auditar las votaciones, los resultados de las votaciones, su funcionamiento y el encriptado de los votos. Por el contrario, *Appgree*, cuando entramos en contacto con ellos, no era de código libre, era una *startup* que desarrolló un algoritmo que clasificaba a la gente en muestras representativas con una gran capacidad de pronóstico. Antes de usarlo de manera abierta y hacer el lanzamiento, negociamos con ellos y le propusimos la posibilidad de convertirse en *software* libre como requisito de transparencia para la participación política. Hemos conseguido que cierren un calendario de liberación absoluta del código pero no como uso de ese código y distribución de ese código. Conservarán la licencia pero los

informáticos en general y la comunidad informática va a tener un sitio dónde ir y ver el código, ver las entrañas de *Appgree*. Eso son procesos que tienen un ritmo propio, más aun tratándose de una empresa. Cuando has firmado licencias, o tienes una patente, es muy complicado renunciar a ese modelo que era absolutamente privativo y pasar a uno más abierto. El objetivo final es que se conviertan en una empresa de *software* libre que venda exclusivamente el soporte.

EM: ¿Cómo afrontáis el reto de la seguridad entendida como sinónimo de la validez del proceso?

EL: El sistema tiene la regla de que no te puedes inscribir si no recibes un SMS a un móvil. Obviamente quien tenga dos móviles puede inscribirse dos veces. Disponemos de sistemas de seguridad que evitan los duplicados, que evitan más de un determinado número de registros desde un mismo ordenador y hay filtros que van recorriendo esa base de datos, identificando registros raros, como por ejemplo, un DNI donde todos los números son el mismo. Todos esos casos se apartan y se analizan individualmente. El sistema es muy seguro pero no podemos evitar que alguien con su móvil se registre diciendo que se llama Juan Carlos de Borbón, es imposible, pero inscribirse en un partido con información falsa es un delito: cualquiera que suplante el DNI de otra persona, o invente un DNI inventado incurre en un delito. No obstante ningún sistema informático es totalmente seguro; tampoco los de la CIA o la NASA.

Queremos maximizar la seguridad del programa, pero lo que no podíamos hacer era exigir un DNI electrónico. En ese caso la participación no habría sido ni abierta ni masiva. El uso de estos sistemas en nuestro país es nulo. En Austria, por ejemplo, todo el mundo sabe usar su DNI electrónico, tiene un lector, o ha instalado el certificado. Aquí en España no se ha fomentado nunca ese uso ya que los distintos gobiernos se han mostrado reacios a los usos informáticos encaminados a la participación ciudadana y a simplificar los canales burocráticos, por lo que el requisito de utilizar el DNI electrónico nos habría condenado a la marginalidad.

MA: Este proyecto es para ganar, no para seguir concienciando a la sociedad. Podemos no puede estar probando continuamente herramientas que nosotros mismos creamos, que no sabemos cómo van. Tenemos que tener una garantía de su buen funcionamiento. Si apostamos tanto por algo es porque tenemos una garantía de uso; no hacerlo sería irresponsable porque nos estamos jugando mucho. Si tienes una marca, una reputación de confianza de tus iniciativas, de

potencia, de seguridad y en resumen de fiabilidad, los productos que saques tendrán mayores posibilidades de éxito.

EM: Se ha detectado un problema con el sistema de inscripción. Hasta los cincuenta y cinco años la participación es homogénea, pero a partir de esa edad desciende significativamente. ¿Tiene que ver con el menor acceso a internet por parte de una franja de la población que curiosamente es también la que menos vota a Podemos?

EL: Este hándicap está latente. Romper esta brecha digital es una de las prioridades del equipo de participación. Es verdad que a partir de los 50 años la gente no tiene por qué saber utilizar un ordenador o un móvil o registrarse en una web. Ahora mismo estamos empezando a desarrollar los equipos de participación territoriales cuya función principal va a ser asistir a la gente que no sepa utilizar ordenadores ni las aplicaciones que nosotros, los jóvenes, utilizamos. Se está planteando organizar equipos de participación en los pueblos, en los municipios, con salas con ordenadores y con gente voluntaria que enseñen a entrar en estas webs. Estos equipos formarán parte de los círculos y su rol principal será la realización de talleres con la gente, para explicarles el uso de estas herramientas y sobre todo la importancia de empezar a aprender, de hacerles ver que el mundo actual, nos guste o no, funciona a través de los ordenadores. Si queremos una participación masiva, procesos de deliberación entre miles de personas, la única forma de llevarlo a cabo es con la ayuda de la informática.

EM: El equipo de participación de Podemos apuesta muy fuerte con cada iniciativa. ¿No teméis que en algún momento la estrategia de poner toda la carne en el asador de manera reiterada se pueda volver contra vosotros?

MA: Efectivamente, pero hay que dejar una cosa clara de antemano: apostamos mucho pero no tenemos las cartas marcadas, es decir, no lo tenemos pensado todo de antemano, ni los usos que le vamos a dar ni su papel dentro de la organización. Una de nuestra principales virtudes radica en este nivel de incertidumbre, en haber sido capaces de sacar todas estas herramientas en una fase beta, de prueba, donde es la propia interacción con la comunidad la que indicando aquello que se puede mejorar, qué uso y papel puede tener en la organización. El hecho de que Plaza Podemos sea un espacio, que al final se ha configurado como el espacio deliberativo por antonomasia en el partido, viene del propio funcionamiento que ha hecho la gente. También es

el caso de otras herramientas que hemos empezando a probar. La propia comunidad agradece que mejoremos y lo probemos conjuntamente.

EM: Una de las principales críticas al método participativo de Podemos mantiene que si bien hay una comunidad deliberando y dialogando, las decisiones últimas durante el proceso congresual, la ha tomado el equipo técnico. Esta crítica viene a decir implícitamente que cuanto más gente habla menos decide. ¿Qué cabe decir frente a esto?

MA: Efectivamente existe una aparente contradicción pero en general no creo que la crítica sea merecida. Escuchamos mucho a la gente, y no como el soberano que escucha a sus súbditos o quien otorga una dádiva. Todo lo contrario. Confiamos en la gente porque somos gente y confiamos en nosotros mismos, en los procesos deliberativos, en los procesos colectivos y para que esto funcione sabemos que diez cabezas piensan mejor que una y mil mejor que diez.

Todo lo que hemos hecho hasta ahora ha ido en esa dirección. Por ello nuestra apuesta es Plaza Podemos en vez de un foro donde se acumulan los comentarios y todos valen lo mismo; aquí cada comentario es valorado por la propia gente y son los comentarios más visibles, los que reciben más votos, los tenidos en cuenta en la toma de decisiones. Se trata de una deliberación colectiva que genera pensamiento colectivo en todas las propuestas. Nuestros propios mecanismos y metodología se basan en las propuestas, las deliberaciones y el voto colectivo.

EM: Sobre la gestión de la participación en Plaza Podemos o AppGree, ¿cuál es la labor de moderación que lleváis a cabo? ¿Cómo evitáis desde el equipo de participación que minorías organizadas boicoteen procesos deliberativos en favor de su postura?

MA: Mi opinión es que funciona mejor cuanto más gente participa. En una comunidad de cien personas, sí veinte personas se agrupan pueden copar y dominar ese espacio. En una comunidad de diez mil participantes, es menos probable que un grupo de cincuenta personas organizadas pueda controlar la plaza hasta el punto de sabotear las deliberaciones. Esa situación no se suele dar, y de hecho es al revés. En los procesos deliberativos siempre existe la posibilidad de grupos organizados con opiniones divergentes o enfrentadas a la mayoría. Estos grupos generan un rastro que la mayoría identifica y actúa en consecuencia. Cuanto más cizaña meten estos grupos, mayor es el nivel de actuación de la mayoría para defender sus ideas.

En este sentido *Appgree* es especialmente útil porque juega con el Principio Fundamental de la Estadística, en donde una muestra puede representar a una población entera. ¿Qué significa

eso? Si se generan tres mil propuestas en un colectivo de cien mil personas, cada cual vota de tres a diez propuestas. Esto permite que, aunque exista un grupo organizado, incluso grande, de mil persona, a cada uno de sus integrantes les llegue propuestas diferentes. Entonces cuando tú no decides que propuesta te llega, sino que tú valoras lo que el propio algoritmo democrático decide, los grupos organizados se quedan desarmados.

EM: La segunda gran crítica a vuestra lógica de participación procede de los ámbitos más *hacktivistas*. Sostiene que los instrumentos de participación puestos en marcha por Podemos tienen fundamentalmente un carácter vertical en vez de horizontal, promoviendo un rodillo democrático que se deriva de la utilización de los medios de comunicación por parte de Pablo Iglesias.

EL: Sí, Hemos oído esas críticas y yo respondería fundamentalmente con dos argumentos. Cuando quieres maximizar la participación tienes que dar herramientas sencillas y rápidas, que no le quiten de por sí mucho tiempo al usuario. Desde el sector *hacktivista* siempre se apuesta por herramientas muy complejas que al final lo que consiguen es que participe mucha menos gente. Cuando lo que pretendes es obtener una opinión, extraer un consenso, sacar la idea de cientos de miles de personas, tienes que ver quiénes son esos cientos de miles. Y solo la minoría de esos cientos de miles son *hacktivistas*. La mayoría de las herramientas desarrollada por *hacktivistas* para *hacktivistas* no serían compatibles con nuestra forma de participar.

Lo segundo es que nuestras herramientas son profundamente horizontales; cualquier persona puede plantar un hilo en *Reddit* de lo que sea. Si se vota subirá, será considerado. Cualquier persona puede presentar un documento a votación y proponer un secretario general o una lista a la Comisión de Garantías. Si la gente lo vota, saldrá. Todo es perfectamente auditable, y todas las formas de presentar estas herramientas de participación son horizontales porque nosotros no intervenimos en absolutamente nada. Proporcionamos la herramienta y es a gente la que le da sentido. Cuando empezó Plaza Podemos no sabíamos ni se usaría, que uso le íbamos a dar ni hacia dónde iría. Nunca hemos planteado una herramienta de forma cerrada. Siempre hemos pensado: “esta herramienta funcionaría bien para la comunidad” y es la comunidad, con su uso, la que decide su aplicación.

MA: Estamos demasiado acostumbrados a, criticar sin mostrar una alternativa, a lo que no nos parece bien o creemos que es mejorable. Esa crítica me parece insuficientemente fundada

porque hay pocos procesos políticos que generen tanta deliberación y debate en igualdad como Plaza Podemos.

EM: Sin embargo, habéis contado con el apoyo de reconocidos *hacktivistas* durante y después de la campaña.

EL: En el equipo de participación estamos con Miguel Arana, una persona muy conocida en el 15M, en el *hacktivismo* en general. Pablo Soto, uno de los mayores *hacktivistas* de España, uno de los mayores defensores del *software* libre, y entre otros, Yago Bermejo. Desde el primer momento hemos contado con la gente que fundó LAGODEMO, una asociación que surge tras el 15M con el propósito de investigar formas de participación *online*.

EM: ¿Qué cosas mejoraríais en *Appgree* y en Plaza Podemos? ¿Qué avances posibles atisbáis?

EL: Hacer que todo el mundo pueda participar independientemente de su edad, de su condición, independientemente de su conocimiento informático.

MA: Queremos darle un carácter más continuo de funcionamiento a *Appgree*, hasta conseguir un uso diario, que la propia gente lo entienda más, participe más veces y lo haga más suyo. Lo que más me gusta de *AppGree* es que aunque nosotros tenemos la consola, lo más interesante es que gran parte de su uso es para preguntar a la gente: “¿Qué pregunta harías tú?” La propia gente elabora y vota, y la pregunta más votada es la que se tiene que responder. Esta es la dirección en la que tenemos que profundizar.

En Plaza Podemos sabemos que hay que darle un carácter más vinculante. Avanzamos. Todas las semanas y meses cogemos los hilos con mayor valoración, los conjugamos, los ponemos en un blog que tenemos y le damos difusión vía redes. Es una manera de acumular el conocimiento más interesante y más destacado por la propia gente, para en base al mismo caminar hacia estadios más avanzados de participación y funcionar como una lanzadera de proyectos de la gente.

EM: Antes de terminar me gustaría preguntaros sobre el proceso de participación en la Asamblea Ciudadana de Vista Alegre ¿Cómo se gestiona un proceso en donde al mismo

tiempo hacéis preguntas y un montón de gente responde *in situ* en la Asamblea Ciudadana y a través del *streaming*?

EL: Nuestra idea era que el Congreso no fuese un Congreso a la antigua donde la gente habla, escucha, se acaba y “adiós muy buenas”. Los asistentes iban a presentar una serie de documentos que decidirían la configuración del partido, y queríamos que respondiesen a preguntas sin conocerlas de antemano, con poco tiempo para contestar. Resultó complicado porque cuando se juntan 10.000 usuarios la red se cae. Hacía falta una conexión de Wifi para que a todo el mundo le funcionase bien el móvil y pudiese participar, lo cual parece fácil pero supuso un gran esfuerzo.

Otro reto era la inmediatez. Nos preguntábamos si de verdad en 5 minutos la gente sería capaz de consensuar la pregunta mediante *Appgree* y si habría tiempo para hacérsela llegar a los ponentes y que estos la contestasen. No estábamos seguros pero sabíamos que era la única forma de hacer que la gente participase. Recurrir a la alzada de manos y seleccionar al azar las preguntas no nos parecía ni transparente ni horizontal teniendo a nuestro alcance herramientas como *Appgree* que facilitan enormemente el proceso. Participaron más de 15.000 personas en *Appgree*, se hicieron aproximadamente 150.000 preguntas y votaron unas 200.000 veces y al final, los equipos contestaron unas 50 preguntas a razón de 5 o 6 por equipo. De este modo tenemos la certeza de que las preguntas que se contestaron fueron las más consensuadas por el conjunto de la comunidad que participó.

MA: Predomina el entusiasmo y sobre todo la confianza en que vamos a cambiar este país porque creo que eventos como la Asamblea Ciudadana de Vista alegre suponen, para mí como responsable de participación, tener la sensación de que hacer política de otra manera es posible, irreversible. Cuando una persona prueba una nueva forma de hacer política, ya no vuelve a la anterior. Cada vez hay más personas ilusionadas, que demuestran que estos procedimientos son fiables. Son las personas que participan no solo las herramientas. Por eso creo que esas mismas herramientas en las manos de los grandes partidos se volverían torpes e inútiles, tendrían escaso efecto y ninguna fuerza. Nosotros tenemos claro que para cambiar este país hay que cambiar muchísimas cosas, tanto las formas de gobernar del bipartidismo como la forma de hacer política. Necesitamos una política más colaborativa, más adecuada a nuestros valores de cooperación.

