



Entre-Vistas

Geert Lovink

Andrés Lomeña Cantos
UCM - Cibersomosaguas

Recibido: 30-04-2012
Aprobado:30-04-2012

RESUMEN

Nacido en Amsterdam en 1959. Es autor del libro *Fibra oscura*, profesor de nuevos medios, cofundador de la lista de correos Nettime y un participante prolífico en la creación de una cultura crítica de la red. Este activista y conferenciante holandés combina teoría y práctica para ofrecernos una radiografía fidedigna de los nuevos medios.

ABSTRACT

Born in Amsterdam in 1959, Lovink is the author of *Dark Fiber*, professor of New Media, cofounder of the mailing list NetTime and an active participant in the creation Critical Net Culture. This Dutch activist and lecturer combines theory and practice to offer a trustworthy outlook of new media

KEYWORDS

Lovink, Dark Fiber, new media, NetTime, Critical Net Culture.

Nacido en Amsterdam en 1959, Geert Lovink es autor del libro *Fibra oscura*, profesor de nuevos medios, cofundador de la lista de correos *Nettime* y un participante prolífico en la creación de una cultura crítica de la red.

Este activista y conferenciante holandés combina teoría y práctica para ofrecernos una radiografía fidedigna de los nuevos medios.

La idea actual de una única red me trae a la memoria los principios de la era digital. Internet tenía muchos competidores: las Intranets existían mientras Internet aún estaba en sus primeros pasos, y cientos de servidores murieron y algunas compañías de teléfono tomaron el control del ADSL (¿Dónde quedaron las conexiones RTB y RDSI?). Su proyecto “Amsterdam Digital City” fue una de esas víctimas. En mi opinión, este hecho nos indica un cambio radical en las comunidades virtuales; estas nuevas ciudades virtuales están creciendo en torno a metacafe.com o slashdot.org, y no alrededor de ciudades que tenían sus propias cuentas de correo y anillos publicitarios para consolidarse. ¿Podría decirnos algo acerca del estado de estas investigaciones?

Señalas una historia muy rica en detalles que se olvida a menudo y no ha sido apropiadamente descrita. Lo que supuso la vida de la Internet académica de antes de 1985 es poco conocido. No hay un estudio en profundidad que se haya realizado sobre esto, al menos hasta donde yo sé. Es diferente cuando hablamos de Usenet, pues ya existía todo un escenario de comunicación mediante cuentas de correo. La cultura de Internet ha sido trazada sólo a través del crecimiento de la Web, allá por 1992. No estoy seguro de que nosotros hayamos aprendido de todos estos cambios de plataformas y comunidades.

El verdadero rol de la historia comunitaria sobre cómo Internet llegó a “ser” es aún incierto. En las historias oficiales que han aparecido, las comunidades juegan un papel modesto, y a posteriori supone un rol insignificante. Es obvio que los tecnólogos y sus relaciones incestuosas con empresarios son quienes conducen las fuerzas de la historia. Un estudio de amplio rango sobre

cuál es el papel actual de las comunidades virtuales y las redes sociales en el desarrollo de Internet está todavía por llegar. Mi idea sobre esto es política, y no científica.

Creo que el papel de los usuarios (grupos) está infravalorado. Este es mi sistema de creencias, si lo quieres llamar así. Pero deberíamos dejar abierta la opción de que los usuarios somos completamente irrelevantes y solamente un efecto de la tecnología que sólo se percibirá años o décadas después de que la tecnología defina una historia de la red (Léase: una máquina para la guerra conducida por el hombre). Tenemos que estar preparados para enfrentarnos a una realidad tecnodeterminista, incluso si rechazamos esto desde un punto de vista ético.

Aprecio su profundo análisis de la psicología de masas. Pienso que es uno de los principales factores para comprender Internet. ¿Cuáles son las mayores diferencias entre las tradicionales masas y las cibermasas?

La psicología de masas es una disciplina desaparecida. Se extinguió en los ochenta después de un turbulento siglo de existencia, por un número de razones que no voy a discutir aquí. Aparte de la fascinación por el “destino” de los campos del conocimiento en vías de extinción dentro de las ciencias sociales y las humanidades, hay aquí una forma de leer la psicología de masas como una analogía crítica, como un espejo o alegoría, un encuentro radical con algo no contemporáneo que invita a repensar lo que se da por sentado.

Obviamente ya no hay miedo entre las élites occidentales a que las masas tomen las calles y ganen poder político. Hay todavía grandes masas por ahí sueltas, pero éstas han sido neutralizadas como viajeros que compran y se entretienen. Es cierto que estas masas son multitudes muy coloridas y conducidas por un sentido de pertenencia. Las nuevas masas son heterogéneas, no homogéneas. Pero este pésimo estado político también merece conservar ilusiones. No deberíamos menospreciar la idea de la muchedumbre capaz de actuar. El aspecto crítico es sin embargo recuperar la visibilidad de las cibermasas, como tú las llamas.

A diferencia de los mass media, que han individualizado a las masas de una forma abstracta, estamos en un tiempo de masas conectadas y visibles, que tienen la capacidad de dirigir eventos. Si usan su capacidad interactiva es otro tema. Wikipedia no puede ser el final de la “sabiduría de las muchedumbres”. La condición humana debería poder imaginar algo más interesante.

En las facultades McLuhan resulta demasiado místico para alguna gente, y el modelo Shannon-Weaver demasiado obvio. ¿Cuál debería ser el rol de las nuevas generaciones de periodistas? En mi opinión, debemos cambiar los estudios de comunicación por los estudios culturales o la teoría cultural, algo más amplio y operativo. ¿Qué opina?

Temo que tu sugerencia llegue con dos décadas de retraso. Estas disciplinas han fallado al estudiar las fundaciones tecnológicas de la sociedad actual. Es insuficiente hacerlo a través de la comunicación o el paradigma de la identidad, incluso aunque las redes de ordenadores puedan ser entendidas desde estos discursos. Lo que falla aquí es una crítica precisa, urge buscar algo que es fundamental. Ahora mismo no abogaré por un estudio más amplio de los nuevos medios. Lo que necesitamos es desparpajo tecnológico en nuestros investigadores, los cuales están intentando ensuciarse las manos (Léase: aprender cómo planificar) y saber quién puede intervenir, no sólo observar.

Nosotros estamos frente a este enorme y excitante reto que artistas, activistas e investigadores deberían comprender. Es decir, ellos pueden dar forma a la tecnología. Ya no somos simples mirones o consumidores (bueno, comparados con el ejército sí que lo somos).

2008 podría ser el fin del P2P. No sabemos si las compañías van a criminalizar esto (ya tuvimos Napster) o si lo comercializarán (como iTunes). ¿Qué puede ocurrir?

Todo esto ha ido muy rápido en los últimos años, como ya le pasó a la música hace no mucho. No obstante, no soy un gurú y no deseo mirar el futuro. Simplemente no es mi trabajo. Las plataformas de los medios cambiarán, y tenemos un montón de revoluciones frente a nosotros, pero sabemos que no son, por definición, un cambio significativo del capitalismo global. No estoy diciendo con esto que desprecie Internet o le quite importancia, pero tenemos también que ver los límites claros del cambio, que han sido predicados bajo la familia del web 2.0. que opera en la actualidad.

Internet es un “meta-medio”, quizás el último gran medio que integra a sus predecesores. ¿Siempre existe el mismo miedo sobre los medios emergentes, que supuestamente amenazan con destruir a los anteriores?

Es una broma decir que Internet es el medio que terminará con todos los medios. Eso es un sueño húmedo de la clase neoliberal. Por supuesto la historia será desordenada y compleja, dis-

funcional, confusa y babilónica. Vemos un incremento de la convergencia, pero eso es abstracto. En el nivel del cable y el software hay una interminable disputa porque compiten continuamente estándares, errores, versiones fallidas, actualizaciones y un largo etcétera.

¿Quién es su pensador favorito sobre nuevos medios? ¿Benkler, Barbrook, Boris Groys?

Buena lista, pero en mi caso yo mencionaría a Elias Canetti, Klaus Theweleit, Friedrich Kittler, Vilem Flusser, Lev Manovich y Saskia Sassen. Pero esa tampoco es mi línea. Prefiero leer a filósofos que no han tenido conexiones inmediatas con el mundo de los ordenadores. Mi preferencia por los pensadores negativos es un hecho que rara vez niego.

¿Son peligrosas las ideas de Jacob Nielsen? Pensé que no era una figura importante, más que como diseñador.

Adoraría tener enemigos... si Jacob Nielsen fuera nuestro combatiente, cazado por nuestro ejército de críticos. Pero no es así. Sus teorías sobre usabilidad son influyentes en las escuelas pero éstas no son controvertidas. La mayoría de profesores de diseño que he conocido rechazan a Nielsen.

El problema es que hay poco debate público sobre qué constituye un buen website o blog. Los dogmas de Nielsen son rígidos y ridículos. Hay también elementos útiles en su sistema de creencias. Al menos somos un poco molestos para él, creo. Pero el principal problema con Nielsen es que en esencia él es un analista corporativo, no un intelectual público. La principal razón por la que le rechazamos es exactamente porque no es un crítico.

En cualquier caso, ¿cuál es el gran vacío en los estudios de Internet?

No estoy seguro si hay alguna laguna. Claro que estaría bien si Internet hubiera empezado en los setenta, cuando había un montón de movimientos críticos a nuestro alrededor, pero los PCs aún no estaban. Los ordenadores e Internet son hijos de los sesenta, esto es, de un tipo específico de contracultura californiana. Como todos sabemos, ha habido un gran abanico de movimientos políticos detrás de esto. Es todavía un misterio por qué exactamente el hombre blanco tecnolibertario ha llegado a ser hegemónico en la ideología de Internet. El movimiento creciente de activistas implicados puede reconstruirse a partir de Silicon Valley, pero todavía no está esto del todo dibujado.

La izquierda simplemente no entendió que esto era un campo único en el cual intervienen positivamente un montón de oportunidades. Su relativa ausencia es una de las razones por las que la cultura de los nuevos medios tiene una relación incómoda con el “dominio público”. Hay simpatía, pero al final la lógica empresarial privada prevalece. En parte deberíamos culpar a los activistas tecnófobos que fueron demasiado lentos en entender la importancia clave de las arquitecturas de software. Todo esto tuvo un impacto en los estudios de Internet, para volver a tu cuestión, que han sido de este modo académicos, desde un primer momento.

No hay nada contra la investigación académica, pero en este caso todo tuvo un arranque lento y fue enfocado en las dinámicas de Internet implicadas en su propia permanencia (publicaciones de libros, etc). Como resultado vemos que las ciencias sociales y las humanidades están detrás de los hechos y no pueden protegerse. La cultura de la investigación está fuera de fecha: ¿Para qué hacer un doctorado que tomaría años para obtener como resultado algún escenario que ya hace años desapareció? Los estudios de Internet están condenados a escribir la historia, e incluso esto no se ha hecho adecuadamente. Mientras la teoría de los medios ha presentado momentos históricos interesantes, ésta ha sido flagrante por su ausencia en los debates contemporáneos. La teoría postmoderna está aquí para asumir la culpa, eso seguro. La falta de expertos técnicos entre los críticos culturales es aún impresionante.

Piensa en esto: nada está perdido. Estamos aún en el principio. Una nueva generación puede mover y empezar y nadie lo notaría. Recuerda que esto tomó forma al menos dos décadas antes de que los escritores tuvieran noticia y empezaran a tomarse los medios en serio. A menudo me acusan de ser un pesimista, pero en aras de una crítica de la red inteligente veo un futuro brillante frente a nosotros.

