

## La portería de la periferia europea

**Alfredo del Río Casasola**

Departamento de Economía Aplicada, Estructura e Historia. Universidad Complutense de Madrid  

<https://dx.doi.org/10.5209/stra.96663>

Recibido: 05-06-2024

**Resumen:** La complejidad y la exigencia de la elaboración de una tesis doctoral se incrementan si no cuentas con una beca y tu situación es precaria. En mi caso, el interés por el objeto de estudio, el aprendizaje obtenido, la admiración por mi directora y la posibilidad de iniciar mi carrera académica me han aportado una satisfacción que excede con creces las dificultades. Además, me enorgullece y estimula enormemente haber podido contribuir, en la medida de lo posible y en contraposición al discurso dominante de la convergencia económica, a explicar las desigualdades existentes en la Unión Europea y su reproducción en el tiempo, así como a demostrar la limitación que tenemos la población trabajadora de la periferia europea a la hora de transformar las mejoras productivas conseguidas en mejoras salariales.

**Palabras clave:** Centro-Periferia; divergencia económica; Unión Europea; precariedad.

### ENG The gantry of the European Periphery

**Abstract:** The complexity and demands of developing a PhD thesis increase if you do not have a scholarship and your situation is precarious. In my case, my interest in the subject of study, the learning gained, my admiration for my advisor and the opportunity to start my academic career have provided a satisfaction that far exceeds the difficulties. Moreover, I am immensely proud and motivated to have been able to contribute, as far as possible and in opposition to the dominant discourse of economic convergence, to explaining the inequalities in the European Union and their reproduction over time, as well as to demonstrating the limitation that the working population on the European periphery faces in transforming productive increases into wage improvements.

**Keywords:** Centre-Periphery; economic divergence; European Union; precariousness.

**Sumario:** D – M. ...P... M' – D'. Conclusiones. Bibliografía

**Cómo citar:** Del Río Casasola, A. (2024). La portería de la Periferia europea. *Sociología del Trabajo* 103, 37-43

La elaboración de la tesis doctoral fue un proceso muy estimulante y a la vez muy exigente. La idea de realizarla me surgió mientras estaba cursando el Máster de Economía Internacional y Desarrollo de la Universidad Complutense de Madrid (UCM). Durante los dos cursos académicos del Máster aprendí a pensar y cuestionar las diferentes aproximaciones teóricas que había aprendido en la Licenciatura y me introduje en las diferentes perspectivas de la Economía Heterodoxa o Crítica. Esto me permitió completar teóricamente ciertas ideas o reflexiones que había ido formulando a través de vivencias personales y de un par de cursos sobre pobreza, desigualdad y cooperación al desarrollo. Dos de las corrientes teóricas que aprendí en el Máster, el Estructuralismo Latinoamericano y la Teoría de la Dependencia, constituyeron finalmente la parte central de mi tesis doctoral. Una vez que terminé el Máster y debía decidir si intentar hacer la Tesis doctoral tuve bastantes dudas, sobre todo, por mi deseo de independizarme ya que seguía viviendo con mi padre y con mi madre y, a pesar de varios trabajos veraniegos, no era autosuficiente para pagar mis propios gastos.

## D – M

A finales de 2013 decidí matricularme en el Programa de Doctorado en Economía de la UCM por la confianza que me generó haber obtenido la matrícula de honor en el Trabajo Fin de Máster (TFM)<sup>1</sup>, los ánimos a hacerlo tanto de mi Directora de TFM, María José Paz Antolín, como de mis personas más cercanas y el interés que me suscitaba la investigación y la carrera profesional académica. Utilizando la descripción de Marx (2009) sobre el proceso de producción del capital (D-M...P...M'-D') para hacer una analogía sobre el proceso de producción de mi tesis doctoral, es imprescindible referirme al apoyo material de mi familia. Ella misma constituye la D, es decir, el capital inicial a modo de condiciones socioeconómicas que me permitían realizar el Doctorado. Esa D me puso en condiciones de disfrutar de la M: la cual se materializa en MP (Medios de Producción) y FT (Fuerza de Trabajo). Respecto a los MP, básicamente me sirvió con un ordenador portátil. Realmente dos porque a falta de unos pocos meses para entregar la primera versión final de la Tesis, el ordenador que tenía se rompió y tuve que comprar otro. A este revés se sumó que no trabajaba con documentos en la nube así que hubo avances, por suerte pocos, que perdí al romperse el ordenador. No necesité un espacio concreto donde trabajar ya que pude utilizar diferentes bibliotecas públicas que, al menos hasta hoy, son gratuitas. Eso sí, con niveles de saturación importantes que dificultaban muchas veces disponer de un sitio. Respecto a la FT, mi matrícula en el Programa de Doctorado me permitió acceder y disfrutar de la dirección de la Tesis por parte de María José Paz. Su rigor, implicación y humildad son valores y cualidades que me han permitido aprender muchísimo y que me hacen sentir privilegiado de haber contado con ella como mi Directora de tesis. Todo su trabajo, aunque no tenga valor en términos capitalistas, fue imprescindible para que yo pudiera terminar la Tesis Doctoral.

La imposibilidad de obtener una beca tras haber solicitado varias, el surgimiento de otros proyectos y la dificultad de definir el proyecto de investigación me dificultaron bastante el inicio de la Tesis. Así, el primer año discurrió entre la elaboración de un documental de contenido económico<sup>2</sup>, para el cual un grupo de amigos del Máster obtuvimos financiación a través de un proyecto europeo, y sesiones en diferentes bibliotecas con la sensación de deambular en lo que se refiere a la propia investigación. Mi intención era analizar alguna de las grandes contradicciones del capitalismo para mostrar sus debilidades y así poder pensar cómo remar hacia un sistema económico no capitalista. El estudio de las transferencias de valor, del proceso de concentración y centralización de capital en la Unión Europea e incluso la profundización del estudio sobre la Financiarización realizado en el TFM eran las ideas que tenía para la elaboración de la Tesis Doctoral. De hecho, el primer proyecto de Tesis que entregué a mediados de 2014 se tituló "Financiarización y dinámica de la centralización del capital. Un estudio en la UE-15".

En esos meses me surgió la posibilidad de ir a trabajar unos meses a la sede de una ONG vasca en Mvuleni (Tanzania) para ayudarles a solicitar el Certificado de Utilidad Pública. Su obtención permite desgravar a las personas donantes las aportaciones realizadas a esa ONG de forma que se estimula y facilita la recepción de más donaciones. Finalmente no fui sólo unos meses sino dos años en los que aparte del trabajo para el que fui, realicé muchas otras tareas y funciones. Ese tiempo supuso una experiencia impresionante a nivel personal, un período de precariedad en el trabajo importante (sueldo muy bajo, largas jornadas de trabajo, incertidumbre, etc.) y una gran dosis de realidad de lo desigual e injusto que es el mundo en el que vivimos. De hecho, me parece interesante recordar una conversación en una comida de domingo en la que hablando sobre las desigualdades, unos amigos tanzanos, de unos 50 años y trabajadores de la construcción, plantearon lo siguiente:

"Si nosotros trabajamos tan duro como los blancos, es decir, las mismas horas o incluso más, y en condiciones normalmente más arduas, ¿por qué nosotros ganamos muchísimo menos?, ¿por qué aquí somos tan pobres?"

Rememoro esta anécdota porque propició una importante reflexión que, en numerosas ocasiones, me ha servido como fuente de motivación para trabajar en la explicación de las contradicciones del capitalismo. Durante los dos años en Tanzania, mi propósito fue utilizar 4 horas semanales para avanzar en la Tesis. Con altibajos y probablemente con una media inferior pero sí logré dedicar alguna hora a la semana para no despegarme completamente de la Tesis. Dedicué ese tiempo básicamente a leer literatura y seguir pensando como afinar el objeto de estudio. Eso sí, comparándolo a día de hoy con la etapa posterior de la Tesis en la que me dediqué casi exclusivamente a ella, considero que todas esas horas desperdigadas en muchas semanas fueron bastante ineficientes.

## ...P...

El choque social y personal al volver a Madrid después de más de dos años en Tanzania fue importante. Habían pasado tres años desde que me matriculé y apenas había avanzado así que fue un punto de inflexión en el que aposté por dedicarme a terminar la tesis. Lo permitió en parte la posibilidad (y privilegio) de poder vivir en casa de mi abuela Esperanza, quien unos meses antes se había ido a una residencia de personas

<sup>1</sup> El TFM, Del Río (2015), analiza críticamente la teoría de la Financiarización y, más concretamente, la tesis de la tijera que hace referencia a la similitud gráfica de la apertura de las hojas de unas tijeras y la evolución durante las últimas décadas de unos beneficios empresariales con una tendencia creciente y una inversión productiva con tendencia decreciente.

<sup>2</sup> El documental se titula "De sentido común" (<https://www.youtube.com/watch?v=6gObTpPtzQs>) y cuestiona la interpretación *mainstream* de la crisis posterior al 2008 en España a través del análisis, cimentada en las recomendaciones de "expertos" economistas basadas en determinadas teorías, y ofrece otro "sentido común" basado en perspectivas de la Economía Heterodoxa y en el saber que se gesta en los márgenes de las esferas de producción de conocimiento oficialmente reconocidas.

mayores. Digamos que eso supuso una nueva inyección de capital para el proceso de producción de la tesis, un aumento de la D del apartado anterior. Otra inyección de capital añadida fue la de trabajar en verano para así poder pagarme los gastos. Durante la carrera había trabajado de camarero o administrativo así que pensé en algún trabajo que me permitiera no desconectar de la tesis. Se me ocurrió buscar en porterías de edificios así que actualicé mi currículum y fui una mañana por muchas porterías de mi barrio preguntando si necesitaban sustituto para el verano. Me di cuenta que debía preguntar en administraciones de fincas ya que son quienes contratan a las personas que trabajan en las porterías y encontré dos porterías ese verano de 2017, que se repitieron al siguiente. Así constituí mi “portería de la periferia europea”, la cual propició que pudiera seguir leyendo bibliografía y haciendo mis fichas de lectura durante la jornada laboral como portero de finca (fuera de ella apenas tenía tiempo porque las jornadas eran bien largas).

En esos dos últimos años que tenía para poder terminar la tesis (sin pedir prórrogas) me centré exclusivamente en ello e hice todos los avances de la investigación. M<sup>a</sup> José, mi Directora, supo orientar de forma brillante mis inquietudes de aquellos momentos (influenciadas claramente por el tiempo en Tanzania) hacia el análisis de las desigualdades internacionales y, más concretamente, focalizando en la realidad europea. Para ello nos basamos en toda la riqueza teórica desarrollada por el Estructuralismo Latinoamericano y la Teoría de la Dependencia sobre el análisis Centro-Periferia. Precisamente en el contexto europeo posterior a la crisis de 2008 surgieron diferentes análisis, tanto en el ámbito divulgativo como en el académico, que hacían referencia a la periferia europea, lo que otorgaba a dicho enfoque teórico aún más pertinencia. Además muchos textos de esa literatura fueron escritos, en la segunda mitad del siglo XX, en castellano, lo que me facilitó la lectura de una parte importante de la literatura de la tesis y su centralidad en el proyecto de investigación suponía desplazar la mayoría de referencias teóricas, habitualmente anglosajonas, a autores y autoras de países de la periferia mundial.

En términos generales, queríamos rescatar el análisis centro-periferia desarrollado por estructuralistas y dependentistas, marginado dentro de la economía, y valorar su utilidad para analizar la realidad europea. Así, llegamos a formular inicialmente las siguientes preguntas de investigación: ¿existen en la Unión Europea economías nacionales que puedan caracterizarse como economías centrales y otras como economías periféricas? ¿cuáles son los elementos que configuran dichas posiciones? y ¿cómo han evolucionado en las últimas décadas? En este sentido, nuestra primera hipótesis de la investigación era que los países de la Unión Europea (UE) ostentan unas características económicas asimétricas que posibilitan desarrollar una clasificación centro-periferia. Esto suponía identificar el contenido global del análisis centro-periferia, donde considero muy representativas las aportaciones de Prebisch (1949), Amin (1986) y Marini (1977). En esa revisión de la literatura encontré una dificultad para sistematizar el conjunto de las ricas contribuciones del Estructuralismo Latinoamericano y la Teoría de la Dependencia. En ese punto, me resultó muy útil la aportación de Rodríguez (1977) acerca de la diferenciación entre características estructurales y dinámicas del análisis centro-periferia. Las características estructurales se refieren a las cualidades internas tanto del centro como de la periferia, es decir, tienen manifestaciones diferentes en los países centrales y en los periféricos, y las características dinámicas se centran en el tipo de relaciones que se establecen entre el centro y la periferia, es decir, en los mecanismos que reproducen (o no) el desarrollo desigual. Evidentemente, la interrelación entre las características estructurales y las características dinámicas es total ya que éstas últimas moldean y determinan, con el transcurso del tiempo, las propias características estructurales del centro y la periferia.

A partir de todo este trabajo de revisión de la literatura, planteamos el desarrollo de una clasificación centro-periferia de las economías europeas. Para ello, necesitábamos transformar la decena de características estructurales identificadas, las cuales ordenamos para su presentación en diferentes ámbitos del análisis económico (estructura productiva, distribución de la renta e inserción exterior), en indicadores concretos que posibilitaran el análisis empírico. Así, seleccionamos 14 indicadores que mostraban nítidamente las diferencias ostensibles entre las economías europeas. La elaboración de una clasificación consistente y rigurosa en base a dichos indicadores fue algo más complejo. La primera idea fue hacer un sistema de puntuaciones, al estilo eurovisión, en el que cada país obtenía una puntuación en función de su posición en los datos de cada indicador. Por ejemplo, si Alemania tenía el mayor porcentaje de Valor Añadido (VA) de alta y media tecnología como proporción del VA total recibía 20 puntos. Y así en cada indicador. Mientras valoraba los resultados y la consistencia de tal método, M<sup>a</sup> José me envió el trabajo de Carballa, Durand y Knauss (2016) quienes utilizaban las metodologías del análisis factorial y el análisis cluster para agrupar países en 3 grupos diferenciados a partir de los cuales poder identificar patrones de desarrollo diferenciados en el marco de las cadenas globales de valor. Posteriormente encontramos los trabajos de Martínez Peinado y Cairó (2014) y el de Vidal Villa (1987), el cual es el que más se parece a lo que finalmente hicimos en el marco de mi tesis doctoral. Por un lado, el análisis factorial nos permite hacer una taxonomía de los países en base a los 14 indicadores, los cuales estaban expresados en diferentes unidades de medida, y también caracterizar la posición de cada país. Por otro lado, el análisis cluster permite desarrollar subgrupos significativos dentro de una muestra de forma que se maximiza la homogeneidad de los individuos dentro de cada grupo mientras se maximiza también la heterogeneidad entre ellos. Por tanto, nos posibilita situar a los países ya clasificados numéricamente en los bloques identificados en la parte teórica, centro y periferia. La complementariedad entre ambas metodologías es total en tanto en cuanto se cubren mutuamente las debilidades individuales<sup>3</sup>.

<sup>3</sup> Vidal Villa (1987: 137 y 143) identifica la arbitrariedad de la agrupación derivada del análisis factorial, basada en la separación de los países en función del signo de sus puntuaciones factoriales, y justifica la aplicación del análisis cluster para superar dicha dificultad. Asimismo identifica también los problemas del análisis cluster para definir con precisión el contenido de cada agrupación y para jerarquizarlas u ordenarlas, algo que el análisis factorial hace de forma consistente.

Dado que la inmensa mayoría de aportaciones basadas en el enfoque centro-periferia no eran muy recientes y existen críticas en la literatura sobre su adaptación a la Nueva División Internacional del Trabajo (NDIT)<sup>4</sup>, M<sup>a</sup> José me animó a buscar puntos de diálogo con otros enfoques más recientes. Así, encontramos elementos de similitud con parte de la literatura sobre Cadenas Globales de Producción como, por ejemplo, la diferencia entre *upgrading* industrial y *upgrading* social o laboral (Milberg y Winkler, 2013); o los estudios sobre el contexto europeo posterior a la crisis de 2008, los cuales destacan por su diversidad teórica, la pluralidad de clasificaciones sobre las economías europeas y la ambigüedad en el uso del término periferia<sup>5</sup>. También dimos con la interesante literatura de la Escuela Europea de la Dependencia, que surgió poco antes de los primeros avances importantes del proceso de integración europeo, y cuyo máximo exponente, tal y como presenta (Weissenbacher, 2017) es el británico Dudley Seers. Frente a la gran propaganda mediática y política sobre las bondades de la integración para países como España, Grecia o Portugal, este enfoque entendía la incorporación a la Comunidad Económica Europea (CEE) como un asunto polémico ya que se trataba de la agrupación de países muy desiguales (Seers, Schaffer y Kiljunen, 1979). Por último, nos adentramos en el debate sobre la Convergencia, dentro del cual las posiciones del análisis centro-periferia, o en general del Desarrollo desigual, fueron marginadas completamente (Sarkar, 1999).

La intromisión en el debate sobre la convergencia, desde una perspectiva del Desarrollo desigual, se debió a la segunda hipótesis formulada en el marco de la investigación: ha existido, entre los países centrales y periféricos, un proceso de convergencia en productividad más intenso que en salarios, por lo que se constata una mayor dificultad de los países periféricos para retener internamente sus avances de productividad. La elaboración de dicha hipótesis parte del estudio de una de las características dinámicas que identificamos en la revisión de la literatura estructuralista y dependentista. Esta es, la diferente capacidad de retención interna de los avances de productividad que existe en los países periféricos, precisamente un elemento que Fischer (2015) señala como plenamente vigente en el actual contexto económico internacional. Para su análisis empírico decidimos analizar comparativamente la convergencia en productividad y salarios de los países centrales y periféricos de la UE. Al querer hacerlo a nivel sectorial, la disponibilidad de datos desagregados determinó tanto el número de países analizados como el período. Esto supuso que analizamos un grupo de 20 países (la UE-20) y desde 1995 a 2014 a lo largo de toda la tesis. Aunque nos hubiera gustado que el número de países y años hubiera sido mayor, tanto la muestra como el período eran suficientes para no comprometer la representatividad de la investigación.

Todo este proceso de la fase de producción de la tesis se estructuró en mi trabajo personal en la biblioteca, el cual fue muy absorbente y aislante puesto que no tenía tiempo para participar de otras actividades o eventos de la vida universitaria. Sólo pude corregir esto manteniendo la conexión con la realidad social a través de la participación en colectivos o proyectos autogestionados, en manifestaciones, etc. Con mi trabajo personal iba generando avances en forma de textos o de elaboración de datos, que iba compartiendo con M<sup>a</sup> José. Ella me devolvía los documentos que le enviaba con una profunda revisión y una multiplicidad de comentarios que valoraban todas las frases del texto que yo había enviado. Al recibir esos documentos plagados de comentarios fue una sensación muy común (y normal) “venirse abajo” pero con el hacer, derivado de la búsqueda de argumentos para responder algunos de sus comentarios o de la incorporación de nuevos elementos o cambios que ella me planteaba, mantenía el rumbo y la consecución de avances reales en la investigación. Además después de cada recepción de un documento con sus comentarios, nos reuníamos para aclarar algunas cuestiones, debatir algún punto sobre el que teníamos discrepancias y orientar los siguientes pasos.

## M<sup>a</sup> – D<sup>a</sup>

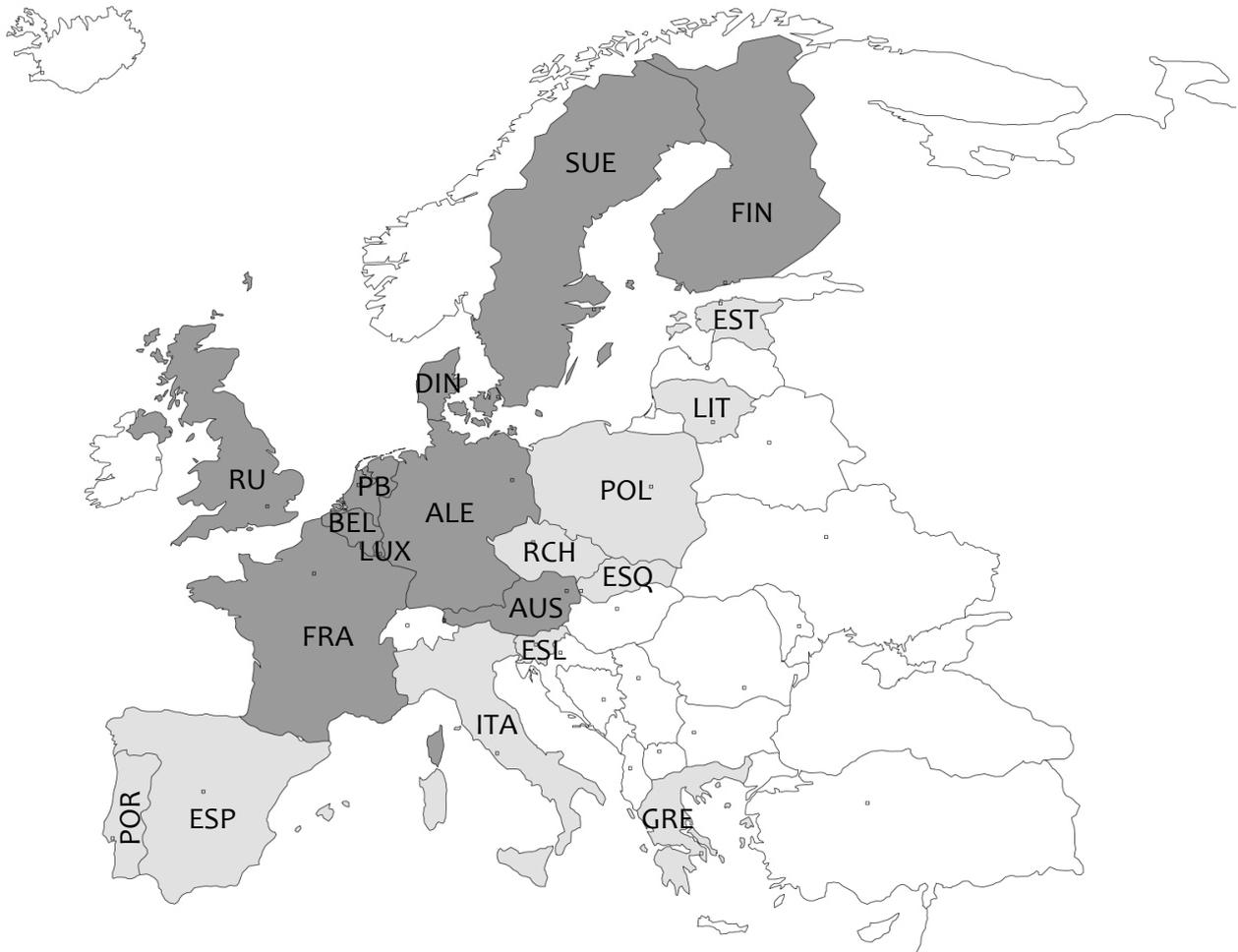
Una vez que la tesis estaba finalizada (si es que alguna vez lo llega a estar) alcanzamos el último paso del proceso de producción del capital que está guiando la exposición de este texto y podemos presentar su idoneidad, sus resultados más relevantes y su proceso de difusión. En el marco del debate sobre la salida de la crisis en Europa y de la intensificación o ruptura del proceso de integración europeo, se enmarcó esta investigación que pretendía aportar elementos analíticos para obtener una rigurosa caracterización de las asimetrías existentes entre los Estados miembro, así como de sus perspectivas. Digamos que tratamos de aportar a la explicación del desarrollo desigual existente dentro de la UE. En ese sentido, las contribuciones más relevantes de la tesis son:

1) Desarrollo de una clasificación centro-periferia en la UE que caracteriza a las economías centrales y periféricas de forma completa y consistente y que permite constatar que la periferia europea experimenta un deterioro relativo entre 1995 y 2014 mientras que los países centrales refuerzan sus posiciones de liderazgo. En este sentido, la clasificación centro-periferia de la Unión Europea que obtuvimos se puede observar en el Mapa 1, siendo los países centrales los que están marcados de color gris oscuro y los países periféricos los de gris claro:

<sup>4</sup> La división espacial de los sectores productivos predominante hasta los años 1970-80 se transformó, dando lugar a una NDIT en la que se puede destacar la progresiva industrialización experimentada por algunos países periféricos, así como el consecuente incremento de cuota de mercado en las exportaciones mundiales de manufacturas de gama media o baja. Sin embargo, esta transformación tiene que ver más con el contenido que con la forma ya que la periferia sigue dependiendo del exterior para abastecerse de activos estratégicos como la maquinaria y otros equipos de producción.

<sup>5</sup> Algunos ejemplos de estos trabajos son: Becker y Jäger, 2011; Botta, 2014; Seminari Taifa (2014); Gambarotto y Solari, 2015.

Mapa 1. Centro y Periferia en la UE-20



Fuente: Del Río-Casasola (2018).

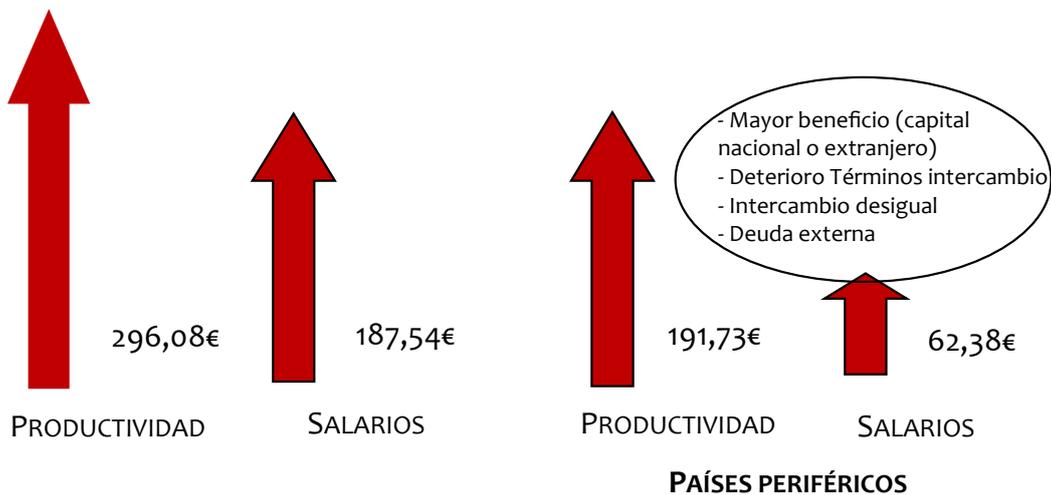


Figura 1. Capacidad de retención de los avances de productividad en el centro y periferia UE-20

Fuente: Del Río-Casasola (2018).

2) Identificación de una mayor dificultad de retención interna de los avances de productividad en la periferia europea respecto a los países centrales europeos, lo que constituye un mecanismo de reproducción de las asimetrías existentes en el seno del proceso de integración europeo. Como se puede observar en la Figura 1, de forma agregada la productividad de las economías centrales europeas crece ostensiblemente más que la de la periferia europea pero dicha diferencia es aún mayor en lo que se refiere a los salarios. Más concretamente, en la periferia la productividad agregada creció entre 1995 y 2014 en 191,73 euros mientras que los salarios lo hicieron en 62,38€. Eso supone que la población trabajadora de la periferia europea es

capaz de retener un 32,54% de los avances logrados en productividad. En cambio, la productividad agregada del centro de la UE-20 se ha incrementado en 296,08 euros y los salarios en 187,54 euros. Por tanto, observamos cómo la población trabajadora de los países centrales es capaz de recibir un 63,34% de los avances conseguidos en la productividad, es decir, casi el doble que en la periferia. Dado que el 90% de la población ocupada de la UE-20 es población asalariada, los datos presentados reflejan claramente que la gran mayoría de la población de los países periféricos tiene más dificultades para que sus mejoras en las capacidades productivas repercutan en un incremento de sus ingresos<sup>6</sup>.

## Conclusiones

En definitiva, conseguimos evidenciar que lo que el Estructuralismo Latinoamericano y la Teoría de la Dependencia mostraron para los países latinoamericanos y en general los países periféricos de mitad del siglo XX, permanece vigente para la periferia europea de finales de siglo XX y principios del XXI. El conocimiento de la posición económica de cada país en el seno de la UE también nos aporta información acerca del grado de autonomía sobre su proceso de desarrollo y su capacidad política y de decisión independiente sobre su destino. Así, podemos comprender el éxito del *Brexit* en 2020 y el fracaso del *Grexit* en 2015. En el caso del Reino Unido hubo correspondencia entre la voluntad de su población y su salida de la UE mientras que en el caso de Grecia el pueblo griego rechazó frontalmente el plan de rescate propuesto por la *Troika* y su voluntad fue desestimada cruelmente por sus dirigentes, lo que derivó finalmente en la aprobación de dicho plan de rescate para uno de los países de la periferia europea que más sufrió las consecuencias de la crisis de 2008.

Respecto a la difusión, al estar la tesis elaborada en el formato tradicional, he tenido que convertirla en diferentes artículos publicables en las revistas especializadas que más cuentan en la evaluación de los méritos de la carrera académica. Así, he conseguido dos publicaciones (Del Río-Casasola y Paz, 2022; Del Río, 2021) y estoy pendiente de la aceptación de la tercera y última prevista. Que siga luchando por conseguir publicar la tesis casi 6 años después de terminarla puede parecer un tiempo excesivo. Sin embargo, esto responde fundamentalmente a dos factores. Por un lado, la precariedad y las dificultades de la carrera académica que se inicia con la figura de profesor asociado ya que eso supone la compatibilización de un trabajo fuera de la universidad con el trabajo como docente en la universidad. En ese contexto, conseguir tiempo para investigar y/o trabajar en las publicaciones es bastante complejo. Por otro lado, en los largos tiempos de respuesta que tienen las revistas académicas más prestigiosas y la alta probabilidad de rechazo de los artículos enviados. Al menos así has sido con los míos y eso a pesar de haber obtenido la máxima calificación en la defensa de la tesis doctoral. Además, he tratado de hacer una difusión de carácter más divulgativo a través de diferentes artículos en periódicos digitales<sup>7</sup> con el objetivo de que las conclusiones más relevantes pudieran llegar al público general, que es diferente al de las revistas académicas.

Por último, en los términos de la producción científica, la publicación de la tesis significa haber terminado el proceso de producción de la investigación. Evidentemente esto está determinado por el papel de las editoriales y las revistas especializadas en el mundo académico, la cuales gozan de un oligopolio legitimado con la complicidad de las administraciones públicas. Más allá de eso, la realidad es que la tesis en su conjunto supuso para mí el punto inicial tanto del análisis de un objeto de estudio sobre el que sigo trabajando como de mi interés por la investigación que trate de evidenciar las contradicciones del sistema capitalista.

## Bibliografía

- Amin, Samir (1986): *El desarrollo desigual*, Barcelona: Planeta—De Agostini.
- Becker, Joachim; Jäger, Johannes (2011): "European integration in crisis: the centre-periphery divide", Euromemo Workshop on Alternative Economic Policy, Vienna 16-18 September.
- Botta, Alberto (2014): "Structural asymmetries at the roots of the eurozone crisis: what's new for industrial policy in the EU?", *Levy Economics Institute*, working paper no. 794, pp. 1-39.
- Carballa, Bruno; Durand, Cédric; Knauss, Steven (2016): "Uneven development pattern in Global Value Chain", *The SASE 28TH Annual conference*, Berkeley, June 24-26.
- Del Río-Casasola, Alfredo; Paz, María José (2022): "Centre-periphery in the European Union: Analysis of wages and productivity in the transport equipment sector", *Competition & Change*, 27 (3-4), pp. 575-593.
- Del Río, Alfredo (2021): "Centre—Periphery in the EU-20: a classification based on factor analysis and cluster analysis", *Cambridge Journal of Economics*, 45 (6), pp. 1337–1360.
- Del Río-Casasola, Alfredo (2018): *Análisis centro-periferia en la UE-20*, Tesis doctoral, Universidad Complutense de Madrid: <https://docta.ucm.es/entities/publication/a622fe0f-a8fa-48ba-bcae-93227267dc15>.
- Del Río, Alfredo (2015): "La financiarización a debate: la desvinculación entre beneficios e inversión en el caso español", *Investigación Económica*, Vol. LXXIV, núm. 291, pp. 53,78.

<sup>6</sup> Los elementos que aparecen en la elipse de la Figura 1 son otras características dinámicas, o mecanismos de reproducción del desarrollo desigual, que identificamos en la literatura estructuralista y dependientista.

<sup>7</sup> Véanse en: [https://www.eldiario.es/opinion/zona-critica/significa-pertenecer-periferia-europea\\_129\\_1906920.html](https://www.eldiario.es/opinion/zona-critica/significa-pertenecer-periferia-europea_129_1906920.html) y [https://www.eldiario.es/opinion/zona-critica/dime-trabajas-dire-crecera-salario\\_129\\_1903071.html](https://www.eldiario.es/opinion/zona-critica/dime-trabajas-dire-crecera-salario_129_1903071.html)

- Fischer, Andrew (2015): "The end of peripheries? On the enduring relevance of structuralism for understanding contemporary global development", *Development and change*, 46, 4, pp. 700-732.
- Gambarotto, Francesca; Solari, Stefano (2015): "The peripheralization of southern European capitalism within the EMU", *Review of International Political Economy*, volume 22, issue 4, pp. 788-812.
- Marini, Ruy Mauro (1997): *América Latina, dependencia y globalización*, compilador Carlos Eduardo Martins, Bogotá: CLACSO.
- Martínez Peinado, Javier; Cairó i Céspedes, Gemma (2014): "La semiperiferia como necesidad del capitalismo global: una aproximación a través del análisis factorial", *Revista de economía mundial*, N° 38, pp. 253-272.
- Marx, Karl (2009): *El capital. Crítica de la economía política. Tomo II: El proceso de circulación del capital*. México D.F.: Siglo XXI Editores.
- Milberg, William; Winkler, Deborah (2013): *Outsourcing economics. Global value chains in capitalist development*, New York: Cambridge University Press.
- Prebisch, Raúl (1949): "El desarrollo económico de la América Latina y algunos de sus principales problemas", *El Trimestre Económico*, Vol. 16, No. 63 (3), pp. 347-431.
- Rodríguez, Octavio (1977): "Sobre la concepción del sistema centro-periferia", *Revista de la CEPAL*, Primer semestre de 1977, pp. 203-249.
- Sarkar, Prabirjit (1999): "Uneven development or convergence?", *Centre for studies in social sciences, Occasional paper*, No. 170, pp. 1-27.
- Seers, Dudley; Schaffer, Bernarde; Kiljunen, Marja-Liisa (ed.) (1979): *Underdeveloped Europe: Studies in core-periphery relations*, New Jersey: Humanities Press.
- Seminari Taifa (ed.) (2014): "Desentrañando la Unión Europea", *Informes de economía crítica*, n° 10, pp. 1-110.
- Vidal Villa, José M. (1987): *Evolución y cambios estructurales en la economía mundial 1960-1980*, Madrid: Fundación Banco Exterior, Colección Investigaciones.
- Weissenbacher, Rudy (2017): "Peripheral integration and disintegration in Europe: the "European dependency school" revisited", *Journal of Contemporary European Studies*, No. 26 (1), pp. 81-98.