

Experimentando con tareas visuales para investigar las representaciones infantiles sobre la familia en contextos de diversidad familiar

David Poveda¹; María Isabel Jociles²

Recibido: 27 de agosto de 2020 / Aceptado: 23 de noviembre de 2020

Resumen. En este artículo discutimos el proceso de experimentación metodológica que nos llevó a construir un instrumento visual (“el mural/póster familiar”) para explorar la experiencia familiar y visión de la familia en niños y niñas de familias no convencionales. Revisamos las potencialidades de diferentes aproximaciones visuales al concepto infantil de familia desarrolladas en las últimas décadas y situamos nuestra propuesta como una alternativa que recoge algunas de nuestras necesidades teóricas y preferencias metodológicas. Así, el trabajo parte de tres premisas: (a) desarrollar un dispositivo que nos permitiera seguir un proceso de trabajo flexible y centrado en la colaboración con las familias; (b) que fuera sensible a una perspectiva ecológica sobre la familia; y (c) que explorara las posibilidades de la fotografía familiar como recurso analítico. Mostramos cómo hemos utilizado este instrumento y, especialmente, discutimos estrategias para analizar el “póster de la familia”. Cerramos el trabajo situando nuestro proceso metodológico dentro de debates más amplios en etnografía y los estudios de la infancia sobre la colaboración y la experimentación en investigación cualitativa.

Palabras clave: Métodos visuales; diversidad familiar; investigación colaborativa.

[pt] Experimentando com trabalhos visuais para investigar as representações das crianças sobre a família em contextos de diversidade

Resumo. Neste artigo, discutimos o processo de experimentação metodológica que levou à construção de um instrumento visual (“o mural / pôster familiar”) para explorar visões da família e das experiências familiares em crianças de famílias não convencionais. Revisamos as potencialidades das diferentes abordagens visuais do conceito de família que se desenvolveram nas últimas décadas e situamos nossa proposta como uma alternativa que responde a algumas de nossas necessidades teóricas e metodológicas. Em suma, nosso trabalho assentou em três premissas: (a) desenvolver um dispositivo que nos permitisse trabalhar de forma flexível e colaborativa com as famílias; (b) que foi sensível a uma perspectiva ecológica da família e; (c) que explorou as possibilidades das fotografias de família como um recurso analítico. Mostramos como temos utilizado o instrumento e, principalmente, discutimos estratégias para analisar o “pôster de família”. Encerramos o artigo situando nosso processo metodológico em debates mais amplos em etnografia e estudos da infância sobre colaboração e experimentação em pesquisa qualitativa.

Palavras chave: Métodos visuais; diversidade familiar; pesquisa colaborativa.

[en] Experimenting with visual Tasks to Research Children’s Representations of Family in Contexts of Family Diversity

Abstract. In this article we discuss the process of methodological experimentation that led to the construction of a visual instrument (“the family poster/mural”) to explore views of the family and family experiences in children from non-conventional families. We review the potentials of different visual approaches to the concept of family that have developed over the past few decades and we situate our proposal as an alternative that responds to some of our theoretical and methodological needs. In short, our work built on three premises: (a) to develop a device that allowed us to work flexibility and collaboratively with families; (b) that was sensitive to an ecological perspective on the family and; (c) that explored the possibilities of family photographs as an analytic device. We showcase how we have used the instrument and, especially, we discuss strategies to analyze the “family poster”. We close the paper situating our methodological process within broader debates in ethnography and child studies about collaboration and experimentation in qualitative research.

Keywords: Visual methods; family diversity; collaborative research.

Sumario. 1. Introducción. 2. Estrategias visuales para examinar la representación de la familia. 3. Desarrollo del “póster de la familia”. 3.1. Lógica del procedimiento para la construcción del póster familiar. 3.2. Algunas posibilidades analíticas del “póster de la familia”. 4. Conclusiones. 5. Referencias bibliográficas.

¹ Departamento Interfacultativo de Psicología Evolutiva y de la Educación, Facultad de Psicología, Universidad Autónoma de Madrid.
E-mail: david.poveda@uam.es

² Departamento de Antropología Social y Psicología Social, Facultad de Ciencias Políticas y Sociología, Universidad Complutense de Madrid.
E-mail: jociles@cps.ucm.es

Cómo citar: Poveda, D.; Jociles, M. I. (2021): Experimentando con tareas visuales para investigar las representaciones infantiles sobre la familia en contextos de diversidad familiar, *Sociedad e Infancias*, 5, número especial, 49-60.

1. Introducción

Los estudios de la infancia llevan ya tiempo enfatizando un giro centrado en dar más voz y protagonismo a los niños y las niñas en los procesos de investigación e incluso en los ámbitos de trabajo profesional con la infancia donde la toma de decisiones puede tener consecuencias importantes en la vida de los niños y las niñas (e.g. Clark, 2010; Flewitt, 2020; Pavez y Sepúlveda, 2019). Esta reorientación también está presente en debates metodológicos más amplios en ciencias sociales, particularmente desde enfoques metodológicos cualitativos y etnográficos, en los que se plantea entender la investigación social como un proceso más abierto y colaborativo con las personas involucradas como “participantes” en la misma (e.g. Estalella y Sánchez-Criado, 2018; Aguirre, Moliner y Traver, 2017). Los argumentos para justificar esta forma de trabajo son muy diversos y apelan a todos los componentes implicados en un proceso de investigación. Sin embargo, en relación con el trabajo que planteamos aquí y el proyecto de investigación del que se deriva este artículo, es posible organizar estos argumentos en torno a dos ejes: uno que podríamos llamar “ontológico” y otro que denominaremos “técnico”.

Desde el punto de vista ontológico, el argumento general es que la complejidad de los fenómenos sociales contemporáneos requiere repensar y reimaginar profundamente los procesos de investigación social si se quiere que esta siga siendo un espacio en el que se plantean preguntas socialmente relevantes (Estalella y Sánchez-Criado, 2019; Rabinow, 2011). Así, en tanto que emergen nuevas realidades y se producen cambios sociales rápidos e impredecibles, es necesario ser más creativos y flexibles en los procesos de investigación social, dando más visibilidad en los procesos a los actores sociales que reflejan o se ven afectados por estas transformaciones. Del mismo modo, se ha señalado que las lógicas de investigación tradicionales no son impermeables a los sistemas de poder y desigualdad que operan en el mundo social y han invisibilizado o constituido de manera problemática las experiencias y perspectivas (“voces”) de diferentes colectivos y grupos sociales no dominantes en el sistema social (e.g. Minich, 2016; Schalk, 2017).

Desde el punto de vista técnico, las dudas son, aparentemente, más instrumentales y se plantea que las técnicas habituales de investigación social (e.g. la entrevista, la observación, los cuestionarios, etc.) presentan limitaciones cuando son utilizadas con determinadas clases de participantes o cuando se intentan usar para comprender ciertos fenómenos sociales. Obviamente, la discusión y la reflexión sobre las diferentes técnicas de investigación siempre ha ponderado las ventajas, limitaciones y posibilidades de cada una de ellas (e.g. Potter and Hepburn, 2005; Silverman, 2013; Hammersley, 2008), pero el proceso habitual de toma de decisiones se basa más bien en una lógica de coste-beneficio en la que se selecciona el diseño y técnica más adecuados para el problema de investigación o las exigencias prácticas de esta -añadiendo, a lo sumo, una perspectiva reflexiva a todo este proceso. Por el contrario, desde una perspectiva más experimental sobre las técnicas y la metodología, lo que se plantea es “abrir” el método: no se trata sólo de seleccionar y aplicar la técnica adecuada/menos imperfecta, si no de adaptar, transformar y reconstruir cada una de ellas para los intereses específicos de cada proceso de investigación (Mendoza y Morgade, 2018; Kullman, 2013).

Los instrumentos y experiencias que presentamos en este artículo reflejan cómo nos hemos enfrentado a algunos de estos desafíos a la hora de investigar las prácticas familiares y, particularmente, la perspectiva de los/as hijos/as de familias monoparentales por elección. Este campo de investigación está cruzado por los dos ejes señalados más arriba. Las familias monoparentales por elección, especialmente si acceden a la maternidad/paternidad por vías como la adopción o las técnicas de reproducción asistida, son una de las formas contemporáneas de “hacer familia” que reflejan y surgen de los cambios legales, sociales y biotecnológicos que se han sucedido (y están sucediéndose) en las últimas décadas (Hertz, Rivas and Jociles, 2016; Golombok, 2015; Rivas, 2009). Estos cambios implican transformaciones sustanciales en los modelos culturales más amplios de parentesco y de familia como elementos del sistema social. Se trata, pues, de un campo de trabajo que supone abordar nuevas problemáticas sociales, para las cuales los antecedentes conceptuales y metodológicos que tenemos no siempre son válidos, e intentar comprender y desentrañar fenómenos sociales emergentes que se están configurando en paralelo a su proceso de documentación. Del mismo modo, como quedó claro desde el comienzo del proceso de investigación y la manera en que hemos gestionado y organizado todo el trabajo de campo de este proyecto -y otros proyectos sucesivos relacionados (Jociles, 2016)- la investigación sobre familias monoparentales por elección (en nuestro caso, la inmensa mayoría encabezadas por madres) no puede hacerse sin la participación activa de las propias familias. Igualmente, estas nuevas familias se muestran como proyectos altamente reflexivos en los que el conocimiento que se genera con/sobre ellas es incorporado de manera relativamente rápida a sus discursos y prácticas (Poveda, Moscoso y Jociles, 2018).

La recogida de datos también tiene que adaptarse a estas nuevas realidades y condiciones de trabajo. En términos generales, la investigación de la que surge este artículo se plantea como un proyecto etnográfico comparativo y multi-lugar, centrado en diferentes formas de acceso a la maternidad/paternidad en solitario, con datos recogidos en diferentes regiones del estado español y con una diversidad de estrategias de recogida de información que incluye análisis de documentos, entrevistas semi-estructuradas, observación participante en diferentes contextos organizativos y un componente de etnografía virtual también muy importante (Jociles y Medina, 2013). Además, dentro del proyecto

de investigación creamos varias actividades diseñadas con/para las familias como talleres y charlas en asociaciones o un concurso de relatos del cual se derivó una publicación destinada a las familias (Poveda, Jociles y González-Patiño, 2015). Finalmente, el proyecto estaba interesado en comprender la visión de los niños y las niñas sobre su experiencia familiar y es en este aspecto en el que nos detendremos para señalar algunos de los retos metodológicos de los que partíamos. Desde el punto de vista de la técnica de investigación, podría decirse que nuestra intención era realizar entrevistas semi-estructuradas con los/as hijos/as de familias monoparentales que pudiéramos reclutar para el estudio. Este apoyo en la entrevista partía de nuestra experiencia previa en otros proyectos de investigación y en un conocimiento relativamente comprehensivo de la entrevista semi-estructurada como estrategia de investigación cualitativa/etnográfica y su desarrollo y particularidades cuando se ha utilizado con niños/as (e.g. Mayall, 2008; Jociles, 2006). No obstante, sobre esto había dos aspectos adicionales a considerar dadas la temática de estudio y las condiciones de trabajo en las que nos movíamos.

En primer lugar, el trabajo con los/as hijos/as debía adaptarse a una variedad muy amplia de circunstancias de comunicación con las familias. El rango de edad (desde los 3 años hasta los 19 años aproximadamente) y las características de los/as hijos/as con los que hemos trabajado han sido muy amplios. El acceso a los/as hijos/as se desarrolló de maneras también muy diferentes, desde el contacto con familias con las que ya existía una relación y un *rappor*t previo al que se estableció con familias con las que todas las gestiones preparatorias se realizaron telefónicamente o por correo electrónico. Las condiciones de la entrevista-conversación (en función de la edad de los/as hijos, las posibilidades y preferencias de las madres/padres, etc.) también fueron muy diferentes: desde conversaciones triádicas en las que las madres tenían un papel muy activo (Holloway y Stevenson, 2017), pasando por entrevistas individuales en el hogar familiar con los/as hijos/as, hasta las que se organizaron para que los/as hijos/as pudieran hablar sin la presencia de su madre/padre.

En segundo lugar, partíamos de la premisa de que esta conversación se enriquecería y tendría más sentido si pudiera apoyarse en alguna clase de material visual. Obviamente, este no es un *insight* original de nuestro proyecto. Se inspira en un cuerpo vasto de reflexiones metodológicas y de experiencias de investigación que ilustran el potencial de materiales visuales en el trabajo con niños y niñas (Mitchell, 2011). Además, dada nuestra temática de estudio, se ancla en formas de trabajo consolidadas en investigación e intervención con la infancia que utilizan materiales visuales y manipulativos para acceder a la visión y la representación infantil de la familia. Sin embargo, como se verá a continuación, ninguno de los instrumentos disponibles y estrategias que conocíamos se ajustaba plenamente a las necesidades de nuestra investigación. Por ello, comenzamos un proceso de “trasteo” (Kullman, 2012) con las técnicas y materiales existentes y las condiciones en las que podíamos trabajar que derivó en el desarrollo de un instrumento original (el póster de la familia) que fue muy productivo para acceder al modo en que los/as hijos/as de familias monoparentales construyen su experiencia familiar. Además, este instrumento podía ser desplegado de manera muy flexible contando con la participación e implicación activa de las familias.

Este artículo supone un trabajo de recapitulación y reflexión metodológica del dispositivo de campo (Ruppert, Law y Savage, 2013) que co-generamos con las madres e hijos/as de la investigación y de las posibilidades analíticas del instrumento-artefacto resultante. Para ello, en la siguiente sección hacemos una breve revisión de diferentes instrumentos visuales diseñados para estudiar la representación infantil de la familia y situamos sus ventajas, desventajas y posibilidades en relación con los objetivos de nuestro proyecto de investigación. Después presentamos nuestra propuesta y su despliegue en nuestro proyecto. Finalmente, cerramos el artículo situando nuestra experiencia investigadora dentro de los debates más amplios que están teniendo lugar en torno a la innovación metodológica, las formas de investigación social y, en particular, la investigación social con la infancia en la actualidad.

2. Estrategias visuales para examinar la representación de la familia

Un estudio que arranca en la segunda década del siglo XXI con la pretensión genérica de utilizar una herramienta visual para estudiar la representación infantil de la familia se inserta en un campo de investigación en el que ya existen diferentes técnicas y procedimientos visuales para realizar esta tarea. Idealmente, si alguno de estos procedimientos se hubiera ajustado de manera suficientemente satisfactoria a las necesidades y objetivos de nuestra investigación podría haber sido replicado y adaptado. Sin embargo, el análisis de los principales instrumentos disponibles (o que surgieron en el mismo periodo de nuestro estudio) mostró que ninguno de ellos cumplía estos requisitos y, más bien, tendríamos que desarrollar una estrategia propia que recogiera algunos de los elementos que sí queríamos explorar de las diferentes técnicas disponibles. El punto de partida de este bricolage metodológico estaba guiado por ciertos imperativos conceptuales-metodológicos presentes en la base del proyecto y de la lógica de investigación que hemos apuntado antes. Principalmente que: (1) el instrumento debía ser lo suficientemente flexible para ser utilizado y adaptado a diferentes condiciones de recogida de datos; (2) el artefacto visual producido por la familia o el niño/a debía ser susceptible de ser interpretado y triangulado con otras fuentes de información: entrevistas/conversaciones en torno al artefacto o a otros resultados derivados del trabajo de campo con las familias; (3) de modo fundamental, el procedimiento debía ser sensible a la diversidad familiar y no imponer (implícitamente) ciertas relaciones y modelos familiares sobre otros; (4) ligado al punto anterior, debía ayudar a visibilizar una perspectiva más bien sistémica-ecológica de la familia (Neal y Neal, 2013; Bronfenbrenner, 1986). Finalmente, como discutimos más abajo, todos

estos imperativos de partida también se combinaban con nuestro interés por la fotografía como medio visual (Poveda, Matsumoto, Morgade y Alonso, 2018) y, específicamente en este caso, como un artefacto con potencial para recuperar aspectos de la experiencia familiar que otras técnicas no recogían bien.

En resumen, estas premisas sirven como matriz para examinar las posibilidades, ventajas y desventajas para nuestro proyecto de investigación de las diferentes técnicas disponibles e identificar los elementos que pueden recuperarse y adaptarse de cada una para la construcción de un artefacto y procedimiento relativamente nuevo. La Tabla 1 resume este recorrido a través de diferentes aproximaciones visuales sobre la familia. Debe tenerse en cuenta que el objetivo de este análisis no es describir o introducir brevemente cada una de las técnicas (las referencias aportadas las explican e ilustran bien), sino mostrar cómo cada una de estas técnicas son examinadas y reinterpretadas en el contexto de unos objetivos de investigación concretos.

Tabla 1. Análisis de diferentes técnicas visuales para estudiar el concepto infantil de familia.

Técnica	Lógica	Valoración	“Nos llevamos”
<i>Dibujo de la familia</i> (e.g. Roe, Bridges, Dunn y O'Connor, 2006).	Consigna abierta en la que el/la niño/a dibuja a una familia o a “su familia”. Puede acompañarse de un diálogo sobre el dibujo o una entrevista familiar.	Utilizada con diferentes modelos familiares. Permite un análisis de los roles/figuras pero menos de las relaciones o procesos familiares. Abierto a múltiples estrategias de análisis y tradiciones teóricas.	Trabajar desde una consigna abierta y genérica para los participantes. Poder triangular la información del artefacto visual con otros datos. No imponer un vocabulario sobre el parentesco o las relaciones familiares.
<i>Dibujo Cinético de la Familia - KFD</i> (Handler y Habenicht, 1994).	Introduce un aspecto cinético en la consigna: “una familia haciendo algo” (o versiones más específicas).	La consigna cinética visibiliza más procesos y relaciones familiares. Se han desarrollado sistemas de análisis y codificación muy estructurados de los dibujos sin el apoyo de otras fuentes. Aunque se ha usado con diferentes modelos familiares, el modo en que se “codifican” roles no-convencionales es problemático.	Usar consignas que visibilicen procesos familiares.
<i>Técnica de la Escultura Familiar Kvebaek - KFST</i> (e.g. Gardner, 2004).	Usada en contextos clínicos y de investigación. Utiliza “figuras” abstractas adultas/infantiles y masculinas/ femeninas sobre un tablero para componer la familia.	No impone un modelo específico de familia, pero las figuras “predisponen” la elección de los roles e individuos que pueden ser incluidos. Pone el énfasis en la calidad-significatividad de las relaciones (distancia/cercanía) a través de la composición de la representación.	El aspecto constructivo y manipulativo. Poder establecer un diálogo durante el proceso de composición de la familia.
<i>Mapa de 4/5 Campos</i> (e.g. Samuelsson, Thernlund y Ringstrom, 1996; Sturgess, Dunn y Davies, 2001).	Parte de una plantilla de círculos concéntricos dividida en campos sociales para graduar la intensidad de las relaciones con la persona respondiente (centro de la figura).	Materializa plenamente una visión ecológica-sistémica de la familia dentro de una red de relaciones y de cuidado. Es un instrumento muy pre-estructurado y conceptualmente abstracto (no funciona bien con niños/as pequeños).	Una forma de representación y análisis que pone en el centro analítico a la persona que define “su” familia. Una lógica de análisis que permite identificar diferentes sistemas de relaciones dentro la experiencia familiar de la persona focal.
<i>El Manzano Familiar - AFT</i> (Tasker y Granville, 2011).	Utiliza una metáfora visual sencilla para incluir a diferentes miembros que forman parte de una misma red de relaciones y cuidado (o familia). Elige una “metáfora” que no problematiza socialmente las relaciones familiares no convencionales (e.g. “deja ramas de un árbol vacías o rotas”).	Surge en investigaciones centradas en la diversidad familiar (familias LGBTQ) desde una perspectiva sistémica y es accesible a niños/as pequeños.	Usar una metáfora y composición como punto de partida. Establecer un diálogo en torno a la representación visual.

Recogiendo elementos de cada una de estas técnicas y aproximaciones nos resultaba especialmente sugerente trabajar con un instrumento de investigación que partiera de dar a las familias y/o a los niños/as una consigna relativamente genérica y cinética que les permitiera embarcarse en una actividad manipulativa. Queríamos que esta actividad partiera de artefactos y elementos disponibles en el hogar (o fáciles de conseguir) y que pudiera desarrollarse bajo una variedad de condiciones. Igualmente, la consigna y la propuesta orientaba a las familias a una materialización que esperábamos que fuera fácilmente describible o imaginable: un “póster” o “mural”. Además, dentro de la lógica etnográfica del proyecto de investigación, nos interesaba un proceso que permitiera insertar el artefacto visual resultante en relaciones más amplias del trabajo de campo: entrevistas con adultos/as e hijos/as u observación/participación con las familias en otros espacios. etc. Finalmente, dado el número relativamente pequeño de hijos/as con los que esperábamos trabajar, no era necesario que nuestros procedimientos estuvieran constreñidos por las consignas rígidamente estructuradas de las herramientas visuales que persiguen análisis cuantitativos de muestras relativamente extensas (e.g. el dibujo cinético o el mapa de 4/5 campos).

Como hemos señalado, en este proceso de trasteo para proponer un instrumento propio para nuestra investigación sobre/con familias monoparentales por elección también estábamos inclinados a usar la fotografía como herramienta de trabajo. En el repaso de las técnicas visuales utilizadas para explorar el concepto infantil de familia, la fotografía no aparecía como una de esas herramientas y, sin embargo, experiencias de investigación previas ya habían mostrado que puede ser un elemento sugerente y de fácil apropiación por parte de niños/as de edades y circunstancias muy diversas (Capello, 2005; Mitchell, 2011). Además, en trabajos paralelos en curso con familias adoptivas -y basándonos en estudios ya existentes (Brown, Reavey y Brookfield, 2014) estábamos explorando el potencial del álbum fotográfico familiar para estudiar las relaciones y experiencias de estas familias (Alonso, 2012). Incluso, dentro del proyecto sobre/con familias monoparentales por elección, las primeras experiencias de campo con hijos/as durante las entrevistas semi-estructuradas ya apuntaban al potencial de las fotografías familiares como una fuente rica de información y medio facilitador del diálogo:

Extracto 1: Notas de campo tras una entrevista a Mario³ (junio 2010 / El extracto está resumido y editado para preservar la identidad de los participantes).

La entrevista se lleva a cabo en su casa un sábado al mediodía. Realizamos la entrevista en el salón, sentados en una mesa grande de madera que tienen. Durante toda la entrevista Mario (varón, 13 años, en acogida permanente por Teo) sonríe y se muestra muy comunicativo y dispuesto a contar cosas. Al terminar la entrevista me enseña unas fotos enmarcadas que tiene colocadas en un aparador en el salón. Son las únicas fotos en el aparador y son: (1) una foto de lo que llama su “verdadera familia/familia de verdad”, en la que aparecen sus padres biológicos y los cuatro hermanos; (2) una foto de la abuela de Teo; (3) dos fotos de Teo con la hermana de Mario; (4) una foto en la que aparece Teo de pequeño con Santa Claus; (5) un marco con varias fotos organizadas en vertical en las que aparecen Teo y la hermana de Mario. Le pregunto si son fotos que tenía en la residencia (1-4) y dice que sí. Como Mario ve que estoy interesado en las fotos, espontáneamente se va a otra habitación, empieza a buscar en sus álbumes y me enseña algunas.

Además, este interés en las fotografías también intenta recuperar aspectos de la experiencia familiar que las técnicas señaladas más arriba no parecen plasmar bien, concretamente el aspecto histórico de la familia. Como se desprende de lo anterior, cambiando las consignas y la herramienta representacional, las técnicas logran incorporar aspectos más procesuales y relacionales de la experiencia familiar. Sin embargo, ninguna de las estrategias resumidas en la Tabla 1 logra plasmar con facilidad cómo estas relaciones cambian o cómo las familias tienen una biografía propia que da sentido a su experiencia familiar. De hecho, la propuesta metodológica para lograr plasmar esta dimensión es realizar estudios longitudinales con diferentes medidas a lo largo del tiempo (Roe, Bridges, Dunn y O'Connor, 2006) - algo que, siendo muy sugerente, implica unos costos muy altos y una logística de investigación compleja. Frente a esto, parecía que las fotografías familiares tenían el potencial de recuperar esta dimensión histórica y biográfica (Mraz, 1999; Bourdieu, 1990) y la yuxtaposición de fotografías de diferentes momentos de la vida familiar en un mismo artefacto visual construido por los participantes podría elicitar narrativas sobre estas transformaciones y el significado de las relaciones señaladas en las imágenes.

3. Desarrollo del “póster de la familia”

3.1. Lógica del procedimiento para la construcción del póster familiar

El trabajo en torno al póster de la familia implica crear un espacio con las familias en el que, primero, estas construyen un póster en una cartulina (del tamaño y formato que elijan) con fotografías de su álbum familiar que refleje lo que “es hacer su familia”. Las consignas se plantean de un modo abierto para que sean las familias participantes las

³ Para preservar el anonimato de los/las participantes en el estudio, utilizamos seudónimos en todos los extractos y referencias a los participantes.

que tomen las decisiones sobre el diseño del cartel y qué elementos acompañan a las fotografías (dibujos, decoraciones, textos explicativos, etc.), así como el modo de trabajo dentro de cada una de ellas: de una forma más colaborativa entre adultos/as e hijos/as o dando más responsabilidad individual a los/as hijos/as. La única consigna específica que se proporciona, como recomendación práctica, es que elijan en torno a 10 fotografías. Una vez construido el póster, se presenta y utiliza como material para una entrevista semi-estructurada con el/la hijo/a y los adultos (de nuevo, dependiendo de las circunstancias y edades de los/las participantes, estas entrevistas pueden ser individuales o conjuntas). En el proyecto de investigación en el que hemos utilizado este instrumento hemos trabajado de dos maneras.

La primera forma de trabajo supone una relación individual con cada familia en la que abrimos un proceso iterativo (Gillen, Cameron, Tapanya, Pinto, Hancock, Young y Gamannossi, 2007) de tres pasos. (1) Contactamos con cada familia a través de diferentes medios: cara a cara, por teléfono, por correo electrónico, a través de contactos individuales o de llamadas colectivas en foros y asociaciones invitando a participar - los sucesivos proyectos de investigación centrados en modelos familiares emergentes (Jociles y Medina, 2013; Jociles, 2016) tienen un diseño multi-lugar con el trabajo de campo distribuido en diferentes regiones del estado español, por lo que los sistemas de comunicación con las familias han sido muy diversos. (2) Las familias construyen autónomamente su póster pudiendo consultar y contactar con el equipo de investigación en el proceso. (3) Se realiza una entrevista final cara a cara en la que se comparte el artefacto y se dialoga más ampliamente sobre la experiencia familiar de niños/as y adultos/as. Como muestra el Extracto 2, esto deriva en un diálogo (aunque sea puntual y focalizado) que se desarrolla en diferentes tiempos y espacios:

Extracto 2: Notas de campo tras una entrevista a Carlota (julio 2010 / El extracto está resumido y editado para preservar la identidad de los participantes).

Hacemos la entrevista y Carlota habla muy animadamente, pareciendo muy interesada en el póster que ha construido. A lo largo de la semana me llamó la madre para hacerme algunas preguntas sobre cómo tenían que hacer el póster y contarme que, además de este, me iba a enseñar unas fotos de padrinos suyos que también son como familia pero de los cuales no quiere dejar fotos plasmadas en el póster. Al terminar la entrevista miramos el póster un poco más. El póster es muy detallado y tiene muchas decoraciones adicionales y Carlota me cuenta que algunos de los textos que aparecen en inglés son pegatinas que su madre encarga por internet y tiene varios tacos que utiliza para el “scrap” que hace de su vida.

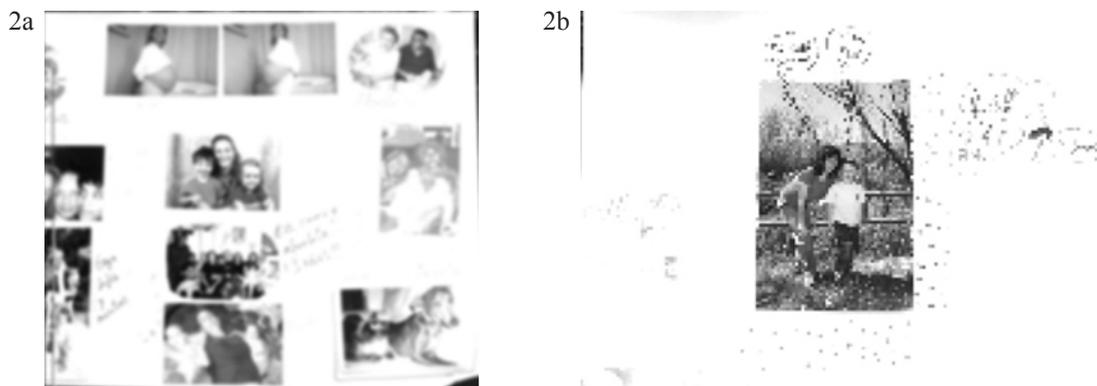
La segunda forma de trabajo es a través de sesiones colectivas en formato de taller con varias familias simultáneamente. En este caso la consigna inicial consiste simplemente en solicitar que las familias seleccionen las fotografías y las lleven a la sesión - de nuevo, las decisiones sobre qué fotografías y quién las selecciona ponen en mano de las familias. En el taller, el equipo de trabajo aporta los materiales (cartulinas, tijeras, pegamento, colores, etc.) y crea un espacio en el que las familias o niños/as pueden construir el póster. En este formato, el equipo de investigación puede documentar el propio proceso de construcción del póster, los materiales utilizados y los diálogos que se establecen entre los participantes durante el proceso de construcción del mismo (Mendoza y Morgade, 2018; Moscoso, 2018). En la investigación sobre monoparentalidad por elección ha sido posible trabajar en formato de taller precisamente porque la asociación de MSPE (Madres Solteras por Elección) con la que hemos colaborado a lo largo de diferentes proyectos realiza numerosas actividades para las familias y en el marco de estas actividades es posible negociar la realización de este tipo de talleres de investigación. Del mismo modo, al trabajar con materiales sencillos y accesibles, es un tipo de actividad fácil de desarrollar en cualquier espacio con equipamientos básicos (ver Figura 1):

Figura 1. Captura de una sesión de taller sobre el póster de familia (Mayo 2010). (Elaboración propia).



El resultado son materiales visuales muy diversos que reflejan las experiencias singulares de cada familia. Algunas familias no realizaron el póster y trajeron a la entrevista su álbum de fotos, una selección de fotografías o sus propios scrapbooks o álbumes realizados por ellas independientemente del proyecto. Los/os niños/as y familias que construyeron pósteres imprimieron estilos muy diferentes a sus construcciones, desde algunas minimalistas con sólo una o unas pocas fotografías a otras con múltiples fotografías y otros elementos adicionales (textos escritos, decoraciones, etc.) tal como muestran los ejemplos de la Figura 2.

Figuras 2. Ejemplos de pósteres de familias MSPE. 2a. Composición “compleja” y 2b. Composición “sencilla”. (Elaboración propia).



3.2. Algunas posibilidades analíticas del póster de la familia

Podemos afirmar con cierta confianza que el poster de la familia es una tarea que implica establecer una relación colaborativa con las familias, traspasa aspectos importantes del proceso de construcción de los datos a las propias familias e implica un trabajo creativo y multimodal por parte de los/las participantes. Estas eran algunas de las premisas que era necesario incorporar para poder trabajar con familias diversas y explorar experiencias y proyectos familiares no convencionales (Poveda, Jociles, Alonso y Morgade, 2015). Sin embargo, como hemos apuntado más arriba, también esperábamos que la herramienta generada y los materiales resultantes pudieran explotar algunas de las posibilidades analíticas y conceptuales que estaban ya apuntadas en otras aproximaciones visuales al concepto infantil de familia y que nosotros queríamos desarrollar. En esta sección señalamos brevemente algunos aspectos de las estrategias de análisis y codificación que hemos utilizado con los pósteres y el resto de información que completa su análisis (entrevistas, notas informales, observaciones del proceso). Dentro de la lógica experimental y generativa que estamos planteando en torno al desarrollo de este instrumento, las formas de análisis que hemos desarrollado hasta el momento ni implican un sistema de codificación cerrado que deba seguirse escrupulosamente ni, esperamos, se trata de una propuesta que agota todas las posibilidades analíticas de estos materiales. Más bien, son las estrategias de trabajo que hemos desarrollado en base a los objetivos específicos del proyecto de investigación en el que han sido utilizados y los intereses conceptuales-teóricos que guiaron nuestro trabajo en ese momento. Por ello, las presentamos aquí como invitación para que futuros trabajos las prueben, las adapten o, mejor aún, desarrollen formas de análisis completamente diferentes sobre materiales similares.

Así, el análisis que hemos desarrollado hasta el momento se asienta sobre dos ejes analíticos que incorporan algunas de las premisas teóricas de las que parte el proyecto de investigación y/o que hemos recuperado de las técnicas visuales revisadas más arriba. Para ilustrar estos ejes y modelar la estrategia de análisis usaremos como ejemplo el póster de la familia de Alba. Alba era una niña de 7 años en el momento de la entrevista que vivía con su madre. Tiene un padre biológico con el que la madre tenía una relación anterior y en el momento de la entrevista Alba no mantiene una relación intensa con él. Cuando fue entrevistada, además, la familia estaba completando el proceso de adopción (kafala) de un niño desde Marruecos. Debe señalarse que introducimos este ejemplo para mostrar los pasos analíticos de esta aproximación y no para señalar aspectos sustanciales sobre las dinámicas familiares que hemos investigado. No obstante, el caso de Alba también ilustra bien algunas de las complejidades de las experiencias familiares estudiadas y las posibilidades analíticas de la fotografía familiar como fuente de datos. Además, es un caso para el cual tenemos permiso expreso por escrito para utilizar los materiales visuales en publicaciones académicas (utilizando los procedimientos de anonimización adecuados).

El primer eje analítico y paso en la codificación es partir de una perspectiva ecológica-sistémica de la familia (Neal y Neal, 2013). Esto implica que lo que potencialmente plasma el póster es una red de relaciones que configuran la experiencia familiar del niño/a que protagoniza el póster. La operativización de este principio conlleva codificar todas las relaciones desde el punto de vista de su vínculo con el niño/a -el cual se convierte en el centro analítico del proceso (Roe, Bridges, Dunn y O'Connor, 2006; Sturgess, Dunn y Davies, 2001) y establecer la red de relaciones que

se constituye con/alrededor de este protagonista-eje. En términos de Trost (1999), estas relaciones pueden entenderse como sistemas de díadas, potencialmente encadenadas y subordinadas unas a otras. Así, en el caso de Alba, aparecen múltiples sistemas diádicos (Tabla 2) que, además, quedan firmemente anclados ya que Alba aparece en todas las fotos de su mural-póster haciendo explícito el conjunto de relaciones que quiere mostrar en cada foto (debe recordarse que aparecer en todas las fotografías no era una consigna de la tarea y otras familias construyen pósters en la que el/la niño/a no aparece en todas las imágenes).

Figura 3. Miembros y sistemas diádicos en el póster de Alba. (Elaboración propia).

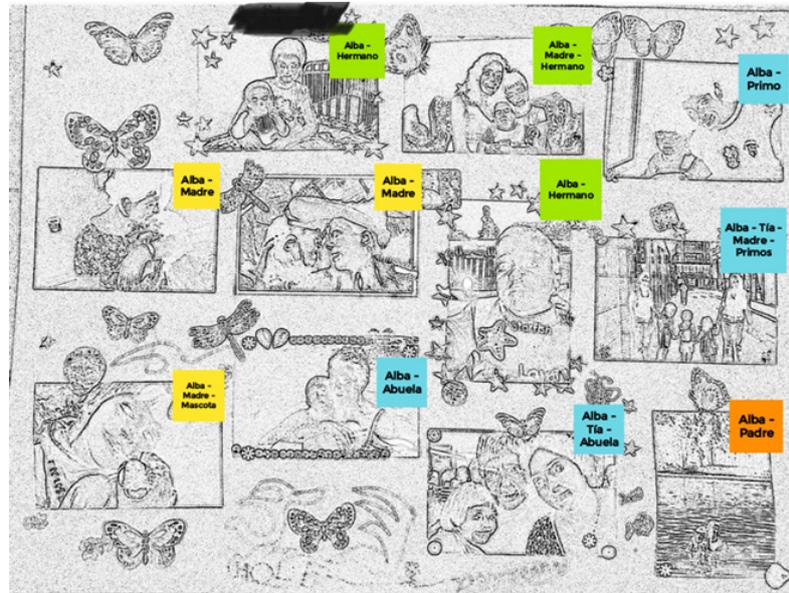


Tabla 2. Sistemas diádicos reflejados en el póster de Alba.

Abuela	Madre	Alba	Hermano	
	Tía		Primo	
	Padre		Mascota	

De este modo podemos ver cómo Alba va señalando diferentes relaciones que forman su experiencia familiar. En algunas de las imágenes aparece una única díada y relación familiar; por ejemplo: Alba - Madre (una relación filial) / Alba - Abuela (una relación filial de segundo grado) / Alba - Hermano (una relación fraternal). En otras aparecen múltiples díadas y relaciones familiares que tienen a Alba como uno de los ejes; por ejemplo: Alba - Madre - Hermano / Alba - Tía - Abuela. Esta codificación se realiza desde la perspectiva del niño/a que protagoniza el póster, lo que influye en el modo en que se definen las relaciones e incluso las relaciones que se incluyen. Esta es una premisa básica de la lógica sistémica (Neal y Neal, 2013; Trost, 1999) y las condiciones del parentesco contemporáneo (Rivas, 2009) e implicaría que, si el poster fuera construido por otros miembros de la familia, las mismas relaciones tendrían que describirse y entenderse desde otra perspectiva y es perfectamente posible que desaparecieran ciertas relaciones (y aparecieran otras). No obstante, este es sólo el primer paso que apunta a relaciones, trayectorias y biografías familiares que pueden destaparse en el análisis del póster y los materiales que lo acompañan -y que, para simplificar, nosotros hemos empezado a indicar al utilizar diferentes colores en las etiquetas del mismo.

El segundo eje de análisis persigue identificar las redes de relaciones que se sugieren en el póster y los diálogos y narrativas que se construyen en torno a este. Para ello, a su vez, nos hemos valido de dos aparatos analíticos. Por una parte, de nuevo, partir de una premisa sistémica que permite pensar en la construcción de la experiencia familiar como una red de relaciones en torno y con el/la niño/a que se va construyendo en la biografía del participante focal y puede cobrar sentido en diferentes espacios y tiempos -aspecto diacrónico de la experiencia familiar que, como sugerimos más arriba, la fotografía y el álbum familiar pueden recoger mejor que otras técnicas visuales. De nuevo, el póster de Alba supone un buen ejemplo para desentrañar la historicidad de las relaciones familiares, ya que incorpora en las imágenes y narrativas sobre éstas imágenes relaciones construidas a lo largo de la biografía de la niña y otras que están por constituirse en el futuro pero ya se definen como parte de la familia. Así, Alba ha incorporado en su póster familiar al hermano que está en proceso de ser acogido-adoptado en Marruecos. En el momento de la entrevista (agosto 2010) acaban de volver de uno de los viajes que son necesarios para completar el proceso de acogimiento-

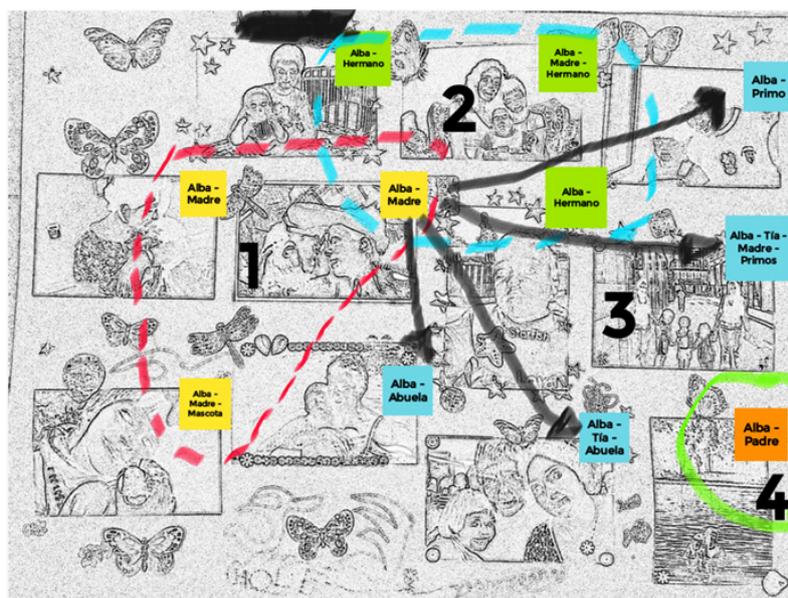
adopción (kafala) según la legislación marroquí y en su relato en torno al poster Alba incorpora futuras acciones que formarán parte su experiencia familiar:

Extracto 3: Fragmento de la entrevista a Alba hablando de las fotografías en las que aparece su hermano:

(...) tenemos que ir todavía a por él, quedarnos y ir unos días a verlo, luego nos lo llevamos al hotel con nosotras, y luego cuando tengamos el pasaporte y el visado creo que ya nos venimos pa'ca (...).

Por otra parte, una lógica de análisis visual componencial (Bohnsack, 2008; Rose, 2008) que permite asignar significado (i.e. relaciones y algunos elementos sobre la cualidad de estas) a la organización y disposición de las fotografías y otros materiales en el espacio del mural-póster. Veamos la organización sugerida en el póster de Alba:

Figura 4. Análisis componencial del póster de Alba. (Elaboración propia).



Sobre la base del diálogo con Alba y su madre y de los elementos que ella ha incluido en su póster, identificamos cuatro sistemas familiares, tres de ellos íntimamente relacionados entre sí (1-3) y uno que implica a Alba pero queda aislado del resto de las relaciones familiares (4). Así, Alba refleja a su familia nuclear y su hogar en dos redes. La primera (1) es su familia nuclear constituida hasta el momento más reciente por ella, su madre y su mascota. Sin embargo, este hogar está en proceso de ampliarse. Como hemos señalado más arriba, la madre está en proceso de culminar una adopción-kafala de un niño de 10 meses en Marruecos (Malek). Alba y su madre ya han viajado a Marruecos y conocido a Malek -reflejado en las fotografías- y, por tanto, Alba ya incorpora y sitúa esta tríada como parte de su familia (2) aunque en el momento de la construcción del póster no forman parte del mismo hogar. Sobre esta red nuclear, Alba tiene una relación muy cercana con la familia de su madre e incluye a varios miembros de esta red extensa en su representación de la familia (3), singularizando especialmente la relación con su abuela materna y la hermana de su madre (tía) y sus hijos (primos). Finalmente, como hemos señalado antes, Alba tiene un padre biológico con el que mantiene una relación esporádica, ya que el padre vive y trabaja en otra localidad y no tiene un sistema regular de encuentros. Alba incorpora esta relación en su representación de la familia (4). No obstante, esta díada padre-hija queda aislada tanto visual como socialmente del resto de relaciones: la relación padre-hija aparece en una única foto ubicada en la esquina inferior del póster cuando, por el contrario, el resto de relaciones se repite y expande en diferentes “cadenas” visuales a lo largo del mural.

4. Conclusiones

Como hemos señalado, este instrumento visual surge en una investigación sobre familias monoparentales por elección y supone el primer esfuerzo por adaptar y crear un dispositivo de investigación con familias y niños acerca de su experiencia familiar que respondiera a alguno de los imperativos teóricos y metodológicos de nuestra investigación. Pensamos que el instrumento ha resultado útil y rico para comprender la experiencia familiar de niños y niñas en familias monoparentales por elección (Poveda, Jociles y Rivas, 2011) y lo hemos puesto a prueba con otras configuraciones familiares biparentales (Jociles, Poveda y Rivas, 2013). Igualmente, que tengamos constancia hasta el

momento, es un instrumento que se ha utilizado en otras investigaciones sobre familias monoparentales por elección en Chile lideradas por Javiera Navarro (Navarro y Escobar, 2018). Por ello, pensamos que el póster de la familia es un artefacto visual y colaborativo para trabajar la experiencia familiar con niños/as y familias que tiene potencial para ser adaptado y desarrollado en futuros proyectos de investigación e incluso en el trabajo aplicado con infancia. Estos nuevos usos son posibles debido a la flexibilidad y parámetros de uso abiertos que planteamos en el instrumento desde nuestra experiencia de campo. Por ello, nos gustaría cerrar el artículo con algunas reflexiones en torno al tipo de experiencia que hemos generado con las familias y cómo esta experiencia se sitúa en debates más amplios sobre investigación colaborativa con la infancia y en la investigación etnográfica. Son dos las cuestiones que queremos plantear brevemente.

Primero, podemos describir el instrumento como colaborativo porque implica construir un ciclo de generación de información iterativo con las familias. En este proceso delegamos en las familias aspectos importantes sobre la toma de decisiones en cuanto a la producción del artefacto y la construcción de datos para el proyecto (cf. Poveda, 2020). Del mismo modo, como han comentado en numerosas ocasiones las familias participantes, los diálogos y espacios que posibilita el proceso de investigación se convierten en oportunidades para la reflexión sobre el proyecto familiar y la formulación y organización de cuestiones sobre la familia que quizás no pueden articularse tan claramente en otros momentos de la vida de las familias sometidos a las presiones y demandas de las rutinas diarias y la crianza. No obstante, estas dinámicas se dan dentro de un marco y diseño de investigación que es igualmente describible dentro de las investigaciones etnográficas más convencionales (e.g. como una etnografía en equipo o una etnografía multi-lugar), en las que aspectos importantes del proceso de investigación como la formulación de las preguntas de investigación, el marco teórico de partida o incluso el análisis y el desarrollo de las conclusiones quedan en manos del equipo de investigación -y en ocasiones no reflejan completamente la perspectiva o interpretaciones de las familias.

Segundo, la construcción del artefacto de investigación surge de una perspectiva “experimental” sobre el proceso y los instrumentos de investigación, en tanto que -como hemos desgranado en los apartados anteriores- se conciben estos como elementos abiertos que pueden ser adaptados y desmenuzados, sobre los que se puede trastear (Kullman, 2013; Estalella y Sánchez-Criado, 2019), para cada nuevo proceso de investigación. Igualmente, las construcciones realizadas por las familias son de naturaleza multimodal (Kress y van Leeuwen, 1996), ya que utilizan diferente medios expresivos visuales, se acompañan de un diálogo verbal, e implican desplegar cierta creatividad en los/as niños/as y las familias. No obstante, especialmente en comparación con otras experiencias de investigación colaborativas y experimentales con arte, admitimos que se trata de un dispositivo de trabajo con las familias de “bajo costo” y “bajo perfil”. Esta lógica es deliberada, en tanto que construimos una forma de trabajo que fuera accesible a las familias y que pudieran gestionar con autonomía dentro de un trabajo de campo geográficamente disperso en el que la comunicación y contacto con las familias no siempre podía ser cara a cara. Igualmente, es una forma de trabajo que surge de nuestras propias competencias limitadas con diferentes medios expresivos y plásticos, pues no tenemos formación en arte ni, en esta parte del proyecto, contábamos con la colaboración de artistas visuales o plásticos (cf. Ferro y Poveda, 2019).

En otras palabras, pensamos que la experiencia que hemos presentado refleja el tipo de trabajo flexible, creativo y adaptativo que es inherente a la investigación cualitativa y etnográfica, especialmente en contextos contemporáneos de trabajo con la infancia y acerca de nuevas realidades sociales. Incluso, son estas cualidades de la investigación etnográfica y cualitativa las que la hacen particularmente sugerente para disciplinas que han empezado a acercarse más recientemente (e.g. Educación, Psicología, Lingüística, Geografía, etc.) a estas tradiciones de investigación (e.g. León y Montero, 2015). En años recientes se han producido diálogos y propuestas muy sugerentes en torno a la experimentación etnográfica y los límites de la investigación etnográfica/cualitativa más “convencional”. No obstante, no siempre nos identificamos con la representación de la investigación cualitativa o etnográfica que surge de estos debates y, especialmente, cuando estos debates se encapsulan dentro de disputas intra-disciplinares. Esta lógica no tiene sentido en un campo de trabajo eminentemente interdisciplinar y diverso como son los estudios de la infancia.

5. Referencias bibliográficas

- Aguirre, A., Moliner, L., Traver, J. (2017). Repensando la etnografía desde lugares de artesanía y construcción colectiva. *ETNIA-E: Cuadernos de Investigación Etnográfica sobre Infancia, Adolescencia y Educación del IMA / FMEE*, 12, 1-15.
- Alonso, E. (2012). Proceso de construcción de una familia adoptiva: Relato de dos familias. *Papers infancia_c*, 2, 1-25.
- Bohnsack, R. (2008). The Interpretation of pictures and the documentary method. *Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research*, 9(3). <http://dx.doi.org/10.17169/fqs-9.3.1171>
- Bourdieu, P. (1990). *Photography: A middle-brow art*. Stanford: Stanford University Press.
- Bronfenbrenner, U. (1986). Ecology of the family as a context for human development: Research perspectives. *Developmental Psychology*, 22(6), 723-742.
- Brown, S., Reavey, P., Brookfield, H. (2014). Spectral objects: Material links to difficult pasts for adoptive families. En P. Harvey, E. Casella, G. Evans, H. Knox, C. McLean, E. Silva, N. Thoburn, K. Woodward (eds.), *Objects and materials: A Routledge companion* (pp. 191-200). Londres: Routledge.

- Cappello, M. (2005). Photo interviews: Eliciting data through conversations with children. *Field Methods*, 17(2), 170-182.
- Clark, A. (2010). Young children as protagonists and the role of participatory, visual methods in engaging multiple perspectives. *American Journal of Community Psychology*, 46(1-2), 115-123.
- Estalella, A., Sánchez-Criado, T. (eds.) (2018). *Experimental collaborations: Ethnography through fieldwork devices*. Oxford: Berghahn Books.
- Estalella, A., Sánchez-Criado, T. (2019). DIY anthropology Disciplinary knowledge in crisis. *ANUAC*, 8 (2), 143-165.
- Ferro, L., Poveda, D. (eds.), (2019). *Arts and ethnography in a contemporary world: From learning to social participation*. Londres: The Tufnell Press.
- Flewitt, R. (2020). Ethics and researching young children's digital literacy practices. In O. Erstad, R. Flewitt, B. Kümmerling-Meibauer, I. Pires, I. (eds), *The Routledge handbook of digital literacies in early childhood* (pp. 64-78). Londres: Routledge.
- Gardner, H. (2004). Perceptions of family: Complexities introduced by foster care part 1: Childhood perspectives. *Journal of Family Studies*, 10(2), 170-187.
- Gillen, J., Cameron, C., Tapanya, S., Pinto, G., Hancock, R., Young, S., Gamannossi, B. (2007). 'A day in the life': Advancing a methodology for the cultural study of development and learning in early childhood. *Early Child Development and Care*, 177(2), 207-218.
- Golombok, S. (2015). *Modern families: Parents and children in new family forms*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Hammersley, M. (2008). *Questioning qualitative inquiry: Critical essays*. Londres: Sage.
- Handler, L., Habenicht, D. (1994). The kinetic family drawing technique: A review of the literature. *Journal of Personality Assessment*, 62(3), 440-464.
- Hertz, R., Rivas, A., Jociles, M. I. (2016). Single mothers by choice in Spain and the United States. En C. L. Shenan (ed.), *The Wiley Blackwell encyclopedia of family studies* (pp. 1-5). Nueva York: John Wiley and Sons.
- Holloway, D., Stevenson, K. (2017). Parent as field collaborator when interviewing the pre-verbal and early verbal child. *DigiLitEY Blog*, 24 enero 2017 (en línea).
<https://digilitey.wordpress.com/2017/01/24/parent-as-field-collaborator-when-interviewing-the-pre-verbal-and-early-verbal-child/>
- Jociles, M. I. (2006). La imposición de los puntos de vista durante la entrevista etnográfica. *Antropología Portuguesa*, 22, 9-40.
- Jociles, M. I. (ed.) (2016). *Revelaciones, filiaciones y biotecnologías: Una etnografía sobre la comunicación de los orígenes a los hijos e hijas concebidos mediante donación reproductiva*. Barcelona: Bellaterra.
- Jociles, M. I., Medina, R. (eds.) (2013). *La monoparentalidad por elección: El proceso de construcción de un modelo de familia*. Valencia: Tirant lo Blanch.
- Jociles, M. I., Poveda, D., Rivas, A. (2013). Revelación de los orígenes en las familias de madres solteras (MSPE) por elección que han recurrido a la donación de gametos. En M. I. Jociles, R. Medina (eds.), *La monoparentalidad por elección: El proceso de construcción de un modelo de familia* (pp. 67-92). Valencia: Tirant lo Blanch.
- Kress, G., van Leeuwen, T. (1996). *Reading Images: The grammar of visual design*. Londres: Routledge.
- Kullman, K. (2012). Experiments with moving children and digital cameras. *Children's Geographies*, 10(1), 1-16.
- Kullman, K. (2013). Geographies of experiment/experimental geographies: A rough guide. *Geography Compass*, 7(12), 879-894.
- León, O., Montero, I. (2015). *Métodos de investigación en psicología y educación, 4a edición*. Madrid: McGraw-Hill.
- Mitchell, C. (2011). *Doing visual research*. Londres: Sage.
- Mayall, B. (2008). Conversations with children: Working with generational issues. En P. Christensen, A. James (eds.), *Research with children: Perspectives and practices* (pp. 109-122). Londres: Routledge.
- Mendoza, K., Morgade, M. (2018). Talleres artísticos como dispositivos de investigación con migrantes adolescentes. *Disparidades: Revista de Antropología*, 73(2), 365-385.
- Minich, J. (2016). Enabling whom? Critical disability studies now. *Lateral*, 5(1) (en línea). <http://csalateral.org/issue/5-1/forum-alt-humanities-critical-disability-studies-now-minich/>
- Moscoso, M. (2018). Arte-grafías migrantes de la ciudad: Experimentos metodológicos y 'mucho power on the field'. *Revista de Antropología Experimental*, 18, 135-149.
- Mraz, J. (1999). Fotografía y familia. *Desacatos*, 2, 143-146.
- Navarro, J., Escobar, M. (2018). Family maps: Building a concept of family and kinship between single mothers by choice and their children in Chile. *ASAC 2018 Seventh Biennial Conference. Formations: Thinking Kinship Through Adoption*. Oakland, EEUU, 18-20 de octubre.
- Neal, J., Neal, Z. (2013). Nested or networked? Future directions for ecological systems theory. *Social Development*, 22(4), 722-737.
- Pavez, I., Sepúlveda, N. (2019). Concepto de agencia en los estudios de infancia. Una revisión teórica. *Sociedad e Infancias*, 3, 193-210.
- Potter, J., Hepburn, A. (2005). Qualitative interviews in psychology: Problems and possibilities. *Qualitative Research in Psychology*, 2(4), 281-307.

- Poveda, D. (2020). Researching digital literacy practices in early childhood: Challenges, complexities and imperatives. En O. Erstad, R. Flewitt, B. Kümmerling-Meibauer, I. Pereira (eds.), *The Routledge handbook of digital literacies in early childhood* (pp. 45-63). Londres: Routledge.
- Poveda, D., Jociles, M. I., Rivas, A. (2011). Monoparentalidad por elección: Procesos de socialización de los hijos/as en un modelo familiar no convencional. *Athenea Digital: Revista de Pensamiento e Investigación Social*, 11(2), 133-154.
- Poveda, D., Jociles, M. I., Alonso, E., Morgade, M. (2015). Strategies for socialization into a non-conventional family project. *ETNIA-E: Cuadernos de Investigación Etnográfica sobre Infancia, Adolescencia y Educación del IMA/FMEE* n° 8, 1-15.
- Poveda, D., Moscoso, M. F., Jociles, M. I. (2018). From reflexivity to normalization: Parents and children confronting disclosure in families formed through assisted reproduction involving gamete donation. *Human Organization*, 77(1), 10-21.
- Poveda, D., Matsumoto, M., Morgade, M., Alonso, E. (2018). Photographs as a research tool in child studies: Some analytical metaphors and choices. *Qualitative Research in Education*, 7(2), 170-196.
- Poveda, D., Jociles, M. I., González-Patiño, J. (comps.) (2015). Deseos, hadas, magos y semillas: Cuentos para comunicar los orígenes en familias que han acudido a la donación reproductiva. *Papers Infancia_c*, 8, 1-38 (libro electrónico - impresión bajo demanda).
- Rabinow, P. (2011). *The accompaniment: Assembling the contemporary*. Chicago: University of Chicago Press.
- Rivas, A. (2009). Pluriparentalidades y parentescos electivos. Presentación del volumen monográfico. *Revista de Antropología Social*, 18, 7-19.
- Roe, A., Bridges, L., Dunn, J., O'Connor, T. (2006). Young children's representations of their families: A longitudinal follow-up study of family drawings by children living in different family settings. *International Journal of Behavioral Development*, 30(6), 529-536.
- Rose, G. (2008). *Visual methodologies, 2nd edition*. Londres: Sage.
- Ruppert, E., Law, J., Savage, M. (2013). Reassembling social science methods: The challenge of digital devices. *Theory, Culture and Society*, 30(4), 22-46.
- Samuelsson, M., Thernlund, G., Ringström, J. (1996). Using the five field map to describe the social network of children: A methodological study. *International Journal of Behavioral Development*, 19(2), 327-345.
- Schalk, S. (2017). Critical disability studies as methodology. *Lateral*, 6(1) (en línea). <http://csalateral.org/issue/6-1/forum-alt-humanities-critical-disability-studies-methodology-schalk/>
- Silverman, D. (2013). *A very short, fairly interesting and reasonably cheap book about qualitative research, 2nd edition*. Londres: Sage.
- Sturges, W., Dunn, J., Davies, L. (2001). Young children's perceptions of their relationships with family members: Links with family setting, friendships, and adjustment. *International Journal of Behavioral Development*, 25(6), 521-529.
- Tasker, F., Granville, J. (2011). Children's views of family relationships in lesbian-led families. *Journal of GLBT Family Studies*, 7(1-2), 182-199.
- Trost, J. (1999). Family as a set of dyads. *Marriage and Family Review*, 28(3-4), 79-91.