

Mensaje unificado para autorías

As pessoas revisores consideram que o tema abordado é interessante sob a perspectiva dos diferentes papéis que uma Biblioteca Pública pode oferecer. No entanto, consideram que seria necessário realizar mudanças e uma série de modificações para que o artigo possa ser reavaliado novamente. Após analisar as revisões recebidas, o RIBES e a equipe editorial propõem algumas mudanças para que o artigo seja reenviado para revisão:

- O texto requer correções gramaticais significativas em português, especialmente no uso de crases e vírgulas. É importante também revisar a estrutura de algumas frases que, em certos casos, comprometem a compreensão do texto.
- No item "Biblioteca Pública e Comunidade", deve-se corrigir o nome da IFLA para "International Federation of Library Associations and Institutions".
- Os autores devem potencializar toda a investigação realizada no mestrado, e este artigo deve ser uma síntese global, com uma redação mais aprofundada. Porque fica a sensação de que o texto é apenas um recorte do enquadramento teórico da dissertação de mestrado; é pertinente que não se fique apenas nisso.
- O trabalho apresenta uma conceituação teórica, mas carece de uma análise da realidade brasileira baseada em dados que mostrem a evolução da presença das bibliotecas na sociedade brasileira, número de leitores inscritos, atividades para-sociais promovidas pelas bibliotecas, etc. Seria necessário abordar de forma mais detalhada a questão da biblioteca pública no Brasil: quantas existem, quantos leitores atendem, quais são os fluxos de presença, quais projetos comunitários desenvolvem? A partir desses dados e da conceituação teórica, é possível pensar e propor novas abordagens. Considerando o tamanho do Brasil, é sempre mais sensato estudar casos ou estados em profundidade para obter uma visão mais precisa da realidade e aprofundar o texto com dados, especialmente provenientes das estatísticas nacionais do Brasil sobre as bibliotecas na sociedade brasileira (qual a evolução dos últimos 10 anos?).
- Não é apresentada uma revisão da literatura que aborde os estudos previamente realizados sobre a problemática em questão, o que é importante para que exista um 'estado da arte' em relação ao qual os autores possam propor suas ideias. Embora sejam tratados conceitos, como o de comunidade, a partir dos teóricos clássicos, especialmente no âmbito da sociologia, é fundamental estabelecer um diálogo entre essas propostas conceituais gerais e as bibliotecas públicas brasileiras.
- Recomenda-se que a seção de metodologia seja apresentada de forma independente da introdução, em um tópico específico, e que seja detalhada, explicando os métodos utilizados, as escolhas de abordagem e como essas são adequadas para atingir os objetivos propostos.
- As ideias apresentadas sobre a biblioteca e o seu papel na sociedade brasileira precisam ser acompanhadas de dados. Nomeadamente, a ideia de "terceiro lugar", que por inerência está explícita na dinâmica da biblioteca, poderia ser ilustrada com exemplos de boas práticas de algumas bibliotecas brasileiras.

- São apresentadas considerações finais genéricas, a que os autores chamaram de 'CONSIDERAÇÕES POSSÍVEIS' – há necessidade de melhorar esta seção no sentido de evidenciar o contributo deste estudo para o conhecimento do fenômeno em estudo (as bibliotecas públicas brasileiras) – em que este estudo inova e contribui para uma compreensão mais aprofundada – é importante deixar isso claro na versão final do texto.
- Não há discussão nem conclusões. O texto precisa de uma conclusão que evidencie como a biblioteca pública, enquanto terceiro lugar, pode contribuir para uma nova perspectiva sobre essa instituição, tornando-a mais próxima da população brasileira e trazendo melhorias reais para a comunidade.
- As datas de algumas citações diferem das respectivas referências no tópico 'Referências'. O formato estabelecido pelos RIBES não está sendo seguido – é necessário revisá-lo para uniformizar e adequar à norma da revista. Além disso, seria interessante enriquecer o referencial bibliográfico, especialmente por meio de uma revisão da literatura que permita caracterizar as bibliotecas públicas brasileiras.
- Finalmente, como indicam as diretrizes da revista, é necessário fazer uso da linguagem inclusiva.

Atenciosamente

La/s persona/s autora/s atendió/atendieron a las modificaciones/sugerencias propuestas y el trabajo finalmente fue aceptado para su publicación.

Revisiones

Recomendación general del revisor/a 1: [Aceptar este envío - Aceptar con cambios mayores - Aceptar con cambios menores - No publicable]	Recomendación general del revisor/a 2: [Aceptar este envío - Aceptar con cambios mayores - Aceptar con cambios menores - No publicable]
1. Relevancia, originalidad y actualidad del trabajo, teniendo en cuenta la adecuación del tema al enfoque y alcance de la revista RIBES (por ejemplo: ¿Es relevante el tema? ¿Es original o se ha tratado con anterioridad? ¿El tema se corresponde con el alcance de RIBES?, etc.)	
Comentarios del revisor/a 1:	Comentarios del revisor/a 2:
Regular: Se precisan mejoras y/o modificaciones importantes, pero posibles. O assunto tratado é interessante sob o ponto de vista dos diferentes papéis que uma Biblioteca Pública pode oferecer. Todavia, ten em vista o objetivo citado, deveria abordar de forma mais detalhada a questão da biblioteca pública no Brasil O texto necessita de importantes correções gramaticais em português, principalmente em relação ao uso de crases e vírgulas. Verificar também a estrutura de algumas frases que, em alguns casos, comprometem o entendimento do texto. No item “Biblioteca Pública e Comunidade” escrever o nome correto da IFLA: International Federation of Library Associations and Institutions As datas de algumas citações estão diferentes das respectivas referências no tópico “Referências”. É preciso normalizar	Regular: Quanto à relevância, originalidade e atualidade do trabalho: - investigar o papel da biblioteca na sociedade é relevante, contudo, o trabalho apresenta uma conceituação teórica, mas fica a faltar uma análise da realidade brasileira a partir de dados que mostrem a evolução da presença das bibliotecas na sociedade brasileira, número de leitores inscritos, atividades para-social promovidas pelas bibliotecas, etc. - O trabalho como os próprios autores indicam. " este artigo é fruto de uma pesquisa de mestrado defendida no início do segundo semestre de 2024. Cabe destacar que a primeira versão desse texto foi apresentado no XIII Seminário Hispano-Brasileño de Investigación en Información, Documentación y Sociedad, que ocorreu em setembro de 2024, organizado pela Universidad Complutense de Madrid e pela Universidad de Málaga." - ou seja, os autores devem potenciar toda a investigação feita do mestrado, e que este artigo seja uma síntese global, com uma redação mais aprofundada. Porque se fica com a sensação que o texto é apenas um recorte do enquadramento teórico da dissertação de mestrado – é pertinente que não se fique apenas por isso, e que o texto seja aprofundado com dados, nomeadamente, vindos das estatísticas nacionais do Brasil sobre as bibliotecas na sociedade brasileira (qual a evolução dos

	últimos 10 anos??)
2. Estructura y organización del trabajo (por ejemplo: ¿Se echa en falta alguna sección? ¿Hay secciones que se solapan en contenidos, como por ejemplo la discusión y las conclusiones? ¿Podría quedar más claro con otra estructura de secciones?, etc.)	
Comentarios del revisor/a 1:	Comentarios del revisor/a 2:
Bueno: Se precisan ligeras mejoras. Sugere-se que a Metodologia seja indicada separadamente da “Introdução”, num tópico à parte, e que seja mais completa	Regular: Para "Repensa o papel da biblioteca pública brasileira " é necessário ter uma secção de dados sobre a biblioteca pública brasileira, quantas são, quantos leitores, com que fluxos de presença, com que projetos comunitários, e a partir dos dados e da conceituação teórica pensar e propor novas abordagens. Considerando o tamanho do Brasil é sempre mais sensato estudar casos, ou Estados, em profundidade para ter uma visão/conhecimento da realidade. A metodologia precisa de ser mais clarificada.
3. Destreza argumental y redacción (por ejemplo: ¿Se entiende el texto? ¿Hay párrafos largos o cortos y frases que dificultan la lectura? ¿Hay faltas o errores ortográficos? ¿Hay continuidad argumental en el texto?, etc.)	
Comentarios del revisor/a 1:	Comentarios del revisor/a 2:
Regular: Se precisan mejoras y/o modificaciones importantes, pero posibles. O texto necessita de importantes correções gramaticais em português, principalmente em relação ao uso de crases e vírgulas. Verificar também a estrutura de algumas frases que, em alguns casos, comprometem o entendimento do texto. No item “Biblioteca Pública e Comunidade” escrever o nome correto da IFLA: International Federation of Library Associations and Institutions	Regular: O texto é compreensível com apresentação de conceitos a partir de um conjunto clássico de autores. Considero que a ideias apresentadas sobre a biblioteca e o seu papel na sociedade brasileira precisa de ser acompanhada de dados. Nomeadamente, a ideia de terceiro lugar que por inerência está explícito na dinâmica da biblioteca – identificar boas práticas de algumas bibliotecas brasileiras que possa ser apresentadas no texto para ilustrar como a biblioteca como terceiro lugar pode ser potenciada, seria um contributo relevante.
4. Título, resumen y palabras clave (por ejemplo: ¿Se entienden con claridad? ¿Es buena la estructura del resumen? ¿Estas secciones representan al trabajo?, etc.)	
Comentarios del revisor/a 1:	Comentarios del revisor/a 2:
Excelente: No se precisan mejoras	Regular: O título e as palavras chave são

	claros.
5. Introducción y objetivos (por ejemplo: ¿Se introduce realmente el tema? ¿Se añade información sobre otros temas o información redundante? ¿Quedan claros los objetivos del trabajo? Nótese que hay quien los formula tipo "preguntas de investigación; etc.)	
Comentarios del revisor/a 1:	Comentarios del revisor/a 2:
Excelente: No se precisan mejoras	Regular: O objetivo é claro "traçar uma discussão essencialmente teórica a respeito do conceito, bem como do papel que BPB desempenham na atualidade. ", contudo, não é suficiente fazer uma síntese teórica, que nem apresenta especificidade para o caso brasileiro, que começa por ser apresentado como foco da pesquisa.
6. Revisión de la literatura, marco teórico, estado del arte de la cuestión, o equivalente (por ejemplo: ¿La revisión trata sobre el tema del trabajo? ¿Es completa y correcta? ¿Alude solo a literatura en un idioma?, etc.)	
Comentarios del revisor/a 1:	Comentarios del revisor/a 2:
Regular: Se precisan mejoras y/o modificaciones importantes, pero posibles Creio que se deveria falar um pouco mais sobre as bibliotecas Públicas brasileiras. Tendo em vista que são o tema principal do documento devem ser melhor explicadas no contexto informacional e comunitário	Regular: Não é apresentada uma revisão da literatura que apresente os estudos previamente realizados sobre a problemática em estudo – isto é importante de ser feito para que existe um “estado da arte” face ao qual os autores propõem as suas ideias. São tratados conceitos, como o conceito de comunidade, a partir dos teóricos clássicos, especialmente, do âmbito da sociologia, mas é importante que se faça o diálogo entre estas propostas gerais conceituais e as bibliotecas públicas brasileiras que são apresentadas como foco, mas que depois acabam esquecidas.
7. Metodología y materiales (por ejemplo: ¿Queda clara, si procede, la metodología y claros los materiales empleados? ¿Hay rigor metodológico? ¿Se adjuntan o enlazan los conjuntos de datos mencionados en el trabajo?, etc. Nótese que las secciones de metodología y materiales no están presentes en trabajos más descriptivos, pero sí, por ejemplo, en trabajos de evaluación de bibliotecas)	
Comentarios del revisor/a 1:	Comentarios del revisor/a 2:
Regular: Se precisan mejoras y/o modificaciones importantes, pero posibles	Insuficiente: Não é apresentada uma metodologia, nem materiais ou dados empíricos para sustentar as ideias

Sugere-se que a Metodologia seja indicada separadamente da “Introdução”, num tópico à parte, e que seja mais completa	apresentadas. O que se propõe é que os autores tenham uma sessão de Metodologia em que expliquem os métodos usados na pesquisa, as escolhas de abordagem e como isso é plausível para atingir os objetivos propostos.
8. Resultados de investigación e interpretación (por ejemplo: ¿Son claros los resultados? ¿Se presentan en forma de tablas y gráficos legibles? ¿Los resultados son correctos? ¿Se repite en el texto información que ya aparece en las tablas o gráficos? ¿O mejor se escriben en el texto de manera sintetizada sin repetir información? ¿Hay párrafos con alta cantidad de cifras? ¿El contenido de los gráficos se aprecia con claridad, por ejemplo: tamaño de las letras, colores, orden?, etc.)	
Comentarios del revisor/a 1:	Comentarios del revisor/a 2:
Regular: Se precisan mejoras y/o modificaciones importantes, pero posibles Melhorar as considerações finais em relação às Bibliotecas Públicas Brasileiras	Insuficiente: São apresentadas considerações finais genéricas, a que os autores chamaram de "CONSIDERAÇÕES POSSÍVEIS" – há necessidade de melhorar esta secção no sentido de evidenciar o contributo deste estudo para o conhecimento do fenómeno em estudo (as bibliotecas públicas brasileiras) – em que é que é este estudo inova e contribui para uma compreensão mais aprofundada – é importante deixar isso claro na versão final do texto.
9. Discusión y conclusiones (por ejemplo: ¿Se distingue el contenido de ambas secciones o más bien se solapa y se repite la misma información en ambas? ¿Se ponen en relación los resultados del trabajo con los de otros trabajos previos mencionados en la revisión de la literatura? ¿Las conclusiones cierran el trabajo? ¿Se habla sobre las limitaciones del trabajo, de sus perspectivas de futuro, de su originalidad y valor?, etc.). Nótese que en algunos trabajos la discusión se incluye en la sección de resultados no suponiendo un problema por ello.	
Comentarios del revisor/a 1:	Comentarios del revisor/a 2:
Regular: Se precisan mejoras y/o modificaciones importantes, pero posibles Falta concluir o texto de forma a mostrar como a biblioteca pública como terceiro lugar pode contribuir para "um novo olhar para esta instituição que se apresenta distante da maioria da população brasileira". Indicar que melhorias reais pode trazer para a comunidade brasileira.	Insuficiente: Não existe discussão e conclusões – a discussão ainda precisa de ser escrita evidenciando a partir do quadro teórico, dos dados e da reflexão como o conceito de terceiro lugar pode ser útil para pensar a biblioteca e demonstrar isso com exemplo a acrescentar numa nova secção sobre as Bibliotecas Públicas Brasileiras.

10. Formato de citas y referencias (muy relacionado con el punto "6. Revisión de la literatura, marco teórico, estado del arte de la cuestión, o equivalente"). En RIBES sabemos que las personas revisoras no tienen por qué conocer al 100% el [estilo RIBES de citas y referencias](#). Por ello, se podría valorar aquí si se presentan en base a nuestro estilo, o si al menos siguen una forma homogénea.

Comentarios del revisor/a 1:	Comentarios del revisor/a 2:
Bueno: Se precisan ligeras mejoras As datas de algumas citações estão diferentes das respectivas referências no tópico “Referências”. É preciso normalizar Existem poucos documentos referenciados específicos sobre a Biblioteca Pública Brasileira. Creio que a busca por novos documentos poderia enriquecer o texto em relação ao Brasil.	Insuficiente: O formato estabelecido pelos RIBES não é cumprido – devem rever de modo a uniformizar e usar a norma da revista. Será interessante enriquecer o referencial bibliográfico, nomeadamente, através de uma revisão da literatura que permita caracterizar as bibliotecas públicas brasileiras.
Opcional: si lo desea o cree conveniente, puede añadir un comentario al equipo editorial, tanto si es para el equipo editorial mismo como si quiere hacerlo llegar a los autores/as, sobre aspectos que no hayan sido tratados en el formulario de revisión	
Comentarios del revisor/a 1:	Comentarios del revisor/a 2:
	As datas de algumas citações estão diferentes das respectivas referências no tópico “Referências”. É preciso normalizar Existem poucos documentos referenciados específicos sobre a Biblioteca Pública Brasileira. Creio que a busca por novos documentos poderia enriquecer o texto em relação ao Brasil.