

# Mensaje unificado para autorías

Las personas revisoras ven el trabajo como aceptable para ser publicado con algunos cambios, incidiendo en que se trata de “un contenido valioso e innovador que merece ser divulgado y reproducido en otros lugares”. Tras analizar las revisiones recibidas, desde RIBES y el equipo editorial proponemos revisar los siguientes aspectos para la mejora del trabajo:

- Sería conveniente reflejar de forma más precisa el objetivo principal del trabajo.
- En cuanto al marco teórico, se podría incluir una reflexión sobre propuestas y experiencias de ApS semejantes y previas a la analizada.
- Para poner en valor las actuaciones realizadas sería importante incluir un apartado o explicar de manera más explícita las contenidos desarrollados en las actividades, las fases de trabajo tanto del alumnado como los contactos previos con las instituciones, los materiales usados en las sesiones. De esta manera se facilita que quien lo lea pueda realizar una transferencia de las buenas prácticas y resultados obtenidos en este proyecto.
- Cuando se habla del colectivo con el que se ha trabajado, se puede valorar sustituir “migrantes” por “alumnos/as con escaso conocimiento del idioma” o hablar de competencias lingüísticas más que del origen de las personas participantes.
- Podría ser interesante recoger qué mejoras realizarán en las actuaciones desarrolladas en caso de repetir el proyecto.
- Conviene revisar el texto que acompaña a las tablas y comentar la valoración del alumnado ya que a veces confunde al lector/a sobre qué grupo trata, si alumnado del máster o alumnado inmigrante.

**La/s persona/s autora/s atendió/atendieron a las modificaciones/sugerencias propuestas y el trabajo finalmente fue aceptado para su publicación.**

# Revisões

<b>Recomendación general del revisor/a 1:</b> [Aceptar este envío - Aceptar con cambios mayores - <b>Aceptar con cambios menores</b> - No publicable]	<b>Recomendación general del revisor/a 2:</b> [Aceptar este envío - Aceptar con cambios mayores - <b>Aceptar con cambios menores</b> - No publicable]
<b>1. Relevancia, originalidad y actualidad del trabajo, teniendo en cuenta la adecuación del tema al enfoque y alcance de la revista RIBES (por ejemplo: ¿Es relevante el tema? ¿Es original o se ha tratado con anterioridad? ¿El tema se corresponde con el alcance de RIBES?, etc.)</b>	
Comentarios del revisor/a 1:	Comentarios del revisor/a 2:
<b>Bueno:</b> Creo que para poner en valor las actuaciones realizadas es importante explicar de una manera más explícita los contenidos desarrollados en la actividad, de esta manera se facilita que los lectores puedan realizar una transferencia de las buenas prácticas y resultados obtenidos en este proyecto. Por otra parte me parece importante que cuando hablan del colectivo con el que se ha trabajado si se valora oportunamente se modifique "migrantes" por alumnos con escaso conocimiento del idioma o hablar de competencias lingüísticas más que del origen de los participantes. Finalmente valoro de una manera muy positiva el esfuerzo que se ha realizado por parte de las personas que han desarrollado el proyecto en evaluar el impacto de las actuaciones en las instituciones y en los participantes.	<b>Bueno</b>
<b>2. Estructura y organización del trabajo (por ejemplo: ¿Se echa en falta alguna sección? ¿Hay secciones que se solapan en contenidos, como por ejemplo la discusión y las conclusiones? ¿Podría quedar más claro con otra estructura de secciones?, etc.)</b>	
Comentarios del revisor/a 1:	Comentarios del revisor/a 2:
<b>Bueno:</b> Valoraría añadir un apartado de descripción de las sesiones realizadas.	<b>Excelente</b>
<b>3. Destreza argumental y redacción (por ejemplo: ¿Se entiende el texto? ¿Hay párrafos largos o cortos y frases que dificultan la lectura? ¿Hay faltas o errores ortográficos? ¿Hay continuidad argumental en el texto?, etc.)</b>	
Comentarios del revisor/a 1:	Comentarios del revisor/a 2:

<b>Excelente</b>	<b>Bueno:</b> Correcciones en el texto de carácter "menor". Irán como adjunto.
<b>4. Título, resumen y palabras clave (por ejemplo: ¿Se entienden con claridad? ¿Es buena la estructura del resumen? ¿Estas secciones representan al trabajo?, etc.)</b>	
Comentarios del revisor/a 1:	Comentarios del revisor/a 2:
<b>Excelente</b>	<b>Bueno</b>
<b>5. Introducción y objetivos (por ejemplo: ¿Se introduce realmente el tema? ¿Se añade información sobre otros temas o información redundante? ¿Quedan claros los objetivos del trabajo? Nótese que hay quien los formula tipo "preguntas de investigación; etc.)</b>	
Comentarios del revisor/a 1:	Comentarios del revisor/a 2:
<b>Excelente</b>	<b>Bueno:</b> El objetivo principal no aparece claramente definido, cuando a mi entender es, como aparece recogido en la corrección del texto que incluyo en el punto 3, "el objetivo principal es analizar el impacto de un proyecto de ApS realizado en colaboración entre estudiantes del Máster en Gestión de la Documentación, Bibliotecas y Archivos de la Universidad Complutense de Madrid (en adelante UCM), la Biblioteca Pública Municipal Iván de Vargas y el Centro educativo concertado Santa Bárbara"
<b>6. Revisión de la literatura, marco teórico, estado del arte de la cuestión, o equivalente (por ejemplo: ¿La revisión trata sobre el tema del trabajo? ¿Es completa y correcta? ¿Alude solo a literatura en un idioma?, etc.)</b>	
Comentarios del revisor/a 1:	Comentarios del revisor/a 2:
<b>Bueno:</b> No he observado que se haga referencia a experiencias similares.	<b>Bueno:</b> No encuentro una clara revisión teórica previa, salvo en relación con lo que es el aprendizaje-servicio, se podría incluir una reflexión sobre propuestas de ApS semejantes y previas a la analizada. Tiene que haber casos semejantes descritos en la literatura.
<b>7. Metodología y materiales (por ejemplo: ¿Queda clara, si procede, la metodología y claros los materiales empleados? ¿Hay rigor metodológico? ¿Se adjuntan o enlazan los conjuntos de datos mencionados en el trabajo?, etc. Nótese que las secciones de metodología y materiales no están presentes en trabajos más descriptivos, pero sí, por ejemplo, en trabajos de evaluación de bibliotecas)</b>	

Comentarios del revisor/a 1:	Comentarios del revisor/a 2:
<b>Bueno:</b> Como he comentado en los puntos anteriores me parece importante que se describa de manera más detallada los contenidos, actividades y materiales utilizados en las sesiones.	<b>Bueno:</b> En cuanto a la metodología, echo en falta una más pormenorizada explicación de las fases de trabajo, tanto del alumnado como del trabajo previo con las instituciones.
<b>8. Resultados de investigación e interpretación (por ejemplo: ¿Son claros los resultados? ¿Se presentan en forma de tablas y gráficos legibles? ¿Los resultados son correctos? ¿Se repite en el texto información que ya aparece en las tablas o gráficos? ¿O mejor se escriben en el texto de manera sintetizada sin repetir información? ¿Hay párrafos con alta cantidad de cifras? ¿El contenido de los gráficos se aprecia con claridad, por ejemplo: tamaño de las letras, colores, orden?, etc.)</b>	
Comentarios del revisor/a 1:	Comentarios del revisor/a 2:
<b>Bueno:</b> Me parecería interesante recoger qué mejoras realizarán en las actuaciones desarrolladas en caso de repetir el proyecto.	<b>Bueno:</b> El texto que acompaña a las tablas y comenta la valoración del alumnado no es especialmente claro y a veces confunde al lector sobre qué grupo habla, si del alumnado del Máster o del alumnado inmigrante. Quizás se debería especificar algo más este tema.
<b>9. Discusión y conclusiones (por ejemplo: ¿Se distingue el contenido de ambas secciones o más bien se solapa y se repite la misma información en ambas? ¿Se ponen en relación los resultados del trabajo con los de otros trabajos previos mencionados en la revisión de la literatura? ¿Las conclusiones cierran el trabajo? ¿Se habla sobre las limitaciones del trabajo, de sus perspectivas de futuro, de su originalidad y valor?, etc.). Nótese que en algunos trabajos la discusión se incluye en la sección de resultados no suponiendo un problema por ello.</b>	
Comentarios del revisor/a 1:	Comentarios del revisor/a 2:
<b>Bueno</b>	<b>Excelente</b>
<b>10. Formato de citas y referencias (muy relacionado con el punto "6. Revisión de la literatura, marco teórico, estado del arte de la cuestión, o equivalente"). En RIBES sabemos que las personas revisoras no tienen por qué conocer al 100% el <u>estilo RIBES de citas y referencias</u>. Por ello, se podría valorar aquí si se presentan en base a nuestro estilo, o si al menos siguen una forma homogénea.</b>	
Comentarios del revisor/a 1:	Comentarios del revisor/a 2:
<b>Excelente</b>	<b>Excelente</b>
<b>Opcional: si lo desea o cree conveniente, puede añadir un comentario al equipo editorial, tanto si es para el equipo editorial mismo como si quiere hacerlo llegar a los autores/as, sobre aspectos que no hayan sido tratados en el formulario de revisión</b>	

Comentarios del revisor/a 1:	Comentarios del revisor/a 2:
Me ha parecido un contenido valioso e innovador que merece ser divulgado y reproducido en otros lugares.	

Revista RIBES