

Mensaje unificado para autorías

Enhorabuena por vuestro trabajo. Las personas revisoras lo ven como aceptable para ser publicado sin modificaciones. No obstante, como equipo editorial, desde RIBES os hacemos la siguiente observación por si consideráis oportuno introducir algún cambio o aclaración. Los datos de la Tabla 1, referentes a los datos de asistentes a actividades culturales presentan alguna particularidad en la web de Bibliotecas públicas españolas en cifras. Cataluña aparece con estos resultados:

Comunidad Autónoma	2018	2019	2020	2021	2022
Cataluña	73.43	76.583	27.584	25.211	861

Hay un fuerte descenso en 2022 quedando solo en 861. Aunque es una tabla de introducción al trabajo, desde RIBES pensamos que dará mayor calidad al trabajo si cabe comentar este aspecto. Estos problemas de la fuente de datos y de la web de Bibliotecas públicas españolas en cifras han sido trabajados por Pedro Lázaro Rodríguez en varios trabajos:

- Lázaro-Rodríguez, Pedro (2022). A vueltas con los datos: ¿inconsistencias en las estadísticas de bibliotecas públicas de España 2019? Recomendaciones para la mejora. OSF Preprints. <https://www.doi.org/10.31219/osf.io/8a9dq>
- Lázaro-Rodríguez, Pedro; Aguilar-Soto, María. (2023). Indicadores de control para mejorar la toma de datos y el sistema de datos y estadísticas de las bibliotecas públicas de España. *Revista EDICIC*, 3(2), 1-11. <https://doi.org/10.62758/re.v3i2.253>

Por favor, tomen esta propuesta como eso mismo: una propuesta y no una obligación. Se puede añadir un comentario sin tampoco necesidad de añadir citas y referencias a un miembro de la revista RIBES. Lo que sucede concretamente es que Barcelona como provincia no figura con datos de actividades desde 2022:

Ud está aquí: ▶ [Portada](#) ▶ [Evolución](#) ▶ [Actividades culturales](#) ▶ [Cataluña](#)

Actividades culturales. Cataluña

Provincia	2019	2020	2021	2022	2023
Barcelona	51.396	17.389	13.813	0	0
Girona	8.882	4.129	4.674	325	379
Lleida	5.262	1.725	1.545	235	262
Tarragona	11.193	4.359	5.179	391	383
TOTAL	76.583	27.584	25.211	861	1.015

Por otro lado, únicamente a título informativo, os incluimos los comentarios realizados por una de las personas evaluadoras:

“Creo que el apartado: Las actividades culturales como parte integral de las bibliotecas públicas, con el subapartado que se refiere a su presencia en la bibliografía profesional, es muy revelador, y dentro del artículo debería tener más peso. De todas formas, desde luego, merece un estudio amplio y se entiende que el motor del artículo es la aportación y reflexión sobre las respuestas a la encuesta, (muy acertada bajo mi punto de vista)”.

“No he señalado excelente porque estos apartados no suelen responder de forma honesta con el acervo de información que mueve o respalda la intención del autor de un artículo científico hoy en día. La revisión de la literatura se refiere generalmente a lo publicado, y dado como se mueve hoy la información, lo publicado es una mirada atrás, y la información se genera y se debate en un eterno directo. La referencia a comunidades bibliotecarias digitales, de las que estoy convencido, (esto es un atrevimiento), beben los autores, no están presentes”.

“Es un trabajo formalmente correcto, impecable, pero solo aparece la visión del personal bibliotecario y hay un vacío en la argumentación, pues parece que se diera como todo la parte. Falta saber qué opina la comunidad, los usuarios, y falta saber qué opina la parte político/administrativa, y como en este estudio esto no forma parte del trabajo de campo, las conclusiones parten de datos parciales”.

Las personas autoras atendieron a las modificaciones/sugerencias propuestas y el trabajo finalmente fue aceptado para su publicación.

Revisões

Recomendación general del revisor/a 1: [Aceptar este envío - Aceptar con cambios mayores - Aceptar con cambios menores - No publicable]	Recomendación general del revisor/a 2: [Aceptar este envío - Aceptar con cambios mayores - Aceptar con cambios menores - No publicable]
1. Relevancia, originalidad y actualidad del trabajo, teniendo en cuenta la adecuación del tema al enfoque y alcance de la revista RIBES (por ejemplo: ¿Es relevante el tema? ¿Es original o se ha tratado con anterioridad? ¿El tema se corresponde con el alcance de RIBES?, etc.)	
Comentarios del revisor/a 1:	Comentarios del revisor/a 2:
Excelente	Excelente
2. Estructura y organización del trabajo (por ejemplo: ¿Se echa en falta alguna sección? ¿Hay secciones que se solapan en contenidos, como por ejemplo la discusión y las conclusiones? ¿Podría quedar más claro con otra estructura de secciones?, etc.)	
Comentarios del revisor/a 1:	Comentarios del revisor/a 2:
Excelente	Bueno: Creo que el apartado: Las actividades culturales como parte integral de las bibliotecas públicas, con el subapartado que se refiere a su presencia en la bibliografía profesional, es muy revelador, y dentro del artículo debería tener más peso. De todas formas, desde luego, merece un estudio amplio y se entiende que el motor del artículo es la aportación y reflexión sobre las respuestas a la encuesta, (muy acertada bajo mi punto de vista).
3. Destreza argumental y redacción (por ejemplo: ¿Se entiende el texto? ¿Hay párrafos largos o cortos y frases que dificultan la lectura? ¿Hay faltas o errores ortográficos? ¿Hay continuidad argumental en el texto?, etc.)	
Comentarios del revisor/a 1:	Comentarios del revisor/a 2:
Excelente	Excelente
4. Título, resumen y palabras clave (por ejemplo: ¿Se entienden con claridad? ¿Es buena la estructura del resumen? ¿Estas secciones representan al trabajo?, etc.)	
Comentarios del revisor/a 1:	Comentarios del revisor/a 2:
Excelente	Excelente
5. Introducción y objetivos (por ejemplo: ¿Se introduce realmente el tema? ¿Se añade información sobre otros temas o información redundante? ¿Quedan claros los	

objetivos del trabajo? Nótese que hay quien los formula tipo "preguntas de investigación; etc.)	
Comentarios del revisor/a 1:	Comentarios del revisor/a 2:
Excelente	Excelente
6. Revisión de la literatura, marco teórico, estado del arte de la cuestión, o equivalente (por ejemplo: ¿La revisión trata sobre el tema del trabajo? ¿Es completa y correcta? ¿Alude solo a literatura en un idioma?, etc.)	
Comentarios del revisor/a 1:	Comentarios del revisor/a 2:
Excelente	<p>Bueno: No he señalado excelente porque estos apartados no suelen responder de forma honesta con el acervo de información que mueve o respalda la intención del autor de un artículo científico hoy en día. La revisión de la literatura se refiere generalmente a lo publicado, y dado como se mueve hoy la información, lo publicado es una mirada atrás, y la información se genera y se debate en un eterno directo. La referencia a comunidades bibliotecarias digitales, de las que estoy convencido, (esto es un atrevimiento), beben los autores, no están presentes.</p>
7. Metodología y materiales (por ejemplo: ¿Queda clara, si procede, la metodología y claros los materiales empleados? ¿Hay rigor metodológico? ¿Se adjuntan o enlazan los conjuntos de datos mencionados en el trabajo?, etc. Nótese que las secciones de metodología y materiales no están presentes en trabajos más descriptivos, pero sí, por ejemplo, en trabajos de evaluación de bibliotecas)	
Comentarios del revisor/a 1:	Comentarios del revisor/a 2:
Excelente	<p>Bueno: Es un trabajo formalmente correcto, impecable, pero solo aparece la visión del personal bibliotecario y hay un vacío en la argumentación, pues parece que se diera como todo la parte. Falta saber qué opina la comunidad, los usuarios, y falta saber qué opina la parte político/administrativa, y como en este estudio esto no forma parte del trabajo de campo, las conclusiones parten de datos parciales.</p>
8. Resultados de investigación e interpretación (por ejemplo: ¿Son claros los resultados? ¿Se presentan en forma de tablas y gráficos legibles? ¿Los resultados son correctos? ¿Se repite en el texto información que ya aparece en las tablas o gráficos? ¿O mejor se escriben en el texto de manera sintetizada sin repetir información? ¿Hay	

párrafos con alta cantidad de cifras? ¿El contenido de los gráficos se aprecia con claridad, por ejemplo: tamaño de las letras, colores, orden?, etc.)

Comentarios del revisor/a 1:	Comentarios del revisor/a 2:
Excelente	Excelente

9. Discusión y conclusiones (por ejemplo: ¿Se distingue el contenido de ambas secciones o más bien se solapa y se repite la misma información en ambas? ¿Se ponen en relación los resultados del trabajo con los de otros trabajos previos mencionados en la revisión de la literatura? ¿Las conclusiones cierran el trabajo? ¿Se habla sobre las limitaciones del trabajo, de sus perspectivas de futuro, de su originalidad y valor?, etc.). Nótese que en algunos trabajos la discusión se incluye en la sección de resultados no suponiendo un problema por ello.

Comentarios del revisor/a 1:	Comentarios del revisor/a 2:
Excelente	Excelente

10. Formato de citas y referencias (muy relacionado con el punto "6. Revisión de la literatura, marco teórico, estado del arte de la cuestión, o equivalente"). En RIBES sabemos que las personas revisoras no tienen por qué conocer al 100% el [estilo RIBES de citas y referencias](#). Por ello, se podría valorar aquí si se presentan en base a nuestro estilo, o si al menos siguen una forma homogénea.

Comentarios del revisor/a 1:	Comentarios del revisor/a 2:
Excelente	Bueno

Opcional: si lo desea o cree conveniente, puede añadir un comentario al equipo editorial, tanto si es para el equipo editorial mismo como si quiere hacerlo llegar a los autores/as, sobre aspectos que no hayan sido tratados en el formulario de revisión

Comentarios del revisor/a 1:	Comentarios del revisor/a 2:
Excelente trabajo, bien fundamentado y redactado. Investigación de gran interés para el área de conocimiento.	