

Documento de revisiones abiertas

Este documento incluye las revisiones abiertas de un trabajo publicado en la Revista de Investigación sobre Bibliotecas, Educación y Sociedad. En la revista RIBES apostamos por ser transparentes en los procesos editoriales y pensamos que ofrecer las revisiones de esta forma abierta promueve los valores de la ciencia abierta y mejoran y hacen más transparentes los procesos editoriales y los trabajos que se publican. Este documento incluye esta primera sección con una ficha del artículo científico tipo tabla con el títulos del artículo, su DOI y la referencia recomendada; una segunda sección con el mensaje unificado que mandó la revista a las autorías tras analizar las revisiones recibidas; y una tercera sección con las revisiones recibidas según el formato del formulario que usamos en la revista.

Título del artículo	Accesibilidad en interfaces de servicios digitales de bibliotecas del Distrito Federal (Brasil): un estudio de identificación y de análisis a partir de los componentes de etiquetado de la arquitectura de la información
DOI del trabajo	https://doi.org/10.5209/RIBE.105857
Referencia	dos-Santos, Blena-Estevam; da-Silva, Márcio-Bezerra. (2026). Accesibilidad en interfaces de servicios digitales de bibliotecas del Distrito Federal (Brasil): un estudio de identificación y de análisis a partir de los componentes de etiquetado de la arquitectura de la información. <i>Revista de Investigación sobre Bibliotecas, Educación y Sociedad</i> , 3, e105857. https://doi.org/10.5209/RIBE.105857
Nota de la revista	No hay conflicto de interés entre las personas revisoras y las personas autoras

Mensaje unificado para autorías

Las personas revisoras consideran que el trabajo presentado es de gran relevancia y actualidad. No obstante, para su aceptación definitiva, es necesario realizar una serie de ajustes que contribuirán a fortalecer aún más su calidad y coherencia interna.

- El texto presenta una buena calidad lingüística, aunque es necesario suprimir la negritas, realizar una revisión de estilo y ortográfica final, así como estandarizar la aplicación de cursivas para términos en inglés (web, design, software, links) o considerar su integración en el vocabulario español según el uso habitual.
- Valorar la posibilidad de realizar algún pequeño cambio en el título del trabajo puesto que se analizan 3 servicios digitales con catálogo y una biblioteca digital. Por ejemplo: Accesibilidad en interfaces de servicios y bibliotecas digitales del Distrito Federal: un estudio de identificación y de análisis a partir de los componentes de etiquetado de la Arquitectura de la Información
- Sería bueno diversificar los ejemplos relativos a la discapacidad para dar mayor visibilidad a este colectivo de personas. Desde la introducción y, sobre todo, en los primeros apartados del trabajo, se mencionan las limitaciones físicas de las personas, pero no se incluyen las cognitivas. Los ejemplos utilizados a lo largo del texto se refieren únicamente a personas con discapacidad visual. Además, medidas como el contraste de colores y el tamaño de las letras no son solo aplicadas para personas con discapacidad visual, sino también para personas con discapacidad cognitiva o con dificultades de lectura o atención, entre otros usuarios que también se benefician de ello.
- El apartado 2.2.1 Directrices y validaciones está desactualizado ya que las WCAG 2.2. salieron en diciembre de 2024 (<https://www.w3.org/TR/WCAG22/>). Aunque en la metodología se aclara que la investigación se realizó entre 2022 y 2023 y, por tanto, se utilizó la versión existente en ese momento, sería conveniente actualizar y matizar este aspecto.
- En cuanto a la metodología del trabajo, conviene justificar o reformular la selección final del corpus para abordar la discrepancia sobre si el servicio con cero recursos de accesibilidad fue incluido o no en la muestra final. Es decir, sería necesario aclarar lo siguiente: ¿el cuarto servicio (presumiblemente UNIPROCESSUS) fue incorporado al corpus a pesar de no contar con recursos de accesibilidad?, ¿o la selección se realizó únicamente en función de que la IES ofreciera el servicio, con independencia de sus recursos, con el fin de poder documentar su ausencia?
- La relación de los resultados con la literatura requiere una mayor expansión a la hora de contrastar y discutir con la literatura de la fundamentación teórica, pues los resultados no se contrastan explícitamente con el estado del arte (Sección 2). Por ejemplo, el bajo índice de accesibilidad nacional (0.74%) debe contrastarse con el hallazgo de que tres de cuatro servicios tienen recursos básicos. La crítica a "Autoridades" debe vincularse directamente con los principios de los sistemas de etiquetado de la AI, argumentando que se privilegia el lenguaje bibliotecario interno

sobre el lenguaje del usuario (principio de Público/audiencia de la AI).

- Para alcanzar una mayor trazabilidad con los materiales presentados en el manuscrito sería conveniente proporcionar capturas de pantalla de los servicios digitales y las etiquetas analizadas, ya sea como anexo o en un repositorio en línea, para verificar las afirmaciones de la evaluación WCAG y la crítica de las etiquetas.
- Habría que verificar el nombre y número asignado a los Cuadros. El texto hace referencia a un Cuadro 5 (no proporcionado) para justificar la conformidad (tal vez el Cuadro 6 sea el Cuadro 5).
- Es recomendable que la Sección 5 se divida en una clara Discusión (donde se analicen los resultados a la luz del estado del arte y se profundice en el hallazgo crítico de las etiquetas problemáticas como "Autoridades" en contraste con la literatura de AI y accesibilidad) y una sección separada de Conclusiones (que resuma los aportes e incluya limitaciones de la investigación y futuros trabajos).
- Finalmente, es necesario revisar el sistema de citas que no se corresponde con el estilo propuesto por RIBES y comprobar algunas URLs que no permiten acceder a la fuente.

La/s persona/s autora/s atendió/atendieron a las modificaciones/sugerencias propuestas y el trabajo finalmente fue aceptado para su publicación.

Revisões

Recomendación general del revisor/a 1: Publicable con modificaciones - Aceptar con cambios mayores	Recomendación general del revisor/a 2: Publicable con modificaciones - Aceptar con cambios menores
1. Relevancia, originalidad y actualidad del trabajo, teniendo en cuenta la adecuación del tema al enfoque y alcance de la revista RIBES (por ejemplo: ¿Es relevante el tema? ¿Es original o se ha tratado con anterioridad? ¿El tema se corresponde con el alcance de RIBES?, etc.)	
Comentarios del revisor/a 1:	Comentarios del revisor/a 2:
<p>Excelente: - El trabajo presentado tiene un alto nivel de relevancia, puesto que trata un tema actual que es crucial en el contexto de la inclusión social y educativa promovida por las bibliotecas en la Era Digital. La accesibilidad a los servicios digitales de las Instituciones de Enseñanza Superior (IES) es fundamental para garantizar el acceso igualitario al conocimiento.</p> <p>- La combinación del análisis que se realiza para evaluar el nivel de accesibilidad (WCAG) aplicada específicamente a los sistemas de etiquetado de la AI en interfaces de servicios digitales brasileños (catálogos y bibliotecas digitales), le otorga un valor añadido tornando el trabajo más original. El foco en la semántica de las etiquetas como barrera de accesibilidad (por ejemplo: "Autoridades" o "Levantamientos bibliográficos") es un hallazgo original y pertinente.</p> <p>- El estudio encaja perfectamente en el ámbito de la revista al abordar la dimensión social y educativa de las bibliotecas en el contexto del desarrollo tecnológico y la necesidad de vías de discusión sobre inclusión digital.</p>	<p>Excelente: El artículo es de gran relevancia y actualidad, pues se requieren investigaciones que evalúen el verdadero estado de la accesibilidad web en la práctica, más aún en instituciones de enseñanza. Aunque es un tema tratado con anterioridad, sigue existiendo un vacío en el campo tratado y es imperativo que se ocupe en trabajos de este tipo.</p> <p>Dado que RIBES tiene un enfoque especial en el impacto social y educativo de los sistemas bibliotecarios públicos y educativos, considero el artículo de alta relevancia para la revista.</p>
2. Estructura y organización del trabajo (por ejemplo: ¿Se echa en falta alguna sección? ¿Hay secciones que se solapan en contenidos, como por ejemplo la discusión y las conclusiones? ¿Podría quedar más claro con otra estructura de secciones?, etc.)	
Comentarios del revisor/a 1:	Comentarios del revisor/a 2:
Bueno: En cuanto a la estructura y	Bueno: El artículo presenta una estructura

<p>organización del trabajo, cabe destacar que el manuscrito sigue una estructura académica lógica (Introducción, Fundamentos Teóricos, Metodología, Resultados, Consideraciones Finales). Sin embargo, existe un solapamiento importante entre la sección de Resultados (4) y las Consideraciones finales (5). La mayor parte del contenido de la Sección 5 es una repetición de los hallazgos ya presentados en la Sección 4. Ante esto, recomiendo que la Sección 5 se divida en una clara Discusión (que contrasta los resultados con el estado del arte y profundice en el hallazgo crítico de las etiquetas problemáticas como "Autoridades") y una sección separada de Conclusiones (que resuma los aportes, limitaciones y futuro trabajo).</p>	<p>correcta, que favorece la lectura fluida y la comprensión de la investigación. No obstante, sugiero revisar dos cuestiones importantes en esta temática.</p> <p>Desde la introducción y, sobre todo, en los primeros apartados del trabajo, se mencionan las limitaciones físicas de las personas, pero no se incluyen las cognitivas. Los ejemplos utilizados a lo largo del texto se enfocan en personas con discapacidad visual. En las consideraciones finales también se habla solo de ellos. No es que sea incorrecto pero, si la investigación no se centra en una discapacidad concreta, sugiero diversificar los ejemplos para dar mayor visibilidad al colectivo de personas con discapacidad. Además, medidas como el contraste de colores y el tamaño de las letras no son solo aplicadas para personas con discapacidad visual, sino también para personas con discapacidad cognitiva o con dificultades de lectura o atención, entre otros usuarios que también se benefician de ello.</p> <p>El apartado 2.2.1 Directrices y validaciones está desactualizado, las WCAG 2.2. salieron en diciembre de 2024 (https://www.w3.org/TR/WCAG22/). Aunque en la metodología aclara que la investigación bibliográfica se realizó entre 2022 y 2023 y, por tanto, se haya utilizado la versión existente en ese momento, si se va a publicar ahora, es conveniente actualizar y matizar este aspecto.</p>
---	---

3. Destreza argumental y redacción (por ejemplo: ¿Se entiende el texto? ¿Hay párrafos largos o cortos y frases que dificultan la lectura? ¿Hay faltas o errores ortográficos? ¿Hay continuidad argumental en el texto?, etc.)

Comentarios del revisor/a 1:	Comentarios del revisor/a 2:
<p>Bueno: - En cuanto a la comprensión y continuidad argumental del texto, cabe destacar que el manuscrito presenta una línea argumental coherente y se entiende bien cómo la AI se utiliza para analizar la accesibilidad. El texto se lee con fluidez.</p> <p>- Se debe estandarizar la aplicación de</p>	<p>Bueno: La lectura es fluida y comprensible, y no existen solapamientos en el contenido. No obstante, se encuentran faltas de ortografía:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Introducción - Párrafo 2: “en pensar”. <p>2.1.1. Sistemas de etiquetado:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Último párrafo: afectan “a” la

<p>negritas y cursivas para términos en inglés (web, design, software, links) o considerar su integración en el vocabulario español según el uso habitual.</p> <p>- El texto presenta una buena calidad lingüística, aunque es necesaria una revisión de estilo y ortográfica final</p>	<p>consistencia...</p> <ul style="list-style-type: none"> - Cuadro 2: “taxonomías” <p>2.2 Accesibilidad en la web:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Párrafo 7: “ejemplo” <p>2.2.1 Directrices y validaciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Párrafo 3: “Test de Accesibilidad Web (TAW)” <p>3. Metodología:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Párrafo 4: “ningún IES”, “todos estos IES” (esto se repite, IES es masculino en español de España, pero puede que no lo sea en Brasil. Dado que en el artículo se usan ambas formas, sugiero unificar el uso). <p>4. Recursos:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Cuadro 4: recurso, “atajos del sitio web” - Párrafo 3: “colaboran en/al/con hacer” - Cuadro 6: directriz, “principio” <p>Además, habría que valorar qué tan necesario es escribir design en lugar de diseño.</p> <p>Cambio de formato en Metodología, párrafo 3.</p>
---	---

4. Título, resumen y palabras clave (por ejemplo: ¿Se entienden con claridad? ¿Es buena la estructura del resumen? ¿Estas secciones representan al trabajo?, etc.)

Comentarios del revisor/a 1:	Comentarios del revisor/a 2:
<p>Excelente: - El título es claro y representativo, pues comunica de manera efectiva el tema (accesibilidad), el objeto de estudio (interfaces de servicios digitales de bibliotecas del DF-Brasil) y la perspectiva de análisis (componentes de etiquetado de la AI).</p> <p>- El resumen tiene una estructura excelente, ya que presenta los elementos clave de la investigación (objetivo, metodología, corpus de una pública y tres privadas, hallazgos de accesibilidad y niveles WCAG alcanzados, conclusión) de manera concisa y completa.</p> <p>- Las palabras clave son adecuadas, puesto que reflejan correctamente los conceptos centrales del trabajo.</p>	<p>Bueno: El resumen y las palabras clave son adecuados y representan al trabajo. No obstante, al identificar y analizar las interfaces de servicios digitales de IESs del Distrito Federal, sugiero que eso sea precisamente lo que indique el título, en lugar de los servicios digitales de bibliotecas del Distrito. Además, como se entiende en el resto del trabajo, biblioteca solo hay una en las cuatro analizadas, pero todos los servicios corresponden a IESs. Así, acotaría el trabajo al ámbito educativo y quedaría más claro.</p>

5. Introducción y objetivos (por ejemplo: ¿Se introduce realmente el tema? ¿Se añade información sobre otros temas o información redundante? ¿Quedan claros los objetivos del trabajo? Nótese que hay quien los formula tipo "preguntas de investigación; etc.)

Comentarios del revisor/a 1:	Comentarios del revisor/a 2:
<p>Excelente: - El manuscrito presenta una sólida contextualización del tema de investigación, pues en la sección de Introducción se establece claramente la relevancia del estudio en el contexto de la Era Digital, el papel de las interfaces, la Arquitectura de la Información y la obligatoriedad de la accesibilidad (citando la LBI). El ejemplo de la Biblioteca Digital de la UnB es un buen punto de partida para el problema.</p> <p>- La pregunta de investigación y los objetivos generales y específicos son claros, lógicos y se alinean con la metodología posterior. Por tanto, los objetivos son coherentes y alcanzable con la metodología utilizada.</p> <p>- La revisión de la literatura es equilibrada y suficiente para la discusión de los resultados objetivos. Se alude a literatura tanto en español y portugués (autores brasileños y latinoamericanos) como internacional (W3C, Rosenfeld, Morville & Arango).</p>	<p>Excelente</p>

6. Revisión de la literatura, marco teórico, estado del arte de la cuestión, o equivalente (por ejemplo: ¿La revisión trata sobre el tema del trabajo? ¿Es completa y correcta? ¿Alude solo a literatura en un idioma?, etc.)

Comentarios del revisor/a 1:	Comentarios del revisor/a 2:
<p>Excelente: - El marco teórico desarrolla de forma exhaustiva los dos pilares del estudio: la Arquitectura de la Información (sus 3C, los 4 sistemas y el detalle sobre el sistema de etiquetado) y la Accesibilidad Web (W3C, WAI, WCAG 2.1, eMAG), por lo que presenta una cobertura de la literatura muy completa.</p> <p>- La inclusión detallada de las "Cuestiones</p>	<p>Bueno: Se puede decir que se ha consultado una amplia bibliografía, aunque prácticamente toda corresponde a un mismo idioma de publicación. Dado que el trabajo se enfoca en Brasil, esto no es necesariamente malo.</p> <p>Lo que sí destaca es la información desactualizada. Si bien la investigación se realizó hace un tiempo, es conveniente citar</p>

<p>que afectan la consistencia y la coherencia de las etiquetas" y los "Tipos de etiquetas textuales" proporciona una base sólida para el análisis de los resultados, por lo que observo un alto rigor en la revisión del estado del arte.</p> <p>- Se utilizan referencias actuales, incluyendo las directrices WCAG 2.1, por lo que el porcentaje de actualidad de la revisión bibliográfica sobre el tema objeto de estudio es actual y correcta.</p>	<p>fuentes actualizadas que hablan sobre el tema de la discapacidad y la accesibilidad con un lenguaje más inclusivo, ya que es una temática en constante evolución.</p>
<p>7. Metodología y materiales (por ejemplo: ¿Queda clara, si procede, la metodología y claros los materiales empleados? ¿Hay rigor metodológico? ¿Se adjuntan o enlazan los conjuntos de datos mencionados en el trabajo?, etc. Nótese que las secciones de metodología y materiales no están presentes en trabajos más descriptivos, pero sí, por ejemplo, en trabajos de evaluación de bibliotecas)</p>	
<p>Comentarios del revisor/a 1:</p> <p>Bueno: - La metodología utilizada y presentada es clara, pues se define el tipo de estudio, el periodo de recolección y las expresiones de búsqueda.</p> <p>- Observo un sólido rigor metodológico en cuanto a la selección del "corpus", ya que la selección de las IESs a partir de los mayores puntuaciones o calificaciones de IGC 4 y CI 5 en el portal e-MEC es rigurosa. (Al respecto, cabe destacar que este párrafo sobre la selección de la muestra debe ser "padronizado" con el resto del texto en cuanto al tipo de letra utilizada, pues el manuscrito se ha escrito usando el tipo de letra "Times New Roman" de tamaño 12 y el párrafo dentro de la sección de Metodología (tercer párrafo de la página 9) está escrito en "Arial" de tamaño 11).</p> <p>- En la Metodología también observo un punto crítico a resaltar en lo que respecta a la muestra final, ya que necesita una mayor clarificación, puesto que en la segunda etapa, se menciona que el servicio se seleccionó si ofrecía "al menos, un recurso de accesibilidad" (primer párrafo de la página 10). Sin embargo, los resultados indican que solo tres de las cuatro interfaces</p>	<p>Comentarios del revisor/a 2:</p> <p>Excelente: La metodología y los recursos empleados están descritos con la mayor precisión, facilitando enormemente la comprensión del trabajo y su posible reproducción.</p>

analizadas poseen recursos de accesibilidad. Concretamente, requiere ser clarificado lo siguiente: ¿El cuarto servicio (implícitamente UNIPROCESSUS) fue incluido en el corpus de análisis a pesar de no tener recursos? o ¿la selección final se basó en que al menos la IES ofreciera el servicio, independientemente de sus recursos, para poder reportar la ausencia? Este punto debe ser aclarado para asegurar el rigor.

- Para alcanzar una mayor trazabilidad con los materiales presentados en el manuscrito (me refiero a la documentación detallada, los procesos y el destino de todos los materiales utilizados y mencionados en la investigación) sería conveniente incluir más anexos, pues en un estudio documental cualitativo basado en la evaluación de interfaces, la afirmación de los resultados (especialmente la crítica a etiquetas como "Autoridades" y la asignación de niveles WCAG) no puede verificarse sin el material visual. Por lo que recomiendo encarecidamente adjuntar un apéndice o enlace con capturas de pantalla de las interfaces analizadas, destacando los recursos de accesibilidad y las etiquetas objeto de crítica, para asegurar la transparencia y replicabilidad.

8. Resultados de investigación e interpretación (por ejemplo: ¿Son claros los resultados? ¿Se presentan en forma de tablas y gráficos legibles? ¿Los resultados son correctos? ¿Se repite en el texto información que ya aparece en las tablas o gráficos? ¿O mejor se escriben en el texto de manera sintetizada sin repetir información? ¿Hay párrafos con alta cantidad de cifras? ¿El contenido de los gráficos se aprecia con claridad, por ejemplo: tamaño de las letras, colores, orden?, etc.)

Comentarios del revisor/a 1:	Comentarios del revisor/a 2:
<p>Bueno: - Los resultados de investigación son claros y directos, ya que se identifica claramente el "corpus" (una pública, tres privadas) y los recursos de accesibilidad básicos (alto contraste, tamaño de fuente, atajos) encontrados.</p> <p>- Por lo general, la Figura 1 y cuadros incluidos en el manuscrito tiene una buena</p>	<p>Excelente: Los resultados expuestos son correctos y claros y el uso de tablas mejora todavía más la comprensión de los mismos.</p>

presentación, son adecuados y clarificadores para la comprensión del texto. Sin embargo, aunque el Cuadro 3 (sección de Resultados, pagina 10) presenta la información de manera efectiva, solo se ve parcialmente en el texto facilitado.

- La síntesis y repetición de la información en la sección de Resultados es adecuada, pues se evita la repetición innecesaria de información que podría estar en un cuadro, centrándose en el análisis de las etiquetas.
- El hallazgo clave sobre la falta de claridad en las etiquetas ("Autoridades" y "Levantamientos bibliográficos") y su impacto en el nivel AA de WCAG 2.1 es un punto analítico muy valioso y debe ser la base de la discusión. Por lo que este análisis es excelente y se convierte una fortaleza a destacar o punto clave dentro del trabajo y de los Resultados.
- La asignación de niveles WCAG (A, AA, AAA) a las interfaces es correcta, pero el texto hace referencia a un Cuadro 5 (no proporcionado) para justificar la conformidad (tal vez el Cuadro 6 sea el Cuadro 5). Se necesita una breve explicación en el texto o la inclusión del Cuadro 5 para demostrar cómo se llegó a esa evaluación para los criterios específicos. Se recomienda también, verificar el nombre y número asignado a los Cuadros en el texto.

9. Discusión y conclusiones (por ejemplo: ¿Se distingue el contenido de ambas secciones o más bien se solapa y se repite la misma información en ambas? ¿Se ponen en relación los resultados del trabajo con los de otros trabajos previos mencionados en la revisión de la literatura? ¿Las conclusiones cierran el trabajo? ¿Se habla sobre las limitaciones del trabajo, de sus perspectivas de futuro, de su originalidad y valor?, etc.). Nótese que en algunos trabajos la discusión se incluye en la sección de resultados no suponiendo un problema por ello.

Comentarios del revisor/a 1:	Comentarios del revisor/a 2:
Bueno: - La sección 5 ("Consideraciones finales") se solapa en exceso con los resultados. Se limita a repetir los hallazgos principales (presencia de recursos mínimos,	Bueno: Se entiende que la discusión está incluida entre los resultados y las consideraciones finales, que también actúa como apartado de conclusiones. Quizá sería

crítica a etiquetas) sin una verdadera Discusión. Por lo que se necesita distinguir ambas secciones y evitar el solapamiento.

- La relación de los resultados con la literatura necesita una mayor expansión a la hora de contrastar y discutir con la literatura de la Fundamentación Teórico, pues los resultados no se contrastan explícitamente con el estado del arte (Sección 2). Por ejemplo, el bajo índice de accesibilidad nacional (0.74%) debe contrastarse con el hallazgo de que tres de cuatro servicios tienen recursos básicos. La crítica a "Autoridades" debe vincularse directamente con los principios de los sistemas de etiquetado de la AI, argumentando que se privilegia el lenguaje bibliotecario interno sobre el lenguaje del usuario (principio de Público/audiencia de la AI).

- El cierre y proyección futura del trabajo mediante la sección de "Consideraciones finales" es insuficiente. Las conclusiones deben cerrar el trabajo resumiendo el aporte original. Es fundamental añadir sub-secciones claras o párrafos sobre: las limitaciones del trabajo (por ejemplo: tamaño de muestra, análisis limitado a solo tres tipos de recursos, ausencia de "testing" con usuarios) y sobre las perspectivas de futuro o Perspectivas futuras (por ejemplo: proponer una nueva interfaz con etiquetas más claras, extender el estudio a otras regiones o criterios WCAG).

conveniente cambiar el título de estos apartados y matizar el contenido. El trabajo no menciona directamente las limitaciones de la investigación.

10. Formato de citas y referencias (muy relacionado con el punto "6. Revisión de la literatura, marco teórico, estado del arte de la cuestión, o equivalente"). En RIBES sabemos que las personas revisoras no tienen por qué conocer al 100% el estilo RIBES de citas y referencias. Por ello, se podría valorar aquí si se presentan en base a nuestro estilo, o si al menos siguen una forma homogénea.

Comentarios del revisor/a 1:	Comentarios del revisor/a 2:
Bueno: - El formato de citas y referencias bibliográficas presenta es coherente y consistente, pues el estilo de citación en el texto (Autor, Año, página cuando es cita textual) es consistente y apropiado para el área de Ciencias Sociales.	Regular: El sistema de citas no corresponde con el estilo basado en APA 7 ^a propuesto por RIBES. Y tendrían que ser revisadas las siguientes: (Brasil, 20...): Corregir todas las citas cuyo autor sea "Brasil", pues el país no puede ser

<p>- Las referencias bibliográficas utilizadas son actuales, pues el porcentaje de citaciones y referencias es adecuado. La lista de referencias muestra un buen equilibrio entre literatura académica (libros, artículos de revistas) y documentos esenciales de organismos técnicos y gubernamentales (W3C, leyes brasileñas, eMAG). La inclusión de documentos técnicos es justificable dada la temática de las WCAG y el contexto legal en Brasil. Sin embargo, se recomienda realizar una verificación final de las entradas de la lista de referencias para asegurar la consistencia total en mayúsculas/minúsculas y la correcta inclusión de todos los DOI o URL, como se ve en los ejemplos de estilo de la revista.</p>	<p>autor. Adapta Web, 2023”?”: No se puede acceder a la fuente, de modo que no se puede comprobar si es de 2023. Lo mismo ocurre con la cita del Instituto Brasil Digital.</p>
<p>Opcional: si lo desea o cree conveniente, puede añadir un comentario al equipo editorial, tanto si es para el equipo editorial mismo como si quiere hacerlo llegar a los autores/as, sobre aspectos que no hayan sido tratados en el formulario de revisión</p>	
<p>Comentarios del revisor/a 1:</p> <p>Recomendación final: El manuscrito debe ser aceptado solo después de que los autores hayan abordado de manera integral las siguientes peticiones críticas:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Reorganizar la Sección 5: Crear una sección de Discusión separada donde se analicen en profundidad los hallazgos (especialmente la problemática de las etiquetas como "Autoridades") en contraste con la literatura de AI y accesibilidad (eMAG, WCAG). 2. Añadir Conclusiones Claras: Incluir explícitamente las Limitaciones del Estudio y las Líneas de Investigación Futura. 3. Aclarar la Metodología: Justificar o reformular la selección final del corpus en la Metodología (Sección 3) para abordar la discrepancia sobre si el servicio con cero recursos de accesibilidad fue incluido o no en la muestra final. 4. Trazabilidad: Proporcionar capturas de pantalla de los servicios digitales y las 	<p>Comentarios del revisor/a 2:</p>

etiquetas analizadas, ya sea como anexo o en un repositorio en línea, para verificar las afirmaciones de la evaluación WCAG y la crítica de las etiquetas.

Revista RIBES