

Documento de revisiones abiertas

Este documento incluye las revisiones abiertas de un trabajo publicado en la Revista de Investigación sobre Bibliotecas, Educación y Sociedad. En la revista RIBES apostamos por ser transparentes en los procesos editoriales y pensamos que ofrecer las revisiones de esta forma abierta promueve los valores de la ciencia abierta y mejoran y hacen más transparentes los procesos editoriales y los trabajos que se publican. Este documento incluye esta primera sección con una ficha del artículo científico tipo tabla con el títulos del artículo, su DOI y la referencia recomendada; una segunda sección con el mensaje unificado que mandó la revista a las autorías tras analizar las revisiones recibidas; y una tercera sección con las revisiones recibidas según el formato del formulario que usamos en la revista.

Título del artículo	Sostener lo experimental desde la biblioteca pública: el caso del BiblioLab 9B Espai Jove (Barcelona)
DOI del trabajo	https://doi.org/10.5209/RIBE.105509
Referencia	Hernández-Pérez, Oskar; Domènech, Miquel; Vilariño, Fernando. (2026). Sostener lo experimental desde la biblioteca pública: el caso del BiblioLab 9B Espai Jove (Barcelona). <i>Revista de Investigación sobre Bibliotecas, Educación y Sociedad</i> , 3, e105509. https://doi.org/10.5209/RIBE.105509
Nota de la revista	No hay conflicto de interés entre las personas revisoras y las personas autoras

Mensaje unificado para autorías

Enhorabuena por vuestro trabajo. Las personas revisoras lo ven como aceptable para ser publicado sin modificaciones. No obstante, como equipo editorial y a partir de algunas sugerencias que se han añadido en las revisiones, desde RIBES os hacemos las siguientes observaciones por si consideráis oportuno introducir algún cambio:

- Como única área de mejora, algunos párrafos, especialmente en las secciones de desarrollo conceptual, son bastante extensos y densos. Una división de estos en unidades más breves podría mejorar la fluidez de la lectura sin afectar la profundidad del contenido.
- Las conclusiones, aunque contundentes en su síntesis de hallazgos, carecen de una reflexión explícita sobre las limitaciones del estudio de caso único y sobre posibles líneas de investigación futura que permitan expandir estos hallazgos a otros contextos geográficos, institucionales o tipologías bibliotecarias.
- Sería conveniente incluir los extractos de las transcripciones que se mencionan en el trabajo como material complementario en algún repositorio como Zenodo, Figshare, OSF o alguno institucional. Otra posibilidad sería añadir en el trabajo alguna nota o mención relativa a la disponibilidad de los datos indicando que se realizaron entrevistas y que los extractos que han sido utilizados en el trabajo se añaden en la sección de resultados. Si se hace de la primera forma (añadiendo los extractos a un dataset en Zenodo, Figshare, etc.), se verá en el OJS que el trabajo cuenta con datos abiertos complementarios, muy buena opción y detalle en el contexto de la ciencia abierta.

La/s persona/s autora/s atendió/atendieron a las modificaciones/sugerencias propuestas y el trabajo finalmente fue aceptado para su publicación.

Revisiones

Recomendación general del revisor/a 1: Aceptar este envío	Recomendación general del revisor/a 2: Aceptar este envío
<p>1. Relevancia, originalidad y actualidad del trabajo, teniendo en cuenta la adecuación del tema al enfoque y alcance de la revista RIBES (por ejemplo: ¿Es relevante el tema? ¿Es original o se ha tratado con anterioridad? ¿El tema se corresponde con el alcance de RIBES?, etc.)</p>	
Comentarios del revisor/a 1:	Comentarios del revisor/a 2:
<p>Excelente: Estos últimos años se están incorporando a las bibliotecas metodologías de trabajo que hasta hace poco se utilizaban en otros ámbitos. Metodologías que están ayudando a incorporar experiencias nuevas y líneas de innovación. Recoger y analizar la experiencia del caso BiblioLab 9B Espai Jove, y las metodologías de Laboratorios Bibliotecarios en este artículo es un punto de partida necesario e imprescindible para demostrar la necesidad de planificar, evaluar y posibilitar lo experimental en servicios bibliotecarios que pretendan innovar. Los diferentes aspectos analizados en el artículo aportan un marco teórico imprescindible no recogidos en nuestro entorno.</p>	<p>Excelente: El tema del artículo es de suma relevancia para el campo de la biblioteconomía y las ciencias de la información, especialmente en el contexto actual donde las bibliotecas públicas buscan redefinir su rol como actores de transformación social y participación ciudadana. La sostenibilidad de las prácticas experimentales e innovadoras en bibliotecas es un desafío estratégico de gran importancia práctica para profesionales y gestores bibliotecarios.</p> <p>La originalidad del trabajo es alta. Si bien la literatura sobre laboratorios bibliotecarios y espacios de innovación ha crecido en la última década, este artículo identifica y se propone cubrir un vacío analítico significativo: el sesgo celebratorio de la literatura existente, que raramente aborda las tensiones organizativas, las fricciones institucionales y las condiciones que favorecen la sostenibilidad a largo plazo de estas iniciativas. La aplicación de marcos teóricos robustos como los Estudios Sociales de la Ciencia y la Tecnología (STS) y la Teoría del Actor-Red (ANT) al análisis de laboratorios bibliotecarios es un enfoque novedoso y enriquecedor que aporta una perspectiva relacional y sociotécnica poco explorada en el ámbito bibliotecario.</p> <p>La actualidad del trabajo se evidencia en una bibliografía muy actualizada que incluye numerosas referencias recientes (2023, 2024 y hasta 2025), demostrando una investigación exhaustiva y un profundo conocimiento del estado del arte. El tema se corresponde perfectamente con el alcance de</p>

	RIBES, ya que aborda bibliotecas públicas, innovación en servicios bibliotecarios, participación comunitaria y la aplicación de marcos teóricos avanzados para comprender fenómenos bibliotecarios contemporáneos. No precisa mejoras, pero quizá intentar resumir la intensidad del mismo.
2. Estructura y organización del trabajo (por ejemplo: ¿Se echa en falta alguna sección? ¿Hay secciones que se solapan en contenidos, como por ejemplo la discusión y las conclusiones? ¿Podría quedar más claro con otra estructura de secciones?, etc.)	
Comentarios del revisor/a 1:	Comentarios del revisor/a 2:
Excelente: El esquema seguido en la redacción y descripción de la investigación acompaña, sin duda, a entender la lógica de la investigación, a la vez que refuerza la necesidad indiscutible de lo relacional entre los agentes que posibilitan los laboratorios bibliotecarios, la propia metodología de proyecto y el contexto (situado).	Excelente: La estructura del artículo es lógica, coherente y sigue un formato académico estándar. Las secciones están bien definidas y la progresión argumental es clara. La decisión de integrar el marco teórico de manera profunda desde el inicio es acertada y me permitió comprender el enfoque analítico que se aplicará al estudio de caso. No se perciben solapamientos ni vacíos críticos
3. Destreza argumental y redacción (por ejemplo: ¿Se entiende el texto? ¿Hay párrafos largos o cortos y frases que dificultan la lectura? ¿Hay faltas o errores ortográficos? ¿Hay continuidad argumental en el texto?, etc.)	
Comentarios del revisor/a 1:	Comentarios del revisor/a 2:
Excelente: Redacción ágil. Texto sencillo de leer.	Bueno: La redacción es de alta calidad, con un lenguaje académico preciso y una argumentación sólida y bien construida. El texto es claro y los conceptos complejos se explican de forma accesible. No se han detectado errores ortográficos o gramaticales. Como única área de mejora, algunos párrafos, especialmente en las secciones de desarrollo teórico, son bastante extensos y densos. Una división de estos en unidades más breves podría mejorar la fluidez de la lectura sin afectar la profundidad del contenido.
4. Título, resumen y palabras clave (por ejemplo: ¿Se entienden con claridad? ¿Es buena la estructura del resumen? ¿Estas secciones representan al trabajo?, etc.)	
Comentarios del revisor/a 1:	Comentarios del revisor/a 2:
Excelente: Se podrían añadir la palabra	Excelente: El título es atractivo y preciso.

clave "innovación en bibliotecas" y "participación ciudadana".	El resumen está bien, incluyendo de forma concisa el problema, el caso de estudio, el marco teórico, la metodología, los resultados y la conclusión. Las palabras clave son pertinentes y representan los conceptos centrales del trabajo, facilitando su recuperación.
5. Introducción y objetivos (por ejemplo: ¿Se introduce realmente el tema? ¿Se añade información sobre otros temas o información redundante? ¿Quedan claros los objetivos del trabajo? Nótese que hay quien los formula tipo "preguntas de investigación; etc.)	
Comentarios del revisor/a 1:	Comentarios del revisor/a 2:
Excelente: La introducción describe el contexto de los laboratorios y el estudio de los mismos en las STS y es este marco el que plantea la pregunta clave de esta investigación: las relaciones y tensiones que se debe asumir que se generarán y/o surgirán al incorporar las metodologías de los laboratorios en las bibliotecas.	Excelente: La introducción es una de las secciones más destacadas del artículo. Captura el interés del lector, contextualiza el problema de investigación de manera eficaz y articula con gran claridad el vacío analítico que se propone llenar. Los objetivos y la pregunta de investigación están formulados de manera precisa y directa.
6. Revisión de la literatura, marco teórico, estado del arte de la cuestión, o equivalente (por ejemplo: ¿La revisión trata sobre el tema del trabajo? ¿Es completa y correcta? ¿Alude solo a literatura en un idioma?, etc.)	
Comentarios del revisor/a 1:	Comentarios del revisor/a 2:
Excelente:	Excelente: La fundamentación teórica es una de las mayores fortalezas del trabajo. Los autores demuestran un dominio excepcional de los marcos de los Estudios Sociales de la Ciencia y la Tecnología (STS) y la Teoría del Actor-Red (ANT), y los aplican de manera innovadora al campo de la biblioteconomía. La revisión de la literatura es completa, actualizada y dialoga tanto con fuentes internacionales como locales, lo que enriquece enormemente el análisis.
7. Metodología y materiales (por ejemplo: ¿Queda clara, si procede, la metodología y claros los materiales empleados? ¿Hay rigor metodológico? ¿Se adjuntan o enlazan los conjuntos de datos mencionados en el trabajo?, etc. Nótese que las secciones de metodología y materiales no están presentes en trabajos más descriptivos, pero sí, por ejemplo, en trabajos de evaluación de bibliotecas)	
Comentarios del revisor/a 1:	Comentarios del revisor/a 2:

<p>Excelente: Se trata de una investigación basada en experiencias/realidades que no se sustenta en datos, pero es cierto que el análisis y la valoración que se lleva a cabo en la comparación de dos experiencias está bien recogida con otro tipo de medidores tales como el punto de partida o contexto, los contextos situados, la participación de los jóvenes (libre o cautivo), el espacio en el que se desarrollan las experiencias, las dinámicas aplicadas en cada una de ellas, la coordinación y estructuras de gobernanza... la información recogida así como el análisis del mismo ha sido exhaustivo.</p>	<p>Excelente: La metodología cualitativa está descrita con gran rigor y claridad. El diseño de estudio de caso con comparación interna es muy adecuado para los objetivos de la investigación. Se detallan las técnicas de recolección de datos, el número y perfil de los informantes, las consideraciones éticas y la estrategia de análisis. La transparencia en la descripción del proceso metodológico refuerza la credibilidad de los hallazgos.</p>
<p>8. Resultados de investigación e interpretación (por ejemplo: ¿Son claros los resultados? ¿Se presentan en forma de tablas y gráficos legibles? ¿Los resultados son correctos? ¿Se repite en el texto información que ya aparece en las tablas o gráficos? ¿O mejor se escriben en el texto de manera sintetizada sin repetir información? ¿Hay párrafos con alta cantidad de cifras? ¿El contenido de los gráficos se aprecia con claridad, por ejemplo: tamaño de las letras, colores, orden?, etc.)</p>	
<p>Comentarios del revisor/a 1:</p>	<p>Comentarios del revisor/a 2:</p>
<p>Excelente: Los resultados de la investigación se recogen de manera clara, describiendo aspectos diversos que se van desglosando párrafo a párrafo, necesarios para valorar y evaluar en este tipo de experiencias innovadoras en las bibliotecas.</p>	<p>Excelente: Los resultados se presentan de forma clara y narrativa, con una rica descripción etnográfica. La comparación entre las dos bibliotecas es muy efectiva para ilustrar cómo las condiciones locales y las redes de actores influyen en la sostenibilidad de un mismo proyecto. La interpretación de los datos es perspicaz y está sólidamente anclada en el marco teórico, utilizando citas de los informantes para dar voz a los actores y profundidad al análisis.</p>
<p>9. Discusión y conclusiones (por ejemplo: ¿Se distingue el contenido de ambas secciones o más bien se solapa y se repite la misma información en ambas? ¿Se ponen en relación los resultados del trabajo con los de otros trabajos previos mencionados en la revisión de la literatura? ¿Las conclusiones cierran el trabajo? ¿Se habla sobre las limitaciones del trabajo, de sus perspectivas de futuro, de su originalidad y valor?, etc.). Nótese que en algunos trabajos la discusión se incluye en la sección de resultados no suponiendo un problema por ello.</p>	
<p>Comentarios del revisor/a 1:</p>	<p>Comentarios del revisor/a 2:</p>
<p>Excelente: Nada que añadir.</p>	<p>Bueno: Las conclusiones son contundentes y responden de manera efectiva a la pregunta de investigación, sintetizando los</p>

	<p>principales hallazgos y destacando las aportaciones del estudio tanto a nivel analítico como institucional. La discusión se integra de manera fluida con los resultados. La única sugerencia para fortalecer esta sección sería incluir un apartado explícito sobre las limitaciones del estudio (ej. estudio de caso único) y posibles líneas de investigación futura, una práctica que aportaría mayor transparencia y valor al trabajo.</p>
<p>10. Formato de citas y referencias (muy relacionado con el punto "6. Revisión de la literatura, marco teórico, estado del arte de la cuestión, o equivalente"). En RIBES sabemos que las personas revisoras no tienen por qué conocer al 100% el estilo RIBES de citas y referencias. Por ello, se podría valorar aquí si se presentan en base a nuestro estilo, o si al menos siguen una forma homogénea.</p>	
<p>Comentarios del revisor/a 1:</p>	<p>Comentarios del revisor/a 2:</p>
<p>Excelente:</p>	<p>Excelente: El formato de las citas y la bibliografía es consistente y sigue un estilo académico reconocible. La lista de referencias es de una calidad sobresaliente, demostrando una investigación exhaustiva y muy actualizada, con numerosas fuentes de los últimos años, lo que refuerza la conexión del artículo con el estado del arte más reciente.</p>
<p>Opcional: si lo desea o cree conveniente, puede añadir un comentario al equipo editorial, tanto si es para el equipo editorial mismo como si quiere hacerlo llegar a los autores/as, sobre aspectos que no hayan sido tratados en el formulario de revisión</p>	
<p>Comentarios del revisor/a 1:</p>	<p>Comentarios del revisor/a 2:</p>
<p>Es de agradecer este tipo de investigaciones y publicaciones en este ámbito de experiencias innovadoras en el marco de las bibliotecas. El estudio llevado a cabo confirma la necesidad de implementar lo experimental en las bibliotecas subrayando, tal y como se describe en este artículo, que lo experimental no es algo que se añade desde fuera de la biblioteca, que es siempre una práctica situada, relacional y abierta que trabaja a nivel de prototipo.</p>	<p>A pesar de las fortalezas evidentes del artículo, es necesario señalar algunas áreas que podrían beneficiarse de una revisión. En primer lugar, la densidad teórica, si bien constituye una de las mayores virtudes del trabajo, puede resultar en ocasiones abrumadora para lectores no familiarizados con los marcos de los Estudios Sociales de la Ciencia y la Tecnología o la Teoría del Actor-Red. Algunos párrafos, particularmente en las secciones de desarrollo conceptual, presentan una extensión considerable que podría fragmentarse para facilitar la digestión de</p>

	<p>ideas complejas. Asimismo, las conclusiones, aunque contundentes en su síntesis de hallazgos, carecen de una reflexión explícita sobre las limitaciones del estudio de caso único y sobre posibles líneas de investigación futura que permitan expandir estos hallazgos a otros contextos geográficos, institucionales o tipologías bibliotecarias. Esta ausencia representa una oportunidad perdida para enmarcar el trabajo dentro de un programa de investigación más amplio.</p> <p>No obstante estas observaciones, recomiendo enfáticamente la publicación de este artículo. La originalidad de la investigación, tanto en su enfoque teórico-metodológico como en su objeto de estudio, representa una contribución excepcional al campo de la biblioteconomía. La densidad teórica y metodológica alcanzada eleva significativamente el nivel del debate académico sobre innovación bibliotecaria, superando las narrativas meramente descriptivas o celebratorias que han dominado la literatura especializada. Este trabajo es especialmente relevante para las políticas de innovación bibliotecaria, ya que ofrece herramientas analíticas concretas para comprender por qué ciertos proyectos experimentales se sostienen mientras otros se disuelven. Más allá de su valor académico, el artículo nos ayuda a pensar nuevas configuraciones de bibliotecas en el mundo contemporáneo y en el contexto del capitalismo tardío, donde las instituciones públicas enfrentan el desafío de integrar lógicas de apertura, provisionalidad y experimentación sin perder su función estabilizadora como infraestructuras de conocimiento y cohesión social.</p>
--	---