

Mensaje unificado para autorías

Las personas revisoras consideran que el manuscrito es publicable con cambios menores. Desde el equipo editorial de RIBES pensamos que estas propuestas mejorarán el trabajo y que merece la pena atender a las mismas. Hemos unificado y sintetizado los cambios y recomendaciones propuestas por las personas revisoras y se enumeran a continuación. Sería bueno reflexionar sobre ellas y justificar y explicar la medida tomada allí donde se estime oportuno, adjuntando el nuevo documento y estas respuestas en el envío de la nueva versión:

- Sería conveniente tratar de reducir las palabras del resumen haciéndolo más sintético para el contexto de la revista (en torno a 200 palabras)
- Es necesario revisar la redacción del documento, ya que presenta algunas erratas y el uso de formas verbales en futuro para referirse/aludir a hechos ya realizados o a la presentación de resultados. Un ejemplo de ello se puede ver en el apartado 2.1: “A su vez, el presente estudio abordará la implementación de una propuesta de talleres...”. Se podría sustituir *abordará* por *aborda*. Igualmente, será bueno revisar el espaciado y la redacción en el Corpus de la Figura 5 en estas tres obras: “Ahora me veo”, “¡Vivan las uñas de colores!” y “A Tom le gusta diseñar”.
- Sería bueno ampliar la información sobre el proyecto Diversificació de Gènere: una bibliomaleta itinerant que aparece en varias ocasiones en el texto e incluir una referencia bibliográfica.
- En el apartado de Método sería recomendable incluir alguna definición sobre qué se considera un material afectivo-sexual o justificar la ausencia de la misma.
- Pensamos que sería bueno citar a la Fundación Centro Tierra de Todos y añadir la correspondiente referencia cuando se alude a sus objetivos y actividades. Por ejemplo en este párrafo: “La Fundación trabaja en su acompañamiento, enfocándose en la motivación, la autoestima y el establecimiento de metas pequeñas en formación y búsqueda de empleo, además de promover el uso de nuevas tecnologías como herramienta educativa y laboral. Se realizan también actividades para prevenir el fracaso escolar y fortalecer valores positivos a través de apoyo escolar y actividades de ocio” (<https://centrotierradetodos.es/fctdt/juventud/>)
- Sería conveniente especificar qué criterios se han utilizado para valorar la “solidez de los mensajes” en la oración: como *Las editoriales encontradas han demostrado un alto nivel de calidad en sus publicaciones, no solo en el diseño y la ilustración, sino también en la solidez de sus mensajes y en la inclusión de materiales complementarios que enriquecen la lectura desde edades tempranas*. Del mismo modo, sería bueno aclarar la expresión “cierta relación” en la frase: *En este sentido, los resultados obtenidos a partir de la implementación de los talleres de lectura muestran cierta relación con la falta de visibilidad de la temática afectivo-sexual en la BMSM de Cádiz*
- Sobre el perfil de los validadores que se muestra en las Tablas 1 y 2 sería bueno añadir brevemente cómo fueron validados y bajo qué criterios y procedimiento

- En cuanto al uso de las figuras conviene revisar el orden, ya que la número 2 aparece después de la 4. Además, es preferible eludir el uso de códigos QR. Por ejemplo, para la Figura 3 que remite a los dos cuestionarios, se recomienda enlazar los datos utilizados a un repositorio tipo Zenodo para garantizar la transparencia y la verificación de los resultados. Estos repositorios permiten publicar materiales complementarios a trabajos en revistas. RIBES tiene una política de depósito de datos de investigación que hay que cumplir. A su vez, aprovechando esta publicación de datos, se podría añadir ahí la encuesta. Aquí mostramos un ejemplo: <https://zenodo.org/records/15105438>
- La información íntegra que contienen las Figuras 5 y 6 se podría incorporar al trabajo, por ejemplo, en una sección de anexos.
- Sobre la parrilla de observación que aparece en la Figura 4 (no cumplimentada) y en la Figura 9 (cumplimentada) es recomendable que aparezca únicamente de esta última forma y con mayor calidad visual.
- En relación a la Tabla 3, conviene precisar el comentario de una de las personas evaluadoras: “Con tango son 3, no es un material que se pueda considerar en la categoría Salir del armario, debido a que los personajes (pingüinos) no realizan el acto como tal de salir del armario sino que son dos pingüinos machos que intentan en primer lugar empollar una piedra y posteriormente un huevo. Salir del armario es un acto de reconocimiento ante otros y/o ante uno mismo; lo que no sucede en esta historia”. Pensamos que sería bueno repasar lo relacionado a este caso, tomando alguna decisión basada en el comentario de la persona revisora o desarrollando una justificación sobre por qué aparece así en el trabajo.
- Se sugiere revisar las nubes de palabras para eliminar palabras vacías como “desde”, “cada”, “las”, etc. o términos como “igualdad2” e “igu” en la Figura 8. Igualmente sería interesante realizar un comentario derivado del resultado obtenido en las nubes de palabras para aportar más valor al trabajo.
- Tras una comprobación de correspondencia entre citas y referencias, vemos que esta referencia no está citada en el texto: España (2007). *Ley 10/2007, de 22 de junio, de la lectura, del libro y de las bibliotecas*. <https://www.boe.es/eli/es/l/2007/06/22/10>. Habría que revisar si ha de citarse o eliminarse del listado de referencias

La/s persona/s autora/s atendió/atendieron a las modificaciones/sugerencias propuestas y el trabajo finalmente fue aceptado para su publicación.

Revisiones

Recomendación general del revisor/a 1: [Aceptar este envío - Aceptar con cambios mayores - Aceptar con cambios menores - No publicable]	Recomendación general del revisor/a 2: [Aceptar este envío - Aceptar con cambios mayores - Aceptar con cambios menores - No publicable]
1. Relevancia, originalidad y actualidad del trabajo, teniendo en cuenta la adecuación del tema al enfoque y alcance de la revista RIBES (por ejemplo: ¿Es relevante el tema? ¿Es original o se ha tratado con anterioridad? ¿El tema se corresponde con el alcance de RIBES?, etc.)	
Comentarios del revisor/a 1:	Comentarios del revisor/a 2:
Excelente: Excelente, el trabajo no precisa mejoras en cuanto a originalidad y dedicación.	Excelente
2. Estructura y organización del trabajo (por ejemplo: ¿Se echa en falta alguna sección? ¿Hay secciones que se solapan en contenidos, como por ejemplo la discusión y las conclusiones? ¿Podría quedar más claro con otra estructura de secciones?, etc.)	
Comentarios del revisor/a 1:	Comentarios del revisor/a 2:
Excelente: La estructura del texto está planteada de una manera coherente y adecuada.	Regular: 1. La redacción de algunas partes del escrito están en futuro, siendo que el estudio ya se realizó y se están presentando los resultados y eso nos da la idea mientras lo leemos de que están presentando un estudio que se realizará a posteriori. 2. Se recomienda subdividir los procedimientos por fases al igual que se recomienda hacerlo en todo el artículo para que la metodología, los procedimientos y los resultados queden claro, debido a que son 3 fases y cada una tiene su metodología, procedimiento y resultados específicos para facilitar la lectura del artículo.
3. Destreza argumental y redacción (por ejemplo: ¿Se entiende el texto? ¿Hay párrafos largos o cortos y frases que dificultan la lectura? ¿Hay faltas o errores ortográficos? ¿Hay continuidad argumental en el texto?, etc.)	
Comentarios del revisor/a 1:	Comentarios del revisor/a 2:
Excelente: El texto se entiende perfectamente utilizando un lenguaje académico y formal, resulta placentera su lectura.	Bueno: El texto y el corpus librario tienen errores de redacción y omisiones de letras en palabras que deben ser revisados.

4. Título, resumen y palabras clave (por ejemplo: ¿Se entienden con claridad? ¿Es buena la estructura del resumen? ¿Estas secciones representan al trabajo?, etc.)	
Comentarios del revisor/a 1:	Comentarios del revisor/a 2:
Excelente: Se entienden y está claro.	Bueno: El resumen requiere ligeras mejoras y hay que hacer precisiones sobre las palabras claves.
5. Introducción y objetivos (por ejemplo: ¿Se introduce realmente el tema? ¿Se añade información sobre otros temas o información redundante? ¿Quedan claros los objetivos del trabajo? Nótese que hay quien los formula tipo "preguntas de investigación; etc.)	
Comentarios del revisor/a 1:	Comentarios del revisor/a 2:
Excelente: Claros, pertinentes y adecuados.	Bueno: No quedan claros los objetivos específicos por lo que se recomienda colocar un apartado para ellos.
6. Revisión de la literatura, marco teórico, estado del arte de la cuestión, o equivalente (por ejemplo: ¿La revisión trata sobre el tema del trabajo? ¿Es completa y correcta? ¿Alude solo a literatura en un idioma?, etc.)	
Comentarios del revisor/a 1:	Comentarios del revisor/a 2:
Excelente	Bueno: Se requieren hacer algunas mejoras que se indicaron en el documento adjunto.
7. Metodología y materiales (por ejemplo: ¿Queda clara, si procede, la metodología y claros los materiales empleados? ¿Hay rigor metodológico? ¿Se adjuntan o enlazan los conjuntos de datos mencionados en el trabajo?, etc. Nótese que las secciones de metodología y materiales no están presentes en trabajos más descriptivos, pero sí, por ejemplo, en trabajos de evaluación de bibliotecas)	
Comentarios del revisor/a 1:	Comentarios del revisor/a 2:
Excelente	Bueno: Se requieren hacer algunas mejoras y precisiones que se han especificado en el documento adjunto.
8. Resultados de investigación e interpretación (por ejemplo: ¿Son claros los resultados? ¿Se presentan en forma de tablas y gráficos legibles? ¿Los resultados son correctos? ¿Se repite en el texto información que ya aparece en las tablas o gráficos? ¿O mejor se escriben en el texto de manera sintetizada sin repetir información? ¿Hay párrafos con alta cantidad de cifras? ¿El contenido de los gráficos se aprecia con claridad, por ejemplo: tamaño de las letras, colores, orden?, etc.)	
Comentarios del revisor/a 1:	Comentarios del revisor/a 2:
Excelente	Bueno: Hacen falta algunas precisiones y mejoras por ejemplo:

	<p>1. Se requiere escribir la forma en que se realizó la búsqueda de materiales afectivo-sexual en la sección infantil y juvenil.</p> <p>2. Se sugiere depurar la base de datos de palabras antes de realizar la nube de palabras para evitar errores como: “igualdad2” e “igu”. Se sugiere también realizar un análisis de la nube de palabras y no simplemente colocarlo para que lo veamos; lo mismo con el de responsables y bibliotecarios; eso aportaría mayor valor al artículo.</p> <p>3. Se sugiere realizar un análisis de la nube de palabras y no simplemente colocarlo para que lo veamos; lo mismo con el de responsables y bibliotecarios; eso aportaría mayor valor al artículo.</p> <p>4. Se recomienda que la Parrilla de observación se produzca con mayor calidad visual, ya que al verla en la computadora y descargar el archivo se pixelea y es difícil de visualizar</p>
<p>9. Discusión y conclusiones (por ejemplo: ¿Se distingue el contenido de ambas secciones o más bien se solapa y se repite la misma información en ambas? ¿Se ponen en relación los resultados del trabajo con los de otros trabajos previos mencionados en la revisión de la literatura? ¿Las conclusiones cierran el trabajo? ¿Se habla sobre las limitaciones del trabajo, de sus perspectivas de futuro, de su originalidad y valor?, etc.). Nótese que en algunos trabajos la discusión se incluye en la sección de resultados no suponiendo un problema por ello.</p>	
Comentarios del revisor/a 1:	Comentarios del revisor/a 2:
Excelente	Bueno: Se sugiere explorar ¿Qué tan posible es replicar este estudio en otros ámbitos?
<p>10. Formato de citas y referencias (muy relacionado con el punto "6. Revisión de la literatura, marco teórico, estado del arte de la cuestión, o equivalente"). En RIBES sabemos que las personas revisoras no tienen por qué conocer al 100% el estilo RIBES de citas y referencias. Por ello, se podría valorar aquí si se presentan en base a nuestro estilo, o si al menos siguen una forma homogénea.</p>	
Comentarios del revisor/a 1:	Comentarios del revisor/a 2:
Excelente	Excelente

Opcional: si lo desea o cree conveniente, puede añadir un comentario al equipo editorial, tanto si es para el equipo editorial mismo como si quiere hacerlo llegar a los autores/as, sobre aspectos que no hayan sido tratados en el formulario de revisión

Comentarios del revisor/a 1:	Comentarios del revisor/a 2:
El trabajo es excelente, solo señalar que el documento al que lleva el código QR de la figura 4 no se puede leer, cambiar esto sería ideal.	