

# Mensaje unificado para autorías

Las personas revisoras consideran que el trabajo presentado es relevante y de actualidad. No obstante, para su aceptación definitiva, es necesario realizar una serie de ajustes que contribuirán a fortalecer aún más su calidad y coherencia interna. Las revisiones que se han propuesto pueden considerarse revisiones sustanciales, pero lo importante y que queremos transmitir por encima de todo es que trabajando y dando solución y respuesta a lo planteado, el manuscrito saldría adelante y podría publicarse como artículo en RIBES:

- Se recomienda presentar los objetivos del artículo de forma más específica, ya que, tal como están formulados al final de la introducción, pueden pasar desapercibidos. Sería útil integrarlos de manera más destacada, ya sea en un apartado propio o dentro de la metodología.
- Resulta necesario revisar la coherencia entre la introducción, los objetivos y el desarrollo metodológico, dado que actualmente se percibe cierta disociación entre la intención inicial —centrada en la relevancia del Aprendizaje y Servicio (ApS)— y el enfoque real del estudio, que se orienta más hacia un diagnóstico del estado actual de las bibliotecas escolares.
- En cuanto a la redacción, se sugiere una revisión de estilo que corrija repeticiones, errores tipográficos, uso excesivo de incisos y oraciones demasiado largas o subordinadas. También sería recomendable el uso de siglas como ApS para agilizar la lectura. Se observan algunas dificultades en la gestión de pausas prosódicas, así como aspectos mejorables a nivel preposicional, sintáctico y morfológico
- En el marco teórico, se propone incorporar referencias a buenas prácticas en bibliotecas escolares y añadir ejemplos ilustrativos.
- Respecto a la metodología, conviene matizar conceptos como “población potencial” y aclarar el procedimiento de cálculo muestral. Aunque se incluye un archivo Excel con los datos, no se aportan los cuestionarios, encuestas o instrumentos de recogida de datos, lo que limita la trazabilidad de algunas afirmaciones.
- Se recomienda revisar con detenimiento las figuras:
  - En general, faltan unidades en los ejes, lo que dificulta la interpretación.
  - En las figuras 3, 4, 5, 6 y 7 hay discrepancias entre los datos del texto y los del documento Excel. Por ejemplo, tanto en el texto que antecede a la figura 5 como en el que aparece a continuación, se realizan algunas afirmaciones vinculadas a datos que no se facilitan en el documento adjunto, por lo que no puede evaluarse que su descripción textual sea correcta.
  - En la figura 1, sería necesario explicar la diferencia entre horas complementarias y horas de dedicación extra.
  - En las figuras 3 y 4, los porcentajes no suman el 100%.
  - En la figura 3, se sugiere cambiar la gráfica de área por una de barras.
- En las figuras 6 y 7 faltan unidades de medida, y en la figura 6 aparece un punto celeste sin identificación.

- En la figura 7, se recomienda completar la leyenda: RESPONSABLES <DE BIBLIOTECA>.
- En el último párrafo del apartado de Resultados, sería útil incluir ejemplos de entrevistas para respaldar las afirmaciones realizadas.
- Se propone crear un apartado de discusión, tomando como base los dos últimos párrafos de Resultados, donde puedan relacionarse los hallazgos con la literatura existente.
- Sería bueno revisar las conclusiones deben revisarse, puesto que no se derivan de los resultados obtenidos, sino que repiten contenidos del apartado de Reflexión. En este epígrafe de Conclusiones, podrían añadirse también las limitaciones del estudio (por ejemplo, por qué no se incluyen todos los colegios de Soria) y sugerencias para una posible continuidad futura de la investigación.

Para facilitar el proceso de mejora, se adjuntan dos documentos proporcionados por una de las personas revisoras:

- Uno con comentarios y correcciones de estilo sobre el original.
- Otro con observaciones ampliadas y detalladas sobre los aspectos y sugerencias mencionadas.

Con todo, desde el equipo editorial de RIBES aconsejamos seguir estos pasos:

- Grabar/aceptar los cambios sugeridos por una de las personas revisoras y que adjuntamos a este correo
- Revisar los cálculos de todas las tablas y gráficos revisando los datos de la hoja de cálculo
- Dar respuesta añadiendo las modificaciones que se estimen oportunas justificando cada una según lo propuesto arriba

**La/s persona/s autora/s atendió/atendieron a las modificaciones/sugerencias propuestas y el trabajo finalmente fue aceptado para su publicación.**

# Revisões

<b>Recomendación general del revisor/a 1:</b> [Aceptar este envío - Aceptar con cambios mayores - <b>Aceptar con cambios menores</b> - No publicable]	<b>Recomendación general del revisor/a 2:</b> [Aceptar este envío - <b>Aceptar con cambios mayores</b> - Aceptar con cambios menores - No publicable]
<b>1. Relevancia, originalidad y actualidad del trabajo, teniendo en cuenta la adecuación del tema al enfoque y alcance de la revista RIBES (por ejemplo: ¿Es relevante el tema? ¿Es original o se ha tratado con anterioridad? ¿El tema se corresponde con el alcance de RIBES?, etc.)</b>	
Comentarios del revisor/a 1:	Comentarios del revisor/a 2:
<b>Excelente:</b> El APS es un tema de bastante actualidad, así como la preocupación por las bibliotecas escolares. Ambos temas han suscitado interés en los últimos años. El tema corresponde al ámbito de RIBES y es relevante.	<b>Insuficiente:</b> A priori, el planteamiento del trabajo es relevante, original y resulta de actualidad. Su principal fortaleza es dar razones suficientes para afirmar que es factible y oportuno conectar la metodología del Aprendizaje y Servicio con la biblioteca escolar. Sin embargo, el estudio resulta frágil en su enfoque y en las conclusiones que extrae de los datos mostrados, como se explica de manera detallada en el último apartado de esta revisión.
<b>2. Estructura y organización del trabajo (por ejemplo: ¿Se echa en falta alguna sección? ¿Hay secciones que se solapan en contenidos, como por ejemplo la discusión y las conclusiones? ¿Podría quedar más claro con otra estructura de secciones?, etc.)</b>	
Comentarios del revisor/a 1:	Comentarios del revisor/a 2:
<b>Bueno:</b> Se recomienda presentar los objetivos del artículo de forma más específica.	<b>Regular:</b> A nivel estructural, el estudio está bien organizado. La falla es que de los resultados mostrados no se extrae la reflexión final ni las conclusiones, por lo que la estructuración responde a una correlación real.
<b>3. Destreza argumental y redacción (por ejemplo: ¿Se entiende el texto? ¿Hay párrafos largos o cortos y frases que dificultan la lectura? ¿Hay faltas o errores ortográficos? ¿Hay continuidad argumental en el texto?, etc.)</b>	
Comentarios del revisor/a 1:	Comentarios del revisor/a 2:
<b>Bueno:</b> Se recomienda una revisión de estilo (repeticIÓN de palabras, errores tipográficos, uso de siglas para agilizar la lectura como ApS para Aprendizaje y Servicio).	<b>Insuficiente:</b> La redacción del estudio es muy confusa. Contiene una mala gestión de pausas prosódicas, multiplicación de incisos, además de problemas preposicionales, sintácticos y morfológicos.

<p>En general, los párrafos son demasiado extensos, lo que dificulta la lectura. Algunas oraciones subordinadas son demasiado largas y complejas. Hay términos que deberían llevar una breve explicación (educación 4.0, Lectura Fácil, plan DUA).</p>	<p>Adjuntamos revisión en formato .doc y .pdf.</p>
--	--

**4. Título, resumen y palabras clave (por ejemplo: ¿Se entienden con claridad? ¿Es buena la estructura del resumen? ¿Estas secciones representan al trabajo?, etc.)**

Comentarios del revisor/a 1:	Comentarios del revisor/a 2:
<p><b>Excelente</b></p>	<p><b>Regular:</b> La redacción del resumen resulta confusa y contradictoria. Se muestran correcciones en la revisión adjunta.</p>

**5. Introducción y objetivos (por ejemplo: ¿Se introduce realmente el tema? ¿Se añade información sobre otros temas o información redundante? ¿Quedan claros los objetivos del trabajo? Nótese que hay quien los formula tipo "preguntas de investigación; etc.)**

Comentarios del revisor/a 1:	Comentarios del revisor/a 2:
<p><b>Regular:</b> Los objetivos quedan enterrados en el final de la introducción y no se corresponden al trabajo realizado: hablan de la importancia que el ApS puede desempeñar y cómo puede contribuir, pero la metodología planteada y los resultados están encaminados a examinar el estado de este tipo de proyectos (conocimientos sobre el mismo, implantación, recursos destinados) en las bibliotecas escolares.</p>	<p><b>Insuficiente:</b> La introducción es correcta, pero el estudio en su marco práctico no demuestra la importancia del Aprendizaje y Servicio en la dotación de relevancia de la figura del responsable de biblioteca. Como se explicará en detalle en el último apartado de esta revisión, hay errores de enfoque. Además, se constata una cierta desconexión entre los marcos teórico y práctico, por lo que los objetivos no se logran ni se conectan con esta introducción.</p>

**6. Revisión de la literatura, marco teórico, estado del arte de la cuestión, o equivalente (por ejemplo: ¿La revisión trata sobre el tema del trabajo? ¿Es completa y correcta? ¿Alude solo a literatura en un idioma?, etc.)**

Comentarios del revisor/a 1:	Comentarios del revisor/a 2:
<p><b>Bueno:</b> Se examina literatura sobre ApS, bibliotecas escolares, pedagogía, lectura crítica, informes y legislación estatal, metodología. Hay pocos trabajos similares (estudio de la situación del ApS): los trabajos de naturaleza más práctica se centran en torno a experiencias con proyectos ApS concretos.</p>	<p><b>Bueno:</b> La revisión del estado de la cuestión es adecuada. Quizás convendría tener en cuenta la literatura sobre buenas prácticas en bibliotecas escolares y mostrar algún ejemplo de lo descrito en el marco teórico. Nos referimos en particular a aquellas</p>

	<p>prácticas encaminadas a tender puentes con la comunidad, un eje de acción que vendría a ser sinónimo, en cierta forma, de la metodología de Aprendizaje y Servicio. Un buen punto de partida puede encontrarse en:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Bibliotecas escolares “entre comillas”. Estudio de casos: buenas prácticas en la integración de la biblioteca en los centros educativos, de Inés Miret, Mónica Baró, Teresa Mañá, Inmaculada Velloillo e Ignacio Montero.</li> <li>- Bibliotecas escolares ¿entre interrogantes? Herramienta de autoevaluación. Preguntas e indicadores para mejorar la biblioteca, de Inés Miret, Mónica Baró, Teresa Mañá e Inmaculada Velloillo.</li> </ul> <p>Como se indica en el apartado final de esta evaluación, también sería interesante incorporar el concepto de la biblioteca escolar como Laboratorio Creativo de Aprendizajes:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Huellas de un viaje. Trayectorias y futuros de las bibliotecas escolares de Galicia, de Inés Miret, Mónica Baró, Inés Dussel y Teresa Mañá.</li> </ul> <p>En esta publicación se encuentran referencias en más de un idioma. Las tres publicaciones citadas se encuentran en línea.</p>
--	--

**7. Metodología y materiales (por ejemplo: ¿Queda clara, si procede, la metodología y claros los materiales empleados? ¿Hay rigor metodológico? ¿Se adjuntan o enlazan los conjuntos de datos mencionados en el trabajo?, etc. Nótese que las secciones de metodología y materiales no están presentes en trabajos más descriptivos, pero sí, por ejemplo, en trabajos de evaluación de bibliotecas)**

Comentarios del revisor/a 1:	Comentarios del revisor/a 2:
<p><b>Bueno:</b> La metodología queda clara, no obstante, se deberían matizar aspectos como la “población potencial” y cómo se ha calculado la muestra.</p> <p>Se incluye en Excel el conjunto de datos, pero no se incluyen ni los cuestionarios, ni</p>	<p><b>Insuficiente:</b> Se han identificado notables discrepancias entre los datos aportados de forma adjunta y su descripción y representación en el cuerpo artículo. Estas incongruencias se encuentran desglosadas en el siguiente apartado de la revisión.</p>

<p>las encuestas ni el modelo de recogida de datos inicial, por lo que, en última instancia no se pueden ver las respuestas directas. Se recomienda explicar cómo se ha recogido y unificado la información en cuanto a grupos de personas, por ejemplo: en la figura 5, la valoración parecen hacerla por grupos entrevistados [bibliotecarios, docentes, directivos] ofreciendo un máximo de 3 respuestas por centro, ¿todo el grupo expresa la misma valoración o se hacen medias o modas?</p>	<p>Tanto en el texto que antecede a la figura 5 como en el que aparece a continuación, se realizan algunas afirmaciones vinculadas a datos que no se facilitan en el documento adjunto, por lo que no puede evaluarse que su descripción textual sea correcta.</p>
---	--

**8. Resultados de investigación e interpretación (por ejemplo: ¿Son claros los resultados? ¿Se presentan en forma de tablas y gráficos legibles? ¿Los resultados son correctos? ¿Se repite en el texto información que ya aparece en las tablas o gráficos? ¿O mejor se escriben en el texto de manera sintetizada sin repetir información? ¿Hay párrafos con alta cantidad de cifras? ¿El contenido de los gráficos se aprecia con claridad, por ejemplo: tamaño de las letras, colores, orden?, etc.)**

Comentarios del revisor/a 1:	Comentarios del revisor/a 2:
<p><b>Regular:</b> Se utilizan gráficos para presentar la información, acompañados de textos explicativos que aportan información contextual. Los gráficos necesitan, en general, ser revisados: en todos falta alguna de las unidades en los ejes (lo que, en ocasiones, impide saber si la información recogida es por grupos de personas o miembros individuales).</p> <p>Figura 1: sería necesario explicar la diferencia entre horas complementarias y de dedicación extra.</p> <p>Figura 3: no queda claro quién hace la valoración y cuántas personas son en total. Falta la unidad en las ordenadas (personas o grupos). En el Excel no se relaciona con los centros lo que, combinado con la elección del tipo de gráfica, la hace incongruente.</p> <p>Figura 4: faltan las unidades en abscisas. Aunque acaba siendo legible, este tipo de gráfica para presentar porcentajes no es la más adecuada.</p> <p>Figura 5: ¿quién realiza la evaluación? No pueden ser 0,5 (medias personas).</p> <p>Figura 6: falta indicar “personas” como unidad de medida. Hay un punto celeste en la leyenda que no forma parte de la leyenda.</p>	<p><b>Insuficiente:</b></p> <p>1) En el apartado RESULTADOS</p> <p>Sobre la Figura 3:</p> <p>En el texto que antecede a la figura 3, los porcentajes descritos suman más del 100% y además no se corresponden con los datos aportados en el documento adjunto. En el documento adjunto aparecen 24 respuestas aunque se indica que son un total de 21: Muy deficiente 3, Deficiente 0, Aceptable 15, Buena 0 y Excelente 6. Esta distribución no coincide en absoluto con la que aparece en el texto, donde se habla de porcentajes relacionados con las respuestas Aceptable, Excelente y Deficiente. Por tanto, los datos son completamente incongruentes.</p> <p>Respecto a la figura en sí, no conseguimos comprender la representación ni identificar su correlación con los datos proporcionados en el anexo. Recomendamos la revisión de los datos y el uso de una gráfica que no sea de área, sino, por ejemplo, de barras.</p> <p>Sobre la figura 4:</p>

Figura 7: falta indicar “grupos” como medida. En el texto que lo acompaña se hace referencia a varios porcentajes que no tiene correlato ni en el Excel ni en el resto de resultados (28% las interrelacionan con la biblioteca escolar; porcentajes de actividades como charlas intergeneracionales o reforestación de espacios).

¿Qué significa: “Hay similitud entre los que afirman conocer esta metodología (47%) y los que la desconocen (38%), aunque es interesante la comprobación de que algunos se adscriben a ella sin saberlo.”? La similitud es entre los grupos o entre los porcentajes. ¿Qué quiere decir que “se adscriben a ella sin saberlo”? ¿Hacen ApS sin saberlo o sin saber que lo hacen? ¿Y de dónde salen estos resultados?

En el apartado de respuestas textuales: ¿P es de persona o de pregunta? ¿Las citas extraídas son de entre toda la batería de respuestas o de una pregunta particular?

La muestra es demasiado pequeña, por lo que se aprecian dificultades para que sea significativa.

Los datos introducidos en la tabla no parecen corresponderse con los facilitados en el documento de datos adjunto:

- En la barra correspondiente a PROFESORADO suceden dos cosas: por un lado, no aparecen representadas el 100% de las respuestas, y por otro da la sensación de que los datos de “Aceptable” y “Bueno” se han intercambiado.
- La barra correspondiente a EQUOS DIRECTIVOS no se corresponde en absoluto con los datos aportados en el documento adjunto.
- La barra correspondiente a RESPONSABLES DE BIBLIOTECA parece tener los datos intercambiados como sucedía en la del PROFESORADO.

Sobre la figura 5:

En el texto que antecede a la figura 5, las afirmaciones sobre los porcentajes resultantes de las respuestas que valoran la inclusión en la biblioteca no se corresponden con los datos aportados: 9 deficiente, 6 aceptable y 6 favorable, no se corresponden con 33%, 38% y 29%.

Sobre la figura 6:

Los datos reflejados en esta figura son opuestos a los referenciados en el texto. Parece que los datos de las respuestas SÍ y NO están intercambiados.

En la leyenda aparece un cuarto color (azul claro) que no se identifica con ninguna variable. Parece corresponderse con el 1% que resta de sumar las otras tres respuestas.

Sobre la figura 7:

Prácticamente todos los datos reflejados en

	<p>la tabla no se corresponden con los aportados en el documento adjunto. Da la sensación de que hay intercambios en los colores, pero tampoco eso explica todos los errores.</p> <p>Como aspecto menor, convendría que el término que define al tercer grupo de encuestados apareciera completo: <b>RESPONSABLES &lt;DE BIBLIOTECA&gt;</b>.</p> <p>Por último, y también con un carácter menor, para mejorar la legibilidad de la figura, la leyenda debería reproducir el mismo orden que la de la figura 6: SÍ NO NS/NC</p> <p>2) En apartado RESULTADOS</p> <p>En el último párrafo se afirma: “La reflexión final que se extrae del análisis del contenido es la unanimidad de las personas entrevistadas a la hora de reivindicar la figura del responsable de biblioteca escolar como un referente importante en el desarrollo curricular del centro [...]”.</p> <p>Consideramos pertinente poner algún ejemplo de las entrevistas para sostener esta afirmación, porque de lo contrario no resulta consistente. Aquí se encuentra una de las mayores deficiencias del estudio.</p>
--	--

**9. Discusión y conclusiones (por ejemplo: ¿Se distingue el contenido de ambas secciones o más bien se solapa y se repite la misma información en ambas? ¿Se ponen en relación los resultados del trabajo con los de otros trabajos previos mencionados en la revisión de la literatura? ¿Las conclusiones cierran el trabajo? ¿Se habla sobre las limitaciones del trabajo, de sus perspectivas de futuro, de su originalidad y valor?, etc.).** Nótese que en algunos trabajos la discusión se incluye en la sección de resultados no suponiendo un problema por ello.

Comentarios del revisor/a 1:	Comentarios del revisor/a 2:
<p><b>Insuficiente:</b> No hay apartado de discusión (son los dos últimos párrafos del epígrafe “Resultados”). Aunque se presentan los resultados, no hay propiamente una reflexión sobre ellos ni sobre lo que significan. Las conclusiones no son</p>	<p><b>Insuficiente:</b> Como señalábamos en el apartado 2, de los resultados mostrados no se extrae la reflexión final ni las conclusiones. En el último apartado de esta revisión, se amplía la explicación sobre estas observaciones.</p>

<p>extraídas de los resultados obtenidos en la investigación, sino que son una repetición de cuestiones mencionadas en el apartado de “Reflexión”.  No se relacionan los resultados con los de otros trabajos (por ser la bibliografía eminentemente teórica). No se mencionan las limitaciones del trabajo (como el motivo por el que no se estudian todos los colegios de Soria) ni posible continuidad o acciones a tomar.</p>	
---	--

**10. Formato de citas y referencias (muy relacionado con el punto "6. Revisión de la literatura, marco teórico, estado del arte de la cuestión, o equivalente"). En RIBES sabemos que las personas revisoras no tienen por qué conocer al 100% el estilo RIBES de citas y referencias. Por ello, se podría valorar aquí si se presentan en base a nuestro estilo, o si al menos siguen una forma homogénea.**

Comentarios del revisor/a 1:	Comentarios del revisor/a 2:
<p><b>Bueno:</b> Las referencias no son homogéneas (ni en la bibliografía ni en las citas): en ocasiones se escribe el guion entre nombres y entre apellidos y en otras no, a veces se usa &amp;, otras and y otras y. Cuando hay varios autores a veces se usa “.” otras “,” antes de la “y”. A veces se usan dos apellidos y otras solo uno (también sucede en las citas en texto). Faltan cursivas en algunos títulos. No siempre se pone “En” antes de la revista de la que procede el artículo (o no siempre se omite). Se han incluido dos referencias en la bibliografía (Giroux) que no deberían aparecer por ser citas de citas. El enlace de Castán Lanaspa ya no funciona. Lo mismo con Fierro y University of Leicester.</p>	<p><b>Regular:</b>  1) En el apartado REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS  La puntuación y el formato tipográfico se desvían de la norma en muchas ocasiones.  Las referencias no siguen el formato establecido en RIBES:  <ul style="list-style-type: none"> <li>- Muchos apellidos de los autores no aparecen con guiones cuando debieran hacerlo.</li> <li>- En los casos con más de un autor, se utiliza la conjunción “y” entre penúltimo y último, en lugar del recomendado “;”. En inglés sucede igual: se usa “and” o “&amp;”.</li> <li>- Detrás de cada nombre de pila aparece un punto.</li> <li>- La referencia a la tesis de Jordi Castellví no utiliza cursiva.</li> <li>- El artículo encabezado por Duque Cardona que se encuentra en la Revista Puertorriqueña de Bibliotecología y</li> </ul> </p>

	<p>Documentación, contiene los términos “de” y “y” en mayúsculas.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- La referencia a la Ley Orgánica 3/2020 no utiliza cursiva en su título.</li> <li>- La publicación de Roser Batlle lleva la editorial en cursiva.</li> <li>- La referencia encabezada por Hernández Laína se encuentra en una publicación de Morata cuyo título no está en cursiva.</li> <li>- La referencia encabezada por Marzal se encuentra dentro de un congreso que debe ir en cursiva. Quizás la cita está incompleta.</li> <li>- Las referencias encabezadas por Pagowsky y por Palos Rodríguez llevan las páginas citadas entre paréntesis.</li> </ul> <p>2) A lo largo del texto del artículo:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- En diversas ocasiones, hay un punto que precede al paréntesis de la cita.</li> <li>- Como sucedía en las referencias bibliográficas, los apellidos no están unidos por guiones en un alto porcentaje.</li> </ul>
--	--

**Opcional: si lo desea o cree conveniente, puede añadir un comentario al equipo editorial, tanto si es para el equipo editorial mismo como si quiere hacerlo llegar a los autores/as, sobre aspectos que no hayan sido tratados en el formulario de revisión**

Comentarios del revisor/a 1:	Comentarios del revisor/a 2:
	<p>Como hemos señalado en el primer apartado de esta revisión, la principal fortaleza del estudio es dar razones suficientes para afirmar que es factible y oportuno conectar la metodología del Aprendizaje y Servicio con la biblioteca escolar. Sin embargo, el estudio resulta frágil en su enfoque y en las conclusiones que extrae de los datos mostrados. La hipótesis planteada, esto es, que de aplicar metodologías activas y</p>

colaborativas como el Aprendizaje y Servicio en el marco de la biblioteca escolar se seguirá que el rol de su responsable en la educación actual mejorará, no está bien enfocada ni queda demostrada en el estudio. La apuesta por una metodología en particular no conlleva, por sí misma, la transformación necesaria. Impulsar este tipo de proyectos es una elección estratégica y muy acertada, pero para llevarlos a cabo es condición *sine qua non* mejorar los factores que posibilitarían su implementación: cualificación y profesionalización del responsable, dedicación horaria suficiente y estabilidad del puesto, dotación presupuestaria adecuada para la colección de la biblioteca, respaldo del proyecto por parte de la dirección del centro y colaboración del claustro de profesores.

Es cierto que, haciendo una apuesta por este tipo de metodologías en las que convergen los valores y destrezas propios del Aprendizaje y Servicio con las competencias en lectura crítica y AMI, se está dotando a la biblioteca escolar del proyecto que, posiblemente, mejor represente su misión a día de hoy –misión que queda, además, bien descrita en el estudio–: formar personas críticas, creativas, participativas, solidarias y capaces de transformar la realidad. Por tanto, el enfoque adecuado, a nuestro entender, es: definir la misión que hoy debe cumplir la biblioteca escolar y reivindicar que, para llevarla a cabo, es vital crear las condiciones oportunas que posibiliten un proyecto en el que la biblioteca escolar y su responsable sean clave al desarrollar intervenciones propias de la Pedagogía Crítica y significativas para el alumnado en un sentido no solo académico, sino también personal y cívico.

Este enfoque supera la noción de la biblioteca escolar como Centro de Recursos para la Enseñanza y el Aprendizaje. Estamos, más bien, ante lo que se viene denominando Laboratorio Creativo de

Aprendizajes. En esta biblioteca escolar, uno de los ejes de acción debe ser, sin desdeñar otros igualmente revulsivos, el de tender puentes con la comunidad mediante proyectos de Aprendizaje y Servicio que pongan en juego la lectura crítica y el uso de fuentes de información. Al respecto, en el apartado 6 recomendamos las referencias que también reproducimos aquí:

- *Bibliotecas escolares “entre comillas”. Estudio de casos: buenas prácticas en la integración de la biblioteca en los centros educativos*, de Inés Miret, Mónica Baró, Teresa Mañá, Inmaculada Vellostillo e Ignacio Montero.
- *Bibliotecas escolares ¿entre interrogantes? Herramienta de autoevaluación. Preguntas e indicadores para mejorar la biblioteca*, de Inés Miret, Mónica Baró, Teresa Mañá e Inmaculada Vellostillo.

Sobre el concepto de la biblioteca escolar como Laboratorio Creativo de Aprendizajes, es interesante:

- *Huellas de un viaje. Trayectorias y futuros de las bibliotecas escolares de Galicia*, de Inés Miret, Mónica Baró, Inés Dussel y Teresa Mañá.

En esta publicación se encuentran referencias en más de un idioma. Las tres publicaciones citadas están disponibles en línea.

En estos trabajos quedan bien definidas las bases que hacen viable un proyecto de biblioteca escolar de calidad. Es necesario consolidar la integración de la biblioteca en el proyecto de centro a través de los siguientes ejes de acción:

- Impulsar el papel de la biblioteca como espacio docente y de coordinación.
- Aprovechar la habilitación del espacio y la accesibilidad de la colección y los

servicios.

- Colaborar con otras instituciones afines y tender puentes con la comunidad.
- Favorecer la profesionalización del equipo de trabajo bibliotecario.
- Visibilizar y comunicar la actividad bibliotecaria de forma sistemática y transparente.
- Potenciar las tareas de planificación y evaluación del proyecto bibliotecario.

El primero de estos ejes (impulso del papel de la biblioteca como espacio docente), íntimamente relacionado con el planteamiento del artículo, está formado por objetivos específicos, tales como:

- Adecuar la oferta de servicios y recursos bibliotecarios a las necesidades del proyecto pedagógico.
- Facilitar el uso de los recursos y servicios de la biblioteca a toda la comunidad.
- Participar en las estrategias de la lectura y la escritura.
- Fomentar la coordinación pedagógica entre el profesorado y la biblioteca.
- Potenciar la participación del alumnado en las actividades que pueda canalizar la biblioteca.

De entre todos los componentes que hacen posible un proyecto de biblioteca escolar, sin duda son tres los que sostienen el resto del andamiaje: espacios, colecciones y profesionales. Si esos tres elementos están consolidados, entonces es factible convencer a los equipos directivos de la necesidad de establecer un horario lectivo adecuado para que los alumnos, acompañados del profesional bibliotecario, disfruten de un aprendizaje significativo a través de metodologías activas como las descritas en

el artículo.

En definitiva, lo que queremos transmitir al autor o autora del estudio es que la metodología por sí sola no hará la diferencia. Tenemos experiencia en la puesta en marcha de acciones pedagógicas con metodologías similares y el cambio no ha sido posible hasta que: 1) la colección de la biblioteca ha sido la adecuada, 2) el profesional se ha consolidado en el puesto, y 3) el tiempo asignado a un proyecto pedagógico como el que se plantea en el estudio es suficiente. De hecho, el factor tiempo es el que marca totalmente la diferencia una vez que tenemos colección y profesional adecuados.

En lo que se refiere al marco práctico del estudio, muestra (que no demuestra): 1) la situación de la figura del responsable de la biblioteca escolar, así como la percepción que de ella tienen equipos directivos y profesorado; 2) la valoración que los profesionales de los centros hacen sobre la inclusión y la metodología del Aprendizaje y Servicio en relación con la biblioteca. De los resultados mostrados (que además contienen numerosos errores), no se infiere que la comunidad educativa vea en el responsable de la biblioteca escolar al referente clave para el cambio. Quizás convendría mostrar alguna frase extraída de las entrevistas que corrobore esta afirmación. Suele ser otro de los escollos a superar para consolidar la biblioteca: el claustro debe comprender que un profesional bibliotecario cualificado, trabajando codo con codo con sus compañeros docentes, mejorará la práctica educativa y hará del centro un referente en innovación.

Por último, se afirma hacia el final del subapartado 2.2 de **REFLEXIÓN** que “El modelo bibliotecario así queda en manos del estudiantado”. De ser así, el responsable de bibliotecas escolares sobre el que en buena medida versa este artículo como “clave del cambio” sería alguien prescindible. Sería

mejor optar por un enfoque desde la participación, el protagonismo o la corresponsabilidad del alumnado

Revista RIBES