

Mensaje unificado para autorías

As pessoas revisoras consideram o artigo aborda a reestruturação e a formulação de políticas de informação em uma biblioteca governamental especializada, vinculada ao Ministério do Desenvolvimento e Assistência Social, Família e Combate à Fome (MDS), tema altamente relevante para o campo da Biblioteconomia e Ciência da Informação, especialmente no contexto da administração pública. A clareza da proposta, a riqueza do relato institucional e o alinhamento com os objetivos da revista RIBES justificam sua publicação

O resultado da revisão é claro: o trabalho é publicável com pequenas alterações que, segundo as revisoras e os revisores, podem melhorar ainda mais a qualidade do estudo. Após analisar as revisões recebidas, a RIBES e a equipe editorial propõem algumas modificações com esse objetivo:

- Quebrar parágrafos longos em blocos menores, cada um com uma ideia central. Isso facilita a compreensão e torna a argumentação mais direta.
- Utilizar sinônimos e evitar reiterações excessivas de conceitos já consolidados em trechos anteriores (ex: repetição de expressões como “recuperação do acervo”, “reorganização da biblioteca”, “informação estratégica”).
- Balancear melhor entre descrição factual e análise crítica; por exemplo, ao relatar atividades, inserir comentários sobre os desafios enfrentados, decisões estratégicas ou reflexões metodológicas.
- A argumentação pode ser aprimorada por meio de uma integração crítica mais aprofundada entre os referenciais teóricos e o caso empírico analisado.
- Priorizar construção de frases na voz ativa e simplificar construções sintáticas sem prejuízo da precisão técnica.
- Embora a contextualização seja consistente, recomenda-se reduzir o excesso de informações históricas na introdução, transferindo-as para a revisão de literatura, e destacar com mais clareza os objetivos do estudo.
- A revisão de literatura poderia incluir uma discussão mais aprofundada sobre casos similares em contextos internacionais ou regionais, de modo a enriquecer a perspectiva comparativa.
- Embora a metodologia seja adequada, faltam informações sobre o questionário aplicado, como número de participantes, critérios de seleção e forma de análise das respostas. A inclusão desses dados — mesmo que resumidamente — ampliaria a transparência e a replicabilidade do estudo. Também seria útil indicar como os resultados foram utilizados na formulação das políticas propostas e aprofundar a interpretação desses resultados, destacando claramente sua implicação prática para futuras políticas de informação. Caso aplicável, recomenda-se ainda mencionar aspectos éticos envolvidos.
- Redefinir o título da seção “Resultados Parciais”: Considerando que grande parte do conteúdo apresentado não são apenas dados, mas também relato de atividades institucionais e operacionais, o título “Resultados Parciais” pode ser interpretado de

maneira limitada. Sugestão de uma das pessoas revisoras: “Resultados e Caminhos Metodológicos na Implementação das Políticas” ou “Relato de Experiência: Resultados e Etapas do Projeto”.

- Recomenda-se criar uma seção separada de “Discussão”, onde os resultados sejam interpretados criticamente à luz da bibliografia revisada, destacando contribuições originais, desafios enfrentados e possibilidades de comparação e replicação em outras instituições.
- Evitar sobreposição entre Resultados e Conclusões: algumas informações inseridas na conclusão repetem elementos dos resultados, como a descrição do espaço físico e eventos da inauguração. Utilizar a conclusão apenas para síntese crítica, projeções futuras e reforço das contribuições.
- Sugestão de inclusão de “Limitações e Perspectivas Futuras”: Ainda que mencionadas na conclusão, as limitações do projeto e os próximos passos poderiam ser mais claramente apresentados em uma seção breve própria, o que também reforçaria a transparência metodológica e a possibilidade de replicação do estudo.

La/s persona/s autora/s atendió/atendieron a las modificaciones/sugerencias propuestas y el trabajo finalmente fue aceptado para su publicación.

Revisões

Recomendación general del revisor/a 1: [Aceptar este envío - Aceptar con cambios mayores - Aceptar con cambios menores - No publicable]	Recomendación general del revisor/a 2: [Aceptar este envío - Aceptar con cambios mayores - Aceptar con cambios menores - No publicable]
1. Relevancia, originalidad y actualidad del trabajo, teniendo en cuenta la adecuación del tema al enfoque y alcance de la revista RIBES (por ejemplo: ¿Es relevante el tema? ¿Es original o se ha tratado con anterioridad? ¿El tema se corresponde con el alcance de RIBES?, etc.)	
Comentarios del revisor/a 1:	Comentarios del revisor/a 2:
Bueno: O artigo aborda a reestruturação e a formulação de políticas de informação em uma biblioteca governamental especializada, vinculada ao Ministério do Desenvolvimento e Assistência Social, Família e Combate à Fome (MDS), tema altamente relevante para o campo da Biblioteconomia e Ciência da Informação, especialmente no contexto da administração pública. A proposta está alinhada com o escopo da RIBES, que se dedica a investigações sobre bibliotecas e sociedade.	Bueno: El artículo presenta un aporte significativo y relevante para la comunidad científica y profesional interesada en las políticas de información gubernamentales, pero se recomienda realizar pequeñas modificaciones sugeridas, especialmente en términos de precisión argumentativa, profundización de la interpretación de resultados y claridad expositiva en ciertas secciones.
2. Estructura y organización del trabajo (por ejemplo: ¿Se echa en falta alguna sección? ¿Hay secciones que se solapan en contenidos, como por ejemplo la discusión y las conclusiones? ¿Podría quedar más claro con otra estructura de secciones?, etc.)	
Comentarios del revisor/a 1:	Comentarios del revisor/a 2:
Bueno: O artigo segue uma estrutura científica clássica: Título, Resumo, Palavras-chave, Introdução, Revisão da Literatura, Metodologia, Resultados Parciais, Conclusão e Referências. Essa organização garante clareza geral e coerência. No entanto, algumas adequações podem melhorar a fluidez, a delimitação entre seções e o impacto argumentativo do	Excelente: La estructura está claramente definida, organizada adecuadamente en secciones que permiten una buena fluidez del contenido.

trabalho.

Recomendações de Potenciais Melhorias:

Incluir uma seção específica de “Discussão”: a análise dos dados está diluída nos “Resultados Parciais”, o que torna difícil perceber como os achados dialogam criticamente com a literatura. Recomenda-se criar uma seção separada de “Discussão”, onde as autoras possam: Interpretar os achados; relacionar com a bibliografia discutida anteriormente; refletir sobre os desafios e limitações enfrentados; C comparar com casos similares de outras bibliotecas governamentais (se disponíveis).

Redefinir o título da seção “Resultados Parciais”: Considerando que grande parte do conteúdo apresentado não são apenas dados, mas também relato de atividades institucionais e operacionais, o título “Resultados Parciais” pode ser interpretado de maneira limitada.

Sugestão: “Resultados e Caminhos Metodológicos na Implementação das Políticas” ou “Relato de Experiência: Resultados e Etapas do Projeto”.

Evitar sobreposição entre Resultados e Conclusões: Algumas informações inseridas na conclusão repetem elementos dos resultados, como a descrição do espaço físico e eventos da inauguração. Sugere-se: Transferir descrições mais detalhadas para os resultados;

Usar a conclusão apenas para síntese crítica, projeções futuras e reforço das contribuições.

Sugestão de inclusão de “Limitações e Perspectivas Futuras”: Ainda que mencionadas na conclusão, as limitações do projeto e os próximos passos poderiam ser mais claramente apresentados em uma seção breve própria, o que também reforçaria a transparência metodológica e a

<p>possibilidade de replicação do estudo.</p>	
<p>3. Destreza argumental y redacción (por ejemplo: ¿Se entiende el texto? ¿Hay párrafos largos o cortos y frases que dificultan la lectura? ¿Hay faltas o errores ortográficos? ¿Hay continuidad argumental en el texto?, etc.)</p>	
<p>Comentarios del revisor/a 1:</p>	<p>Comentarios del revisor/a 2:</p>
<p>Bueno: O texto apresenta clareza geral nos objetivos, nas definições conceituais e na condução metodológica, demonstrando domínio do tema por parte das autoras. No entanto, há aspectos formais e estilísticos que podem ser aprimorados para melhorar a legibilidade, ritmo e impacto da argumentação.</p> <p>Potenciais Melhorias:</p> <p>Parágrafos excessivamente longos e densos: Algumas passagens, sobretudo na revisão de literatura e nos resultados, apresentam parágrafos com mais de 20 linhas, o que dificulta a leitura fluida. Sugestão: Quebrar parágrafos longos em blocos menores, cada um com uma ideia central. Isso facilita a compreensão e torna a argumentação mais direta.</p> <p>Redundâncias e repetições: Em diversos momentos, ideias são retomadas com pouca variação linguística, o que gera certa redundância (ex: repetição de expressões como “recuperação do acervo”, “reorganização da biblioteca”, “informação estratégica”). Sugestão: Utilizar sinônimos e evitar reiterações excessivas de conceitos já consolidados em trechos anteriores.</p> <p>Estilo narrativo descritivo em excesso: A seção de resultados tende a narrar detalhadamente ações operacionais, o que aproxima o tom do texto de um relato de experiência técnica. Sugestão: Balancear melhor entre descrição factual e análise crítica; por exemplo, ao relatar atividades, inserir comentários sobre os desafios enfrentados, decisões estratégicas ou reflexões metodológicas.</p>	<p>Regular: El artículo está bien redactado, pero la argumentación podría fortalecerse mediante una mayor integración crítica entre las referencias teóricas y el caso empírico estudiado.</p>

<p>Uso de voz passiva e períodos extensos: Há frequência no uso da voz passiva e frases com estrutura longa, o que pode prejudicar a leitura dinâmica.</p> <p>Sugestão: Priorizar construção de frases na voz ativa e simplificar construções sintáticas sem prejuízo da precisão técnica.</p>	
--	--

4. Título, resumen y palabras clave (por ejemplo: ¿Se entienden con claridad? ¿Es buena la estructura del resumen? ¿Estas secciones representan al trabajo?, etc.)

Comentarios del revisor/a 1:	Comentarios del revisor/a 2:
<p>Excelente: O título, o resumo e as palavras-chave do artigo apresentam boa qualidade geral, com clareza, coerência e alinhamento temático com o conteúdo do trabalho. O título é informativo e delimita bem o objeto e o contexto da pesquisa. O resumo está bem estruturado, comunica de forma clara os objetivos, a metodologia e os resultados, refletindo adequadamente o escopo do estudo. As palavras-chave são pertinentes e representam os principais eixos temáticos abordados. Esses elementos contribuem para a compreensão inicial do artigo e facilitam sua indexação e recuperação em bases de dados acadêmicas.</p>	<p>Bueno: El título es apropiado y claro. El resumen es comprensivo, aunque podría ser más sintético, enfatizando los principales hallazgos y aportes específicos del trabajo. Las palabras clave son relevantes y bien seleccionadas.</p>

5. Introducción y objetivos (por ejemplo: ¿Se introduce realmente el tema? ¿Se añade información sobre otros temas o información redundante? ¿Quedan claros los objetivos del trabajo? Nótese que hay quien los formula tipo "preguntas de investigación; etc.)

Comentarios del revisor/a 1:	Comentarios del revisor/a 2:
<p>Bueno: A introdução apresenta com clareza o tema central do artigo — a elaboração de políticas de informação para uma biblioteca governamental — e contextualiza adequadamente a relevância da biblioteca do MDS dentro da administração pública brasileira. O texto introduz conceitos fundamentais sobre bibliotecas especializadas e governamentais, estabelece a importância estratégica da unidade para a gestão documental e a formulação de políticas públicas, e ainda destaca o impacto negativo do fechamento da biblioteca em</p>	<p>Bueno: La introducción establece claramente la problemática y los objetivos del trabajo. No obstante, sería beneficioso incluir una mayor fundamentación de la relevancia específica del caso del MDS dentro del contexto brasileño más amplio.</p>

2018. Os objetivos do trabalho estão bem delineados, com foco na reconstrução da biblioteca e na estruturação de políticas informacionais baseadas em diretrizes da IFLA, proporcionando uma boa ancoragem para o desenvolvimento do artigo.

Potenciais melhorias: Apesar da contextualização ser rica, há trechos com excesso de informações históricas e conceituais que poderiam ser deslocados para a revisão de literatura, a fim de evitar sobrecarga da introdução. A argumentação pode ganhar fluidez com parágrafos mais curtos e foco direto no problema de pesquisa. Os objetivos, embora presentes, não estão formulados de maneira destacada ou explícita, como por exemplo em forma de pergunta ou tópicos claros (objetivo geral e objetivos específicos), o que facilitaria a compreensão da intenção do estudo. Recomenda-se, portanto, destacar os objetivos de maneira mais assertiva e, se possível, formular perguntas norteadoras ou hipóteses para reforçar o caráter investigativo do artigo.

6. Revisión de la literatura, marco teórico, estado del arte de la cuestión, o equivalente (por ejemplo: ¿La revisión trata sobre el tema del trabajo? ¿Es completa y correcta? ¿Alude solo a literatura en un idioma?, etc.)

Comentarios del revisor/a 1:	Comentarios del revisor/a 2:
<p>Excelente: A revisão de literatura do artigo é consistente, abrangente e bem fundamentada, abordando com propriedade o conceito de bibliotecas especializadas e governamentais, bem como o papel das políticas de informação na sociedade da informação. A seleção das referências demonstra conhecimento do estado da arte, com autores nacionais relevantes na área da Ciência da Informação, além da importante incorporação das diretrizes da IFLA como marco normativo internacional. A revisão está diretamente relacionada ao tema do trabalho, oferecendo base teórica sólida para a proposta metodológica e para a formulação das políticas no contexto do MDS. A articulação entre os conceitos de</p>	<p>Bueno: La revisión de literatura está bien fundamentada y es adecuada al objetivo planteado. Sin embargo, podría incluir una discusión más profunda sobre casos similares en contextos internacionales o regionales que permita enriquecer la perspectiva comparativa.</p>

<p>acervo, gestão informacional, usuários e missão institucional é bem desenvolvida, contribuindo para a construção de um referencial crítico coerente com os objetivos do estudo.</p>	
<p>7. Metodología y materiales (por ejemplo: ¿Queda clara, si procede, la metodología y claros los materiales empleados? ¿Hay rigor metodológico? ¿Se adjuntan o enlazan los conjuntos de datos mencionados en el trabajo?, etc. Nótese que las secciones de metodología y materiales no están presentes en trabajos más descriptivos, pero sí, por ejemplo, en trabajos de evaluación de bibliotecas)</p>	
<p>Comentarios del revisor/a 1:</p>	<p>Comentarios del revisor/a 2:</p>
<p>Bueno: A seção de metodologia está bem estruturada e deixa clara a abordagem qualitativa adotada, apropriada ao objetivo do estudo, que é propor políticas de informação para uma biblioteca governamental em processo de reconstrução. O uso combinado de revisão de literatura, análise de diretrizes da IFLA e aplicação de questionário interno aos servidores do MDS confere rigor metodológico e fundamentação empírica ao trabalho. A explicitação dos procedimentos — desde o levantamento das necessidades informacionais até a escolha do sistema de gestão (Koha) — demonstra um processo participativo, com apoio institucional e técnico. A metodologia aplicada está coerente com o tipo de estudo descritivo-analítico, que articula teoria, prática e diagnóstico institucional.</p>	<p>Excelente: La metodología adoptada es adecuada, siendo claramente descrita y bien justificada, especialmente en el uso de cuestionarios internos y técnicas de diagnóstico y catalogación.</p>
<p>Potenciais melhorias: Embora a metodologia seja adequada, faltam detalhes sobre o instrumento de coleta de dados (o questionário): não há informações sobre número de participantes, critérios de seleção, perguntas aplicadas ou forma de análise das respostas. A inclusão desses elementos — mesmo que em anexo ou como descrição sucinta — contribuiria para a transparência e a replicabilidade da pesquisa. Além disso, seria útil especificar como os dados coletados foram processados e integrados na formulação das políticas propostas, reforçando a conexão entre diagnóstico e diretrizes adotadas. Por fim,</p>	

<p>recomenda-se que seja mencionado, se aplicável, o cumprimento de aspectos éticos, como consentimento dos participantes ou aprovação institucional da pesquisa.</p>	
<p>8. Resultados de investigación e interpretación (por ejemplo: ¿Son claros los resultados? ¿Se presentan en forma de tablas y gráficos legibles? ¿Los resultados son correctos? ¿Se repite en el texto información que ya aparece en las tablas o gráficos? ¿O mejor se escriben en el texto de manera sintetizada sin repetir información? ¿Hay párrafos con alta cantidad de cifras? ¿El contenido de los gráficos se aprecia con claridad, por ejemplo: tamaño de las letras, colores, orden?, etc.)</p>	
<p>Comentarios del revisor/a 1:</p> <p>Bueno: Os resultados apresentados no artigo são claros, bem descritos e refletem com fidelidade as ações empreendidas no processo de reestruturação da biblioteca do MDS. A inclusão de quadros com as respostas ao questionário e as etapas metodológicas facilita a visualização das atividades desenvolvidas e contribui para a compreensão do processo investigativo. As descrições são detalhadas e evidenciam o envolvimento institucional, o uso de ferramentas como o Koha e a construção colaborativa das políticas de informação. Os dados qualitativos são contextualizados com coerência e mantêm boa conexão com os objetivos da pesquisa.</p> <p>Potenciais melhorias: Embora a metodologia seja adequada, faltam detalhes sobre o instrumento de coleta de dados (o questionário): não há informações sobre número de participantes, critérios de seleção, perguntas aplicadas ou forma de análise das respostas. A inclusão desses elementos — mesmo que em anexo ou como descrição sucinta — contribuiria para a transparência e a replicabilidade da pesquisa. Além disso, seria útil especificar como os dados coletados foram processados e integrados na formulação das políticas propostas, reforçando a conexão entre diagnóstico e diretrizes adotadas. Por fim, recomenda-se que seja mencionado, se aplicável, o cumprimento de aspectos éticos, como consentimento dos participantes ou</p>	<p>Comentarios del revisor/a 2:</p> <p>Bueno: Los resultados parciales son claros y muestran avances significativos en el proceso de recuperación y organización del acervo. Sin embargo, sería conveniente profundizar en la interpretación de estos resultados, destacando claramente su implicancia práctica para futuras políticas de información.</p>

aprovação institucional da pesquisa.	
<p>9. Discusión y conclusiones (por ejemplo: ¿Se distingue el contenido de ambas secciones o más bien se solapa y se repite la misma información en ambas? ¿Se ponen en relación los resultados del trabajo con los de otros trabajos previos mencionados en la revisión de la literatura? ¿Las conclusiones cierran el trabajo? ¿Se habla sobre las limitaciones del trabajo, de sus perspectivas de futuro, de su originalidad y valor?, etc.). Nótese que en algunos trabajos la discusión se incluye en la sección de resultados no suponiendo un problema por ello.</p>	
Comentarios del revisor/a 1:	Comentarios del revisor/a 2:
<p>Bueno: A conclusão do artigo cumpre adequadamente sua função de encerrar o trabalho com uma síntese clara das ações realizadas, reforçando a importância estratégica das bibliotecas governamentais e das políticas de informação no contexto institucional. Há destaque para a relevância da biblioteca do MDS como recurso de apoio à gestão pública, bem como o reconhecimento da biblioteca como espaço de inovação e memória institucional. O texto também menciona perspectivas futuras, como a continuidade do projeto, instalação de novos serviços e fortalecimento da presença da biblioteca na estrutura do ministério.</p>	<p>Excelente: La conclusión resume adecuadamente los hallazgos y proyecta correctamente futuras acciones necesarias.</p>
<p>Potenciais melhorias: Embora consistente, a seção de conclusão repete parte das informações já apresentadas nos resultados, o que reduz seu impacto reflexivo. A ausência de uma seção específica de discussão compromete o aprofundamento da análise crítica dos achados em relação à literatura revisada. Recomenda-se criar uma seção separada de “Discussão”, onde os resultados sejam confrontados com outros estudos, destacando contribuições originais, limitações do projeto e possibilidades de replicação em outras instituições. Além disso, seria interessante explicitar com mais ênfase a originalidade e o valor científico do estudo para além do relato institucional.</p>	
<p>10. Formato de citas y referencias (muy relacionado con el punto "6. Revisión de la literatura, marco teórico, estado del arte de la cuestión, o equivalente"). En RIBES sabemos que las personas revisoras no tienen por qué conocer al 100% el <u>estilo</u></p>	

RIBES de citas y referencias. Por ello, se podría valorar aquí si se presentan en base a nuestro estilo, o si al menos siguen una forma homogénea.

Comentarios del revisor/a 1:	Comentarios del revisor/a 2:
Excelente: As citações e referências do artigo seguem uma estrutura homogênea e coerente, com formatação consistente ao longo do texto, mesmo que não estejam totalmente alinhadas ao estilo específico da revista RIBES.	Bueno: Las referencias son pertinentes, actualizadas y en general bien citadas conforme al formato académico requerido. No se observan errores significativos, pero se recomienda revisar detalles menores en la presentación del formato de algunas referencias.
Opcional: si lo desea o cree conveniente, puede añadir un comentario al equipo editorial, tanto si es para el equipo editorial mismo como si quiere hacerlo llegar a los autores/as, sobre aspectos que no hayan sido tratados en el formulario de revisión	
Comentarios del revisor/a 1:	Comentarios del revisor/a 2:
O artigo apresenta qualidade acadêmica sólida, com temática relevante, abordagem metodológica coerente, fundamentação teórica consistente e contribuição significativa para o campo da gestão de bibliotecas governamentais. A clareza da proposta, a riqueza do relato institucional e o alinhamento com os objetivos da revista RIBES justificam sua publicação. Recomenda-se aceitação com pequenos ajustes. Trata-se de um trabalho valioso, que combina prática profissional e reflexão crítica com potencial de impacto no campo biblioteconômico latino-americano.	Recomendación final: Aceptado con modificaciones menores.