

Mensaje unificado para autorías

Las personas revisoras ven el trabajo original y muy interesante para el ámbito académico, de investigación y profesional de las bibliotecas. Tras analizar las revisiones recibidas, desde RIBES y el equipo editorial proponemos algunas sugerencias de mejora:

- O título poderia ser melhor pensado, para traduzir a problemática do texto, de maneira mais adequada.
- Os(as) autores(as) poderiam ter utilizado mais referências da Ciência da Informação, especialmente nas áreas de mediação da informação e bibliometria, o que poderia complementar o artigo. Além disso, seria relevante trazer textos que reúnem escritores(as) negros(as), como Vidas negras, vidas literárias (1978-2020): escritoras negras e escritores negros na literatura brasileira contemporânea, de Vagner Amaro, que inclui a escritora Conceição Evaristo — não citada no texto.

La/s persona/s autora/s atendió/atendieron a las modificaciones/sugerencias propuestas y el trabajo finalmente fue aceptado para su publicación.

Revisões

| | |
|---|---|
| Recomendación general del revisor/a 1: [Aceptar este envío - Aceptar con cambios mayores - Aceptar con cambios menores - No publicable] | Recomendación general del revisor/a 2: [Aceptar este envío - Aceptar con cambios mayores - Aceptar con cambios menores - No publicable] |
| 1. Relevancia, originalidad y actualidad del trabajo, teniendo en cuenta la adecuación del tema al enfoque y alcance de la revista RIBES (por ejemplo: ¿Es relevante el tema? ¿Es original o se ha tratado con anterioridad? ¿El tema se corresponde con el alcance de RIBES?, etc.) | |
| Comentarios del revisor/a 1: | Comentarios del revisor/a 2: |
| Excelente | Bueno: Os(As) autoras poderiam utilizar mais autores da Ciêncie da Informação, especificamente da mediação da informação e da bibliometria, que poderia complementar o artigo. |
| 2. Estructura y organización del trabajo (por ejemplo: ¿Se echa en falta alguna sección? ¿Hay secciones que se solapan en contenidos, como por ejemplo la discusión y las conclusiones? ¿Podría quedar más claro con otra estructura de secciones?, etc.) | |
| Comentarios del revisor/a 1: | Comentarios del revisor/a 2: |
| Excelente | Excelente: O artigo está estruturado, com coerência e coesão. |
| 3. Destreza argumental y redacción (por ejemplo: ¿Se entiende el texto? ¿Hay párrafos largos o cortos y frases que dificultan la lectura? ¿Hay faltas o errores ortográficos? ¿Hay continuidad argumental en el texto?, etc.) | |
| Comentarios del revisor/a 1: | Comentarios del revisor/a 2: |
| Excelente | Excelente: O texto é comprehensível, com coerência e coesão. |
| 4. Título, resumen y palabras clave (por ejemplo: ¿Se entienden con claridad? ¿Es buena la estructura del resumen? ¿Estas secciones representan al trabajo?, etc.) | |
| Comentarios del revisor/a 1: | Comentarios del revisor/a 2: |
| Excelente | Bueno: O título poderia ser melhor pensado, para traduzir a problemática do texto, de maneira mais adequada. |
| 5. Introducción y objetivos (por ejemplo: ¿Se introduce realmente el tema? ¿Se añade información sobre otros temas o información redundante? ¿Quedan claros los objetivos del trabajo? Nótese que hay quien los formula tipo "preguntas de investigación; etc.) | |

| | |
|---|---|
| Comentarios del revisor/a 1: | Comentarios del revisor/a 2: |
| Excelente | Bueno: Os objetivos poderiam estar melhor descritos. |
| 6. Revisión de la literatura, marco teórico, estado del arte de la cuestión, o equivalente (por ejemplo: ¿La revisión trata sobre el tema del trabajo? ¿Es completa y correcta? ¿Alude solo a literatura en un idioma?, etc.) | |
| Comentarios del revisor/a 1: | Comentarios del revisor/a 2: |
| Excelente | Bueno: Os(As) autoras poderiam utilizar mais autores da Ciéncia da Informação, especificamente da mediação da informação e da bibliometria, que poderia complementar o artigo. |
| 7. Metodología y materiales (por ejemplo: ¿Queda clara, si procede, la metodología y claros los materiales empleados? ¿Hay rigor metodológico? ¿Se adjuntan o enlazan los conjuntos de datos mencionados en el trabajo?, etc. Nótese que las secciones de metodología y materiales no están presentes en trabajos más descriptivos, pero sí, por ejemplo, en trabajos de evaluación de bibliotecas) | |
| Comentarios del revisor/a 1: | Comentarios del revisor/a 2: |
| Excelente: Sobre os dados trazidos, considero trazer outros textos publicados que reúnem escritores/as negros/as, por exemplo, "Vidas negras, vidas literárias (1978-2020): escritoras negras e escritores negros na literatura brasileira contemporânea", de Vagner Amaro, o qual traz a escritora Conceição Evaristo, não citada no texto. | Excelente: A metodologia está clara e bem descreve os procedimentos empregados. |
| 8. Resultados de investigación e interpretación (por ejemplo: ¿Son claros los resultados? ¿Se presentan en forma de tablas y gráficos legibles? ¿Los resultados son correctos? ¿Se repite en el texto información que ya aparece en las tablas o gráficos? ¿O mejor se escriben en el texto de manera sintetizada sin repetir información? ¿Hay párrafos con alta cantidad de cifras? ¿El contenido de los gráficos se aprecia con claridad, por ejemplo: tamaño de las letras, colores, orden?, etc.) | |
| Comentarios del revisor/a 1: | Comentarios del revisor/a 2: |
| Bueno | Bueno: Os resultados estão claros e apresentados corretamente. |
| 9. Discusión y conclusiones (por ejemplo: ¿Se distingue el contenido de ambas secciones o más bien se solapa y se repite la misma información en ambas? ¿Se ponen en relación los resultados del trabajo con los de otros trabajos previos mencionados en la revisión de la literatura? ¿Las conclusiones cierran el trabajo? ¿Se habla sobre las | |

limitaciones del trabajo, de sus perspectivas de futuro, de su originalidad y valor?, etc.). Nótese que en algunos trabajos la discusión se incluye en la sección de resultados no suponiendo un problema por ello.

| Comentarios del revisor/a 1: | Comentarios del revisor/a 2: |
|--|--|
| Bueno | Bueno: Se o referencial teórico considerasse um número maior de autores da mediação, poderia ter sido mais completo e representativo. |
| 10. Formato de citas y referencias (muy relacionado con el punto "6. Revisión de la literatura, marco teórico, estado del arte de la cuestión, o equivalente"). En RIBES sabemos que las personas revisoras no tienen por qué conocer al 100% el <u>estilo RIBES de citas y referencias</u>. Por ello, se podría valorar aquí si se presentan en base a nuestro estilo, o si al menos siguen una forma homogénea. | |
| Comentarios del revisor/a 1: | Comentarios del revisor/a 2: |
| Excelente | Excelente: O texto está normalizado corretamente. |
| Opcional: si lo desea o cree conveniente, puede añadir un comentario al equipo editorial, tanto si es para el equipo editorial mismo como si quiere hacerlo llegar a los autores/as, sobre aspectos que no hayan sido tratados en el formulario de revisión | |
| Comentarios del revisor/a 1: | Comentarios del revisor/a 2: |
| | Se o referencial teórico considerasse um número maior de autores da mediação, poderia ter sido mais completo e representativo. |