

# Mensaje unificado para autorías

Las personas revisoras ven el trabajo original y muy interesante para el ámbito académico, de investigación y profesional de las bibliotecas, ya que realiza un estudio de caso coherente y perfectamente definido sobre el alcance y compromisos de las bibliotecas escolares. El resultado de la revisión es claro: el trabajo es publicable con cambios menores que, según las revisoras y revisores, pueden mejorar aún más la calidad del estudio. Tras analizar las revisiones recibidas, desde RIBES y el equipo editorial proponemos algunas modificaciones con ese propósito:

- A pesar de que está muy bien redactado hay algunos errores mecanográficos como “Tabla 3. Legislación educativa aragonesa sobre bibliotecas escolares. Fuente: elaboración propia” o repeticiones “Puebla de Alfindén, que se ha se ha convertido”. Conviene revisar nuevamente el texto.
- Mejorar la presentación de algunas tablas. Conviene actualizar los datos económicos referidos al PIB, ya que el ofrecido del año 2021 está condicionado por el descenso provocado por el Covid, claramente superado en los años posteriores.
- Su bien el artículo se circunscribe a Aragón, se aconseja incluir algunas referencias bibliográficas de carácter más general, como pueden ser:
  - ❖ García-Guerrero, José. (2010). *Utilidad de la biblioteca escolar. Un recurso al servicio del proyecto educativo*. Gijón: Editorial Trea.
  - ❖ Novoa-Fernández, Cristina. (2024). Biblioteca escolar, un organismo vivo. *Educa*, 88.  
<https://www.edu.xunta.gal/educa/1477/bibliotecas/biblioteca-escolar-un-organismo-vivo>
  - ❖ Parisi-Moreno, Verónica; Selfa, Moisés; Llonch-Molina, Nayra. (2020). Bibliotecas escolares: revisión bibliográfica sistematizada y análisis de la producción científica (2010-2019). *Ocnos*, 19 (1), pp. 32-42.  
[https://doi.org/10.18239/ocnos\\_2020.19.1.2152](https://doi.org/10.18239/ocnos_2020.19.1.2152)
  - ❖ Plasencia-Carballo, Zeus; Herrera-Cubas, Juana; Perdomo-López, Carmen-de-los-Ángeles; Fortes-Regalado, Jesica. (2022). Las bibliotecas escolares como recurso didáctico en la formación inicial del profesorado. *Didáctica. Lengua y Literatura*, 36, pp. 13-25.  
<https://doi.org/10.5209/dill.84424>
- Revisar el formato de estilo que utiliza la revista ya que falta, por ejemplo, la cursiva en los títulos de algunas obras colectivas de Carmen Carramiñana.

**La/s persona/s autora/s atendió/atendieron a las modificaciones/sugerencias propuestas y el trabajo finalmente fue aceptado para su publicación.**

# Revisiones

<b>Recomendación general del revisor/a 1:</b> [Aceptar este envío - Aceptar con cambios mayores - Aceptar con cambios menores - No publicable]	<b>Recomendación general del revisor/a 2:</b> [Acepta este envío - Acepta con cambios mayores - Acepta con cambios menores - No publicable]
<b>1. Relevancia, originalidad y actualidad del trabajo, teniendo en cuenta la adecuación del tema al enfoque y alcance de la revista RIBES (por ejemplo: ¿Es relevante el tema? ¿Es original o se ha tratado con anterioridad? ¿El tema se corresponde con el alcance de RIBES?, etc.)</b>	
Comentarios del revisor/a 1:	Comentarios del revisor/a 2:
<b>Excelente</b>	<b>Excelente:</b> El artículo realiza un estudio de caso coherente, original y perfectamente definido sobre el alcance y compromisos de las bibliotecas escolares, si bien precisa de actualización de datos e incorporación de referencias.
<b>2. Estructura y organización del trabajo (por ejemplo: ¿Se echa en falta alguna sección? ¿Hay secciones que se solapan en contenidos, como por ejemplo la discusión y las conclusiones? ¿Podría quedar más claro con otra estructura de secciones?, etc.)</b>	
Comentarios del revisor/a 1:	Comentarios del revisor/a 2:
<b>Excelente</b>	<b>Excelente</b>
<b>3. Destreza argumental y redacción (por ejemplo: ¿Se entiende el texto? ¿Hay párrafos largos o cortos y frases que dificultan la lectura? ¿Hay faltas o errores ortográficos? ¿Hay continuidad argumental en el texto?, etc.)</b>	
Comentarios del revisor/a 1:	Comentarios del revisor/a 2:
<b>Excelente:</b> Está perfecto, tan sólo hay alguna pequeña errata: -Falta un espacio en web of science (apartado de metodología) -En el apartado 4.4 falta un espacio tras el ".": 2021).Es importante -En el modelo 3, "se ha" está duplicado : Puebla de Alfindén, que se ha se ha convertido -En la tabla 3: poner propia: Fuente: elaboración propia	<b>Excelente:</b> Hay algunos errores mecanográficos: Tabla 3. Legislación educativa aragonesa sobre bibliotecas escolares. Fuente: elaboración propia Pero en general está bien redactado y con un hilo narrativo muy digno.
<b>4. Título, resumen y palabras clave (por ejemplo: ¿Se entienden con claridad? ¿Es buena la estructura del resumen? ¿Estas secciones representan al trabajo?, etc.)</b>	

Comentarios del revisor/a 1:	Comentarios del revisor/a 2:
Excelente	Excelente
<b>5. Introducción y objetivos (por ejemplo: ¿Se introduce realmente el tema? ¿Se añade información sobre otros temas o información redundante? ¿Quedan claros los objetivos del trabajo? Nótese que hay quien los formula tipo "preguntas de investigación; etc.)</b>	
Comentarios del revisor/a 1:	Comentarios del revisor/a 2:
Excelente	Excelente
<b>6. Revisión de la literatura, marco teórico, estado del arte de la cuestión, o equivalente (por ejemplo: ¿La revisión trata sobre el tema del trabajo? ¿Es completa y correcta? ¿Alude solo a literatura en un idioma?, etc.)</b>	
Comentarios del revisor/a 1:	Comentarios del revisor/a 2:
Excelente	<p><b>Bueno:</b> A pesar de que el artículo se circunscribe a Aragón, se aconseja incluir las siguientes referencias bibliográficas de carácter más general:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- García Guerrero, José (2010). <i>Utilidad de la biblioteca escolar. Un recurso al servicio del proyecto educativo</i>. Gijón: Editorial Trea.</li> <li>- Novoa Fernández, Cristina (2024). Biblioteca escolar, un organismo vivo. <i>Eduga</i>, 88.  <a href="https://www.edu.xunta.gal/eduga/1477/bibliotecas/biblioteca-escolar-un-organismo-vivo">https://www.edu.xunta.gal/eduga/1477/bibliotecas/biblioteca-escolar-un-organismo-vivo</a></li> <li>- Parisi-Moreno, Verónica; Selfa, Moisés; Llonch-Molina, Nayra (2020). Bibliotecas escolares: revisión bibliográfica sistematizada y análisis de la producción científica (2010-2019). <i>Ocnos</i>, 19 (1), 32-42.doi:  <a href="https://doi.org/10.18239/ocnos_2020.19.1.2152">https://doi.org/10.18239/ocnos_2020.19.1.2152</a></li> <li>- Plasencia Carballo, Zeus; Herrera Cubas, Juana; Perdomo López, Carmen de los Ángeles; Fortes regalado, Jesica. (2022). Las bibliotecas escolares como recurso didáctico en la formación inicial del profesorado. <i>Didáctica. Lengua y Literatura</i>, 36, 13-25.  <a href="https://doi.org/10.5209/dill.84424">https://doi.org/10.5209/dill.84424</a></li> </ul>
<b>7. Metodología y materiales (por ejemplo: ¿Queda clara, si procede, la metodología y claros los materiales empleados? ¿Hay rigor metodológico? ¿Se adjuntan o enlazan</b>	

los conjuntos de datos mencionados en el trabajo?, etc. Nótese que las secciones de metodología y materiales no están presentes en trabajos más descriptivos, pero sí, por ejemplo, en trabajos de evaluación de bibliotecas)	
Comentarios del revisor/a 1:	Comentarios del revisor/a 2:
Excelente	Excelente
8. Resultados de investigación e interpretación (por ejemplo: ¿Son claros los resultados? ¿Se presentan en forma de tablas y gráficos legibles? ¿Los resultados son correctos? ¿Se repite en el texto información que ya aparece en las tablas o gráficos? ¿O mejor se escriben en el texto de manera sintetizada sin repetir información? ¿Hay párrafos con alta cantidad de cifras? ¿El contenido de los gráficos se aprecia con claridad, por ejemplo: tamaño de las letras, colores, orden?, etc.)	
Comentarios del revisor/a 1:	Comentarios del revisor/a 2:
Excelente	Bueno: Mejorar la maquetación de algunas tablas que se salen de los márgenes
9. Discusión y conclusiones (por ejemplo: ¿Se distingue el contenido de ambas secciones o más bien se solapa y se repite la misma información en ambas? ¿Se ponen en relación los resultados del trabajo con los de otros trabajos previos mencionados en la revisión de la literatura? ¿Las conclusiones cierran el trabajo? ¿Se habla sobre las limitaciones del trabajo, de sus perspectivas de futuro, de su originalidad y valor?, etc.). Nótese que en algunos trabajos la discusión se incluye en la sección de resultados no suponiendo un problema por ello.	
Comentarios del revisor/a 1:	Comentarios del revisor/a 2:
Excelente	Excelente
10. Formato de citas y referencias (muy relacionado con el punto "6. Revisión de la literatura, marco teórico, estado del arte de la cuestión, o equivalente"). En RIBES sabemos que las personas revisoras no tienen por qué conocer al 100% el <a href="#">estilo RIBES de citas y referencias</a> . Por ello, se podría valorar aquí si se presentan en base a nuestro estilo, o si al menos siguen una forma homogénea.	
Comentarios del revisor/a 1:	Comentarios del revisor/a 2:
Excelente: La cita en el texto, según las normas de la revista, quitar el "." tras el et. al. Miret et.al. (2010). Miret et al. (2010)	Bueno: Falta la cursiva en los títulos de las obras colectivas de las siguientes referencias: Carramiñana, Carmen (2009). Bibliotecas Escolares. Aragón. En: Concepción Jiménez-Fernández, (Coord.), <i>Anuario de bibliotecas españolas 2009</i> (pp. 144-146). Málaga: Fundación Alonso Quijano. <a href="https://www.alonsoquijano.org/biblioteca-virtual-aq/informes">https://www.alonsoquijano.org/biblioteca-virtual-aq/informes</a> . Carramiñana, Carmen; Caballud, Mercedes

	<p>(2008). Bibliotecas Escolares. Aragón. En: Concepción Jiménez-Fernández (Coord.), <i>Anuario de bibliotecas españolas 2008</i>. Málaga: Fundación Alonso Quijano. (pp. 134-139).</p> <p><a href="https://www.alonsoquijano.org/biblioteca-virtual-aq/informes">https://www.alonsoquijano.org/biblioteca-virtual-aq/informes</a>.</p>
<p><b>Opcional: si lo desea o cree conveniente, puede añadir un comentario al equipo editorial, tanto si es para el equipo editorial mismo como si quiere hacerlo llegar a los autores/as, sobre aspectos que no hayan sido tratados en el formulario de revisión</b></p>	
Comentarios del revisor/a 1:	Comentarios del revisor/a 2:
<p>El cuestionario es muy adecuado para seguir los puntos a revisar. Este artículo trata un tema muy importante y está muy bien tratado, muy completo y elaborado. Es una investigación muy necesaria.</p>	<p>Es imprescindible una actualización de los datos económicos referidos al PIB, ya que el ofrecido del año 2021 está condicionado por el descenso provocado por el Covid, claramente superado en los años posteriores.</p>