

Mensaje unificado para autorías

Las personas revisoras consideran que el tema abordado es actual, relevante y encaja en la revista al abordar el papel de las bibliotecas escolares en la promoción de la lectura, un aspecto clave en el desarrollo académico y personal del alumnado. Para su aceptación definitiva, consideran que es necesario realizar una serie de modificaciones que otorgarán al trabajo más valor aún. Tras analizar las revisiones recibidas, RIBES y el equipo editorial proponen algunos cambios con este objetivo:

- El resumen podría organizarse algo mejor para dar una idea más clara de la metodología (añadiendo información sobre el tipo de datos recogidos y cómo se analizaron); e incluyendo además alguna sugerencia concreta sobre los hallazgos, como por ejemplo la baja utilización de las bibliotecas o la necesidad de diseñar actividades más atractivas.
- En la introducción se aportan ideas válidas pero que deberían reforzarse con citas o referencias a publicaciones recientes, ya que la revisión de la literatura es escasa. Por ello, sería bueno ampliar las citas y referencias.
- Los objetivos, aunque implícitos, podrían expresarse de forma más directa para darles mayor visibilidad desde el principio.
- Para fortalecer la parte de la metodología, se recomienda detallar el enfoque metodológico utilizado (cualitativo, cuantitativo, o mixto), los criterios de selección (bibliotecas, estudiantes, etc.), los instrumentos de recolección de datos, y señalar si se ha validado previamente el cuestionario o si otros documentos (cuestionarios, estudios, artículos, normativa, directrices... usados o publicados) han servido como base para elaborar la estructura temática del cuestionario. Un aspecto necesario sería el de enlazar los datos utilizados para garantizar la transparencia y la verificación de los resultados. RIBES tiene una política de depósito de datos de investigación que hay que cumplir. A su vez, aprovechando esta publicación de datos, se podría añadir ahí la encuesta y no en anexos.
- Se podría considerar alguna mejora en la estructura. Los resultados se presentan y, posteriormente, se extraen las conclusiones, pero no hay una sección de discusión en la que se interpreten los hallazgos en profundidad o se comparen con las aportadas en otros estudios sobre las actividades llevadas a cabo en las bibliotecas escolares, por ejemplo, el informe del Ministerio de Educación de España del curso 2019-2020. En algunos trabajos la discusión se añade en la sección de resultados con el nombre de “Resultados y discusión”; en otros, se añade en las conclusiones tipo “Discusión y conclusiones”; y en otros, aparece como sección separada: Resultados – Discusión – Conclusiones. Separar la discusión de las conclusiones permitiría un análisis más detallado de los datos y clarificaría las implicaciones teóricas y prácticas del estudio.

En el apartado de conclusiones se deberían comparar los hallazgos o inferencias alcanzadas con las aportadas por otros estudios similares más o menos recientes.

- En las conclusiones, sería bueno incluir un párrafo o una mención de limitaciones y futuras líneas de investigación con el fin de enriquecer la presentación y dar mayor claridad sobre el alcance de los hallazgos. Una forma buena de plantearlo es: “este trabajo tiene unas ciertas limitaciones (reconociéndolas). Futuros trabajos pueden centrarse en ellas...”.
- En cuanto a la sección de resultados, una persona revisora propone intercalar algún gráfico o sustituir una de las tablas por un gráfico. La Tabla 2 es grande para su representación visual, y por ello tal vez se pueda hacer con la Tabla 1. Otra posibilidad es añadir un gráfico para los resultados de las preguntas 14 a 18, así se visibilizarían estos resultados para los que no hay tabla.

La/s persona/s autora/s atendió/atendieron a las modificaciones/sugerencias propuestas y el trabajo finalmente fue aceptado para su publicación.

Revisiones

Recomendación general del revisor/a 1: [Aceptar este envío - Aceptar con cambios mayores - Aceptar con cambios menores - No publicable]	Recomendación general del revisor/a 2: [Aceptar este envío - Aceptar con cambios mayores - Aceptar con cambios menores - No publicable]
1. Relevancia, originalidad y actualidad del trabajo, teniendo en cuenta la adecuación del tema al enfoque y alcance de la revista RIBES (por ejemplo: ¿Es relevante el tema? ¿Es original o se ha tratado con anterioridad? ¿El tema se corresponde con el alcance de RIBES?, etc.)	
Comentarios del revisor/a 1:	Comentarios del revisor/a 2:
Bueno: El tema tratado en el artículo es relevante, ya que aborda el papel de las bibliotecas escolares en la promoción de la lectura, un aspecto clave en el desarrollo académico y personal del alumnado. Además, el estudio aporta datos concretos sobre la percepción del estudiantado mediante una encuesta, lo que añade valor empírico a la investigación. En cuanto a la originalidad, el artículo se sitúa dentro de una línea de investigación ya existente sobre bibliotecas escolares y fomento de la lectura, pero su enfoque en la Comunidad de Madrid y la recopilación de datos directos desde la perspectiva del alumnado pueden considerarse contribuciones valiosas. El análisis de barreras y sugerencias del propio estudiantado para mejorar la biblioteca es un punto interesante que no siempre se aborda en otros estudios similares.	Excelente: El tema elegido es actual, muy relevante y encaja perfectamente en RIBES.
2. Estructura y organización del trabajo (por ejemplo: ¿Se echa en falta alguna sección? ¿Hay secciones que se solapan en contenidos, como por ejemplo la discusión y las conclusiones? ¿Podría quedar más claro con otra estructura de secciones?, etc.)	
Comentarios del revisor/a 1:	Comentarios del revisor/a 2:
Bueno: La estructura general del artículo es bastante estándar, se podrían considerar algunas mejoras: - Discusión y Conclusiones: Actualmente, los resultados se presentan y,	Excelente: La estructura es pertinente.

<p>posteriormente, se extraen las conclusiones, pero no hay una sección de discusión en la que se interpreten los hallazgos en profundidad, se contrasten con la literatura existente y se aborden las limitaciones del estudio. Separar la discusión de las conclusiones permitiría un análisis más detallado de los datos y clarificaría las implicaciones teóricas y prácticas del estudio.</p> <p>- Limitaciones y futuras líneas de investigación:</p> <p>No se incluye una sección específica donde se reconozcan las limitaciones del estudio y se propongan líneas de investigación futuras. Incluir este apartado podría enriquecer la presentación y dar mayor claridad sobre el alcance de los hallazgos.</p>	
3. Destreza argumental y redacción (por ejemplo: ¿Se entiende el texto? ¿Hay párrafos largos o cortos y frases que dificultan la lectura? ¿Hay faltas o errores ortográficos? ¿Hay continuidad argumental en el texto?, etc.)	
Comentarios del revisor/a 1:	Comentarios del revisor/a 2:
<p>Bueno: El artículo es claro y está bien estructurado, pero algunos párrafos contienen demasiadas ideas juntas, lo que dificulta la lectura fluida. Se recomienda dividirlos en unidades más pequeñas y concisas.</p> <p>Aunque el artículo tiene un hilo conductor claro, en algunos momentos hay saltos abruptos entre ideas. Por ejemplo, en la sección de resultados, la interpretación de los datos podría estar mejor conectada con las conclusiones.</p>	<p>Bueno: La redacción es correcta. Hay muy pocas erratas, que se han señalado como comentarios en el documento del manuscrito.</p>
4. Título, resumen y palabras clave (por ejemplo: ¿Se entienden con claridad? ¿Es buena la estructura del resumen? ¿Estas secciones representan al trabajo?, etc.)	
Comentarios del revisor/a 1:	Comentarios del revisor/a 2:
<p>Bueno: El título es claro y describe de forma precisa el tema principal del trabajo. El resumen es bastante claro y cumple su función de proporcionar una visión general</p>	<p>Excelente: El resumen es pertinente.</p>

<p>concisa del artículo.</p> <p>El resumen es informativo, pero podría organizarse algo mejor para dar una idea más clara de la metodología (como el tipo de datos recogidos y cómo se analizaron). Además, podría incluir alguna sugerencia concreta sobre los hallazgos, como por ejemplo la baja utilización de las bibliotecas o la necesidad de diseñar actividades más atractivas.</p>	
<p>5. Introducción y objetivos (por ejemplo: ¿Se introduce realmente el tema? ¿Se añade información sobre otros temas o información redundante? ¿Quedan claros los objetivos del trabajo? Nótese que hay quien los formula tipo "preguntas de investigación; etc.)</p>	
<p>Comentarios del revisor/a 1:</p>	<p>Comentarios del revisor/a 2:</p>
<p>Bueno: El título es claro y describe de forma precisa el tema principal del trabajo. El resumen es bastante claro y cumple su función de proporcionar una visión general concisa del artículo.</p> <p>El resumen es informativo, pero podría organizarse algo mejor para dar una idea más clara de la metodología (como el tipo de datos recogidos y cómo se analizaron). Además, podría incluir alguna sugerencia concreta sobre los hallazgos, como por ejemplo la baja utilización de las bibliotecas o la necesidad de diseñar actividades más atractivas.</p>	<p>Bueno: En la introducción se aportan ideas válidas pero que deberían reforzarse con citas o referencias a publicaciones recientes. Se han señalado como comentarios en el documento del manuscrito.</p>
<p>6. Revisión de la literatura, marco teórico, estado del arte de la cuestión, o equivalente (por ejemplo: ¿La revisión trata sobre el tema del trabajo? ¿Es completa y correcta? ¿Alude solo a literatura en un idioma?, etc.)</p>	
<p>Comentarios del revisor/a 1:</p>	<p>Comentarios del revisor/a 2:</p>
<p>Bueno: El tema se introduce de manera clara y adecuada en el resumen y el título. Los objetivos, aunque implícitos, se entienden, pero podrían expresarse de forma más directa para darles mayor visibilidad desde el principio.</p>	<p>Regular: La revisión de la literatura en el marco teórico es escasa.</p>
<p>7. Metodología y materiales (por ejemplo: ¿Queda clara, si procede, la metodología y claros los materiales empleados? ¿Hay rigor metodológico? ¿Se adjuntan o enlazan los conjuntos de datos mencionados en el trabajo?, etc. Nótese que las secciones de metodología y materiales no están presentes en trabajos más descriptivos, pero sí, por</p>	

ejemplo, en trabajos de evaluación de bibliotecas)	
Comentarios del revisor/a 1:	Comentarios del revisor/a 2:
<p>Regular: Aunque el trabajo plantea una problemática relevante, el rigor metodológico no está completamente detallado ni explicado de manera suficiente. Para mejorar el rigor metodológico, sería necesario incluir:</p> <p>Una descripción clara del enfoque metodológico utilizado (cualitativo, cuantitativo, o mixto).</p> <p>Explicar cómo se seleccionan los sujetos o entidades (bibliotecas, estudiantes, etc.), y los criterios para su inclusión en el estudio. Proveer detalles sobre los instrumentos de recolección de datos, ya sean cuestionarios, entrevistas, observaciones, etc.</p> <p>Incluir o enlazar los conjuntos de datos o fuentes de datos utilizados, para garantizar la transparencia y permitir la verificación de los resultados.</p>	<p>Bueno: La metodología es rigurosa, pero ya que al parecer no se ha validado previamente el cuestionario, se podría aportar alguna información sobre qué otros documentos (cuestionarios, estudios, artículos, normativa, directrices... usados o publicados) han servido como base para elaborar la estructura temática del cuestionario. Se ha señalado como comentario en el documento del manuscrito.</p>
<p>8. Resultados de investigación e interpretación (por ejemplo: ¿Son claros los resultados? ¿Se presentan en forma de tablas y gráficos legibles? ¿Los resultados son correctos? ¿Se repite en el texto información que ya aparece en las tablas o gráficos? ¿O mejor se escriben en el texto de manera sintetizada sin repetir información? ¿Hay párrafos con alta cantidad de cifras? ¿El contenido de los gráficos se aprecia con claridad, por ejemplo: tamaño de las letras, colores, orden?, etc.)</p>	
Comentarios del revisor/a 1:	Comentarios del revisor/a 2:
<p>Regular: Parece que el trabajo carece de una presentación clara y adecuada de los resultados. Para mejorar este aspecto, sería necesario:</p> <p>Incluir tablas, gráficos y otras representaciones visuales de los resultados, siempre asegurándose de que sean legibles, claras y fáciles de interpretar.</p>	<p>Excelente: La exposición e interpretación de los resultados es pertinente.</p>
<p>9. Discusión y conclusiones (por ejemplo: ¿Se distingue el contenido de ambas secciones o más bien se solapa y se repite la misma información en ambas? ¿Se ponen en relación los resultados del trabajo con los de otros trabajos previos mencionados en la revisión de la literatura? ¿Las conclusiones cierran el trabajo? ¿Se habla sobre las limitaciones del trabajo, de sus perspectivas de futuro, de su originalidad y valor?, etc.). Nótese que en algunos trabajos la discusión se incluye en la sección de resultados no suponiendo un problema por ello.</p>	

Comentarios del revisor/a 1:	Comentarios del revisor/a 2:
<p>Regular:</p> <p>- Discusión y Conclusiones: Actualmente, los resultados se presentan y, posteriormente, se extraen las conclusiones, pero no hay una sección de discusión en la que se interpreten los hallazgos en profundidad, se contrasten con la literatura existente y se aborden las limitaciones del estudio. Separar la discusión de las conclusiones permitiría un análisis más detallado de los datos y clarificaría las implicaciones teóricas y prácticas del estudio.</p> <p>- Limitaciones y futuras líneas de investigación: No se incluye una sección específica donde se reconozcan las limitaciones del estudio y se propongan líneas de investigación futuras. Incluir este apartado podría enriquecer la presentación y dar mayor claridad sobre el alcance de los hallazgos.</p>	<p>Regular: En este apartado de conclusiones se deberían comparar los hallazgos o inferencias alcanzadas con las aportadas por otros estudios similares más o menos recientes. También se podrían contrastar con documentos o informes estadísticos sobre las actividades llevadas a cabo en las bibliotecas escolares, por ejemplo, el informe del Ministerio de Educación de España del curso 2019-2020: https://www.educacionfpydeportes.gob.es/servicios-al-ciudadano/estadisticas/no-universitaria/centros/bibliotecas/2019-2020.html Se indica como comentario en el documento del manuscrito.</p>
<p>10. Formato de citas y referencias (muy relacionado con el punto "6. Revisión de la literatura, marco teórico, estado del arte de la cuestión, o equivalente"). En RIBES sabemos que las personas revisoras no tienen por qué conocer al 100% el estilo RIBES de citas y referencias. Por ello, se podría valorar aquí si se presentan en base a nuestro estilo, o si al menos siguen una forma homogénea.</p>	
Comentarios del revisor/a 1:	Comentarios del revisor/a 2:
<p>Bueno</p>	<p>Bueno: El formato es correcto, pero la nómina de referencias bibliográficas es limitada y escasa para un artículo de investigación como este.</p>
<p>Opcional: si lo desea o cree conveniente, puede añadir un comentario al equipo editorial, tanto si es para el equipo editorial mismo como si quiere hacerlo llegar a los autores/as, sobre aspectos que no hayan sido tratados en el formulario de revisión</p>	
Comentarios del revisor/a 1:	Comentarios del revisor/a 2:
	<p>Se aporta el documento anonimizado del manuscrito con diversos comentarios y propuestas de mejora. Algunos han sido también incluidos en este formulario de valoración, pero no todos.</p>