

Los profesores e investigadores universitarios de ciencias sociales y humanidades y los artículos académicos: criterios de selección y opinión

José Antonio SALVADOR OLIVÁN

Profesor Titular de Universidad. Universidad de Zaragoza. Departamento de Ciencias de la Documentación e Historia de la Ciencia.
jaso@unizar.es

Genaro LAMARCA LANGA

Profesor Titular de Universidad. Universidad de Zaragoza. Departamento de Ciencias de la Documentación e Historia de la Ciencia.
glamarca@unizar.es

Rosario ARQUERO AVILÉS

Profesora Titular de Universidad. Universidad Complutense de Madrid.
Departamento de Biblioteconomía y Documentación.
carquero@ccinf.ucm.es

Recibido: Abril 2009

Aceptado: Junio 2009

RESUMEN: Análisis de los resultados de una encuesta enviada a los profesores e investigadores de Humanidades y Ciencias Sociales de las universidades españolas y del Consejo Superior de Investigaciones Científicas que tuvo 2398 respuestas. Se estudian los criterios de selección de artículos para su lectura, los puntos de vista sobre la forma de seleccionar los artículos para su publicación por las revistas y las opiniones sobre la evaluación de la calidad de artículos y de revistas.

Palabras clave: Evaluación; revistas científicas; selección de artículos; Ciencias Sociales; Humanidades.

University teachers and researchers of social sciences and humanities and academic articles: selection criteria and views about the quality assessment of journals

ABSTRACT: Analysis of results of a survey sent to teachers and researchers of Humanities and Social Sciences of universities and Council for Scientific Research in Spain. There were 2398 answers. We study criteria for selecting articles for reading, their viewpoints on how to select articles for publication in journals and their views about the quality assessment of articles and journals.

Keywords: Quality assessment; scientific journals; articles selection; Social Sciences; Humanities.

Sumario: Introducción. Objetivos. Material y Método. Limitaciones del Estudio. Resultados y discusión. Conclusiones. Bibliografía.

1. INTRODUCCIÓN

La importancia de la evaluación de la calidad de las revistas es un tema bien documentado en la literatura internacional y en torno al cual se ha desarrollado un importante debate sobre las potencias y debilidades de los diferentes indicadores utilizados (Rousseau R., 2002). Este debate se mantiene vigente en España, aumentando progresivamente sus participantes y hasta la importancia de las discrepancias. Las razones de este interés son varias. Algunas de carácter estrictamente académico, como conocer la valoración que otros hacen de las revistas en las que publicamos, las que compramos para nuestras bibliotecas o en las que participamos en su edición. Otras razones son más precisas e incluso quizá más importantes a largo plazo porque este conocimiento tiene un gran potencial para influir en las evaluaciones de la calidad de investigación y en los resultados de dicho proceso por parte del organismo que se encarga de juzgar la investigación llevada a cabo. La CNEAI (Comisión Nacional de Evaluación de la Actividad Investigadora) mide principalmente la labor del investigador a través de la calidad de las revistas donde ha publicado sus trabajos y el número de citas que reciben por las publicaciones de otros autores, dos parámetros resumidos en el denominado factor de impacto, tanto de la revista como del autor.

La implantación de este sistema de evaluación en España se desarrolló desde sus inicios en medio de fuertes polémicas y debates, especialmente en el ámbito de las Ciencias Sociales y de las Humanidades, debido probablemente a la notable ausencia en estos ámbitos de una cultura de la evaluación, pero también a las dificultades intrínsecas que presenta la evaluación de las publicaciones de las áreas que las forman. Estos debates se han mantenido a lo largo de todos estos años provocando un cambio en la publicación de los resultados de investigación por parte de los autores españoles y a las que no han sido ajenos otros países europeos (Delgado López-Cózar, E., 2007).

Esta situación ha provocado un gran interés en el desarrollo de la evaluación de las revistas académicas y la proliferación de estudios en Ciencias Sociales y Humanidades dirigidos a obtener un listado de revistas ordenado por factor de impacto u otros criterios de calidad (Román Román, A., 2002; López Baena, A.J., 2005; Hortal Muñoz, C., 2006) que se ha manifestado en abundante literatura al respecto y en la creación de bases de datos similares a las del ISI (Sanz E., 2002) que pudieran cubrir el gran vacío de publicaciones españolas en las macroáreas mencionadas. En este sentido cabe destacar en España las bases de datos *UCUA*, *IN-RECS*, *LATINDEX*, *RESH* (Alcaín Partearroyo, M^a.D., 2008), y los proyectos MIAR y ERCE.

En los estudios realizados se han aplicado fundamentalmente tres métodos para ordenar las revistas, estudios basados en las citas, estudios de percepción basados en encuestas y estudios basados en los aspectos formales (Herron, T.L., 2005; Parameswaran, A., 2006; Alcaín, M^a.D., 2003; Román, A., 2003). Los métodos basados en citas tienen una limitación importante en cuanto a cobertura debido al número limitado de revistas de Ciencias Sociales y Humanidades indizadas en la

base de datos Social Science Citation Index o Arts & Humanities Citation Index (Aliaga Abad, F., 1999; Borrego, A., 2006; Malalaña Ureña, A., 2007). Otros aspectos sobre la utilidad de este tipo de estudios basados en citas para evaluar la calidad de las revistas son las diversas razones que pueden existir para que un autor cite a otro autor o a un artículo determinado (McRoberts M.H., 1989) o la interpretación correcta del factor de impacto (Buela-Casal, G., 2003) o incluso considerar que el factor de impacto cuantifica la calidad de una revista (Figueredo, E., 2006). Recientemente, algunos autores afirman que existe un imperativo moral de reconsiderar la forma como son evaluadas y difundidas las investigaciones (Young N.S., 2008).

En algunos de esos trabajos se ha valorado la calidad de las revistas a través de la percepción subjetiva de los investigadores, tampoco exentos de críticas debido a la dificultad para conseguir información consistente y clara sobre las preferencias de un grupo de individuos y agruparla en medidas de preferencia. La puntuación de las revistas en términos de calidad percibida puede variar en función de lo que cada individuo entienda por “mejor” revista y está en consonancia con la naturaleza del concepto de calidad como un constructo complejo y difícil de definir.

Los estudios basados solamente en aspectos formales de las revistas tuvieron su momento hace unos años, pero nadie puede negar todavía hoy que la calidad formal de una revista tiene muy importantes efectos sobre su calidad total y que hay, en líneas generales, una relación directa entre esa calidad total y la calidad formal.

La abundancia de ese tipo de estudios esconde, sin embargo, algunas sustanciales debilidades y ausencias en cuanto a la evaluación de las revistas académicas. Porque, por ejemplo, no es frecuente encontrar publicaciones donde se mida y analice la opinión de los investigadores referente a determinados parámetros relacionados con la calidad de las revistas y a los criterios seguidos en la selección de artículos.

Este estudio intenta ayudar a llenar ese vacío y contribuir en dos aspectos a la literatura sobre evaluación de revistas:

- 1) Se evalúan las percepciones del personal docente e investigador sobre diferentes cuestiones relacionadas con la selección de artículos y por tanto, con el uso de las revistas, y otros aspectos relacionados con la calidad de las revistas.
- 2) Estas percepciones son realizadas por el personal perteneciente a las diferentes áreas de conocimiento de Ciencias Sociales y Humanidades.

El estudio se ha realizado en el marco del proyecto de investigación ERCE (Evaluación de la calidad de las revistas científicas españolas en Humanidades y Ciencias Sociales), subvencionado por el Ministerio de Ciencia y Tecnología (BFF2003-08313).

2. OBJETIVOS

Los objetivos de este trabajo son dos:

1. Identificar los criterios más utilizados en la selección de artículos para su lectura por parte de profesores e investigadores pertenecientes a las disciplinas de las diferentes áreas de Ciencias Sociales y Humanidades.
2. Medir la percepción sobre algunos aspectos importantes relacionados con la evaluación y calidad de las revistas de las macroáreas citadas.

3. MATERIAL Y MÉTODO

Población de estudio y marco muestral: La población sujeta a estudio estuvo formada por todo el personal docente e investigador de las universidades españolas y de los centros u organismos adscritos al CSIC (Consejo Superior de Investigaciones Científicas) perteneciente a las áreas de conocimiento de Ciencias Sociales y Humanidades.

La constitución del marco se pensó que debería estar formada por la lista de direcciones de correos electrónicos de toda la población. Para conseguir esa información se envió una carta a los rectores, vicerrectores de investigación o gerentes de las universidades y centros de investigación españoles solicitando el listado del personal de cada universidad. La respuesta a esta petición fue muy variada, desde aquellos que enviaron el listado completo hasta las que no dieron respuesta alguna, pasando por aquellas que contestaron que ellos se encargarían de distribuir la carta en la que se solicitaba la colaboración del profesor/investigador, otras que remitían a las direcciones que aparecían en sus páginas web o algunas que sugerían ponernos en contacto con los propios departamentos. Transcurrido un mes, se volvió a enviar otra carta a las universidades de las que no se obtuvo ninguna respuesta. Finalmente, de aquellas que siguieron sin dar ninguna respuesta, se realizó una búsqueda en sus sitios web con el objetivo de conseguir el mayor número de direcciones posible.

Se desconoce el número total exacto de personal al que se le envió un correo electrónico invitándole a participar en la encuesta, ya que hubo universidades que se comprometieron a hacerlo ellas mismas o a través de sus propios departamentos y no informaron de cuántos habían enviado. El número de correos personales que se enviaron por parte del personal del Proyecto fue de 20542, a los que hay que sumar los correos enviados por 11 universidades a su propio personal.

Contacto con los participantes y seguimiento: La invitación a participar en el estudio se envió por correo electrónico en el primer trimestre de 2005 a todos los individuos que formaban parte del marco muestral. El mensaje explicaba el propósito del estudio y solicitaba la participación de cada individuo, proporcionando un enlace a la dirección web en la que estaba el cuestionario online. Al no saber con exactitud el número de correos que se enviaron tampoco se puede conocer la tasa de respuesta.

En la primera semana del mes de junio, se volvió a enviar otro correo como recordatorio. Y la primera semana de julio, otro recordatorio solamente a aquellos profesores que pertenecían a áreas de conocimiento en las que se había obtenido un número de respuestas inferior a 8. Es preciso destacar que después de cada recordatorio se recibían un número importante de respuestas.

Los datos se recogieron a través de un cuestionario web interactivo que estuvo presente hasta el 3 de septiembre de 2005. Posteriormente, se analizó la validez de las encuestas, eliminando aquellas duplicadas o que estaban totalmente en blanco, quedando al final 2398 encuestas válidas para los propósitos del estudio.

Áreas de conocimiento: Se seleccionaron profesores e investigadores de todas las áreas de conocimiento pertenecientes a Ciencias Sociales y Humanidades. Para su posterior análisis, se agruparon en 5 grandes macroáreas: Humanidades, Económicas y Empresariales, Derecho, Sociales y Educación.

Contenido del cuestionario: El instrumento utilizado para recoger los datos fue una encuesta web, diseñada conjuntamente con el personal del Centro de Documentación Científica de la Universidad de Zaragoza.

El cuestionario constaba de cuatro partes. La primera de ellas recogía datos demográficos entre los que se incluían el cargo académico o categoría profesional, el área de conocimiento específica y la universidad o centro de investigación a la que pertenecían. Las dos últimas partes estaban relacionadas con la evaluación de las revistas españolas y extranjeras.

La segunda sección, que es la que se analiza en este trabajo, tenía como objetivo conocer la opinión de los encuestados sobre los criterios utilizados en la selección de un artículo para su lectura:

- a) Autor
- b) Tema de que trata
- c) La revista en la que se publica
- d) La fecha de publicación, y
- e) Si es citado en otra publicación

Y otros aspectos relacionados con la evaluación de la investigación:

- a) el medio más adecuado para evaluar la investigación de un autor es asignarle el resultado de la evaluación de las revistas donde ha publicado,
- b) La publicación de un artículo es una revista extranjera es garantía de mayor calidad que su publicación en una revista española,
- c) El sistema de selección de artículos más adecuado para su publicación en una revista es la revisión anónima por expertos, y
- d) La calidad de una revista depende del número de citas que reciben sus artículos por otras publicaciones.

Las variables se midieron utilizando una escala ordinal codificadas de la siguiente manera:

- 1= En total desacuerdo,
- 2= Bastante en desacuerdo,

- 3= Bastante de acuerdo, y
4= Completamente de acuerdo.

Análisis estadístico: Se ha utilizado el programa SPSS14.0 para realizar la estadística. Los análisis incluyen la estadística descriptiva, el cálculo de los intervalos de confianza, test de chi cuadrado y coeficiente de contingencia como test de independencia, el test de Friedman para contrastar diferencias entre los grupos sometidos a comparación, y el coeficiente de concordancia W de Kendall para comprobar el grado de concordancia ante las diferentes preguntas realizadas.

4. LIMITACIONES DEL ESTUDIO

Las encuestas de opinión a través de la web presentan una serie de limitaciones debidas a tasas de respuesta bajas y a que las muestras no siempre son representativas. Al no conocer el número de profesores e investigadores de cada universidad en el área de conocimiento sujeta a estudio, no podemos calcular la tasa de respuesta; sin embargo, no creemos que sea un dato esencial ya que se ha documentado una tasa de respuesta baja (entre un 4% y un 14%) en las encuestas web, si bien pueden variar según los procedimientos de seguimiento y motivación utilizados (Hayslett, M.M., 2004).

Somos conscientes de que no se puede medir el error de muestreo y los resultados no se pueden generalizar a toda la población de profesores e investigadores de Ciencias Sociales y Humanidades de España, pero sí son orientativos y nos van a permitir generar una serie de hipótesis, que tal y como señalan Miller y col., (1996), es una de las utilidades de los estudios exploratorios con encuestas web. Los resultados que se presentan y analizan en la siguiente sección reflejan simplemente la visión y percepción de una muy amplia muestra de profesores e investigadores universitarios en un área de conocimiento concreta. Además, es preciso destacar que se recibieron 2398 encuestas válidas, un número muy alto y que minimiza una tasa de respuesta baja y el posible sesgo de representatividad.

5. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Características generales de la muestra: La tabla I resume las características socio-demográficas y generales de la muestra estudiada. En 7 casos no se registró el sexo y en 6 se desconoce la categoría profesional. El 34% de las encuestas recibidas correspondieron a mujeres y el 66% a hombres, porcentaje muy similar al existente en las universidades públicas españolas en ese año, donde el 64,9% eran hombres y 35,1% mujeres (SGCCU, 2007).

Por categorías profesionales, el 42,9% eran profesores titulares de universidad, seguido de catedráticos de universidad con un 16,8% y asociados con un 14,4%. En la universidad pública española la distribución era el 53,8% titulares de univer-

sidad, el 16,8% catedráticos de universidad, el 4,7% catedráticos de escuela universitaria y el 23,1% titulares de escuela universitaria (SGCCU, 2007), unos porcentajes similares a los obtenidos en nuestro estudio, excepto en los titulares de escuela universitaria, algo que puede explicarse porque el mayor número de respuestas procede de las áreas de Humanidades y Ciencias Económicas y Empresariales donde predominan las facultades.

El 52% tenían reconocido, como mínimo, 1 sexenio de investigación. Se recibieron respuestas de 64 universidades diferentes y del CSIC, concentrándose algo más de la mitad (53,9%) en 12 universidades.

Tabla I. Características generales y socio-demográficas de la muestra de profesores e investigadores españoles de Ciencias Sociales y Humanas

		N	%
Sexo			
	Hombres	1577	65,8%
	Mujeres	814	33,9%
Categoría profesional			
	Titular de Universidad	1027	42,9%
	Catedrático de Universidad	402	16,8%
	Asociado	344	14,4%
	Otros	334	14,0%
	Titular de Escuela Universitaria	167	7,0%
	Catedrático de Escuela Universitaria	68	2,8%
	Científico CSIC	50	2,1%
Macroáreas de conocimiento			
	Humanidades	946	39,4%
	Ciencias Económicas y Empresariales	508	21,2%
	Ciencias Sociales	345	14,4%
	Derecho	341	14,2%
	Ciencias de la Educación	258	10,8%
Universidad de procedencia			
	Valencia	204	8,5%
	País Vasco	160	6,7%
	Complutense de Madrid	150	6,3%
	Granada	123	5,1%
	Oviedo	111	4,6%
	Carlos III de Madrid	100	4,2%
	Castilla La Mancha	83	3,5%
	Barcelona	74	3,1%
	CSIC	73	3,0%
	Murcia	72	3,0%
	Autónoma de Madrid	72	3,0%
	Zaragoza	70	2,9%
	Otras	1292	46,1%

Al analizar la distribución de categoría profesional según sexo, se observa que en la categoría de catedráticos de Universidad hay una presencia significativamente mucho mayor de hombres que mujeres con respecto a las otras categorías, donde la tendencia es similar.

Al analizar la distribución de macroárea de conocimiento según sexo, se observa que la distribución de hombres y mujeres es similar en cada una de las grandes áreas de conocimiento, siendo mayor el porcentaje de hombres en todas ellas.

Tabla II. Distribución de hombres y mujeres según categoría profesional y macroárea de conocimiento a la que pertenecen

	Hombres	Mujeres
Categoría profesional^a		
Profesor Titular de Universidad	670 (65,3%)	356 (34,7%)
Catedrático de Universidad	333 (82,8%)	69 (17,2%)
Profesor asociado	207 (60,2%)	137 (39,8%)
Otros	194 (58,1%)	140 (41,9%)
Profesor Titular de Escuela Universitaria	99 (59,3%)	68 (40,7%)
Catedrático de Escuela Universitaria	44 (64,7%)	24 (35,3%)
Científico CSIC	30 (60,0%)	20 (40,0%)
Macroáreas^b		
Humanidades	625 (66,4%)	316 (33,6%)
Ciencias Económicas y Empresariales	346 (68,1%)	162 (31,9%)
Ciencias Sociales	222 (64,3%)	123 (35,7%)
Derecho	221 (65,0%)	119 (35,0%)
Educación	163 (63,4%)	94 (36,6%)

^a p de coeficiente de contingencia y chi cuadrado < 0,01

^b p de coeficiente de contingencia y chi cuadrado > 0,05

Criterios guía en la selección de artículos de revistas para su lectura. En la tabla III se indica el porcentaje global de respuestas favorables (de acuerdo y completamente de acuerdo) en relación a los criterios utilizados por el personal docente e investigador a la hora de seleccionar un artículo para leerlo posteriormente.

La gran mayoría de los encuestados (entre el 93,6 y el 95,4%) seleccionan los artículos por el tema tratado en ellos, siendo el principal criterio utilizado. A continuación sigue el autor de la publicación como segundo criterio de importancia en la selección, si bien ese significativamente inferior y el porcentaje de encuestados baja al 66,3%. El tercer criterio es la revista o medio donde se publica, y los últimos menos importantes el ser citado en otra publicación y la fecha de publicación.

Existe un grado de acuerdo importante en la valoración de estos criterios, destacando positivamente que el tema cubierto en el artículo y la autoridad sean aspectos más importantes que el medio donde se publica y el ser citado en otra publicación.

Tabla III. Criterios utilizados en la selección de un artículo para su lectura: Distribución de respuestas De acuerdo/Completamente de acuerdo y rango medio de la puntuación.

	% ^a	I.C.	Rango medio ^b
Autor	66,3%	64,4% - 68,2%	3,04
Tema o asunto	94,5%	93,6% - 95,4%	4,40
Revista donde se publica	61,1%	59,2% - 63,1%	2,86
Fecha de publicación	42,9%	40,9% - 44,9%	2,30
Ser citado en otra publicación	46,5%	44,5% - 48,5%	2,41

^aTest de Chi cuadrado $p < 0,01$ ^bTest de Friedman, $p < 0,01$. Coeficiente W de kendall, 0,336.

Al analizar la valoración de estos criterios por categoría profesional (Tabla IV) podemos destacar los siguientes aspectos:

- Los catedráticos de universidad y las figuras del profesorado englobadas en la categoría “Otros” (ayudantes, profesores colaboradores, etc.), consideran más importante el autor de un artículo que el resto de las categorías profesionales.
- En todas las categorías profesionales, sin excepción, se considera el tema tratado en el artículo como aspecto esencial en la selección de un artículo.
- Existe un porcentaje significativamente más alto dentro de los catedráticos y titulares de escuela universitaria que le dan más importancia a la revista donde se publica que en el resto de categorías profesionales.
- La fecha de publicación es más importante para los profesores asociados y catedráticos y titulares de escuela universitaria, siendo los científicos del CSIC los que menos valor le dan, con sólo casi una cuarta parte de respuestas favorables.
- Los que menos valoran el hecho de ser citado en otra publicación son los catedráticos de universidad.

Tabla IV. Criterios utilizados en la selección de un artículo para su lectura (De acuerdo/Completamente de acuerdo) según categoría profesional

Categoría profesional	Autor (*)	Tema	Revista public. (*)	Fecha public. (*)	Citado otra public. (*)
Asociado	64,4%	95,6%	58,2%	50,3%	48,5%
Catedrático E.U.	57,4%	97,1%	73,5%	57,6%	48,5%
Catedrático Univ.	73,9%	91,4%	65,1%	33,9%	38,3%
Científico CSIC	62,0%	92,0%	56,0%	27,7%	42,6%
Titular E.U.	68,9%	94,6%	69,9%	50,9%	51,8%
Titular Univ.	62,4%	94,7%	59,4%	43,0%	46,7%
Otros	72,2%	96,1%	59,2%	40,7%	51,1%

*Test de Chi cuadrado, $p < 0,01$, Coeficiente de contingencia, $p < 0,01$

En la tabla V se presentan los resultados obtenidos por macroáreas de conocimiento, destacando lo siguiente:

- La autoridad de un artículo es considerado un criterio más importante por los profesores e investigadores de Derecho, Humanidades y Ciencias de la Educación que de los de Ciencias Sociales y Económicas y Empresariales, siendo estos los que menor porcentaje de respuestas favorables han presentado (poco más de la mitad) y los de Derecho los que más (poco más de las $\frac{3}{4}$ partes).
- El tema tratado en el artículo es considerado importante por la gran mayoría de profesores e investigadores de todas las macroáreas.
- Hay mayor número de profesores (3 de cada 4) de Ciencias Económicas y Empresariales y de Educación que seleccionan un artículo por la revista donde está publicado, bajando prácticamente a la mitad cuando pertenecen a Humanidades y Derecho.
- La fecha de publicación es un criterio en el que apenas se alcanza la mitad de respuestas favorables en todas las grandes áreas de conocimiento, excepto en Humanidades que baja al 32,8%, algo que no es de extrañar ya que en las ciencias humanísticas la validez de los artículos no depende tanto de las fechas como otras áreas donde se producen nuevos avances y desarrollos de manera más rápida.
- El ser citado en otra publicación es junto con la fecha de publicación el criterio menos valorado, siendo en Económicas y Empresariales donde se alcanza un 56,6% de respuestas favorables, porcentaje significativamente superior al resto de las áreas de conocimiento en la que destaca especialmente Derecho por obtener el porcentaje más bajo.

Tabla V. Criterios utilizados en la selección de un artículo para su lectura (De acuerdo/Completamente de acuerdo) según macroáreas

Macroáreas	Autor(*)	Tema	Revista public.(*)	Fecha public. (*)	Citado otra public.(*)
Humanidades	69,0%	92,9%	52,2%	32,8%	44,0%
Ciencias Sociales	60,2%	97,1%	63,7%	49,6%	47,2%
Derecho	76,5%	93,5%	49,0%	47,9%	36,6%
C. Económicas y Empr.	56,5%	96,3%	76,6%	47,8%	56,6%
Ciencias de la Educación	70,3%	95,0%	76,4%	53,5%	47,7%

*Test de Chi cuadrado, $p < 0,01$, Coeficiente de contingencia, $p < 0,01$

Nivel de acuerdo con determinadas afirmaciones relacionadas con la publicación de artículos y de revistas. En la tabla VI se muestra el porcentaje de respuestas favorables (de acuerdo y completamente de acuerdo) y el rango medio obtenido en cada una de las cuatro proposiciones planteadas en la encuesta del estudio.

Destacamos de manera positiva que la mayor puntuación obtenida se refiere a que la revisión anónima por expertos se considera como el mejor sistema de selección de los artículos, habiendo conseguido un 88,1% de respuestas favorables, algo que no es de extrañar ya que es un criterio que goza de un amplio consenso entre la comunidad científica.

En el otro extremo se sitúa la afirmación de que publicar un artículo en una revista extranjera es garantía de mayor calidad que su publicación en una revista española, habiendo obtenido una puntuación significativamente mucho más baja (rango 1,77) y sólo la cuarta parte de los encuestados están de acuerdo con dicha afirmación. Está en consonancia con los resultados de otros estudios donde los hábitos de publicación de profesores de estas áreas indican que publican más en las revistas españolas que en las extranjeras y en áreas como en Urbanismo o Didáctica los profesores consideran mejores revistas las españolas (Alcaín Partearroyo, M^a.D., 2003; Román Román, A., 2003; Delgado López-Cózar, E., 2006).

Tampoco llegan al aprobado, con un porcentaje de respuestas favorables menos de la mitad, los enunciados relativos al medio más adecuado para evaluar la investigación de un autor a través de la evaluación de las revistas donde ha publicado ni que la calidad de una revista dependa del número de citas que reciben sus artículos por otras publicaciones. Los resultados de esta opinión contrastan con la situación actual en la que los profesores e investigadores son sometidos a un proceso de evaluación de su investigación por parte de la ANECA (Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación) que se basa precisamente evaluar los medios donde se publican los artículos y el número de citas que reciben.

Tabla VI. Distribución de respuestas De acuerdo/Completamente de acuerdo relacionadas con publicación de artículos y revistas

	% ^a	I.C.	Rango medio ^b
El medio más adecuado para evaluar la investigación de un autor es asignarle el resultado de la evaluación de las revistas donde ha publicado	41,1%	39,0% - 43,0%%	2,26
La publicación de un artículo en una revista extranjera es garantía de mayor calidad que su publicación en una revista española	25,4%	23,6% - 27,2%	1,77
El sistema de selección de artículos más adecuado para su publicación en una revista es la revisión anónima por expertos	88,1%	86,8% - 89,4%	3,56
La calidad de una revista depende del número de citas que reciben sus artículos por otras publicaciones	45,2%	43,2% – 47,2%	2,40

^aTest de Chi cuadrado $p < 0,01$

^bTest de Friedman, $p < 0,01$. Coeficiente W de kendall 0,437.

En la tabla VII se muestran los resultados obtenidos por categoría profesional, entre los que destacamos los siguientes aspectos:

- La revisión anónima por expertos es considerado por todas las categorías profesionales como el sistema de selección de artículos más adecuado para su publicación, no existiendo diferencias significativas entre ellas, consiguiendo entre un 85% y un 91% de respuestas favorables.
- No hay diferencias significativas entre las diferentes categorías profesionales en cuanto a la opinión sobre la evaluación de las revistas como medio más adecuado para evaluar la investigación de un autor, alcanzando en todas ellas un porcentaje de respuestas favorables inferior al 50%.
- En cuanto a si la calidad de una revista depende del número de citas que reciben sus artículos tampoco hay diferencia de opinión entre los distintos tipos de categorías, siendo mayoría los que tienen opinión contraria.
- Todas las categorías profesionales tienen una opinión contraria a que una revista extranjera sea garantía de mayor calidad que una revista española, pero es mucho más marcada en los profesores asociados y titulares de escuela universitaria en los que el 80% o más tienen una opinión desfavorable.

Tabla VII. Distribución de respuestas De acuerdo/Completamente de acuerdo relacionadas con publicación de artículos y revistas según categoría profesional

Categoría profesional	Medio evaluación	Revistas Extranjeras(*)	Revisión expertos	Nº de citas
Asociado	37,2%	20,0%	86,9%	40,4%
Catedrático E.U.	42,6%	23,5%	91,2%	50,0%
Catedrático Univ.	43,9%	30,5%	89,2%	48,5%
Científico CSIC	42,0%	24,0%	84,0%	46,0%
Titular E.U.	37,1%	18,6%	85,0%	40,1%
Titular Univ.	42,2%	26,0%	89,1%	45,8%
Otros	39,9%	27,5%	86,7%	46,2%

*Test de Chi cuadrado, $p < 0,01$, Coeficiente de contingencia, $p < 0,01$

El análisis de las respuestas a estos enunciados según la pertenencia a las macroáreas de conocimiento revela lo siguiente:

- En todas las macroáreas de conocimiento hay mayoría de profesores que no están de acuerdo con que el medio más adecuado para evaluar la investigación sea el resultado de la evaluación de las revistas, a excepción de los de Ciencias Económicas y Empresariales donde están de acuerdo un 61,8%. El desacuerdo es más marcado en Derecho, con un 29,3% de respuestas favorables, y en Humanidades con un 35,1%.
- Existe una opinión generalizada en todas las macroáreas contraria a que la publicación en una revista extranjera es garantía de mayor calidad que la publicación en una revista nacional, siendo Derecho y Ciencias de la Edu-

cación donde se sitúan los porcentajes más pequeños y en Económicas y Empresariales donde hay mayor porcentaje de respuestas positivas.

- También existe una opinión común en todas las macroáreas, pero en este caso favorable, a que la revisión anónima por expertos es el mejor sistema de selección de artículos para su publicación. Dentro de esta tendencia favorable, es en Económicas y Empresariales donde encontramos un mayor porcentaje de respuestas positivas con un 94,1%, bajando en Derecho hasta un 75,9%.
- En cuanto a si la calidad de una revista depende del número de citas que reciben sus artículos, podemos destacar el hecho de que en Económicas y Empresariales hay un porcentaje de profesores e investigadores ligeramente superior a la mitad que están de acuerdo con dicha afirmación (58,6%) mientras que en todas las demás macroáreas la opinión mayoritaria está en desacuerdo, sobre todo en Derecho y Humanidades.

Tabla VIII. Distribución de respuestas De acuerdo/Completamente de acuerdo relacionadas con publicación de artículos y revistas según macroáreas de conocimiento

Macroáreas	Medio evaluación(*)	Revistas Extranjeras(*)	Revisión Expertos(*)	Nº de citas(*)
Humanidades	35,1%	24,5%	87,6%	42,3%
Ciencias Sociales	41,9%	25,3%	91,0%	45,3%
Derecho	29,3%	14,1%	75,9%	34,9%
C. Económicas y Empr.	61,8%	37,5%	94,1%	58,6%
Ciencias de la Educación	36,6%	19,8%	90,7%	43,4%

*Test de Chi cuadrado, $p < 0,01$, Coeficiente de contingencia, $p < 0,01$

6. CONCLUSIONES

A pesar de sus limitaciones, el estudio ofrece una perspectiva global sobre la opinión y percepción de los académicos e investigadores de Ciencias Sociales y Humanidades relativa a ciertos parámetros de uso y evaluación relacionados con las revistas.

Como puntos fuertes, se puede destacar que el estudio mide la opinión de los encuestados sobre la importancia de los parámetros a la hora de seleccionar un artículo y el gran número de respuestas obtenido.

Las conclusiones derivadas de este estudio, formuladas como hipótesis de trabajo para futuros estudios, son las siguientes:

a) Selección de artículos:

- El personal docente e investigador de Ciencias Sociales y Humanidades selecciona los artículos para su lectura basándose principalmente en el tema tratado, seguido de la autoridad del autor y de la revista donde se pu-

blica, siendo irrelevante la fecha de publicación o el hecho de ser citado en otra publicación.

- Esta opinión es compartida por todas las categorías profesionales, si bien la fecha de publicación parece ser algo más importante para aquellos que pertenecen a escuelas universitarias y profesores asociados.
- En todas las macroáreas de conocimiento existe también una opinión favorable en cuanto al tema y autoridad. Existen discrepancias en los restantes criterios; así, la revista donde se publican los artículos es un criterio más utilizado, y por tanto, más importante en Económicas y Empresariales y Ciencias de la Educación que en el resto de las macroáreas. De la misma manera, sólo en Económicas y Empresariales hay mayoría que se guía en la selección de un artículo por el hecho de ser citado en otra publicación. En cuanto a la fecha de publicación, es en Humanidades donde menos relevancia tiene.

b) Publicación y sistema de evaluación:

- La gran mayoría de profesores e investigadores de Ciencias Sociales y Humanidades (más del 85%) opinan que la revisión anónima por expertos es el mejor sistema de selección de artículos para su publicación. Esta opinión es similar en las diferentes categorías profesionales. Por macroáreas de conocimiento, y aunque hay mayoría en todas ellas, es en Económicas y Empresariales donde hay un porcentaje significativamente más alto que en Derecho.
- Sólo la $\frac{1}{4}$ parte opina que publicar en una revista extranjera es garantía de mayor calidad que en una revista nacional, proporción que se mantiene prácticamente en todas las categorías profesionales y en casi todas las macroáreas, si bien es en Derecho y en Ciencias de la Educación donde están más en desacuerdo, diferencia que se hace más manifiesta si comparamos los resultados obtenidos en Económicas y Empresariales.
- En general, hay mayoría que está en desacuerdo con que el medio más adecuado para evaluar la investigación de un autor sea el resultado de la evaluación de las revistas donde publica, manteniéndose esta opinión en todas las categorías profesionales, y aunque son más contrarios en Humanidades y Derecho, es únicamente en Económicas y Empresariales donde más de la mitad son favorables.
- No existe una opinión claramente favorable o desfavorable en relación a si la calidad de una revista depende del número de citas que reciben sus artículos, ni hay diferencias significativas entre las diferentes categorías profesionales. Sin embargo, por macroáreas, vuelve a ser Económicas y Empresariales donde son mayoría los que están de acuerdo y Derecho donde predominan las respuestas desfavorables.

BIBLIOGRAFÍA

- Alacaín Partearroyo, M^a. D.; Román Román, A.; Jiménez Toledo, E. "Categorización de las revistas españolas de ciencias sociales y humanas en RESH". *Revista Española de Documentación Científica*, 2008, 31 (1): 85-95.
- Alcaín Partearroyo, M^a. D. Índices de impacto de las revistas españolas de Ciencias Sociales (Biblioteconomía y Documentación, Psicología, Psiquiatría y Urbanística y Ordenación del Territorio) a partir del análisis de las revistas mejor valoradas por los pares (Ref. EA2003-0020), 2003. Disponible en <http://www.cindoc.csic.es/info/inforev2.html> [Consulta: 9 de enero de 2009].
- Aliaga Abad, F.; Orellana Alonso, N. "La utilización de las bases de datos del ISI para la evaluación de la calidad de las publicaciones sobre investigación educativa en España: Argumentos para un debate". En: AIDIPE (editor). *Nuevas realidades educativas nuevas necesidades metodológicas*. Málaga, CEDMA, 1999: 29-34.
- Borrego, A.; Urbano, C. "La evaluación de revistas científicas en Ciencias Sociales y Humanidades". *Información, Cultura y Sociedad*, 2006, (14): 11-27.
- Buela-Casal, G. "Evaluación de la calidad de los artículos y de las revistas científicas: Propuesta del factor de impacto ponderado y de un índice de calidad". *Psicothema*, 2003, 15 (1): 23-35.
- Delgado López-Cózar, E.; Ruiz Pérez, R.; Jiménez Contreras, E. "Impact of the impact factor in Spanish". *British Medical Journal*, 2007, vol. 334 (7593). Disponible en <http://www.bmj.com/cgi/eletters/334/7593/561#164140> [Consulta: 11 de enero de 2009].
- Delgado López-Cózar, E.; Jiménez Contreras, E. "Evaluación de la ciencia y de la comunicación científica: IN-RECS, índice de impacto de revistas españolas de Ciencias Sociales". En: VI Workshop REBIUN de Proyectos Digitales: Las bibliotecas digitales en el espacio global compartido. Universidad Nacional de Educación a Distancia (UNED). Madrid 19 y 20 de Octubre de 2006. Disponible en http://ec3.ugr.es/publicaciones/workshopRebiunIN_RECS.pdf [Consulta: 11 de diciembre de 2008].
- Figueredo, E. "The numerical equivalence between the impact factor of journals and the quality of the articles". *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 2006, 57 (11): 1561.
- Hayslett, M. M.; Wildemuth, B. M. "Pixels or pencils? The relative effectiveness of web-based versus paper surveys". *Library and Information Science Research*, 2004, (26): 73-93.
- Herron, T. L.; Hall, T. W. "Faculty perceptions of journals: quality and publishing feasibility". *Journal of Accounting Education*, 2005, 22: 75-210.
- Hortal Muñoz, C. "Criterios de selección de revistas utilizados por las bases de datos internacionales que incluyen revistas españolas de ciencias sociales y humanas". *Revista Española de Documentación Científica*, 2006, 29 (3): 409-422.

- López Baena, A. J.; Valcárcel Cases, M.; Barbancho Medina, M. "Propuesta de un sistema de evaluación de revistas científicas en las áreas de ciencias humanas y sociales". *Revista Española de Documentación Científica*, 2005, 28 (1): 22-48.
- Malalaña Ureña, A. "Visibilidad internacional de las revistas españolas de Historia Moderna". *Cuadernos de Historia Moderna*, 2007, (32): 159-193.
- Macroberts, M. H.; Macroberts, B. R. "Problems of citation analysis: A critical review". *Journal of the American Society for Information Science*, 1989, 40 (5): 342-349.
- Miller, J.; Daly, J.; Woold, M.; Brooks, A.; Roper, M. "Electronic bulletin board distributed questionnaires for exploratory research". *Journal of Information Science*, 1996, 22 (2):107-115.
- Parameswaran, A.; Sebastian, R. "The value of south and southeast asian studies journal rankings". *Serials Review*, 2006, 32 (3): 154-163.
- Román Román, A.; Vázquez Valero, M; Urdín Camino, C. "Los criterios de calidad editorial LATINDEX en el marco de la evaluación de las revistas españolas de Humanidades y Ciencias Sociales". *Revista Española de Documentación Científica*, 2002, 25 (3): 286-307.
- Román Román, A. Índices de impacto de las revistas españolas de Antropología, Arqueología y Prehistoria, Historia de América, Lengua Española y Filologías Griega y Latina (Ref. EA2003-0021), 2003. Disponible en <http://www.cindoc.csic.es/info/inforev2.html> [Consulta: 10 de enero de 2009].
- Rousseau R. "Journal evaluation: Technical and practical issues". *Library Trends*, 2002, 50 (3): 418-439.
- Sanz, E.; Castro, F.; Povedano, E.; Hernández, A.; Martín, C. et al. "Creación de un índice de citas de revistas españolas de humanidades par el estudio de la actividad investigadora de los científicos de estas disciplinas". *Revista Española de Documentación Científica*, 2002, 25 (4): 443-454.
- Secretaría General del Consejo de Coordinación Universitaria. Estadística básica de personal al servicio de universidades: Profesorado. Curso 2005-06 (1). 1-10-2007. Disponible en http://www.micinn.es/univ/ccuniv/html/estadistica/personales/curso2005-2006/Profesorado_2005_2006/docs/total_upub.pdf [fecha de consulta 27 de enero de 2009].
- Young, N. S.; Ioannidis, J. P. A.; Al-Ubaydli, O. Why current publication practices may distort science. *PLoS Medicine*, 2008, 5, 10, e201. Disponible en <http://medicine.plosjournals.org/perlserv/?request=getdocument&doi=10.1371/journal.pmed.0050201doi:10.1371/journal.pmed.0050201doi:10.1371/journal.pmed.0050201> [Consulta: 30 de enero de 2009].