

Evaluación de la colaboración científica en publicaciones periódicas del área de Biblioteconomía y Documentación. Documentación: España, 1975-1984

Rosario ARQUERO AVILÉS

Universidad Complutense de Madrid
Departamento de Biblioteconomía y Documentación
carquero@ccinf.ucm.es

RESUMEN

Se presentan los resultados del análisis del índice de colaboración científica tanto entre los autores de los trabajos-fuente aparecidos en una serie de publicaciones periódicas del área de Biblioteconomía y Documentación que han sido analizadas, como entre los autores de los trabajos citados en dichos trabajo-fuente. En ambos casos se precisa el número de firmas por trabajo, relacionando este dato con el año de aparición del mismo. Además, en el caso de los trabajos-fuente se establece una relación entre el número de firmas y las publicaciones periódicas-base, determinando adicionalmente la procedencia institucional de los autores de los trabajos en los que se da un mayor nivel de colaboración científica.

ABSTRACT

Findings are given of scientific collaboration indicator of a production and citation analysis performed on library and information science serials during the period 1975-1984 in Spain. Results provide the number of authors in each work (in relation with the year of publication). In addition, for published works in selected library and information science serials, it's showed the relation between the number of authors per work and the serial of publication. Finally, it's determined institutional origin of authors in works with the greatest level of scientific collaboration.

PALABRAS CLAVE

Evaluación de la investigación.
Estudios bibliométricos.
Estudios de producción.
Estudios de citación.
Colaboración científica.
Biblioteconomía y documentación.
Publicaciones periódicas.
España, 1975-1984.

KEY WORDS

Evaluation or research.
Bibliometric studies.
Production studies.
Citation studies.
Scientific collaboration.
Library and information science.
Serial.
Spain, 1975-1984.

SUMARIO 1. Introducción. 2. Colaboración científica en trabajos-fuente. 3. Conclusiones. 4. Referencias bibliográficas.

1. Introducción

Los datos sobre colaboración científica entre autores del área de Biblioteconomía y Documentación que se aportan en este trabajo, han sido obtenidos a partir de la creación de una base de datos *ad hoc* en la que se han incluido los trabajos-fuente aparecidos en un conjunto de publicaciones periódicas de dicha especialidad y los trabajos citados en dichos trabajos fuente, en el período 1975-1984. El contenido total de la base de datos creada para dicho período es el siguiente:

Tabla 1. Tipología de registros de la base de datos

Tipologías de registros de la base de datos	Frecuencia absoluta (N.º de casos)	Frecuencia relativa (%)
Registros de trabajos citados	4.656	85,6
Registros de trabajos-fuente	781	14,4
Total	5.437	100,0

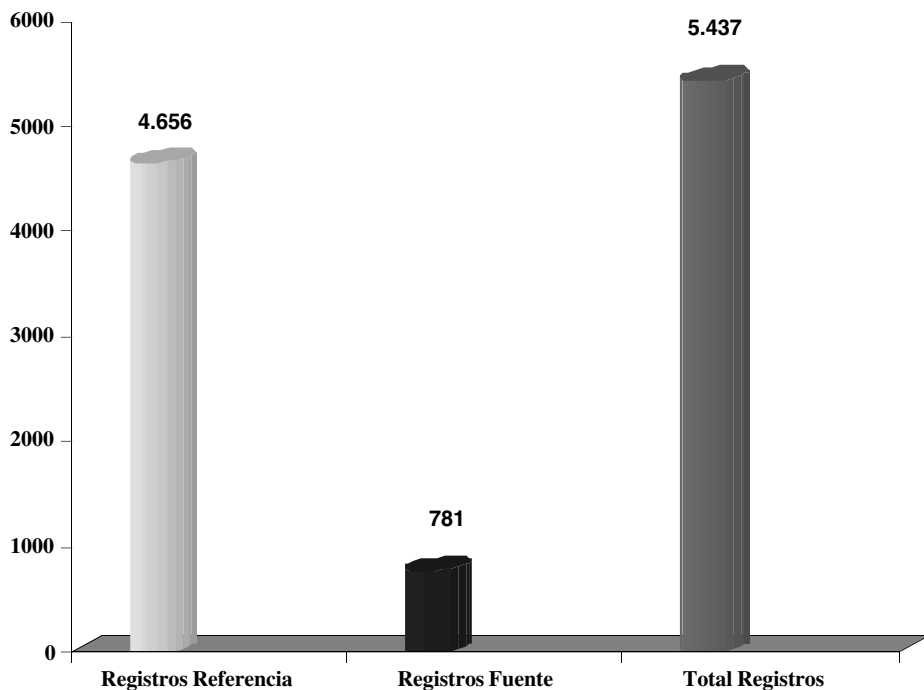


Gráfico 1. Número total de registros de la base de datos del período 1975-1984 del período 1975-1984.

Como muestran la tabla y el gráfico presentados, la base de datos del período 1975-1984 está constituida por un total de 5437 registros, de los que 781 son registros de trabajos-fuente (es decir, trabajos citantes) y 4656 son registros de trabajos citados.

En el contexto de un análisis de producción, se estudia en este trabajo la colaboración científica entre autores de los trabajos-fuente (citantes) de la base de datos de la que parte el estudio. En dicha base de datos se han analizado las publicaciones periódicas del área que cumplieran una serie de condiciones como publicaciones de carácter científico. Dicha relación de publicaciones periódicas fue obtenida como resultado de un proceso de evaluación de las revistas científicas y actas de congresos del período cronológico objeto de estudio.

Las publicaciones periódicas a partir de las cuales se creó dicha base de datos son, concretamente, las siguientes revistas y actas de congreso:

1.1. Revistas

- BIBLIOTECONOMÍA. Barcelona: Diputació Provincial, Escola de Bibliologia, 1944-1976. ISSN 0006-1778.
- BOLETÍN DE LA ANABA. Madrid: Asociación Nacional de Bibliotecarios, Archiveros y Arqueólogos, 1958-1977. ISSN 0044-9288. Continuada por BOLETÍN DE LA ANABAD.
- BOLETÍN DE LA ANABAD. Madrid, ANABAD, 1978—. ISSN 0210-4164.
- BOLETÍN DE LA ASOCIACIÓN ANDALUZA DE BIBLIOTECARIOS. Málaga, Asociación Andaluza de Bibliotecarios, 1984—. ISSN 0213-6333.
- BOLETÍN MILLARES CARLO. Las Palmas: UNED, 1980—. ISSN 0211-2140.
- BOLETÍN DE LA UNESCO PARA LAS BIBLIOTECAS. París: UNESCO, 1947-1978.— ISSN 0304-2979.
- DOCUMENTACIÓN DE LAS CIENCIAS DE LA INFORMACIÓN. Madrid, Universidad Complutense, 1976—. ISSN 0210-4210.
- REVISTA DE ARCHIVOS, BIBLIOTECAS Y MUSEOS. Madrid: Cuerpo Facultativo de Archiveros, Bibliotecarios y Anticuarios, 1871-1980. ISSN 0034-771X.
- REVISTA ESPAÑOLA DE DOCUMENTACIÓN CIENTÍFICA. Madrid, CSIC, 1977—. ISSN 0210-0614.
- REVISTA DE LA UNESCO DE CIENCIA DE LA INFORMACIÓN, BIBLIOTECOLOGÍA Y ARCHIVOLOGÍA. París: Unesco, 1979—. ISSN 0379-1211.

1.2. Actas de Congresos

- CONGRESOS DE LA ASOCIACIÓN NACIONAL DE BIBLIOTECARIOS, ARQUEÓLOGOS Y DOCUMENTALISTAS. 1981.
- JORNADAS ESPAÑOLAS DE DOCUMENTACIÓN AUTOMATIZADA. 1984.
- JORNADAS BIBLIOTECARIAS DE ANDALUCÍA. 1981.

2. Colaboración científica en trabajos-fuente

2.1. Número de firmas por trabajo-fuente

En este apartado concreto trataremos de conocer el nivel de colaboración científica entre autores partiendo del análisis del número de firmas que presenta un trabajo (índice de coautoría).

Tabla 2. Número de firmantes por trabajo-fuente

Número de firmantes por trabajo-fuente	Frecuencia absoluta (Número de casos)
Trabajos con 1 firmante	668
Trabajos con 2 firmantes	95
Trabajos con 3 firmantes	15
Trabajos con 4 firmantes	2
Trabajos con 5 firmantes	1
Total	781

El análisis de los datos presentados nos permite establecer que, en el período cronológico estudiado, sólo 113 de los 781 trabajos-fuente están firmados por más de un autor.

Únicamente ha aparecido un trabajo firmado por cinco autores y dos trabajos firmados por cuatro. De la totalidad de trabajos en los que se produce algún tipo de colaboración científica, los más numerosos son los trabajos firmados por dos autores.

La relación entre el total de autores y coautores de trabajos-fuente y el total de trabajos-fuente da como resultado un promedio de 1,2 firmas por trabajo. Este resultado es muy similar a los aportados por otros tres trabajos de análisis del área de Biblioteconomía y Documentación: el trabajo de Jiménez Contreras y Moya Anegón (Jiménez Contreras y Moya Anegón, 1997), en el que dan como resultado un promedio de 1,3 autores por trabajo, el trabajo de López Gijón, Pérez López y Ruiz de Villegas del Coso (López Gijón, Pérez López y Ruiz de Villegas del Coso, 1995), que encontraron un promedio de 1,5 firmas por comunicación presentada a las «Jornadas Bibliotecarias de Andalucía» y el trabajo de López López (López López *et al.*, 2001) en el que el número medio de firmas en los artículos publicados en la «Revista General de Información y Documentación» en el período 1991-2000 es 1,29.

Teniendo en cuenta esos promedios y considerando que, según Price (Price, 1973), un nivel alto de colaboración es uno de los signos de la madurez científica de una disciplina, estaremos en disposición de afirmar que es la nuestra una disciplina inmadura. Dicha idea se confirma si adicionalmente nos apoyamos en los datos aportados por Bordons y Gómez Caridad (Bordons y Gómez Caridad, 1997) en su trabajo sobre la actividad científica española. En dicho trabajo establecen que 2 es el promedio de firmas por trabajo en Ciencias Sociales (similar valor se da en el caso de las Matemáticas) y 4 en Ciencias de la Vida, Química e Ingeniería. Así pues, basán-

donos en una comparación entre los datos de coautoría en nuestra disciplina y los datos de coautoría en Ciencias Sociales, podremos extraer una conclusión adicional: nuestra disciplina estaría más próxima a los niveles de colaboración propios de las Humanidades (caracterizadas tradicionalmente por el desarrollo de trabajos de responsabilidad individual) que de las Ciencias Sociales.

2.2. Colaboración científica II (Número de firmas de los trabajos-fuente por año)

Si bien en el apartado anterior analizábamos de forma global la colaboración científica en nuestro campo, en este apartado y en el siguiente, pretendemos analizar en profundidad cómo se desarrolla dicha colaboración científica a lo largo de los distintos años que configuran el período cronológico de nuestro objeto de estudio y a través de las diferentes publicaciones-base con las que hemos trabajado para constituir nuestra base de datos.

La tabla 3 y el gráfico 3, nos sirven para analizar el primero de los aspectos (la colaboración científica en cada uno de los años del período cronológico que cubre nuestra trabajo). De la observación de dicha tabla se derivan las siguientes ideas:

- En todos los años que constituyen el período cronológico estudiado aparecen trabajos-fuente firmados por uno y dos autores.
- En cambio, no aparece ningún trabajo-fuente firmado por tres autores hasta el año 1977. Es más, hay que esperar hasta el año 1983 para encontrar los dos primeros y únicos tra-

Tabla 3. Número de firmantes de los trabajos-fuente por año

Años	Trabajos con un firmante	Trabajos con dos firmantes	Trabajos con tres o más de tres firmantes
1975	61	4	
1976	66	6	
1977	51	11	1
1978	77	10	1
1979	86	11	1
1980	70	9	1
1981	99	10	2
1982	57	9	3
1983	57	8	2
1984	48	13	7
Total	668	95	18

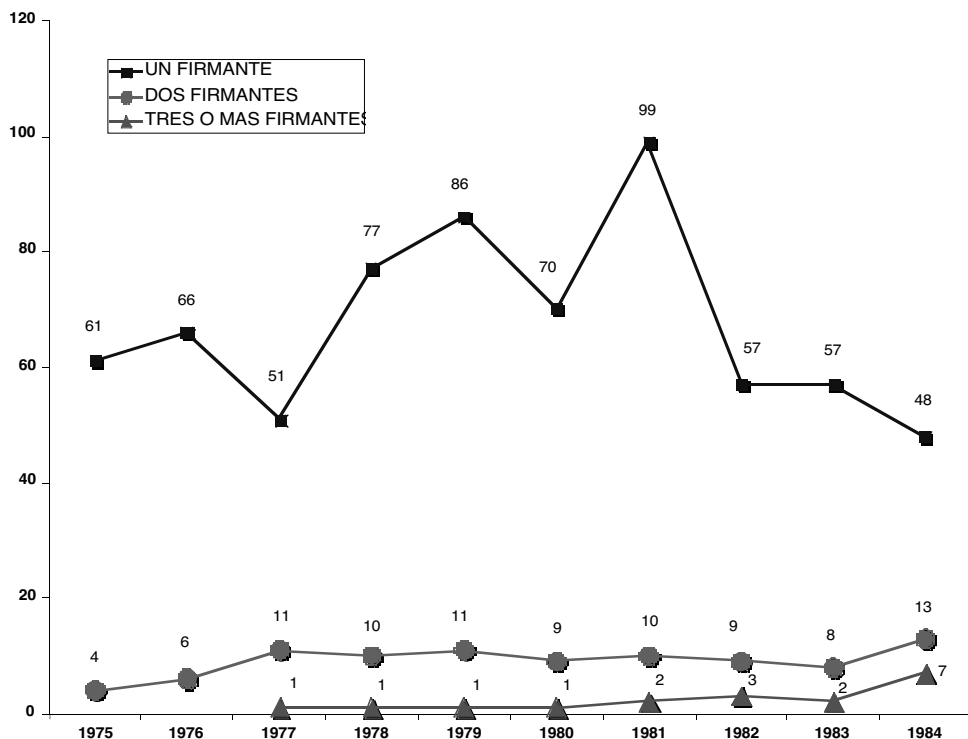


Gráfico 3. Número de firmantes por trabajo-fuente y por año.

bajos del período que presentan cuatro firmas. Además, solamente encontramos un trabajo con cinco firmantes y, casualmente, es del último año del período que hemos estudiado, lo que en principio y, teniendo en cuenta la idea postulada por Price (Price, 1973) sobre la madurez científica de una disciplina en relación con la colaboración científica, podría considerarse un signo de cambio, al menos en cuanto que supone una ruptura del promedio.

- Otro signo que confirmaría dicho cambio en los patrones de colaboración entre autores del área sería que el número de trabajos-fuente firmados por tres autores experimenta un crecimiento continuo que va desde la aparición de un único trabajo-fuente escrito por tres autores en 1977, 1978, 1979 y 1980, pasando por los dos y los tres trabajos-fuente con tres firmas del año 1981 y 1982, respectivamente, hasta llegar a los seis trabajos-fuente con tres autores que aparecen en el último año del período (1984).
- El año en el que se concentra un mayor número de trabajos-fuente de un solo autor es 1981 (99 trabajos). Dicho año es además el año en el que se publicó el mayor número de trabajos-fuente.

- El año en el que se computa el menor número de trabajos-fuente de responsabilidad individual es el año 1984, último año del período y año en el que también aparece el mayor número de trabajos firmados por dos y tres autores, y, además, el único trabajo firmado por cinco autores.
- Así pues, y teniendo en cuenta las consideraciones anteriores, podría establecerse que es en el año 1984 cuando se da el mayor índice de colaboración de todo el período.

2.3. Colaboración científica III (Número de firmas de los trabajos-fuente por publicación-base)

Como explicábamos en el anterior apartado, en éste pretendemos analizar cómo se desarrolla la colaboración científica entre los autores del área de Biblioteconomía y Documentación en las diferentes publicaciones-base seleccionadas para configurar la base de datos del período 1975-1984.

Utilizaremos una tabla de contingencia, que se presenta como anexo del trabajo, para establecer la relación entre las publicaciones-base y el número de autores firmantes de los trabajos-fuente aparecidos, a lo largo de todo el período estudiado, en dichas publicaciones-base. Partiendo del análisis de dicha tabla podemos determinar que:

- Como es lógico, en todas las publicaciones-base seleccionadas aparecen trabajos-fuente de responsabilidad individual.
- Solamente encontramos tres publicaciones-base en las que únicamente aparecen trabajos-fuente de responsabilidad individual. Se trata concretamente de «Biblioteconomía», «Boletín de la Asociación Andaluza de Bibliotecarios» y «Revista de Archivos, Bibliotecas y Museos».

Recordemos que, como veíamos en el primer apartado en el que comenzamos a analizar la colaboración científica, la responsabilidad individual es una característica propia de las Humanidades, y de estas tres publicaciones-base, al menos, una, la «Revista de Archivos, Bibliotecas y Museos» se engloba claramente en esa orientación humanística.

- Salvo en las publicaciones que acabamos de mencionar, en todas las demás sí aparecen trabajos firmados por dos autores.
- Se reduce en cambio el número de publicaciones-base en las que aparecen trabajos con tres firmantes. Únicamente se da esta circunstancia en el «Boletín de Anaba/Anabad», en «Documentación de las Ciencias de la Información» (publicación ligada al grupo de autores de procedencia universitaria), en las «I Jornadas Españolas de Documentación Automatizada» y en la «Revista Española de Documentación Científica». « (uno de los órganos de expresión de los investigadores del CSIC).
- Solamente dos de las publicaciones-base presentan trabajos con cuatro y cinco autores. Se trata de la «Revista Española de Documentación Científica» y de las «I Jornadas Españolas de Documentación Automatizada», respectivamente.

- Teniendo en cuenta el cómputo total de trabajos-fuente con un único firmante, la publicación-base que presenta el mayor número de trabajos-fuente de responsabilidad individual es el «Boletín de la Unesco para las Bibliotecas»/»Revista de la Unesco de Ciencia de la Información, Bibliotecología y Archivología», seguida del «Boletín de Anaba/Anabad», publicaciones que, a la vez, concentran el mayor número de trabajos-fuente, con independencia de la consideración del número de firmas.
- La publicación-base con mayor número de trabajos-fuente firmados por dos autores es la «Revista Española de Documentación Científica», seguida del «Boletín de la Unesco para las Bibliotecas»/»Revista de la Unesco de Ciencia de la Información, Bibliotecología y Archivología» y de las «I Jornadas Españolas de Documentación Automatizada».
- A su vez, son las «I Jornadas Españolas de Documentación Automatizada» y la «Revista Española de Documentación Científica», las que ocupan la primera y segunda posición en concentración de trabajos-fuente con tres firmantes (seis y cinco trabajos-fuente, respectivamente).
- Los trabajos que presentan cuatro y cinco firmas son los siguientes:
 - El trabajo que presenta cinco firmantes fue publicado en 1984 en las Actas de las «I Jornadas de Documentación Automatizada» y se titula «Problemática de la recuperación del documento primario en el área de las Ciencias Sociales y las Humanidades». Sus autoras son Margarita Hortal, María Teresa Priego, María Luisa Puig, Irene Romo y Teresa Sánchez.
 - Los trabajos que presentan cuatro firmas, publicados en la «Revista Española de Documentación Científica», son los siguientes:
 1. «El tesoro como base de un sistema de documentación: su aplicación en Psicología», publicado en el año 1983, en el volumen VI, número 2 de la revista mencionada. Sus autores son Lluís García Sevilla, Ferrán Balada, Xavier Vidal y Elvira Bisbe.
 2. «Periódica: un índice de revistas latinoamericanas en Ciencia y Tecnología», publicado en el mismo año, volumen y número que el anterior. Firman este artículo: L. Maffey, C. Arana Mendoza, I. Deschamps y V. Sosa.

2.4. Colaboración científica IV (Relación entre el número de autores firmantes de los trabajos-fuente con mayor número de firmas y la procedencia institucional de dichos autores)

Una vez conocidos los trabajos en los que se da una mayor colaboración científica, la finalidad de este apartado será determinar la procedencia institucional de los autores de dichos trabajos.

En el trabajo que presenta cinco firmantes, publicado en 1984 en las Actas de las «I Jornadas de Documentación Automatizada», titulado «Problemática de la recuperación del documento primario en el área de las Ciencias Sociales y las Humanidades» y cuyas autoras son Margarita Hortal, María Teresa Priego, María Luisa Puig, Irene Romo y Teresa Sánchez, se produce la siguiente circunstancia en lo que a la procedencia institucional de sus autoras se refiere: todas proceden de la misma institución, el ISOC (CSIC).

La misma circunstancia de coincidencia en la procedencia institucional se produce en el caso de los trabajos que presentan cuatro firmas, publicados en la «Revista Española de Documentación Científica». En el mencionado en primer lugar en el apartado anterior, todos los autores proceden del Departamento de Psicología Médica de la Universidad Autónoma de Barcelona. En el segundo trabajo mencionado, todos los autores proceden también de una institución común (el Centro de Información Científica y Humanística de la Universidad Autónoma de México).

Por tanto, teniendo en cuenta estos últimos datos de procedencias institucionales de los trabajos que concentran el mayor número de firmas, podemos concluir que únicamente se produce colaboración científica entre investigadores procedentes de la misma institución, o lo que es lo mismo, en el período cronológico y en los trabajos-fuente aparecidos en las publicaciones en las que se basa nuestro estudio, no se produce colaboración científica interinstitucional.

3. Conclusiones

El nivel de colaboración entre autores del área Biblioteconomía y Documentación, en las publicaciones y en el período cronológico estudiados, es muy bajo. En concreto, la relación entre el total de autores y coautores de los trabajos-fuente analizados en este estudio permite establecer un promedio de 1,2 firmas, resultado similar a los aportados por otros trabajos que se contextualizan también en el área de Biblioteconomía y Documentación. Dicha situación nos llevaría a establecer que nuestra disciplina se aproxima más a niveles de colaboración propios de las Humanidades que de las Ciencias Sociales.

En el año 1984 (último año del período cronológico estudiado) encontramos el mayor índice de colaboración entre autores de trabajos-fuente.

Las publicaciones en las que se da un mayor nivel de colaboración entre autores de trabajos-fuente son la «Revista Española de Documentación Científica» y las actas de las «I Jornadas de Documentación Automatizada».

La colaboración entre autores de los trabajos-fuente de las publicaciones periódicas analizadas en el estudio, se da siempre entre autores de la misma institución: en concreto, entre autores del ISOC (CSIC), entre autores del Departamento de Psicología Médica de la Universidad Autónoma de Barcelona, y entre autores del Centro de Información Científica y Humanística de la Universidad Autónoma de México.

4. Referencias bibliográficas

- BORDONS, M. y GÓMEZ CARIDAD, I.
1997 *La actividad científica española a través de indicadores bibliométricos en el período 1990-93*. Revista General de Información y Documentación. 7 (2): 69-86.
- BOTTLE, R. T. y EFTHEMIADIS, E. N.
1984 *Library and information science literature: authorship and growth patterns*. Journal of Information Science. 9: 107-116.
- BUTLAR, L.
1991 *Analyzing the library periodical literature: content and authorship*. College & Research Libraries. 52 (1): 38-53.
- CUNNINGHAM, S. J. y DILLON, S. M.
1997 *Authorship patterns in information systems*. Scientometrics. 39: 19-27.
- FROHMANN, B.
1982 *A bibliometric analysis of the literature of cataloguing and classification*. Library Research. (4): 355-373.
- HAMADE, S. N.
1994 *Characteristics of the literature used by Arab authors in Library and Information Science: a bibliometric study*. International Information and Library Review. (26): 139-150.
- HERUBEL, J.
1991 *Authorship, gender and institutional affiliation in library history*. Behavioral & Social Sciences Librarian. 11 (1): 49-54.
- JIMÉNEZ CONTRERAS, E. y MOYA ANEGÓN, F.
1999 *Análisis de la autoría en revistas españolas de Biblioteconomía y Documentación, 1975-1995*. Revista Española de Documentación Científica. 20 (3): 252-267.
- KABIR, S. H.
1994 *Authorship trend and research in bibliometrics: a bibliometric study*. Library Science With a Slant to Documentation. 31 (2): 87-90.
- LÓPEZ GIJÓN, J. y PÉREZ LÓPEZ, A. y RUIZ DE VILLEGAS DEL COSO, M.
1995 *Siete jornadas bibliotecarias de Andalucía*. VIII Jornadas Bibliotecarias de Andalucía. Huelva: Diputación Provincial.
- LÓPEZ LÓPEZ, P. y DÍAZ HERNÁNDEZ, R. A. y ANGULO BENÍTEZ, S. y GIMÉNEZ TOLEDO, E.
2001 *Estudio bibliométrico y de calidad de la «Revista General de Información y Documentación»: 1991-2000*. Revista General de Información y Documentación. XI (1): 11-32.
- PRICE, J. D. S.
1973 *Hacia una Ciencia de la Ciencia*. Barcelona: Ariel.

Anexo: Número de firmantes de los trabajos-fuente por publicación-base

Public. Base		N.º de firmantes/trabajo -fuente					Total
		1	2	3	4	5	
Biblioteconomía	Frecuencia absoluta (Número de casos)	12					12
	Frecuencia relativa (PUB base) %	100,0%					100,0%
	Frecuencia relativa (Autores) %	1,8%					1,5%
Boletín de ANABAD (hasta 1977 «Boletín de la Anaba»)	Frecuencia absoluta (Número de casos)	159	12	2			173
	Frecuencia relativa (PUB base) %	91,9%	6,9%	1,2%			100,0%
	Frecuencia relativa (Autores) %	23,7%	13,2%	13,3%			22,2%
Boletín de document. del Fondo para la Inv. Econ. Social	Frecuencia absoluta (Número de casos)	27	6				33
	Frecuencia relativa (PUB base) %	81,8%	18,2%				100,0%
	Frecuencia relativa (Autores) %	4,0%	6,6%				4,2%
Boletín de la Asociación Andaluza de Bibliotecarios	Frecuencia absoluta (Número de casos)	5					5
	Frecuencia relativa (PUB base) %	100,0%					100,0%
	Frecuencia relativa (Autores) %	7%					6%
Boletín Millares Carlo	Frecuencia absoluta (Número de casos)	13	3				16
	Frecuencia relativa (PUB base) %	81,3%	18,8%				100,0%
	Frecuencia relativa (Autores) %	1,9%	3,3%				2,0%

Public. Base		N.º de firmantes/trabajo -fuente					Total
		1	2	3	4	5	
Documentación de las Ciencias de la Información	Frecuencia absoluta (Número de casos)	47	4	2			53
	Frecuencia relativa (PUB base) %	88,7%	7,5%	3,8%			100,0%
	Frecuencia relativa (Autores) %	7,0%	4,4%	13,3%			6,8%
Jornadas bibliotecarias de Andalucía: Granada, junio de 1981	Frecuencia absoluta (Número de casos)	8	1				9
	Frecuencia relativa (PUB base) %	88,9%	11,1%				100,0%
	Frecuencia relativa (Autores) %	1,2%	1,1%				1,2%
Jornadas Españolas de document. automatiz.	Frecuencia absoluta (Número de casos)	43	13	6		1	63
	Frecuencia relativa (PUB base) %	68,3%	20,6%	9,5%		1,6%	100,0%
	Frecuencia relativa (Autores) %	6,4%	14,3%	40,0%		100,0%	8,1%
Revista de Archivos, Bibliotec. y museos	Frecuencia absoluta (Número de casos)	9					9
	Frecuencia relativa (PUB base) %	100,0%					100,0%
	Frecuencia relativa (Autores) %	1,3%					1,2%
Revista Española de document. Científica	Frecuencia absoluta (Número de casos)	94	31	5	2		132
	Frecuencia relativa (PUB base) %	71,2%	23,5%	3,8%	1,5%		100,0%
	Frecuencia relativa (Autores) %	14,0%	34,1%	33,3%	100,0%		16,9%

Public. Base		N.º de firmantes/trabajo -fuente					Total
		1	2	3	4	5	
UNESCO- Boletín Biblioteca	Frecuencia absoluta (Número de casos)	255	21				276
	Frecuencia relativa (PUB base) %	92,4%	7,6%				100,0%
	Frecuencia relativa (Autores) %	37,9%	23,1%				35,3%
Total	Frecuencia absoluta (Número de casos)	668	95	15	2	1	781
	Frecuencia relativa (PUB base) %	86,0%	11,7%	1,9%	,3%	,1%	100,0%
	Frecuencia relativa (Autores) %	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%