



Una perspectiva hispánica sobre la actual investigación en comunicación (2014-2019)

Valeriano Piñeiro-Naval¹; Ricardo Morais²; João Pedro Baptista³

Recibido: 14 de junio de 2021 / Aceptado: 15 de diciembre 2021

Resumen. Con respecto a la evaluación de los méritos curriculares de los investigadores, las crecientes exigencias institucionales han tenido mucha incidencia tanto en el volumen de trabajos que divulgan las revistas de comunicación, como en las pautas de publicación de los autores. Desde este planteamiento, el propósito del presente estudio consiste en caracterizar esta producción de una manera sistemática, objetiva y cuantitativa. Para ello, se practicó un análisis de contenido de una muestra probabilística de 2103 artículos, pertenecientes a las 7 cabeceras hispánicas de mayor impacto durante el sexenio 2014-2019, e indexadas en el repositorio de *SCImago Journal Rank*. Los resultados obtenidos refrendan el incremento constante del número de publicaciones, así como un descenso perceptible de su impacto en los últimos años. Del mismo modo, la autoría múltiple se ha convertido en una práctica modal que refleja, a su vez, un mayor protagonismo de investigadores frente a investigadoras entre los primeros autores de los trabajos; unos manuscritos que, a menudo, se traducen al inglés para estimular su internacionalización. En lo concerniente a la filiación, está vinculada al ámbito universitario español (con Madrid y Barcelona como epicentros) y a múltiples disciplinas. Por último, y pese a la existencia de programas de I+d+i a varios niveles (local, regional, nacional e internacional), se constata una insuficiente financiación adicional de la actividad científica. A este respecto, se confirma que el impacto de la investigación aumenta a medida que lo hacen los apoyos económicos, de ahí la conveniencia de disponer, o formar parte, de proyectos financiados.

Palabras clave: Investigación; Comunicación; Artículos académicos; Revistas científicas; *SCImago Journal Rank*; España; Hispanoamérica.

[en] Hispanic Perspective on Current Communication Research (2014-2019)

Abstract. With regard to the evaluation of the curricular merits of researchers, the growing institutional demands have had a great impact on both the volume of works published by communication journals, and on the publication patterns of the authors. From this point of view, the goal of our study is to characterize this production in a systematic, objective and quantitative way. To do this, a content analysis was carried out on a probabilistic sample of 2103 articles, belonging to the 7 Hispanic journals

¹ Universidad de Salamanca (USAL), España. Observatorio de los Contenidos Audiovisuales (OCA)
E-mail: vale.naval@usal.es

² Universidade da Beira Interior (UBI), Portugal. LabCom – Comunicação e Artes
E-mail: ricardo.morais@labcom.ubi.pt

³ Universidade da Beira Interior (UBI), Portugal. LabCom – Comunicação e Artes
E-mail: joao.pedro.baptista@ubi.pt

with the greatest impact during the 2014-2019 six-year period, and indexed in the *SCImago Journal Rank* repository. The results obtained endorse the constant annual increase in the number of publications, as well as a slight decrease in their impact in recent years. In the same way, multiple authorship has become a modal practice that reflects, in turn, a greater role of male researchers compared to female among the first authors of manuscripts, that are frequently translated into English to stimulate their internationalization. Regarding the affiliation of the authors, it is linked to the Spanish university environment (with Madrid and Barcelona as epicenters) and to multiple disciplines. Finally, and despite the existence of R&D&I programs at various levels (local, regional, national and international), there is insufficient extra funding for scientific activity. In this sense, it is also confirmed that the impact of research increases as financial support increases, hence the convenience of having, or taking part of, funded projects.

Keywords: Research; communication; Academic papers; Scientific journals; *SCImago Journal Rank*; Spain; Latin-America.

Sumario. 1. Introducción y antecedentes. 2. Objetivos y metodología. 3. Resultados. 4. Discusión y consideraciones finales. 5. Referencias bibliográficas.

Cómo citar: Piñeiro-Naval, V.; Morais, R.; Baptista, J. P. (2021) Impacto académico y social de la investigación sobre Inteligencia Una perspectiva hispánica sobre la actual investigación en comunicación (2014-2019), en *Revista General de Información y Documentación* 31 (2), 697-718.

1. Introducción y antecedentes

Se sabe que “los investigadores desempeñan un papel esencial en las sociedades contemporáneas para la generación y transmisión del conocimiento” (Castillo-Esparcia, 2012: 1003). Así, la producción que se engloba en un campo académico de estudio debe ser considerada como un indicio fehaciente del atractivo que dicho ámbito genera en el seno de la comunidad científica (Pérez-Montoro, 2016). Desde este planteamiento, la literatura hispánica (por ende, de España e Hispanoamérica) circunscrita al terreno de la comunicación ha protagonizado, desde 2005, un incremento constante (Fernández-Quijada; Masip, 2013; Lozano-Ascencio *et al.*, 2020; Masip, 2011), aunque no paulatino. De hecho, la abundante meta-investigación llevada a cabo en España nota “una proliferación en el número general de artículos y revistas” (Goyanes; Rodríguez-Gómez, 2018: 549). Una de las razones que explicaría este abrupto incremento de la producción radica en los procesos de acreditación del profesorado universitario (Costa-Sánchez, 2017), ineludibles de cara a su progresión laboral. Asimismo, existen voces críticas que subrayan que este desarrollo intensivo de la investigación provoca que se entremezclen artículos rigurosos con otros de exiguo valor (Rodríguez-Gómez; Goyanes; Rosique-Cedillo, 2018). Surge, de este modo, la primera hipótesis del presente estudio:

- H_1 : el número de trabajos publicados en las principales revistas hispánicas de comunicación experimenta un aumento durante el período 2014-2019.

Por otro lado, los científicos salvaguardan, mediante la autoría, su contribución respecto de los hallazgos reportados en sus trabajos (Abadal; Rius, 2006). En principio, todo investigador comparte la autoría con sus colegas de forma justificada,

no espuria, (Leydesdorff *et al.*, 2013), dando origen a un pilar esencial de la ciencia: la colaboración entre pares (Gómez-Ferri; González-Alcaide, 2018). De acuerdo con esto, Fernández-Quijada y Masip (2013) señalan, tras analizar más de 6000 artículos publicados en España entre 1980 y 2010, que el índice de coautoría se rige por un patrón al alza: desde 1 en los primeros años hasta su punto álgido (1,46), alcanzado en 2010. En esta misma línea, Escribà y Cortiñas (2013) exploran una muestra de 1182 artículos concernientes al lapso 2007-2011, e incluidos en 7 revistas españolas pioneras en el área, concluyendo que la media de autores es de 1,75 por publicación. Por último, datos más recientes refrendan esta tendencia hacia la coautoría, ya que más del 50% de los estudios examinados por Martínez-Nicolás y Carrasco-Campos (2018) en el período 2010-2014 se ajustan a esta pauta. ¿Cuáles pueden ser las causas de este fenómeno? Entre otras, el cariz empírico de muchos de los *papers* demanda la colaboración de varios investigadores para implementar determinadas metodologías y rentabilizar, de forma pragmática, los esfuerzos realizados (Martínez-Nicolás; Martínez-Fernández, 2018). Asimismo, las iniciativas bibliométricas precedentes también recalcan que la autoría múltiple suele acrecentar el impacto de la investigación (Fernández-Quijada; Masip, 2013). Conforme a estos hallazgos, son postuladas dos nuevas hipótesis:

- H₂: la coautoría es la práctica modal en los artículos de investigación.
- H₃: cuantos más autores firmen los trabajos, mayor impacto se generará.

Desde una perspectiva de género, Martín-Algarra, Serrano-Puche y Rebolledo (2018) determinan que el 50,35% de las 977 tesis doctorales defendidas en España entre 2007 y 2013 son escritas por mujeres. Este dato se incrementa hasta el 52,8% si se tiene en cuenta el período 2007-2018 (Lozano-Ascencio *et al.*, 2020). No obstante, este predominio femenino en la realización de tesis aún no se traduce en una mayor proporción de autoras frente a autores de artículos en las principales revistas españolas del área, dándose, en 2018, una proporción de 54% vs. 46% a favor de los hombres (Lozano-Ascencio *et al.*, 2020). Seguramente afecte, en este sentido, la gran desigualdad que existe en la consolidación de la carrera académica, pues Repiso *et al.* (2020) sostienen que, entre 2000 y 2019, el 80% de las nuevas plazas de profesor catedrático y el 61% de titular fueron logradas por hombres. Por su parte, Hanusch y Vos (2019) afirman que solo el 39% de los 992 autores envueltos en la firma de los 441 artículos publicados, entre 2000 y 2015, en revistas de impacto sobre periodismo comparativo eran mujeres. Con arreglo a estos planteamientos, se postula que:

- H₄: los hombres tienen una presencia superior a las mujeres entre los/as primeros/as autores/as de los manuscritos.

En cuanto a la filiación de los investigadores, el ámbito académico es el más habitual. Así lo constatan, por ejemplo, Walter, Cody y Ball-Rokeach (2018) tras inspeccionar 1574 artículos publicados, desde 1951 hasta 2016, en el *Journal of Communication*. Señalan que el 94,2% de los autores proceden de universidades, el

4,4% del sector empresarial y el 1% de otros organismos públicos. Si asumimos una correspondencia entre esta revista de referencia internacional y las hispánicas, convendría contrastar si:

- H₅: la mayoría de los autores trabajan al abrigo de instituciones universitarias.

Pese a la magnitud del panorama universitario español, numerosos estudios previos sobre producción científica en comunicación indican que Madrid y Barcelona son los enclaves geográficos que aglutinan a las instituciones más productivas (Baladrón-Pazos; Manchado-Pérez; Correyero-Ruiz, 2017; Caffarel-Serra; Ortega-Mohedano; Gaitán-Moya, 2018; Escribà; Cortiñas, 2013; Lozano-Ascencio *et al.*, 2020; Segado-Boj; Prieto-Gutiérrez; Díaz-Campo, 2021). A nivel general, el último informe *SIR Iber* (De-Moya-Anegón *et al.*, 2020), publicado por *SCImago Research Group* y que abarca el quinquenio 2014-2018, clasifica 1748 instituciones iberoamericanas con arreglo a 3 factores: investigación (50%), innovación (30%) e impacto social (20%). En el ámbito español, las más destacadas son la Universidad de Barcelona (5º lugar), la Universidad Autónoma de Barcelona (8º) y la Universidad Complutense de Madrid (9º). En el contexto hispanoamericano, sobresalen la Universidad Nacional Autónoma de México (3º), la Universidad de Buenos Aires (17º) y la Universidad de Chile (19º). Por ende, resulta coherente formular que:

- H₆: las universidades más productivas del ámbito hispánico se concentran en Madrid y Barcelona.

Entendida como “el vínculo intelectual entre disciplinas con diversos intereses académicos de investigación” (Zhu; Fu, 2019: 3), la interdisciplinaridad reinante en el campo de la comunicación (Fuentes-Navarro, 2016; Goyanes, 2020; Mañana-Rodríguez; Sierra-Arizmendiarieta, 2013; Rogel-Salazar; Santiago-Bautista; Martínez-Domínguez, 2017) ha sido abordada tanto desde la óptica de la fragmentación (Craig, 2008; Calhoun, 2011) como de la integración (Wallerstein, 2005; De-la-Peza, 2013). Sirva, de nuevo, el estudio de Walter, Cody y Ball-Rokeach (2018) para ilustrar la gran variedad existente, pues el 65,4% de los autores pertenecen a departamentos de comunicación, el 9,1% a periodismo, el 5,7% a psicología, el 4,7% a sociología, el 3,2% a ciencia política y el 2,4% a marketing. En virtud de ello,

- PI₁: ¿a qué áreas disciplinares pertenecen los investigadores de los artículos?

Otro elemento que cabe destacar es el de la internacionalización de la producción, apoyada en dos ejes fundamentales: el empleo de otros idiomas, además del español, en la redacción de los textos, y el envío de propuestas a revistas ubicadas en países extranjeros. Con respecto al primer eje, “la posibilidad de ofrecer parte de la revista en un idioma distinto del propio de la publicación es otra baza que complementa de forma significativa su difusión. Para la internacionalización de la revista, el uso del inglés tiene un papel primordial” (Abadal; Rius, 2008: 250). De hecho, Delgado-López-Cózar y Repiso (2013) constatan que el inglés es “el principal idioma

vehicular de las revistas de comunicación” (p. 49), a gran distancia del español, el segundo en importancia. Por otra parte, Fernández-Quijada y Masip (2013) destacan que las revistas españolas suelen presentar una proporción testimonial de autores extranjeros; una afirmación que Escribà y Cortiñas (2013) refuerzan al indicar que, de los 1182 artículos que componen su muestra, apenas el 16% son firmados íntegramente fuera de España. A tenor de lo expuesto, afloran dos nuevas hipótesis:

- H₇: el inglés se emplea en una proporción de artículos superior al español.
- H₈: el nivel de internacionalización de las cabeceras es bajo, ya que las españolas se nutren de trabajos a cargo de autores nacionales y las hispanoamericanas de investigadores de su entorno más cercano.

En lo que a la financiación de los trabajos respecta, la encuesta efectuada en el marco del proyecto *MapCom*, enviada a 2418 investigadores españoles y que obtuvo una tasa de respuesta efectiva del 34,66% ($n = 838$), pone de manifiesto el descontento de más de la mitad de los encuestados en lo que a las subvenciones respecta (Gaitán-Moya *et al.*, 2018; Piñuel *et al.*, 2018). En este sentido, Martínez-Nicolás y Martínez-Fernández (2018) señalan que, entre 2008 y 2014, apenas el 23,8% de los 529 artículos publicados por investigadores españoles en 5 revistas del país (a saber: *Anàlisi*, *Communication & Society*, *Estudios sobre el Mensaje Periodístico*, *Revista Latina de Comunicación Social* y *Zer*) contaba con financiación obtenida en régimen competitivo. Entre los autores que sí la disfrutaban, la mayoría (60%) había recurrido, mediante iniciativas colectivas, a planes estatales de I+d+i.

En este sentido, el estudio realizado por Gaitán-Moya *et al.* (2021) analiza un total de 249 proyectos financiados por convocatorias nacionales desde 2007 hasta 2018 en España. El año más próspero es 2013, con 32 iniciativas de éxito (12,9%) y, en cuanto a los lustros, 2013-2018 acapara el 55,3% de los proyectos financiados. Desde una perspectiva de género, Martín-Algarra, Serrano-Puche y Rebolledo (2018) afirman que el 30% de los 143 proyectos nacionales que obtuvieron financiación entre 2007 y 2013 estaban liderados por mujeres; un dato prácticamente idéntico al 30,5% de mujeres que encabezan proyectos de igual naturaleza en el período 2007-2018 (Gaitán-Moya *et al.*, 2021).

A nivel internacional, y retomando el trabajo de Walter, Cody y Ball-Rokeach (2018), la mayoría de los *papers* de su muestra tampoco reciben apoyo extra (69,9%). Entre los que sí lo disfrutaban, las agencias gubernamentales nacionales (45,6%) y las propias universidades de los autores (33,2%) son los entes que mayor soporte brindan a la producción científica. Por consiguiente, es preciso contrastar si:

- H₉: la investigación hispánica en comunicación carece, en general, de recursos financieros extra.

Supeditadas a esta hipótesis, y con respecto a los estudios financiados, conviene saber si:

- H_{9a} : aquellos estudios que sí declaren financiación adicional se nutren de programas nacionales.
- H_{9b} : los estudios que sí declaren financiación extra están firmados por un número mayor de autores que aquellos que no la tienen.
- H_{9c} : aquellos estudios que sí declaren financiación adicional están liderados más habitualmente por autores que por autoras.

A continuación, son detallados los objetivos del presente estudio y la metodología empleada para su acometimiento.

2. Objetivos y metodología

Los objetivos del presente estudio consisten, por una parte, en describir tanto el perfil de las publicaciones incluidas en las principales revistas de comunicación a nivel hispánico (esto es, de España e Hispanoamérica) como el de sus autores; y, por otra parte, identificar los apoyos con los que estos cuentan para llevar a cabo su labor científica. Nos hemos centrado en los artículos porque representan uno de los soportes más eficaces, sino el que más, para la divulgación de los resultados de investigación (Martínez-Nicolás; Saperas; Carrasco-Campos, 2019; Marzal-Felici; Rodríguez-Serrano; Soler-Campillo, 2021).

Para abordar los referidos propósitos, se implementó un análisis de contenido, método sistemático, objetivo y cuantitativo (Igartua, 2006; Neuendorf, 2017; Wimmer; Dominick, 2011) frecuentemente aplicado a la observación de *papers* (Goyanes; Rodríguez-Gómez; Rosique-Cedillo, 2018; Piñeiro-Naval, 2020; Saperas; Carrasco-Campos, 2019) y ejecutado, para este caso, mediante un plan de muestreo polietápico. Así pues, fueron seleccionadas, en un primer momento, las revistas de mayor impacto en 2019 presentes en la base internacional de *SCImago Journal Rank* en la categoría de comunicación. Simultáneamente, se determinó que estas revistas debían figurar en el *ranking*, de manera ininterrumpida, desde 2014; es decir, durante un sexenio completo (unidad de referencia temporal para la evaluación de la producción de los investigadores). Con arreglo a estos criterios, se identificó una nómina de 7 cabeceras de referencia en el ámbito hispánico (Tabla 1).

Una vez reconocidas las unidades de recogida de datos, el siguiente paso consistió en el almacenamiento de todos aquellos artículos (a excepción de las editoriales y reseñas) disponibles en las sedes electrónicas de esas 7 revistas durante el lapso acotado, originando una muestra total de $n = 2103$ unidades de análisis (Tabla 1). Esta cifra representa el 49,12% del universo de trabajos publicados ($N = 4281$) en todas y cada una de las cabeceras hispánicas que estaban indexadas, durante este sexenio, en SJR. Por tanto, acarrea un más que asumible margen de error de $\sim 1,5\%$, para un intervalo de confianza del 95%.

Tabla 1. Descripción de la muestra de estudio

Revista	IF (2019)	Q (2019)	Número de artículos						n	%
			2014	2015	2016	2017	2018	2019		
<i>Comunicar</i>	1,092	Q1	40	40	40	40	40	40	240	11,4
<i>EPI</i>	0,480	Q2	72	84	94	113	121	125	609	29
<i>RLCS</i>	0,423	Q2	33	51	70	91	77	95	417	19,8
<i>Cuadernos.info</i>	0,366	Q2	28	28	28	27	26	26	163	7,8
<i>Com. y Soc. (Mx)</i>	0,355	Q2	19	19	29	27	29	31	154	7,3
<i>Comm. & Soc.</i>	0,331	Q2	39	35	47	47	57	66	291	13,8
<i>Palabra Clave</i>	0,265	Q3	41	41	36	37	37	37	229	10,9
	n (muestra)		272	298	344	382	387	420	2103	100
	<i>N (universo)</i>		<i>718</i>	<i>524</i>	<i>606</i>	<i>698</i>	<i>873</i>	<i>862</i>	<i>4281</i>	

Fuente: elaboración propia a partir de los sitios web de las 7 revistas y del portal SJR

Para responder a las hipótesis y pregunta planteadas, se elaboró un libro de códigos basado en estudios previos, algunos de ellos ya referidos en el apartado anterior (Arroyave-Cabrera; Repiso; González-Pardo, 2020; Caffarel-Serra; Ortega-Mohedano; Gaitán-Moya, 2017; Castillo-Esparcia; Carretón-Ballester, 2010; Costa-Sánchez, 2017; De-Filippo, 2013; Escribà; Cortiñas, 2013; Fernández-Quijada; Masip, 2013; Gaitán-Moya *et al.* 2021; López-Robles *et al.*, 2019; Lozano-Ascencio *et al.*, 2020; Martínez-Nicolás; Carrasco-Campos, 2018; Martínez-Nicolás; Martínez-Fernández, 2018; Piñeiro-Naval; Morais, 2019, 2021; Rauchfleisch; Schäfer, 2018; Repiso; Torres-Salinas; Delgado, 2016; Robinson-García; Amat, 2018; Rodríguez-Gómez; Goyanes; Rosique-Cedillo, 2018; Túniz-López; Valarezo-González; Marín-Gutiérrez, 2014; Walter; Cody; Ball-Rokeach, 2018), y que se aplicó a cada unidad de análisis:

1. Identificación general de la unidad de análisis.
 - 1.1. Número de artículo (1-2103).
 - 1.2. Año de publicación (2014-2019).
 - 1.3. Revista donde fue publicado.
2. Datos de impacto del artículo (consultados en el repositorio de *SCImago Journal Rank*: <https://bit.ly/33TYIhx>).
 - 2.1. Cuartil del ranking SJR en el que figura la revista donde fue publicado el artículo en el año correspondiente.
 - 2.2. Factor de impacto SJR de la revista donde fue publicado el artículo en el año correspondiente.
3. Autoría.
 - 3.1. Número de firmantes ($\alpha_k = 0,99$).
 - 3.2. Género del primer autor ($\alpha_k = 0,93$).

- 3.3. Datos de impacto del primer autor (consultados en *Scopus*: <https://bit.ly/37Orfd>).
- 3.3.1. Número de documentos.
- 3.3.2. Número de citas.
- 3.3.3. Índice-H.
- 3.4. Filiación del primer autor ($\alpha_k = 0,87$).
- 3.4.1. En caso de filiación académica, se registró el nombre de la universidad del primer firmante ($\alpha_k = 1$).
- 3.5. Disciplina del primer autor ($\alpha_k = 0,71$), que se infirió, cuando resultó posible, a partir de los datos de pertenencia de los autores a una facultad o a un departamento en concreto.
4. Internacionalización.
- 4.1. Idioma del artículo ($\alpha_k = 0,85$).
- 4.2. País donde se ubica el organismo de filiación del primer autor ($\alpha_k = 0,96$).
5. Financiación.
- 5.1. Ente que financia la investigación ($\alpha_k = 0,89$).
- 5.2. Ámbito de actuación del organismo que financia el trabajo ($\alpha_k = 0,94$).

Nótese que tanto los valores correspondientes al impacto del artículo como del primer autor fueron extraídos, respectivamente, de *SCImago Journal Rank* y de *Scopus*, un procedimiento que posibilitó la posterior triangulación de los datos (Denzin, 2012, 2015).

En lo que respecta a la codificación de la muestra, que se produjo durante los meses de marzo y abril de 2021, los tres autores del presente manuscrito se repartieron las 2103 unidades para su análisis. *A posteriori*, se seleccionaron de manera aleatoria 214 artículos (~10%), que fueron codificados en simultáneo por los tres miembros del equipo con el propósito de medir la fiabilidad interjueces. Para este cálculo, se recurrió al parámetro estadístico *Alpha* de *Krippendorff* (Hayes; Krippendorff, 2007; Krippendorff, 2011, 2017), que arrojó una media más que aceptable para el conjunto de las 9 variables que requirieron de inferencia (eso sí, con un reducido nivel de apreciación) por parte de los tres codificadores: $M(\alpha_k) = 0,90$.

3. Resultados

En primer lugar, puede verse el gráfico correspondiente a la evolución anual tanto del número de artículos publicados, como de su factor de impacto promedio:

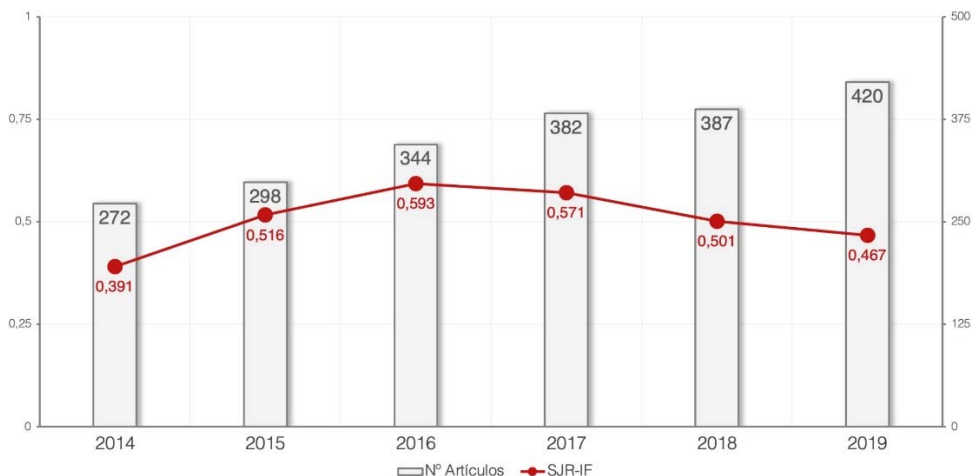


Figura 1. Evolución anual del número de artículos y su impacto

Podemos advertir un constante incremento anual del número de publicaciones durante el período analizado (H_1). En cuanto al factor de impacto, los valores descriptivos de tendencia central y dispersión para el conjunto de la muestra son: $M_{SJR-IF} = 0,509$ ($DT = 0,241$). La evolución anual del impacto promedio de los artículos experimenta un notable aumento desde 2014 hasta 2016, una dinámica que no solo se ve frenada a partir de 2017, sino que se invierte claramente. Por ende, los contrastes entre los años son significativos [$F_{SJR-IF \times Año} (5; 2097) = 31,51; p < 0,001; \eta^2 = 0,07$], produciéndose las diferencias más acusadas entre 2016 y 2014 [$t(614) = 9,42; p < 0,001; d = 0,779$]. Asimismo, no se establece una correlación significativa entre el número de trabajos publicados en este sexenio y su factor de impacto promedio [$r(2101) = 0,03; p = 0,173$]; una circunstancia congruente con la línea decreciente reflejada en la Figura 1.

Los datos relativos a los cuartiles revelan que el 20,1% de los artículos figuraban en el primer cuartil, el 67,2% en el segundo, el 10,8% en el tercero, el 0,9% en el cuarto y, por último, únicamente el 0,9% de los trabajos estaba pendiente de ser clasificado (en aquel entonces) por SJR. En cuanto a las revistas, la Tabla 2 muestra las medias del impacto que cada una ostenta en el sexenio examinado:

Tabla 2. Promedio del factor de impacto de las revistas en el sexenio 2014-2019 (ANOVA)

Revista	M_{SJR-IF}	DT	n
1. <i>Comunicar</i>	1,007	0,210	240
2. <i>EPI</i>	0,538	0,078	609
3. <i>RLCS</i>	0,538	0,126	417
4. <i>Communication & Society</i>	0,443	0,106	291
5. <i>Palabra Clave</i>	0,294	0,085	229
6. <i>Cuadernos.info</i>	0,286	0,108	163

7. <i>Comunicación y Sociedad (México)</i>	0,232	0,119	154
Total	0,509	0,241	2103

Según los datos de la Tabla 2, se observa la existencia de diferencias estadísticamente significativas en cuanto al factor de impacto promedio de las revistas en el lapso 2014-2019 [$F_{SJR \times Revista} (6; 2096) = 1068,05; p < 0,001; \eta^2 = 0,754$]. En este sentido, el desnivel más alto es el estipulado entre *Comunicar* y *Comunicación y Sociedad (México)* [$t (392) = 41,51; p < 0,001; d = 4,54$]. Por otra parte, si recodificamos la variable «revista» en otra denominada «revistas españolas vs. hispanoamericanas», nos encontramos con que las primeras ($M_{SJR-IF_{ES}} = 0,592; DT = 0,219$) superan en factor de impacto promedio a las segundas ($M_{SJR-IF_{HA}} = 0,274; DT = 0,106$); y lo hacen, además, de una forma estadísticamente significativa [$t (2101) = 32,55; p < 0,001; d = 1,84$] y con un tamaño de efecto elevado (Cohen, 1988; Johnson *et al.*, 2008).

En lo que al número de firmantes respecta (H_2), y si bien el valor modal es «3» (33,6%), el promedio asciende a $M_{Autores} = 2,29$ ($DT = 1,05$). Distribuidos según cuartiles, la media de autores de los *papers* es:

Tabla 3. Promedio del número de autores según el cuartil de sus artículos (ANOVA)

Cuartil de la revista	$M_{autores}$	DT	n
Primer cuartil	2,59	0,98	423
Segundo cuartil	2,29	1,04	1414
Tercer cuartil	1,89	1,03	228
Cuarto cuartil	1,58	1,21	19
Sin cuartil	1,32	0,58	19
Total	2,29	1,05	2103

Se advierte la existencia de diferencias significativas en cuanto al número de autores promedio de los artículos según su cuartil [$F_{Autores \times Cuartil} (4, 2098) = 25,74; p < 0,001; \eta^2 = 0,044$]. Como refuerzo de este hallazgo, cabe señalar la correlación que se produce entre el número de autores y el factor de impacto: $r (2101) = 0,227; p < 0,001$. Este hecho se traduce en que cuanto mayor es la cantidad de firmantes, mayor es el impacto que el trabajo genera entre la comunidad científica (H_3).

Desde una perspectiva de género (H_4), el 54,1% de los artículos están firmados por primeros autores, mientras que el 45,9% restante son primeras autoras. Su impacto individual en *Scopus* se desglosaría a partir de las siguientes variables:

Tabla 4. Valores (*M* y *DT*) de los parámetros de impacto individual según el género de los/as autores/as (*t* de *Student*)

Impacto individual	Total	Género de los/as autores/as		<i>t</i> de <i>Student</i>
		Masculino	Femenino	
Documentos	14,24 (31,97)	17,82 (41,92)	10,04 (11,21)	$t(2101) = 5,59; p < 0,001; d = 0,253$
Citas	175,07 (1198,15)	268,55 (1617,15)	65,04 (161,21)	$t(2101) = 3,89; p < 0,001; d = 0,177$
Índice-H	3,84 (5,52)	4,47 (6,98)	3,11 (2,84)	$t(2101) = 5,67; p < 0,001; d = 0,255$
<i>n</i>	2103	1137	966	

Se advierte la existencia de diferencias significativas, aunque con tamaños de efecto pequeños ($d \leq 0,255$), en los tres parámetros de impacto individual de los/as primeros/as autores/as según su género.

En cuanto a su filiación (H_5), el 96,7% pertenecen al ámbito universitario, el 1,9% a entes públicos de investigación y únicamente un 1,4% al sector empresarial. En este sentido, se identificaron un total de 410 universidades diferentes entre los autores de los artículos examinados. Las más productivas del estudio son:

Tabla 5. Universidades más productivas por número de artículos (*Top 20*)

Ranking	Universidad	Artículos (<i>n</i>)
1	Universidad Complutense de Madrid	88
2	Universidad Rey Juan Carlos	82
3	Universidad Pompeu Fabra	74
4	Universidad del País Vasco	63
5	Universidad Carlos III de Madrid	59
6	Universidad Autónoma de Barcelona	53
7	Universidad de Santiago de Compostela	52
7	Universidad de Sevilla	52
8	Universidad de Málaga	46
8	Universidad de Valencia	46
8	Universidad de Valladolid	46
9	Universidad de Salamanca	44
10	Universidad de Navarra	43
11	Universidad Jaume I	41
12	Universidad de Alicante	36
12	Universidad de A Coruña	36
13	Universidad Internacional de La Rioja	32
14	Universidad de Granada	31
15	Universidad de Guadalajara	28
15	Universitat Oberta de Catalunya	28
16	Pontificia Universidad Católica de Chile	25

16	Universidad de Barcelona	25
16	Universidad de Vigo	25
17	Universidad de Castilla-La Mancha	24
18	Universidad de Murcia	22
19	Tecnológico de Monterrey	21
20	Universidad de Chile	20
20	Universidad Nacional de Educación a Distancia	20
Total		1162

Las 28 universidades (6,83%) incluidas en la Tabla 5 acaparan el 55,25% del total de los artículos de la muestra; 24 de las cuales se ubican en España (con Madrid y Barcelona como principales polos), dos en Chile y otras dos en México (H₆).

La disciplina a la que pertenecen los autores atiende a la siguiente distribución (PI₁): comunicación (39,6%), periodismo (16,9%), biblioteconomía y documentación (6,5%), interdisciplinar (5,9%), educación y pedagogía (4,7%), publicidad y RRPP (3,9%), marketing (2,7%), ciencias políticas (2,3%), psicología (1,6%), sociología (1,1%), humanidades (1%), informática (0,8%), geografía e historia (0,6%), artes (0,2%) y, finalmente, no se especifica (o no se puede inferir) en el 12% de los casos. En este sentido, se observa que el 60,4% de los autores se adscriben al campo genérico de las ciencias de la comunicación.

Los idiomas empleados en la publicación de los trabajos se reparten del siguiente modo: español (34,1%), español-inglés (50,9%), inglés (13,5%), portugués (1%) y portugués-inglés (0,5%). Tal y como se desprende de estas cifras, un agregado del 85% de los trabajos publican en español frente al 64,4% que recurre al inglés como vehículo de difusión internacional (H₇).

En esta misma línea, otra de las variables empleadas para caracterizar el perfil de las publicaciones tiene que ver con el país de origen de la universidad a la que pertenecen sus autores:

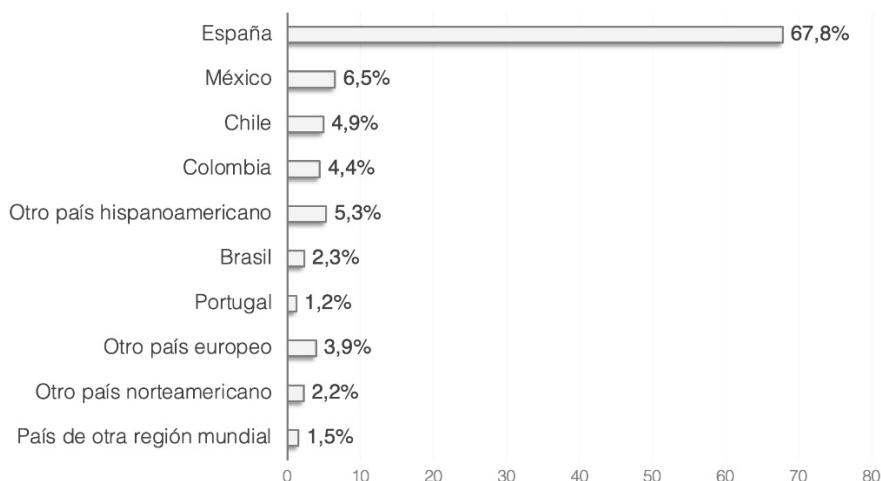


Figura 2. Distribución de los países donde se localizan las universidades de filiación (%)

Más de dos tercios de los autores se circunscriben a universidades del territorio español. Asimismo, se observa una preeminencia clara del ámbito hispánico, puesto que el 88,9% de los autores proceden de él; una proporción que aumenta hasta alcanzar el 92,4% si incluimos a Brasil y Portugal (por tanto, el contexto iberoamericano).

Si retomamos ahora las comparaciones entre las publicaciones, la próxima tabla de contingencia muestra la asociación que se establece entre la procedencia de los autores y las revistas, ya sean españolas o hispanoamericanas:

Procedencia de los autores	% Total	Artículos de las revistas	
		Españolas	Hispanoamericanas
España	67,8	80,9+	30,4-
México	6,5	2,8-	16,8+
Chile	4,9	2,3-	12,3+
Colombia	4,4	2,2-	10,8+
Otro país hispanoamericano	5,3	3-	11,9+
Brasil	2,3	1,1-	5,9+
Portugal	1,2	0,8-	2,4+
Otro país europeo	3,9	4,2	3,1
Otro país norteamericano	2,2	1,4-	4,6+
País de otras regiones	1,5	1,4	1,8
<i>n</i>	2103	1557	546

Tabla 6. Procedencia de los autores y su relación con los artículos de las revistas españolas e hispanoamericanas (% columna)

- Valor estadísticamente menor (análisis de los residuos tipificados corregidos)
- + Valor estadísticamente mayor (análisis de los residuos tipificados corregidos)

A tenor de los valores consignados en la Tabla 6, se manifiesta una clara tendencia por parte de los autores españoles a publicar en las revistas de su país, mientras que los investigadores hispanoamericanos también suelen ceñirse a las revistas de su entorno geográfico más inmediato [$\chi^2(9; n = 2103) = 554,03; p < 0,001; v = 0,513$] (H_8).

En lo que respecta a la financiación de los estudios que dan origen a los artículos (H_9), lo más común es carecer de apoyos extra (58,7%) o, en su defecto, que sea algún organismo público quien financie el trabajo (40,7%). A diferencia de otros ámbitos científicos, el sector privado (0,6%) apenas tiene presencia en la investigación encuadrada en el terreno de la comunicación. Por otro lado, y de los 868 estudios financiados, el 19,1% disfruta de subvención local (propias universidades), el 8,9% regional, el 63,1% nacional y el 8,9% internacional (H_{9a}). En cuanto a la co-autoría, se observa que los artículos financiados son firmados por: $M_{autores} = 2,61$ ($DT = 1,07$), mientras que los no financiados se reducen a: $M_{autores} = 2,07$ ($DT = 0,98$); produciéndose diferencias estadísticamente significativas [$t(2101) = 11,88; p < 0,001; d = 0,526$] (H_{9b}).

Asimismo, la asociación que se establece entre los artículos publicados en revistas españolas o hispanoamericanas a cargo de primeros autores de ambos géneros y su financiación se muestra en la Tabla 7:

Financiación del trabajo	% Total	Artículos de las revistas	
		Españolas	Hispanoamericanas
Presencia de financiación	41,3	46,4+	26,6–
Ausencia de financiación	58,7	53,6–	73,4+
n	2103	1557	546

Financiación del trabajo	% Total	Género de los autores	
		Masculino	Femenino
Presencia de financiación	41,3	39,7	43,2
Ausencia de financiación	58,7	60,3	56,8
n	2103	1137	966

Tabla 7. Financiación de la investigación y su relación con los artículos de las revistas españolas e hispanoamericanas y el género de los primeros autores (% columna)

- Valor estadísticamente menor (análisis de los residuos tipificados corregidos)
- + Valor estadísticamente mayor (análisis de los residuos tipificados corregidos)

Son las revistas españolas las que contienen una mayor proporción de trabajos con financiación [$\chi^2(1; n = 2103) = 65,9; p < 0,001; v = 0,177$] frente a las editadas en los países hispanoamericanos; es decir, Chile, México y Colombia. También se detecta una asociación estadísticamente significativa entre la financiación de los trabajos y su índice SJR: $r_{bp}(2101) = 0,155; p < 0,001$. Ello nos permite afirmar que una mayor financiación tenderá a generar un mayor impacto de la investigación. En lo que a la comparativa de género respecta (H_{9c}), no se observan diferencias estadísticamente significativas en cuanto a la tenencia de financiación [$\chi^2(1; n = 2103) = 2,64; p = 0,104; v = 0,104$].

Por último, en la Tabla 8 se efectúa un resumen de las hipótesis y la pregunta de investigación con sus resoluciones y respuesta, respectivamente:

Hipótesis	Planteamiento	Resolución
H ₁	Aumento constante de trabajos publicados desde 2014 hasta 2019	Aceptada
H ₂	Coautoría: práctica modal	Aceptada
H ₃	Cuanto más autores firmen los trabajos, mayor impacto se generará	Aceptada
H ₄	Presencia superior de hombres frente a mujeres entre los primeros/as autores/as	Aceptada
H ₅	La mayoría de los autores trabajan en instituciones universitarias	Aceptada

H ₆	Universidades más productivas en: Madrid y Barcelona	Aceptada
H ₇	El inglés se emplea en una proporción de artículos superior al español	Rechazada
H ₈	Bajo nivel de internacionalización de las autorías	Aceptada
H ₉	Investigación hispánica en comunicación: reducida financiación adicional	Aceptada
H _{9a}	Los estudios que declaren financiación se nutren de programas nacionales	Aceptada
H _{9b}	Los estudios que declaren financiación están firmados por más autores que los que no la tienen	Aceptada
H _{9c}	Los estudios que declaren financiación están liderados más habitualmente por autores que por autoras	Rechazada
Pregunta de investigación	Formulación	Respuesta
PI ₁	¿A qué áreas disciplinares pertenecen los investigadores de los artículos examinados?	Ciencias de la Comunicación: 60,4% Otras disciplinas: 27,6%

Tabla 8. Resumen de las hipótesis y la pregunta de investigación

4. Discusión y consideraciones finales

A nivel hispánico, el perfil de la reciente investigación en comunicación puede ser delineado, con relativa minuciosidad, gracias a los hallazgos del presente estudio. En primer lugar, se verifica el incremento constante del número de artículos publicados (Fernández-Quijada; Masip, 2013; Lozano-Ascencio *et al.*, 2020) a lo largo del sexenio examinado, y nada hace pensar que esta tendencia se vaya a diluir salvo por un posible desencadenante: el factor de impacto, que sufre una caída ininterrumpida, aunque no muy acusada, desde 2016. Por consiguiente, y pese a que la literatura en comunicación (en especial, la incluida en las revistas españolas de la muestra) suele estar bien indexada (por norma general, en los dos primeros cuartiles), se podría vislumbrar una cierta contención de los editores en aras de alcanzar el mayor índice SJR posible. No obstante, futuros estudios bibliométricos o de meta-investigación tendrán que disipar las dudas del lector a este respecto.

En cuanto a la autoría, se ratifica que su filiación procede, masivamente, del sector universitario español, cuyos grandes epicentros de influencia, como son Madrid y Barcelona, permanecen a la cabeza como conglomerados de las instituciones más fructíferas; un dato acorde a su trayectoria histórica y a la dimensión de sus departamentos, compuestos por un elevado número de docentes e investigadores (Repiso *et al.*, 2020). En el ámbito hispanoamericano, las únicas que se asoman a los primeros puestos de la clasificación son, en México, la Universidad

de Guadalajara (que publica *Comunicación y Sociedad*) y el Tecnológico de Monterrey; y, en Chile, la Pontificia Universidad Católica (donde se edita *Cuadernos.info*) y la Universidad de Chile. Del mismo modo, queda refrendado el supuesto de que la autoría múltiple, que ha experimentado un gran incremento en el ámbito hispánico (Segado-Boj; Prieto-Gutiérrez; Díaz-Campo, 2021), suele acrecentar el impacto de la investigación (Fernández-Quijada; Masip, 2013).

En cuestión de género, se ha comprobado que existe una ligera brecha (Del-Valle-Rojas; Caldevilla-Domínguez; Pacheco-Silva, 2015) tanto en el porcentaje de publicaciones lideradas por autoras, como con relación a su impacto individual en *Scopus* frente a los autores. Según Gómez-Escalonilla (2021: 121), “se puede hablar de una diferencia de género que representa un indicio del llamado «techo de cristal», pues se incrementa el desequilibrio de género según se va subiendo en la consideración científica de la contribución, siendo notable la diferencia en los proyectos de investigación I+d+i”. No obstante, los hallazgos del presente trabajo apuntan al debilitamiento de dicho techo, ya que no existen diferencias significativas entre géneros en lo concerniente a la autoría de los artículos financiados.

En otro orden de cosas, y si bien las áreas genuinas de las ciencias de la comunicación reúnen a la mayoría de los autores (Carrasco-Campos; Saperas; Martínez-Nicolás, 2018; Donsbach, 2006; Tur-Viñes *et al.*, 2014), se advierte, a nivel disciplinar, una pluralidad que, en cierta medida, ratifica el carácter aglutinante de nuestro campo de estudio, así como su permanente intercambio y mutación con otras ciencias sociales y humanas (como la biblioteconomía, donde también están indexadas *El Profesional de la Información* y *Cuadernos.info*, o la educación, en la cual se ubica *Comunicar*). En efecto, parece que la diversidad es un rasgo positivo, ya que atestigua la vitalidad de los estudios en comunicación (Kane, 2016; Waisbord, 2014), constituyendo una fortaleza añadida para su avance. Pero, como afirma Saperas (2016: 42), “se trata de una investigación consolidada, aunque no madura”; esto es, no se puede obviar la transversalidad de la comunicación y su rol protagónico en la actual sociedad de la información, como tampoco su necesidad de fortalecerse en el plano institucional y epistemológico.

En lo que a la internacionalización respecta, la muestra de artículos analizada denota oportunidades y debilidades. Resulta positivo el amplio uso del inglés como herramienta complementaria al español (y al portugués, si se quiere) para llegar a una audiencia más global (Gradim; Piñeiro-Naval, 2019); pero sorprende el escaso intercambio que se produce entre investigadores de ambos lados del Atlántico, ya que los españoles suelen publicar en revistas del país, y los hispanoamericanos también se limitan a sus entornos geográficos más cercanos.

De la misma manera, es imperativo destacar la mayor amenaza de la investigación en comunicación: su aún escasa financiación (Hernández-Armenteros; Pérez-García, 2019), a la cola en relación con los parámetros internacionales (Julià; Pérez; Meliá, 2014). Y es que menos de la mitad de los autores declaran haber contado con apoyos adicionales en la realización de sus estudios. Es sabido que la investigación que realiza el personal docente e investigador de las universidades figura entre sus funciones y obligaciones laborales. No obstante, y sin ánimo de reclamar una situación utópica en la que cada investigador, o equipo de investigadores, contase

con abundantes recursos, sí convendría estimular la producción de calidad mediante una financiación que permita, a una proporción superior de estudiosos, llevar a cabo sus trabajos en las mejores condiciones posibles (contratación de personal, adquisición de equipamiento, revisión o traducción de textos a inglés, pago de posibles tasas de publicación, etc.). Recordemos que, ciertamente, una mayor financiación tiende a propiciar un mayor impacto de la investigación, que suele impulsarse, de manera colaborativa, mediante la candidatura a concursos en concurrencia competitiva.

Esta cuestión, la que tiene que ver con los proyectos financiados, nos remite ineludiblemente a uno de los términos que más han condicionado el quehacer de los académicos en España: el denominado “efecto ANECA” (Masip, 2011), fruto del gran peso otorgado a la producción (fundamentalmente de artículos) y la consiguiente presión institucional que ello ejerce en los investigadores (Martínez-Nicolás; Martínez-Fernández, 2018). Este estrés por publicar, reflejado en el constante aumento de trabajos, acarrea distintas consecuencias que admiten, a su vez, varias lecturas. En primer lugar, “los investigadores españoles tenderán a publicar en las revistas que priorizan las agencias de acreditación” (Masip, 2011: 209); esto es, las mejor indexadas en los indicadores de referencia (*Web of Science* o *Scopus-SCImago Journal Rank*, como las aquí consideradas). En segundo lugar, es cada vez más común la falta de innovación y la estandarización científicas (Goyanes; Rodríguez-Gómez, 2018), espoleadas por la cultura del “publica o perece” basada en la acumulación de publicaciones y en el incremento individual de citas (Delgado-López-Cózar; Ràfols; Abadal, 2021). Ambas cuestiones tienen mucho que ver con el pragmatismo (Martínez-Nicolás; Martínez-Fernández, 2018) y la lícita voluntad de prosperar (Costa-Sánchez, 2017) por parte de los académicos; un deseo que, en ocasiones, puede derivar en prácticas cínicas como las coautorías espurias o la publicación fragmentada (De-Filippo, 2013).

En cualquier caso, Codina (2016) declara que “la ciencia, para merecer este nombre, debe ser una actividad evaluada” (p. 715). Consecuentemente, debemos asumir, con cierto estoicismo, que “los investigadores, al menos si pensamos en personal universitario, es uno de los colectivos más evaluados del planeta” (Codina, 2016: 718). Por ello, la comunidad académica (en especial, la que se halla en los estadios iniciales) seguirá sometida a una notable presión por producir. Para muchos, la carrera de fondo no ha hecho más que comenzar y, para otros, continuará...

5. Referencias bibliográficas

- Abadal, E.; Rius, L. (2006). Revistas científicas digitales: características e indicadores. *Revista de Universidad y Sociedad del Conocimiento*, v. 3 (1), 6-20. <http://dx.doi.org/10.7238/rusc.v3i1.272>
- Abadal, E.; Rius, L. (2008). Revistas científicas de las universidades españolas: acciones básicas para aumentar su difusión e impacto. *Revista Española de Documentación Científica*, 31 (2), 240-260. <http://dx.doi.org/10.3989/redc.2008.v31.i2.427>

- Arroyave-Cabrera, J.; Repiso, R.; González-Pardo, R. (2020). Research in communication in Colombia seen from Web of Science. *Revista de Comunicación*, 19 (2), 29-45. <https://doi.org/10.26441/RC19.2-2020-A2>
- Baladrón-Pazos, A. J.; Manchado-Pérez, B.; Correyero-Ruiz, B. (2017). Estudio bibliométrico sobre la investigación en publicidad en España: temáticas, investigadores, redes y centros de producción (1980-2015). *Revista Española de Documentación Científica*, 40 (2), e170. <http://dx.doi.org/10.3989/redc.2017.2.1411>
- Caffarel-Serra, C.; Ortega-Mohedano, F.; Gaitán-Moya, J.-A. (2017). Investigación en Comunicación en la universidad española en el periodo 2007-2014. *El Profesional de la Información*, 26 (2), 218-227. <http://dx.doi.org/10.3145/epi.2017.mar.08>
- Caffarel-Serra, C.; Ortega-Mohedano, F.; Gaitán-Moya, J.-A. (2018). La investigación en comunicación en España: Debilidades, amenazas, fortalezas y oportunidades". *Comunicar*, 26 (56), 61-70. <http://dx.doi.org/10.3916/C56-2018-06>
- Calhoun, C. (2011). Communication as social science (and more). *International Journal of Communication*, n. 5, 1479-1496.
- Carrasco-Campos, Á.; Saperas, E.; Martínez-Nicolás, M. (2018). ¿Cómo investigamos la comunicación en España? Universidades públicas y privadas en las publicaciones científicas de comunicación españolas (1990-2014). *AdComunica*, n. 15, 45-63. <http://dx.doi.org/10.6035/2174-0992.2018.15.4>
- Castillo-Esparcia, A. (2012). Investigación e investigadores. Las revistas científicas como instrumento de comunicación. *Vivat Academia*, n. 117E, 1002-1017. <http://dx.doi.org/10.15178/va.2011.117E.1002-1017>
- Castillo-Esparcia, A.; Carretón-Ballester, M.-C. (2010). Investigación en Comunicación. Estudio bibliométrico de las revistas de comunicación en España. *Communication & Society*, 23 (2), 289-327.
- Codina, L. (2016). Evaluación de la ciencia: tan necesaria como problemática. *El Profesional de la Información*, 25 (5), 715-719. <http://dx.doi.org/10.3145/epi.2016.sep.01>
- Cohen, J. (1988). *Statistical power analysis for the behavioral sciences (2nd Ed.)*. Hillsdale, New Jersey: Lawrence Erlbaum. <http://dx.doi.org/10.4324/9780203771587>
- Costa-Sánchez, C. (2017). Análisis de la productividad y visibilidad en Scopus de los investigadores españoles en Comunicación. *Observatorio (OBS*)*, 11 (3), 1-16.
- Craig, R. T. (2008). Communication as a field and discipline. En: Donsbach, W. *The International Encyclopedia of Communication*, 675-688. Nueva York: Blackwell. <http://dx.doi.org/10.1002/9781405186407.wbiecc074>
- De-Filippo, D. (2013). La producción científica española en comunicación en WOS. Las revistas indexadas en SSCI (2007-12). *Comunicar*, 21 (41), 25-34. <http://dx.doi.org/10.3916/C41-2013-02>
- De-La-Peza, M.-del-C. (2013). Los estudios de comunicación: disciplina o indisciplina. *Comunicación y Sociedad*, n. 20, 11-32. <http://dx.doi.org/10.32870/cys.v0i20.215>
- De-Moya-Anegón, F.; Herrán-Páez, E.; Bustos-González, A.; Corera-Álvarez, E.; Tibaná-Herrera, G.; Rivadeneyra, F. (2020). *Ranking iberoamericano de instituciones de educación superior 2020 (SIR Iber)*. Granada: Ediciones Profesionales de la Información. <http://dx.doi.org/10.3145/sir-iber-2020>
- Del-Valle-Rojas, C. F.; Caldevilla-Domínguez, D.; Pacheco-Silva, C.-R. (2015). La trayectoria de mujeres investigadoras en revistas científicas en español. *Revista Latina de Comunicación Social*, n. 70, 451-467. <http://dx.doi.org/10.4185/RLCS-2015-1054>
- Delgado-López-Cózar, E.; Ráfols, I.; Abadal, E. (2021). "Carta: Por un cambio radical en la evaluación de la investigación en España". *El Profesional de la Información*, 30 (3), e300309. <http://dx.doi.org/10.3145/epi.2021.may.09>

- Delgado-López-Cózar, E.; Repiso, R. (2013). El impacto de las revistas de comunicación: comparando Google Scholar Metrics, Web of Science y Scopus. *Comunicar*, 21 (41), 45-52. <http://dx.doi.org/10.3916/C41-2013-04>
- Denzin, N. K. (2012). Triangulation 2.0. *Journal of Mixed Methods Research*, 6 (2), 80-88. <http://dx.doi.org/10.1177/1558689812437186>
- Denzin, N. K. (2015). Triangulation. En: Ritzer, George. *The Blackwell Encyclopedia of Sociology*. Wiley & Sons. <http://dx.doi.org/10.1002/9781405165518.wbest050.pub2>
- Donsbach, W. (2006). The Identity of Communication Research. *Journal of Communication*, 56 (3), 437-448. <http://dx.doi.org/10.1111/j.1460-2466.2006.00294.x>
- Escribà, E.; Cortiñas, S. (2013). La internacionalización y las coautorías en las principales revistas científicas de Comunicación en España. *Comunicar*, 21 (41), 35-44. <http://dx.doi.org/10.3916/C41-2013-03>
- Fernández-Quijada, D.; Masip, P. (2013). Tres décadas de investigación española en comunicación: hacia la mayoría de edad. *Comunicar*, 21 (41), 15-24. <http://dx.doi.org/10.3916/C41-2013-01>
- Fuentes-Navarro, R. (2016). Cuatro décadas de internacionalización académica en el campo de estudios de la comunicación en América Latina. *Anuario Electrónico de Estudios en Comunicación Social "Disertaciones"*, 9 (2), 8-26. <http://dx.doi.org/10.12804/disertaciones.09.02.2016.01>
- Gaitán-Moya, J.-A.; Caffarel-Serra, C.; Lozano-Ascencio, C.; Piñuel, J.-L. (2018). Condiciones y rendimientos de la investigación en Comunicación: la visión de los académicos. *Cuadernos de Información y Comunicación*, n. 23, 105-123. <http://dx.doi.org/10.5209/CIYC.60910>
- Gaitán-Moya, J.-A.; Lozano-Ascencio, C.; Caffarel-Serra, C.; Piñuel, J.-L. (2021). La investigación en comunicación en proyectos I+D en España de 2007 a 2018. *Revista Latina de Comunicación Social*, n. 79, 1-25. <http://dx.doi.org/10.4185/RLCS-2020-1486>
- Gómez-Escalonilla, G. (2021). Métodos y técnicas de investigación utilizados en los estudios sobre comunicación en España. *Revista Mediterránea de Comunicación*, 12 (1), 115-127. <https://doi.org/10.14198/MEDCOM000018>
- Gómez-Ferri, J.; González-Alcaide, G. (2018). Patrones y estrategias en la colaboración científica: la percepción de los investigadores. *Revista Española de Documentación Científica*, 41 (1), e199. <http://dx.doi.org/10.3989/redc.2018.1.1458>
- Goyanes, M. (2020). Meta-investigación en comunicación: antecedentes, efectos y retos de una investigación y gobernanza estandarizada. *El Profesional de la Información*, 29 (4), e290406. <https://dx.doi.org/10.3145/epi.2020.jul.06>
- Goyanes, M.; Rodríguez-Gómez, E.-F. (2018). ¿Por qué publicamos? Prevalencia, motivaciones y consecuencias de publicar o perecer. *El Profesional de la Información*, 27 (3), 548-558. <http://dx.doi.org/10.3145/epi.2018.may.08>
- Goyanes, M.; Rodríguez-Gómez, E.-F.; Rosique-Cedillo, G. (2018). Investigación en comunicación en revistas científicas en España (2005-2015): de disquisiciones teóricas a investigación basada en evidencias. *El Profesional de la Información*, 27 (5), 1281-1291. <http://dx.doi.org/10.3145/epi.2018.nov.11>
- Gradim, A.; Piñeiro-Naval, V. (2019). Policies for Portuguese and Spanish: the world's second publication language in Web of Science. *Informação & Sociedade: Estudos*, 29 (2), 145-160. <http://dx.doi.org/10.22478/ufpb.1809-4783.2019v29n2.38279>
- Hanusch, F.; Vos, T. P. (2020). Charting the development of a field: A systematic review of comparative studies of journalism. *International Communication Gazette*, 82 (4), 319-341. <http://dx.doi.org/10.1177/1748048518822606>

- Hayes, A. F.; Krippendorff, K. (2007). Answering the call for a standard reliability measure for coding data. *Communication Methods and Measures*, 1 (1), n. 1, 77-89. <http://dx.doi.org/10.1080/19312450709336664>
- Hernández-Armenteros, J.; Pérez-García, J.-A. (2019). *La Universidad Española en Cifras 2017/2018*. Conferencia de Rectores de las Universidades Españolas (CRUE).
- Igartua, J.-J. (2006). *Métodos cuantitativos de investigación en comunicación*. Barcelona: Bosch.
- Johnson, Blair T.; Scott-Sheldon, Lori A.J.; Snyder, Leslie B.; Noar, Seth M.; Huedo-Medina, Tania B. (2008). Contemporary approaches to meta-analysis in communication research. En: Hayes, Andrew F.; Slater, Michael D.; Snyder, Leslie B. *The SAGE Sourcebook of Advanced Data Analysis Methods for Communication Research*, 311-347. Thousand Oaks, California: Sage. <http://dx.doi.org/10.4135/9781452272054.n11>
- Julià, J-F.; Pérez, J.-A.; Melià, E. (2014). El cambio necesario de la universidad española, ante un nuevo escenario económico. *Interciencia*, 39 (1), 60-67.
- Kane, O. (2016). Communication studies, disciplination and the ontological stakes of interdisciplinarity: a critical review. *Communication & Society*, 29 (3), 87-102. <http://dx.doi.org/10.15581/003.29.3.87-102>
- Krippendorff, Klaus (2011). "Agreement and information in the reliability of coding". *Communication Methods and Measures*, v. 5, n. 2, pp. 93-112. <http://dx.doi.org/10.1080/19312458.2011.568376>
- Krippendorff, K. (2017). Reliability. En: Matthes, Jörg; Davis, Christine S.; Potter, Robert F. *The International Encyclopedia of Communication Research Methods*. John Wiley & Sons. <http://dx.doi.org/10.1002/9781118901731.iecrm0210>
- Leydesdorff, L.; Wagner, C. S.; Park, H.-W.; Adams, J. (2013). International collaboration in science: the global map and the network. *El Profesional de la Información*, 22 (1), 87-94. <http://dx.doi.org/10.3145/epi.2013.ene.12>
- López-Robles, J.-R.; Guallar, J.; Otegi-Olaso, J.-R.; Gamboa-Rosales, Na.-K. (2019). El profesional de la información (EPI): Análisis bibliométrico y temático (2006-2017). *El Profesional de la Información*, 28 (4), e280417. <http://dx.doi.org/10.3145/epi.2019.jul.17>
- Lozano-Ascencio, C.; Gaitán-Moya, J.-A.; Caffarel-Serra, C.; Piñuel, J.-L. (2020). Una década de investigación universitaria sobre Comunicación en España, 2007-2018. *El Profesional de la Información*, 29 (4), e290412. <https://doi.org/10.3145/epi.2020.jul.12>
- Mañana-Rodríguez, J.; Sierra-Arizmendiarieta, B. (2013). La multidisciplinariedad de las revistas de comunicación españolas y extranjeras. *Comunicar*, 21 (41), 71-81. <http://dx.doi.org/10.3916/C41-2013-07>
- Martín-Algarra, M.; Serrano-Puche, J.; Rebolledo, M. (2018). La mujer en la investigación en comunicación en España: un análisis de la producción científica (2007-2013). *AdComunica*, n. 15, 65-87. <http://dx.doi.org/10.6035/2174-0992.2018.15.5>
- Martínez-Nicolás, M.; Carrasco-Campos, Á. (2018). La transformación de una comunidad científica. Evolución del patrón de autoría de la investigación española sobre comunicación publicada en revistas especializadas (1990-2014). *Revista Latina de Comunicación Social*, n. 73, 1368-1383. <http://dx.doi.org/10.4185/RLCS-2018-1311>
- Martínez-Nicolás, M.; Martínez-Fernández, R. (2018). El régimen de autoría de la reciente investigación sobre Comunicación publicada en revistas científicas españolas (2008-2014). En: Caffarel-Serra, C.; Gaitán-Moya, J.-A.; Lozano-Ascencio, C.; Piñuel, J.-L. *Tendencias metodológicas en la investigación académica sobre Comunicación*, 131-146. Salamanca: Comunicación Social. <http://dx.doi.org/10.52495/c4.3.emcs.2.mic6>
- Martínez-Nicolás, M.; Saperas, E.; Carrasco-Campos, Á. (2019). La investigación sobre comunicación en España en los últimos 25 años (1990-2014). Objetos de estudio y

- métodos aplicados en los trabajos publicados en revistas españolas especializadas. *Empiria*, 42, 37-69. <http://dx.doi.org/10.5944/empiria.42.2019.23250>
- Marzal-Felici, J.; Rodríguez-Serrano, A.; Soler-Campillo, M. (2021). Comparación del impacto de libros y artículos de investigadores españoles de comunicación a través de Google Scholar en 2019. *Revista Española de Documentación Científica*, 44 (1), e288. <http://dx.doi.org/10.3989/redc.2021.1.1744>
- Masip, P. (2011). Efecto ANECA: producción española en comunicación en el Social Science Citation Index. *Anuario ThinkEPI*, v. 5, 206-210.
- Neuendorf, K. A. (2017). *The content analysis guidebook (2nd Ed.)*. Thousand Oaks, California: Sage. <http://dx.doi.org/10.4135/9781071802878>
- Pérez-Montoro, M. (2016). Gestión del conocimiento: orígenes y evolución". *El Profesional de la Información*, 25 (4), 526-534. <http://dx.doi.org/10.3145/epi.2016.jul.02>
- Piñeiro-Naval, V. (2020). The content analysis methodology. Uses and applications in communication research on Spanish-speaking countries. *Communication & Society*, 33 (3), 1-15. <http://dx.doi.org/10.15581/003.33.3.1-15>
- Piñeiro-Naval, V.; Morais, R. (2019). Estudio de la producción académica sobre comunicación en España e Hispanoamérica. *Comunicar*, 27 (61), 113-123. <http://dx.doi.org/10.3916/C61-2019-10>
- Piñeiro-Naval, V.; Morais, R. (2021). Tendencias de los artículos académicos sobre TIC y web social en el periodo 2013-2017. *Cuadernos.info*, 48, 1-26. <https://doi.org/10.7764/cdi.48.27791>
- Piñuel, J.-L.; Lozano-Ascencio, C.; Gaitán-Moya, J.-A.; Caffarel-Serra, C. (2018). Encuesta MapCom 2017 a la comunidad de investigadores de la comunicación en España. *Tendencias Sociales. Revista de Sociología*, 1, 73-117. <http://dx.doi.org/10.5944/ts.1.2018.21363>
- Rauchfleisch, A.; Schäfer, M. S. (2018). Structure and development of science communication research: co-citation analysis of a developing field. *Journal of Science Communication*, 17 (3), A07. <http://dx.doi.org/10.22323/2.17030207>
- Repiso, R.; Berlanga, I.; Said-Hung, E.; Castillo-Esparcia, A. (2020). Titularidad y cátedras en Comunicación en España (2000-2019). Distribución, ritmos de promoción, transferencia entre universidades y endogamia. *El Profesional de la Información*, 29 (4), e290422. <http://dx.doi.org/10.3145/epi.2020.jul.22>
- Repiso, R.; Torres-Salinas, D.; Delgado, E. (2016). Análisis de la relación entre disciplinas a través del uso de tesis doctorales. El caso de televisión, radio, cine y fotografía en España. *Revista Latina de Comunicación Social*, 71, 874-890. <http://dx.doi.org/10.4185/RLCS-2016-1125>
- Robinson-García, N.; Amat, C. B. (2018). ¿Tiene sentido limitar la coautoría científica? No existe inflación de autores en Ciencias Sociales y Educación en España. *Revista Española de Documentación Científica*, 41 (2), e201. <http://dx.doi.org/10.3989/redc.2018.2.1499>
- Rodríguez-Gómez, E.-F.; Goyanes, M.; Rosique-Cedillo, G. (2018). La investigación en comunicación en España: temporalidad laboral, producción intensiva y competitividad. *Communication & Society*, 31 (4), 229-242.
- Rogel-Salazar, R.; Santiago-Bautista, I.; Martínez-Domínguez, N. (2017). Revistas científicas latinoamericanas de Comunicación indizadas en WoS, Scopus y bases de datos de Acceso Abierto. *Comunicación y Sociedad*, n. 30, 167-196. <http://dx.doi.org/10.32870/cys.v0i30.6514>
- Saperas, E. (2016). Cuatro décadas de investigación comunicativa en España. Los procesos de institucionalización y de profesionalización de la investigación (1971-2015). *Anuario*

- Electrónico de Estudios en Comunicación Social "Disertaciones"*, 9 (2), 27-45. <http://dx.doi.org/10.12804/disertaciones.09.02.2016.02>
- Saperas, E.; Carrasco-Campos, Á. (2019). ¿Cómo investigamos la comunicación? La meta-investigación como método para el estudio de las prácticas de investigación en los artículos publicados en revistas científicas. En: Sierra-Caballero, F.; Alberich-Pascual, J.. *Epistemología de la comunicación y cultura digital: retos emergentes*, p217-230. Granada: Editorial Universidad de Granada.
- Segado-Boj, F.; Prieto-Gutiérrez, J.-J., & Díaz-Campo, J. (2021). Redes de coautorías de la investigación española y latinoamericana en Comunicación (2000-2019): cohesión interna y aislamiento transcontinental. *El Profesional de la Información*, 30 (3). <https://doi.org/10.3145/epi.2021.may.05>
- Túñez-López, M.; Valarezo-González, K.; Marín-Gutiérrez, I. (2014). Impacto de la investigación y de los investigadores en comunicación en Latinoamérica: el índice h de las revistas científicas. *Palabra Clave*, 17 (3), 895-919. <http://dx.doi.org/10.5294/pacla.2014.17.3.14>
- Tur-Viñes, V.; López-Sánchez, C.; García-del-Castillo-Rodríguez, J.-A.; López-Ornelas, M.; Monserrat-Gauchí, J.; Quiles-Soler, M.-C. (2014). Especialización y revistas académicas españolas de Comunicación. *Revista Latina de Comunicación Social*, 69, 12-40. <http://dx.doi.org/10.4185/RLCS-2014-999>
- Waisbord, S. (2014). United and fragmented: Communication and media studies in Latin America. *Journal of Latin American Communication Research*, 4 (1), 1-23.
- Wallerstein, I. (2005). *Las incertidumbres del saber*. Barcelona: Gedisa Editorial.
- Walter, N.; Cody, M. J.; Ball-Rokeach, S. J. (2018). The ebb and flow of communication research: seven decades of publication trends and research priorities. *Journal of Communication*, 68 (2), 424-440. <http://dx.doi.org/10.1093/joc/jqx015>
- Wimmer, R. D.; Dominick, J. R. (2011). *Mass Media Research: An Introduction (9th Ed.)*. Boston: Wadsworth.
- Zhu, Y.; Fu, K.-w. (2019). The Relationship Between Interdisciplinarity and Journal Impact Factor in the Field of Communication During 1997-2016. *Journal of Communication*, 69 (3), 273-297. <http://dx.doi.org/10.1093/joc/jqz012>