



El patrimonio universitario desde una perspectiva GLAM. Análisis de los sitios web de las universidades europeas

Marina Salse¹; Núria Jornet²; Javier Guallar³

Recibido: 14 de julio de 2021 / Aceptado: 22 de noviembre de 2021

Resumen: Las actividades de docencia e investigación han llevado a las universidades a reunir un considerable patrimonio cultural y científico. Estas colecciones universitarias son poco conocidas por el gran público y muchas veces, pese a estar compuestas por materiales muy similares, aparecen dispersas en las diferentes unidades de información en que se organizan los centros universitarios: bibliotecas, archivos y museos, entre otros. La corriente GLAM (*Galleries, Libraries, Archives, Museums*) es consciente de aquello que une a estas entidades y llama elaborar acciones conjuntas y a presentar de forma unitaria su riqueza patrimonial. Se estudia si la tendencia GLAM ha penetrado en las 33 universidades europeas mejor posicionadas en el ranking ARWU (2019). Para ello se analizan sus sitios web patrimoniales con el fin de ver como se organizan para el tratamiento de sus colecciones y si las bibliotecas y los archivos, tienen un espacio en ellos. Los resultados del estudio permiten concluir que el patrimonio universitario sigue disperso, y que solo desde finales del siglo XX, gracias a las posibilidades de Internet, empiezan a colaborar realmente. Sin embargo, bibliotecas y archivos tienen aún un papel demasiado reducido e incluso una baja presencia en las webs que presentan esta herencia. Sería deseable aprovechar mejor los conocimientos en tratamiento de la información de estas instituciones y se propone un sistema que permitiría una mejora de las condiciones de la herencia cultural y científica con el apoyo de gran parte de la comunidad universitaria y con un papel relevante de bibliotecas y archivos.

Palabras clave: Colecciones universitarias; Museos universitarios; Bibliotecas universitarias; Archivos universitarios; GLAM; Patrimonio cultural; LAM; Patrimonio científico.

[en] The University heritage from a GLAM perspective. Analysis of the european university websites

Abstract: Teaching and research activities have led universities to gather a very important cultural and scientific heritage. These university collections are little known to the public and many times, despite being made up of very similar materials, they appear scattered in the different information units in which university centers are organized: libraries, archives and museums, among others. The trend named GLAM (*Galleries, Libraries, Archives, Museums*) is aware of what unites these entities and

¹ Universidad de Barcelona. Departamento de Biblioteconomía, Documentación y Comunicación Audiovisual
E-mail: salse@ub.edu

² Universidad de Barcelona. Departamento de Biblioteconomía, Documentación y Comunicación Audiovisual
E-mail: jornet@ub.edu

³ Universidad de Barcelona. Departamento de Biblioteconomía, Documentación y Comunicación Audiovisual
E-mail: jguallar@ub.edu

calls for developing joint actions and presenting their heritage in a unitary way. It is studied whether the GLAM trend has penetrated the 33 best-positioned European universities in the ARWU ranking (2019). For this, their heritage websites are analyzed to see how they are organized for the treatment of their collections and if libraries and archives have a space in them. The results of the study allow us to conclude that the university heritage is still scattered, and that only since the end of the 20th century, thanks to the possibilities of the Internet, have they really started to collaborate. However, libraries and archives still have a too small role and even a low presence on the webs that show this inheritance. It would be desirable to take better advantage of the knowledge in information processing of these institutions and a system is proposed that would allow an improvement of the conditions of cultural and scientific heritage with the support of a large part of the university community and with a relevant role of libraries and files.

Keywords: University Collections; University Museums; University Libraries; University Archives; GLAM; Cultural Heritage; LAM; Scientific Heritage.

Sumario. 1. Introducción. 2. Objetivos. 3. Metodología. 4. Resultados. 5. Conclusiones y proyectos de futuro. 6. Referencias bibliográficas.

Cómo citar: Salse, M.; Jornet, N.; Guallar, J. (2021) El patrimonio universitario desde una perspectiva GLAM. Análisis de los sitios web de las universidades europeas, en *Revista General de Información y Documentación* 31 (2), 521-543.

1. Introducción

Las universidades han ido desarrollando a lo largo de los siglos un importante patrimonio cultural y científico, caracterizado por una gran variedad en sus fondos. Diversos autores (Lourenço, 2014: 59-65; Marín Torres, 2018: 267; Morón de Castro, 2018: 104; Nykänen, 2018: 10, entre otros) lo presentan como formado por colecciones de naturaleza diversa que se han ido creando en el transcurso del tiempo de acuerdo con dos funciones esenciales de la universidad: enseñar e investigar. Son ejemplo de esta diversidad, el incunable de anatomía que adquirió la biblioteca de una universidad enraizada en el medioevo, la documentación recopilada en una facultad relativa a la actividad docente de un determinado estudio y que hoy se encuentra depositada en el archivo, o las colecciones de moluscos y herbarios guardadas por los profesores de un supuesto departamento de botánica y zoología, que permitían a los alumnos ampliar su visión del mundo en un momento en que Internet no existía. Como señalan Luzi o Nykänen (Luzi, 2019: 39; Nykänen, 2018: 11-12), el enciclopedismo del siglo XVIII, el racionalismo y el empirismo, como corrientes científico-filosóficas, fomentaron la formación de colecciones de libros, de instrumentos científicos o de herbarios.

Esta enorme variedad ha propiciado que se acostumbre a hablar habitualmente de **colecciones universitarias**, más que de patrimonio universitario o de museos universitarios. De hecho, como indica Luzi, muchas universidades carecen de una visión de conjunto de todo aquello que poseen:

“The lack of development of curatorial methods and ordering systems that could enable university collections to be viewed, rather than as a heterogeneous collection

of unconnected objects that have nothing to do to each other, should be addressed (Luzi, 2019: 39).

Las crisis económicas, las guerras, la desaparición de los impulsores de una determinada colección, la reestructuración de los estudios o de las universidades, etc., llevaron a muchas de estas colecciones a su práctica extinción durante el siglo XX. A finales de este, sin embargo se inició una corriente, encabezada por las universidades australianas en la que se llamaba a la recuperación de las que se dieron en llamar *cinderella collections* (Yerbury, 2001: 55). Una expresión de dicha corriente fue la creación en 2001 del UMAC (*University Museums and Collections Comitee*) un comité internacional permanente del ICOM (*International Council of Museums*) que hasta la actualidad se ha venido encargando de la coordinación de las actividades vinculadas al patrimonio universitario. Anualmente organiza un congreso sobre el tema (UMAC Conferences) y publica la revista *University Museums and Collections Journal*.

Esta comentada diversidad en los orígenes se ha concretado también en una disparidad de descripciones y de tratamientos documentales, cuando han existido. Con los siglos, dichos tratamientos, aplicados a las colecciones universitarias, se han reducido a los proporcionados por tres grandes grupos de unidades de información (bibliotecas, archivos y museos), ayudados por los estándares emitidos por las instituciones señeras de cada uno de los sectores. Así, por ejemplo, las **bibliotecas**, que, pioneras, iniciaron la normalización del tratamiento documental durante los años sesenta del siglo XX, catalogan hoy sus fondos usando un conjunto de normativas encabezadas en la actualidad por RDA, MARC21 y el modelo conceptual FRBR. En los años noventa del siglo XX se unieron archivos y museos a la creación de estándares para la descripción patrimonial. En la actualidad los **archivos** tienen como herramientas descriptivas principales de sus fondos EAD e ISAD G y los **museos e instituciones patrimoniales** utilizan sistemas diversos, siendo CDWA el más extendido. Se trata de colectivos profesionales de tradiciones, finalidades y metodologías de trabajo muy diferentes, que tendieron a crear compartimientos estancos, protegiendo, en cierta manera, su entorno y sus profesionales, pero obteniendo como resultado tratamientos documentales muy diferentes para materiales muy parecidos. Por ejemplo, una fotografía puede acabar en un archivo, en una biblioteca o formar parte de una colección o museo. El material es el mismo; el tratamiento, diferente. En las universidades, además, esto suele agravarse por el hecho de que las colecciones no siempre se encuentran organizadas en forma de museo⁴, con lo que las diferencias en este sector son aún mayores que en bibliotecas y archivos donde ya existe una asentada uniformidad.

⁴ Se utiliza aquí el concepto “legal” de museo. En Cataluña, por ejemplo, los requerimientos para ser denominado “museo” aparecen regulados por la Ley 17/1990, de 2 de noviembre, de museos, de la Generalidad de Cataluña i en el Decreto 35/1992, de 10 de febrero, de despliegue parcial de la Ley 17/1990, de 2 de noviembre, de museos (Registre de Museos). Esta necesidad de definir legalmente lo que es un museo viene en parte determinada por el uso abusivo de la palabra “museo”. Según recoge Morón (Morón de Castro, 2018: 107) “*el UMAC advierte, del abuso de la palabra “museo” aplicado a colecciones universitarias expuestas, que ha quedado como un anacronismo, pues si se atiende a la definición actual de museo, que ha redactado el ICOM*

Sin embargo, desde finales del siglo XX y desde principios del siglo XXI se ha empezado a materializar una conciencia colectiva por parte de las bibliotecas, archivos y museos, que se ha consolidado con la aparición de algunas denominaciones representativas de esta comunidad: **instituciones de la memoria**, **LAM** (acrónimo de *Libraries, Archives and Museums*) o **GLAM** (*Galleries, Libraries, Archives and Museums*). Estas denominaciones buscan enfatizar aquello que une a estas unidades de información, antes que centrarse en los aspectos que las diferencian. El primero de los términos, el de “instituciones de la memoria”, fue acuñado por Dempsey (Dempsey, 2000) en un documento preparado para la Comisión Europea y se ha popularizado entre los partidarios de la convergencia/colaboración. Unos años más tarde, un informe de *OCLC research* acuñó el término **LAM** (Zorich et al., 2008: 2-60), aunque en el mismo informe se reconoce que el concepto llevaba bastante tiempo gestándose.

En la formación de esta conciencia de clase algunos factores han contribuido a afianzar la tendencia, siendo una de las más importantes la aparición de **Internet y la web** en 1993. Este hecho abrió infinitas posibilidades de difundir el propio patrimonio, pero también evidenció la necesidad de poner en común estos esquemas originalmente separados, y también de tender puentes que permitieran mapear los diferentes esquemas de metadatos. A raíz de estos esfuerzos comunitarios se han podido crear grandes escaparates del patrimonio nacional o mundial gracias a la red, entre los cuales podemos citar Europea, la *Digital Public Library of America* (DPLA) o Hispana. En este sentido, la consolidación del esquema de metadatos *Dublin Core* como esquema de intercambio, del protocolo de intercambio OAI-PMH, y de XML como lenguaje de codificación de los datos, fueron muy importantes para animar a las diferentes instituciones a compartir su riqueza patrimonial en la red (Freire et al., 2019: 3-4).

En la actualidad la principal discusión entre los miembros de las diferentes instituciones radica en si han de caminar hacia una convergencia (puesto que todas ellas son instituciones de la memoria con documentación a veces muy similar) o bien deben colaborar partiendo del hecho que son instituciones conceptualmente diferentes y que los usuarios las visitan por razones también diferentes (Klimazewski, 2015: 351-352). Algunos autores temen que la convergencia se lleve a cabo por razones que no tienen nada que ver con sus fondos, sino por razones económicas y de gestión y sugieren la necesidad de analizar de forma empírica cómo colaboran las instituciones para estudiar si esto es realmente viable (Warren & Matthews, 2019: 41).

Las universidades, dado que disponen de instituciones GLAM en su seno, así como de un patrimonio cultural artístico y científico que las diferentes tradiciones han dividido entre ellas, parecen ser entornos adecuados para experimentar soluciones de convergencia o colaboración. ¿Pero... lo hacen?

2. Objetivos

El objetivo de la presente investigación es analizar la implantación de la teoría sobre convergencia/colaboración entre GLAM en las universidades europeas, a partir de la información que muestran en sus sitios web de patrimonio universitario.

En concreto se busca responder a las siguientes preguntas de investigación

1. ¿Cómo presentan las universidades su patrimonio en sus sitios web?
2. ¿Qué características y tipología tiene el patrimonio que se muestra en estos sitios web?
3. ¿Cómo se organizan las colecciones en estos centros? ¿Han logrado crear estructuras de museo?
4. ¿Cuál es el papel de las bibliotecas y los archivos en estas webs patrimoniales?
5. ¿Sus colecciones se presentan de forma integrada con el resto del patrimonio?
6. Si las webs dan acceso a catálogos colectivos de patrimonio cultural y científico, ¿de qué tipo son?
7. ¿Qué esquemas de metadatos pueden deducirse del análisis de los catálogos analizados?

3. Metodología

Esta investigación sigue una orientación mixta cuantitativa y cualitativa, que ha utilizado como técnica de investigación fundamental el análisis de contenido mediante la consulta de los sitios web estudiados. Dicho análisis se ha llevado a cabo entre los meses de agosto y octubre de 2020 y, en concreto, el procedimiento ha consistido en:

1. Seleccionar aquellas universidades europeas mejor posicionadas en el ARWU 2019 (*Academic Ranking of World Universities*). Se ha seleccionado este ranquin por ser el primero que apareció y uno de los más consolidados a nivel internacional (Ordorika, 2015: 7).
2. Crear una base de datos (Anexo 1) para recoger las colecciones y museos que se han podido identificar a partir de las webs de cada una de las universidades estudiadas. Los datos obtenidos de la observación directa se han cotejado con las colecciones y museos recogidos en la *Worldwide Database of University Museums and Collections*⁵, una extensa base de datos creada y mantenida por la UMAC (*Worldwide Database of University Museums and Collections*, n.d.). Esta comparación ha permitido

⁵ La *Worldwide Database of University Museums and Collections* se inició en 2001 promovida por el comité de Museos y colecciones Universitarias (UMAC) del ICOM (International Council of Museums). Es la base de datos más completa que existe sobre este tema y tiene un ámbito mundial. A partir de ella se ha creado la app *Umuseum* que geolocaliza los principales museos incluidos en la base de datos.

comprobar los datos obtenidos de los sitios web e incluso permitiría estudiar cómo han evolucionado las colecciones en algunos centros, ya que la base de datos UMAC, aunque sigue siendo una base de datos muy fiable, se encuentra desactualizada.

3. Aplicar a cada una de las webs y colecciones analizadas el formulario *Google Forms* que se presenta al final del artículo (Anexo 2)

Las universidades seleccionadas han sido las siguientes

Tabla 1. Universidades del ARWU presentes en el estudio

Centro universitario	País
Escuela Politécnica	Francia
Escuela Politécnica Federal de Lausana	Suiza
Escuela Politécnica General de Zurich (ETH Zúrich)	Suiza
Imperial College London	Reino Unido
Instituto Karolinska	Suecia
King's College London	Reino Unido
Universidad Ludwig de Múnich	Alemania
Universidad de Aarhus	Dinamarca
Universidad de Ámsterdam	Holanda
Universidad de Basilea	Suiza
Universidad de Bristol	Reino Unido
Universidad de Cambridge	Reino Unido
Universidad de Copenhague	Dinamarca
Universidad de Edimburgo	Reino Unido
Universidad de Groninga	Holanda
Universidad de Heidelberg	Alemania
Universidad de la Sorbona (2018). Fusión de la Universidad Marie Curie y la Paris Sorbona	Francia
Universidad de Leiden	Holanda
Universidad de Manchester	Reino Unido
Universidad de Oslo	Suecia
Universidad de Oxford	Reino Unido
Universidad de Paris	Francia
Universidad de Paris Ciencias y Letras (PSL)	Francia
Universidad de Tubinga	Alemania
Universidad de Uppsala	Suecia
Universidad de Utrecht	Holanda
Universidad de Zúrich	Suiza
Universidad Erasmo de Rotterdam	Holanda
Universidad Humboldt de Berlín	Alemania
Universidad Libre de Berlín	Alemania
Universidad Paris Sud (Paris Saclay)	Francia
Universidad Técnica de Múnich	Alemania
University College London	Reino Unido

No se incluyen en la muestra analizada las salas de exposiciones temporales y las actividades culturales puntuales. Solo se hace referencia al patrimonio propio, a aquel que los propios centros reconocen específicamente como museo o colección.

No se incluyen tampoco en la muestra los sitios web específicos de las bibliotecas y los archivos, ya que uno de los objetivos del estudio es analizar la articulación de estas unidades de información con el resto del patrimonio. No obstante, es de remarcar la riqueza del patrimonio de las bibliotecas europeas y de los archivos de la muestra. La totalidad de las bibliotecas y buena parte de los archivos disponen de su propia web y han desarrollado colecciones digitales, aunque, muchas veces, estas no estén conectadas con el patrimonio nacido en la sede de los diferentes departamentos o facultades.

De cada una de las colecciones y museos analizados se ha querido dar una idea de su dimensión real y pública. Ante la dificultad de decidir si se está ante un museo o una colección en un sentido legal⁶ del término (difícil de definir, por otro lado, por la variedad de las legislaciones) se han analizado los siguientes aspectos:

- Si el museo se encuentra abierto al público y si es de pago o, si, por el contrario, se encuentra accesible solo bajo demanda. Se ha partido de la consideración de que un museo abierto al público es aquel que tiene unos horarios reglados y, por lo tanto, se excluyen aquellos de visita libre, ubicados en los espacios públicos de una determinada facultad.
- Si se dispone de un catálogo en línea o bien de un museo virtual.
- Si se ha desarrollado una web completa o, simplemente, se ha habilitado (si lo hay) un espacio digital dentro de la web de la universidad, facultad o departamento.

Consideramos que los aspectos analizados permiten, con un alto grado de fiabilidad, cuantificar cuáles son las colecciones GLAM que las principales universidades de Europa consideran más representativas y, a la vez, ver qué estructuras soportan la conservación y documentación del patrimonio universitario.

4. Resultados

Las diferentes secciones de resultados de este trabajo se vinculan con el intento de dar respuesta a las preguntas de investigación formuladas. En la sección 4.1. se exponen los resultados más generales relativos a las características de los espacios patrimoniales de los sitios web de las universidades, con especial incidencia en la incorporación a los mismos de bibliotecas y archivos. En la sección 4.2. se analiza la tipología de colecciones presentes en dichos sitios y en la 4.3. se incide en caracterizar si éstos presentan estructuras de tipo museo o bien son colecciones, de

⁶ En Cataluña, por ejemplo, los requerimientos para ser denominado “museo” aparecen regulados por la *Ley 17/1990, de 2 de noviembre, de museos, de la Generalidad de Cataluña* i en el *Decreto 35/1992, de 10 de febrero, de despliegue parcial de la Ley 17/1990, de 2 de noviembre, de museos* (Registre de Museus).

acuerdo con las ya comentadas definiciones de la Generalitat de Catalunya. Finalmente, la sección 4.4. se centra en analizar cuál es la presencia de bibliotecas y archivos en las webs patrimoniales y la 4.5. en contabilizar la existencia de catálogos colectivos y la deducción de los esquemas de metadatos subyacentes a los mismos.

4.1. Espacios patrimoniales en la web.

En general, las universidades europeas mejor valoradas en el ranquin ARWU muestran un interés por su patrimonio y aprovechan las potencialidades que les da Internet, puesto que un 78 % de las entidades encuestadas (26 sobre 33) disponen de páginas web específicas para mostrar su patrimonio cultural y científico.

Tabla 2. Espacio web patrimonial. Fuente: elaboración propia

¿Hay un espacio específico en el web de la universidad para el patrimonio?		
Sí	26	78,79 %
No	5	15,15 %
Otras situaciones	2	6,06 %
Total	33	100,00 %

De las entidades encuestadas, 26 muestran una visión unitaria de sus colecciones, normalmente a partir de su página web de patrimonio, y, de estas, 17 incorporan las colecciones patrimoniales de las bibliotecas y/o los archivos (especialmente de las bibliotecas), lo que supone una incidencia superior al 50 % del global de las universidades.

Tabla 3. Bibliotecas, archivos y webs patrimoniales. Fuente: elaboración propia

¿Las bibliotecas y los archivos se incluyen en las webs patrimoniales?		
No	16	48,5%
Sí	17	51,5%
Total	33	100%

En el resto de los centros universitarios la dispersión suele ser la tónica habitual y, normalmente, ante una biblioteca estructurada, organizada y con un catálogo disponible (100 % de los casos) encontramos un conjunto de colecciones y museos, generalmente dispersos y dependientes orgánicamente de los departamentos o de las facultades como iniciativas individuales. Los archivos históricos (normalmente no indiferenciados de los archivos administrativos) son solo un poco más afortunados que las colecciones museográficas, ya que suelen tener espacios propios, aunque

aislados del resto del patrimonio, excepto del sector de la biblioteca, de la cual en diversas ocasiones forman parte.

4.2. Tipología de colecciones / museos presentes en las webs

A un nivel contextual, las colecciones que podemos localizar en las universidades europeas analizadas son las habituales en este tipo de instituciones. Recordemos que se trata de colecciones que en su momento permitían conocer el mundo contemporáneo y del pasado en un momento donde, muchas veces, solo podía ser deducido por láminas de libro.

Si listamos las colecciones por su tipología, el resultado se muestra en la tabla 4, de más habitual a menos habitual.

Tabla 4. Tipología de colecciones 1. Fuente: elaboración propia

TIPOLOGIA DE COLECCIONES		
Botánica, jardines y herbarios	75	16,38 %
Ciencias de la salud	48	10,48 %
Arte	38	8,30 %
Geología y ciencias de la tierra	37	8,08 %
Arqueología	30	6,55 %
Zoología	25	5,46 %
Instrumentos científicos	17	3,71 %
Antropología y etnología	16	3,49 %
Biblioteca	16	3,49 %
Historia	14	3,06 %
Anatomía	13	2,84 %
Paleontología	13	2,84 %
Ciencias naturales (en general)	12	2,62 %
Archivos	12	2,62 %
Física	11	2,40 %
Institucionales	11	2,40 %
Astronomía	7	1,53 %
Veterinaria	7	1,53 %
Química	7	1,53 %
Geografía	7	1,53 %
Informática	6	1,31 %
Tecnología	6	1,31 %
Edificios singulares	5	1,09 %
Música	5	1,09 %
Colecciones biográficas	5	1,09 %
OTRAS	8	1,75 %
Criminología	2	0,44 %
Educación	2	0,44 %
Agricultura	1	0,22 %
Audiovisual	1	0,22 %
Ciencias Sociales	1	0,22 %

Si lo analizamos por áreas de conocimiento, se puede observar que predominan las colecciones vinculadas a las ciencias puras y aplicadas, especialmente aquellas que podían ayudar a los médicos a curar o a los botánicos o zoólogos a conocer su entorno. Esto confirmaría la vinculación de su origen a los movimientos culturales y filosóficos, ya comentados, que hay detrás de su constitución a finales del siglo XVIII y durante los siglos XIX y XX.. Este predominio de las colecciones científico técnicas en Europa es corroborado con uno de los pocos estudios globales que hay sobre colecciones nacionales universitarias, el realizado por la *Office de coopération et d'information muséales* de la Universidad de Borgoña (OCIM, 2017) elaborado a partir de las colecciones de 36 universidades francesas.

No obstante, cabe observar que las colecciones de arte tienen una importancia considerable, aunque en su origen no siempre hay una motivación docente. En algunos casos la necesidad de mostrar su estatus y su prestigio llevó a algunas universidades a la adquisición y colección de sendas obras de arte (Nykänen, 2018: 11-12). En otros casos, la universidad recogió obras de arte procedentes de donaciones o fruto de la incorporación de las academias de arte que habían nacido fuera del entorno universitario, como en el caso de la Universidad de Sevilla (Morón de Castro, 2018:104-124).

Tabla 5. Tipología de colecciones 2. Fuente: elaboración propia

TIPOLOGIA DE COLECCIONES		
Ciencias puras	193	42,1%
Arte y humanidades	115	25,1%
Ciencias aplicadas	92	20,1%
Bibliotecas y archivos	28	6,1%
Colecciones institucionales y biográficas	16	3,5%
Otras	8	1,7%
Ciencias sociales	6	1,3%
Total	458	

Las hermanas pequeñas de las colecciones universitarias son aquellas vinculadas a las ciencias sociales, dado que solo se documentan algunas colecciones de carácter pedagógico, de criminología o de psicología.

4.3. Colecciones y estructuras museísticas

Para intentar definir hasta qué punto la universidad ha conseguido mimar sus colecciones museográficas y proporcionarles una estructura adecuada para su desarrollo y conservación, la investigación ha partido del análisis de los siguientes elementos fundamentales en las diferentes colecciones/museos

1. ¿Se trata de colecciones abiertas al público?
2. ¿Se trata de colecciones en que es necesario pagar una tarifa para la visita?
3. ¿Hay personal asignado al museo / colección?
4. ¿Dispone el museo o colección de una web totalmente desarrollada?

5. ¿El catálogo se encuentra en línea?

Dado que la definición de museo proporcionada por el ICOM es muy amplia⁷, las legislaciones muy diversas y la denominación de museo no siempre se aplica de forma adecuada se ha optado por analizar las colecciones universitarias a partir de algunos de los elementos restrictivos que algunas legislaciones requieren para calificarlos con esta denominación⁸

El resultado muestra que el grueso de las universidades mejor valoradas en el ARWU, tienen infraestructuras museísticas adecuadas solo para algunas de sus colecciones, como se puede observar en las tablas 6 y 7, donde puede verse que solo el 8% de las colecciones museísticas cumplen 4 o 5 de las condiciones analizadas, mientras que la mayor parte se encuentran en estados más bien precarios, ya que el 50 % de las mismas no cumple ninguno de los factores analizados

Tabla 6 . Dotación de las colecciones 1. Fuente. Elaboración propia

	APERTURA AL PÚBLICO	CON TARIFAS DE ENTRADA	CON WEB COMPLETA	CON STAFF ASIGNADO (según la web)	CON CATÁLOGO O INVENTARIO ONLINE
SI	132 (61,7%)	35 (16,4%)	66 (30,9%)	12 (7,6%)	66 (30,9%)
NO	82 (38,3%)	179 (83,6%)	148 (69,1%)	202 (94,4%)	148 (69,1%)

Tabla 7. Dotación de las colecciones 2. Fuente. Elaboración propia

Número de condiciones que cumplen las colecciones analizadas	Número Síes	
5	1	1%
4	15	7%
3	28	13%
2	46	22%
1	70	33%
0	50	50%

Sin embargo, ello no debe ocultar que algunas de las universidades tienen un patrimonio muy potente y que se han adoptado diferentes soluciones para permitir

⁷ “Un museo es una institución sin fines lucrativos, permanente, al servicio de la sociedad y de su desarrollo, abierta al público, que adquiere, conserva, investiga, comunica y expone el patrimonio material e inmaterial de la humanidad y su medio ambiente con fines de educación, estudio y recreo.” ICOM (2017). Estatutos, Disponible en https://icom.museum/wp-content/uploads/2018/07/2017_ICOM_Statutes_SP_01.pdf. [Fecha de consulta: 26/10/2021]

⁸ Por ejemplo: Madrid, Comunidad de (1999). *Ley de Museos en la comunidad de Madrid*. En BOCM de 22 de abril de 1999. Disponible en http://www.madrid.org/wleg_pub/secure/normativas/contenidoNormativa.jsf?opcion=VerHtml&nmnorma=244&cdestado=P#no-back-button. [Fecha de consulta: 26/10/2021]
Catalunya. Generalitat (1990) *Llei 17/1990, de 2 de novembre, de Museus*. En DOGC, núm. 1367, de 14 de novembre de 1990. Disponible a <https://cultura.gencat.cat/ca/temes/museus/recursos/normativa/> [Fecha de consulta: 26/10/2021]

su supervivencia. Una de ellas, enraizada en la historia, ha sido la creación de museos, generalmente especializados, llevada a cabo por algunas de las universidades históricas, muchas veces a partir de colecciones y/o mecenas privados. En este caso se encontrarían algunos de los museos de las universidades de Oxford y Cambridge.

Otra solución, más reciente en el tiempo, ha sido la reunión del patrimonio en instituciones unitarias de carácter generalista que recogen lo mejor del mismo en lugar de mantener museos o colecciones diferenciados por departamentos y facultades. En esta situación se encuentran diversas universidades, inglesas, holandesas y alemanas (Manchester, Groningen, Utrecht, Ámsterdam o Tübingen).

Finalmente, en otras universidades, se ha optado también por ceder los fondos (de forma temporal o definitiva) a otros museos con mejor infraestructura a fin de asegurar la pervivencia de las colecciones. Por ejemplo, la Universidad Humboldt de Berlín ha cedido sus colecciones de historia natural al Museo de Historia Natural de Berlín (*Museum für Naturkunde Berlin*). y también las de medicina al Museo de Historia Médica de la Charité de Berlín (*Museum der Charité*). En su portal virtual dedica un espacio considerable a este tema⁹.

Finalmente, otras instituciones han optado por mantener sus colecciones en el seno de las secciones que los crearon (muchas veces departamentos, bibliotecas o archivos) y aprovechar las posibilidades que ofrece la tecnología para mostrar, de forma total o parcial sus colecciones vía museos virtuales o bien, más recientemente, usando tecnologías 3D.

Sin embargo, los datos a nivel global deben mejorarse... y mucho en todos los aspectos. Tal como se muestra en la tabla 6, se deben incrementar las estructuras museísticas, para asegurar la preservación de los materiales a medio y largo término; también debe incrementarse la difusión de las colecciones y favorecer el acceso a los materiales de los investigadores y gran público. Las webs deben ir incorporando en sus espacios aquellas colecciones que aún siguen escondidas y se deben ir creando catálogos colectivos basados en estándares internacionales que permitan la interoperabilidad y la convergencia con otras instituciones similares.

En cualquier caso, no debemos olvidar que, como recoge el *University Museums Group*¹⁰, en algunos países, como Inglaterra y Gales, los museos universitarios disponen del 30 % del patrimonio nacional, pero solo el 4% del mismo toma una forma de museo (University Museums Group, 2013-1). En la muestra analizada los datos son solo ligeramente mejores (8%), lo que probablemente se deba al posicionamiento ARWU de las universidades analizadas.

Finalmente es interesante constatar que entre las colecciones más consolidadas (aquellas que cumplen cuatro o cinco de las condiciones expuestas al principio del apartado) dominan los museos dedicados a las ciencias naturales o a las ciencias de la tierra.

⁹ *Ehemalig HU, heute an anderer Institution*

¹⁰ Asociación de museos universitarios del Reino Unido

4.4. Bibliotecas y archivos (perspectiva GLAM)

Las bibliotecas y los archivos quedan en un 50 % de los casos fuera de las webs patrimoniales, como se muestra en la tabla 3. No obstante, desde una perspectiva GLAM sería necesario encaminarse hacia esta visión integradora por las razones ya expuestas en la introducción: el patrimonio universitario debe entenderse como un todo.

En algunos casos, además, la biblioteca y/o el archivo no solo se encuentra citada o enlazada, sino que, además, juega un papel esencial en la gestión y documentación de las colecciones, como en el caso de la ETH Zurich, de las universidades de Uppsala o Edimburgo, o de la Escuela Politécnica de Paris. En el caso específico de ETH Zürich, Habel y Wiedecker (Habel & Wiederkehr, 2107:8-9) exponen el papel básico que se le asigna a la biblioteca en las colecciones.

“ETH Library’s key role in the “maintenance and further development of the culturally and historically important collections and archives at ETH Zurich” is anchored in ETH Zurich’s Organisational Ordinance from 2003.”

Lamentablemente, este papel esencial en la gestión de las colecciones no es el habitual. De hecho, parece faltar un reconocimiento de la capacidad de estos profesionales en la gestión y documentación de las colecciones patrimoniales museográficas. Sin embargo, eso no implica que las bibliotecas queden descuidadas en el contexto universitario, ya que todos los centros tienen un espacio en su web para su biblioteca y la mayor parte lo tienen también para su archivo, como puede verse en la tabla 8, aunque muchas veces se concibe solo como un servicio administrativo y no como un conjunto patrimonial con el resto las colecciones y museos de su universidad. Cabe destacar, además, que en muchos casos el archivo es una sección de la biblioteca dentro del sitio web.

Tabla 8. Sitios web de los archivos universitarios. Fuente: elaboración propia

¿WEB PROPIA PARA LOS ARCHIVOS UNIVERSITARIOS?		
SÍ	13	39,4%
NO	7	21,2%
SÍ, SECCION DE LA BIBLIOTECA	13	39,4%
Total	33	100%

Si nos adentramos en los espacios web de bibliotecas, casi todas ellas (29 sobre 33) tienen espacios donde ubicar su patrimonio bibliográfico o documental e, incluso lo han digitalizado y compartido en repositorios internacionales como Europeana (donde pueden localizarse casi dos millones de registros procedentes de bibliotecas universitarias) o nacionales, como Alvin (Suecia) o Hispana (España). En el web dicho patrimonio puede localizarse bajo las secciones *Digital Library*, *Special Collections* o *Rare Books and Manuscripts*.

Es mucho más complejo dirimir, a partir de lo que se publica en el web, si los archivos se están digitalizando o lo han hecho, principalmente por la ya comentada

dependencia de las bibliotecas que se tiene en bastantes casos. En cualquier caso, parece evidente que se está trabajando pero que se está en una fase anterior a la de sus colegas bibliotecarios. De acuerdo con los datos que se pueden ver en la tabla 9, solo 14 de los archivos de las 33 universidades analizadas tienen ningún tipo de repositorio digital de su patrimonio, si bien en algunos la vinculación de la biblioteca es tan alta (Oxford, Cambridge), que resulta difícil dirimir a quien quién pertenece un determinado material. Finalmente, al igual que se había puntualizado para los museos, en algún caso, también en los archivos, se ha optado por depositar los fondos en instituciones externas, como en el caso de la Universidad de Basilea, donde gran parte de la documentación histórica se ha pasado al Archivo Estatal de la Ciudad de Basilea (*Staatsarchiv Basel-Stadt*).

Tabla 9. Existencia de bibliotecas digitales. Fuente: elaboración propia

¿Bibliotecas digitales patrimoniales?		
Específicas de bibliotecas	29 /33 universidades	87,9%
Específicas de archivos	14/33 universidades	42,4%

4.5. Repositorios digitales de patrimonio y esquemas de metadatos.

La presentación colectiva del patrimonio histórico de las universidades vía Internet está aún por desarrollar en la mayor parte de los casos. La forma habitual de presentar este patrimonio es mediante repositorios digitales agrupados por colecciones / museos. Normalmente se dispone de una página web específica para el patrimonio que da acceso a las diferentes colecciones y, dentro de éstas, si se ha desarrollado, se puede acceder al catálogo individual de cada colección. Las cifras son bastante claras en este sentido, ya que, como se observa en la tabla 11, solo seis de las 33 universidades analizadas disponen de un repositorio que podríamos denominar colectivo de los fondos de la universidad y, en cambio, 24 universidades disponen de repositorios patrimoniales específicos en línea para las diferentes colecciones (no incluimos archivos ni bibliotecas, ya comentados anteriormente), que se concretan en 66 catálogos de colección de naturaleza y calidad diversa, como puede observarse en la tabla 12.

En algunos casos, además, hay una preocupación por alimentar bases de datos de ámbitos que exceden los universitarios. Así, además de la archiconocida Europea, que presenta los datos siguiendo el modelo EDM (*Electronic Data Model*) y apoyándose en el esquema de metadatos *Dublin Core*, en el ámbito de las ciencias naturales destaca especialmente GBIF, que recoge especímenes, observaciones y eventos en el ámbito de la zoología, la botánica y, en general, de la biodiversidad. Numerosas universidades vuelcan sus registros en este catálogo, que usa como esquema de metadatos básico, el estándar *Darwin Core*, una adaptación de *Dublin Core* para datos de biodiversidad. Mención aparte merece la base de datos UMAC, que busca recoger todas las colecciones universitarias existentes. Creada a partir de 2001 y redimensionada en 2017 se complementa con la aplicación para móvil *Umuseum*

A nivel nacional y/o local también existen iniciativas interesantes y crecientes. Así, en los Países Bajos las universidades se han unido en el SAE (Stitching

Academisch Erfgoed) y en Dinamarca existe una ley que obliga a incluir todo el patrimonio, sea o no universitario, dentro de un catálogo nacional (Museernes Samlinger). En Alemania, por su parte, existe un catálogo que, de forma paralela a UMAC, recoge de forma bastante exhaustiva las colecciones universitarias: <http://www.universitaetssammlungen.de/>. Otros ejemplos europeos son Alvin (Suecia) o UMIS (Escocia).

La calidad de los metadatos que se muestran en estos catálogos virtuales, ya sean internacionales, nacionales, o regionales es muy variada, desde simples inventarios a catálogos virtuales donde puede intuirse un esquema de metadatos estándar como *Dublin Core*, LIDO o CDWA. No obstante, no siempre se pueden deducir los esquemas de metadatos existentes detrás de la información publicada. Ahora bien, dominan los esquemas de metadatos con finalidad de intercambio y basados en XML, probablemente porque es un sistema de codificación abierto que usan los principales protocolos de intercambio, como OAI - PMH

Algunos ejemplos de redes de ámbito superior al universitario se muestran en la tabla 10.

Tabla 10. Redes patrimoniales con presencia de universidades.

Catálogo colectivo	Alcance	Materia	Puesta en marcha	Esquema estructural de Metadatos base
<i>Europeana</i>	Europa	Patrimonio	2008	<i>Dublin Core</i>
<i>GBIF</i>	Internacional	Biodiversidad (Biología, botánica y zoología)	2001	<i>Darwin Core</i>
SAE (<i>Stitching Academisch Erfgoed</i>)	Países Bajos	Patrimonio digitalizado de las colecciones de las universidades holandesas	Proyecto finalizado en 2009. Actualmente enlaza por separado a las diversas colecciones.	<i>CDWA Lite</i>
<i>Museernes Samlinger</i>	Dinamarca	Patrimonio danés en general	2004	Sistema propio pero con mapeo a <i>Dublin Core</i> (Arbejdsgruppen on ABM standarder, 2006)
<i>Alvin</i>	Suecia	Patrimonio escocés en general	2011	<i>MODS i METS</i>
<i>UMIS</i>	Escocia	Patrimonio digitalizado de las colecciones de las universidades escocesas	[s.d.]	<i>Dublin Core</i>

A nivel de universidades y de colecciones individuales, los catálogos colectivos de todo el patrimonio no son excesivamente habituales y no suelen tener como una prioridad informar de los esquemas de metadatos que utilizan.

Tabla 11. Catálogos colectivos en línea. Fuente. Elaboración propia

¿UNIVERSIDADES DE EUROPA CON CATÁLOGO COLECTIVO EN LÍNEA?	
SÍ	6
NO	27

Tabla 12. Catálogos de colecciones y museos. Fuente: elaboración propia

¿MUSEOS Y COLECCIONES DE EUROPA CON CATÁLOGO EN LÍNEA?	
SÍ	66 (30%)
NO	152 (70%)

5. Conclusiones y proyectos de futuro

Una vez finalizado el análisis de las webs de las colecciones universitarias europeas pertenecientes a las universidades mejor posicionadas en el ranking ARWU, puede responderse con una cierta claridad a las preguntas que motivaron la investigación.

1. ¿Cómo presentan las universidades su patrimonio en sus sitios web?
 En líneas generales las universidades mejor posicionadas en el WUR suelen tener una web patrimonial pero no siempre recoge la totalidad de las colecciones, ya que muchas veces solo se muestran las más representativas. No obstante, una visita por los departamentos o a veces una búsqueda bibliográfica permiten descubrir colecciones “escondidas”. La web patrimonial suele mostrar el patrimonio por colecciones que no siempre suelen tener un sitio web propio. En cada uno de estos espacios normalmente se pone a disposición del público una muestra de las piezas más destacadas de las que se dispone (a veces organizadas en forma de museo virtual) e instrucciones para la visita y/o contacto. Sin embargo, es poco habitual que se pueda acceder al catálogo de las colecciones y raramente se puede acceder a catálogos colectivos del conjunto del patrimonio.
2. ¿Qué características tiene el patrimonio que se muestra en los sitios web patrimoniales?
 El patrimonio predominante tiene la finalidad de docencia e investigación y se generó en un momento en que las colecciones de materiales diversos eran la única fuente de conocimiento en un mundo sin internet. Por ese motivo, las colecciones que permiten a los estudiantes e investigadores conocer el mundo pasado o presente (zoología, paleontología, botánica, arqueología, anatomía, medicina, geología) son las propias del entorno universitario. Algunas universidades compaginan estos fondos de carácter docente y científico con colecciones de arte que muchas veces fueron reunidas con la finalidad de añadir prestigio a la universidad o bien se fueron formando a partir de las colecciones que se iban generando en las facultades de bellas artes.

3. ¿Cómo se organizan estos centros de cara al exterior? ¿Hasta qué punto mantienen auténticas estructuras de museo?
La estructura de museo (en el sentido de centro con una abertura al público exterior, personal asignado, web propia y catálogo online) resulta escasa, siendo predominante la colección departamental, sin personal asignado y con unas condiciones de conservación más bien precarias, muchas veces ni siquiera automatizadas. En algunos casos se ha optado por una solución integradora, como en diversas universidades holandesas, donde el patrimonio se ha reunido bajo un único museo. Esta parece ser una solución interesante en el caso de universidades más bien pequeñas ya que en España también está siendo una solución de aplicación en universidades como Alicante, Sevilla o Cantabria. Otra solución es la externalización de los fondos a manos de museos no universitarios, muchas veces de titularidad pública, solvencia contrastada y con una mejor dotación económica y de infraestructuras. Esta es la opción, como ya se ha visto, adoptada en algunas universidades alemanas. Una última solución es la que envía los fondos a catálogos virtuales, ya sea de la propia universidad, o de ámbitos más globales, regionales, estatales o internacionales. Sin embargo, esto permite solamente visualizar algunas piezas, pero no soluciona el problema de la preservación y la conservación a largo plazo.
4. ¿Cuál es el papel de las bibliotecas y los archivos en estas webs patrimoniales?
En general no hay un aprovechamiento de la experiencia en gestión de información de estos centros, aunque hay honrosas excepciones en las cuales la documentación recae sobre la biblioteca o el archivo. No obstante, la perspectiva GLAM (o sea una perspectiva integradora de bibliotecas, museos y archivos) está ausente en aproximadamente la mitad de las instituciones. Las bibliotecas y los archivos suelen desarrollarse en mundos independientes y generan sus propios catálogos en línea de colecciones especiales ya que un 87 % de las bibliotecas y un 63% de los archivos tienen catálogos de tipo patrimonial, frente al 30 % de las colecciones/museos de otro tipo. Esto lleva a pensar que sería necesaria una colaboración mucho mayor entre las diferentes instituciones implicadas. Es evidente que las bibliotecas y los archivos tienen una mayor experiencia y se podría aprovechar claramente la misma para impulsar la presencia digital de las colecciones universitarias.
5. ¿Si los sitios webs dan acceso a catálogos colectivos, de qué tipo son?
Los tipos de catálogos patrimoniales (no incluimos aquí las bibliotecas y los archivos que mantienen una normativa bastante clara e independiente) son extremadamente variados, aunque son aún poco habituales. Normalmente se suele empezar por algún catálogo asociado a una colección y, con posterioridad este catálogo se fusiona con otras colecciones. Esta fusión puede producirse a nivel institucional (universidad), regional o estatal, o internacional. Se trata de un sector aún en desarrollo, que afecta poquísimas colecciones y que deja la mayor parte del inmenso patrimonio universitario “en las catacumbas”, tomando prestada una expresión que utiliza Condette (Condette, 2014: 59) para los archivos universitarios.
6. ¿Qué esquemas de metadatos pueden deducirse del análisis de los catálogos analizados?

Dado que se realiza un análisis de las webs universitarias, los pocos catálogos (de colecciones museográficas) que existen online suelen tener una gran disparidad en cuanto a esquemas de metadatos, pero los que hay se caracterizan por ser estándares de los denominados “de intercambio”, que no tienen la función de gestionar el conjunto del patrimonio universitario sino simplemente de mostrarlo al exterior, por lo que utilizan un conjunto reducido de metadatos descriptivos y de contenido.

El peso de los grandes agregadores, como GBIF o Europeana, dirige hacia la utilización de determinados estándares estructurales de metadatos, como *Dublin Core* o bien *Darwin Core*. También, en el caso de Europeana se usan soluciones tecnológicas de compatibilidad como el modelo conceptual de datos EDM, el lenguaje de codificación XML o bien el protocolo OAI-PMH. No obstante, se han ido levantando algunas voces que piden la sustitución de este último por protocolos más modernos, basados en Schema.org y la web semántica que permitirían no solo la agregación de datos sino también su recuperación en los grandes buscadores.

Como **conclusión global**, parece evidente que el patrimonio universitario es muy grande y rico, pero sigue encontrándose disperso en instituciones de genealogía diversa, aunque afines (bibliotecas, archivos, museos, facultades, departamentos, etc.), que solo ahora, gracias a las posibilidades de Internet, empiezan a colaborar realmente. Sería deseable encontrar sistemas de colaboración que permitieran una mejor gestión y documentación de todo el patrimonio. En universidades muy pequeñas o con pocos recursos lo más deseable sería disponer de una institución unitaria que garantizara la preservación a largo término, pero combinada con una documentación unificada de los fondos, basándose en estándares internacionales e interoperables. ¿Implica esto que bibliotecas, archivos y museos deben renunciar a sus procedimientos de trabajo para adoptar otros nuevos? En absoluto. Si estuviéramos defendiendo esto, estaríamos hablando de convergencia y las condiciones económicas, educacionales y de tradición de cada una de estas unidades de información no favorecen este camino, por el momento. Defendemos pues una **colaboración**, dirigida exclusivamente al ámbito patrimonial, que involucre a especialistas de los diversos sectores y que aplique estándares consolidados de intercambio. No obstante, en colecciones pequeñas o poco dotadas, quizás este perfil de aplicación sería suficiente para poder automatizar los fondos de forma sostenible, aunque debería renunciarse, por el momento, a una gestión completa de todos los posibles movimientos, restauraciones y vaivenes de las piezas.

Por lo que se ha podido estudiar, las bibliotecas, con su conocimiento y tradición en gestión de la información, podrían ser las instituciones gestoras de la documentación con la colaboración de los expertos de las colecciones, los cuales podrían enriquecer extraordinariamente con su conocimiento los esquemas de metadatos que les proporcionarían las bibliotecas.

Se propone, pues, para universidades de infraestructura museística débil o inexistente una colaboración dirigida de forma conjunta por las bibliotecas y por los servicios centrales de patrimonio, y con la colaboración de los archivos. Tal como se muestra en el gráfico 1, las bibliotecas se encargarían de la parte documental, y

los servicios centrales de patrimonio de la gestión más museística de los fondos (preservación, difusión, exposición, etc.). Todo ello con la ayuda inestimable de los diferentes especialistas en las colecciones que deberían disponer de horas dedicadas a este menester en los diferentes planes de ordenación académica. La universidad tiene todo el conocimiento... se trata de ponerlo a la disposición de la memoria histórica.

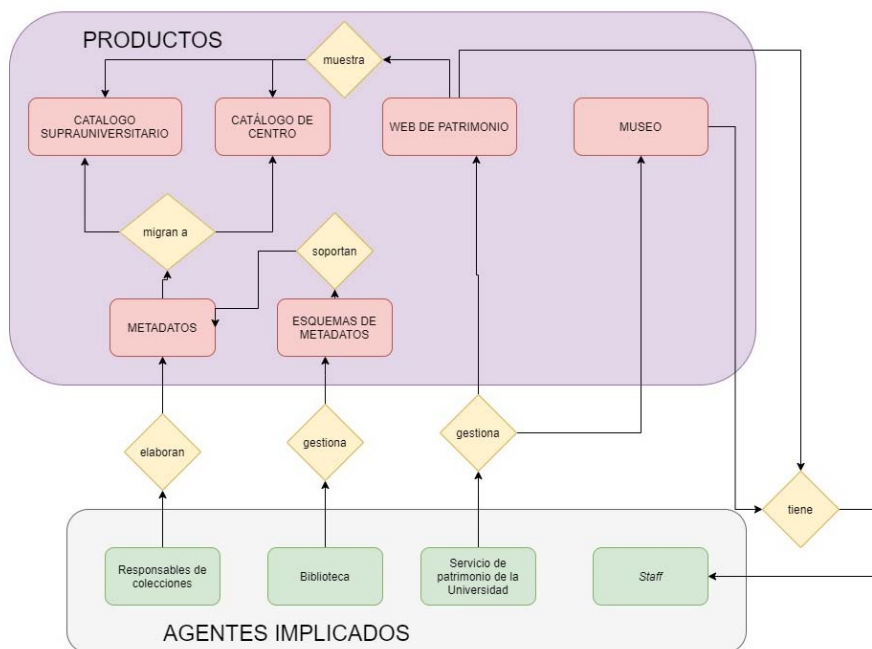


Gráfico 1. Propuesta de gestión de colecciones para pequeñas instituciones

De cara al futuro sería necesario trabajar más a fondo en ese esquema de metadatos, que permitiera fusionar orígenes muy diversos de datos respetando las necesidades de ese entorno universitario. Ese esquema de metadatos debería ser un perfil de aplicación de algún estándar de uso común que pudiera servir como estándar de catalogación en entornos no museo y como estándar de intercambio en entornos museo, en los cuales es necesario el uso de sistemas más complejos que incluyan la gestión de los fondos de acuerdo con el modelo de datos CIDOC CRM¹¹.

De acuerdo con ello, trabajos futuros pueden abordar, entre otros aspectos:

¹¹ El Consejo Internacional de Museos encargó a uno de sus comités (el CIDOC) la creación de un modelo conceptual que fuera la base para la gestión museística, para el intercambio de datos y para la creación de software orientado a la misma. El resultado fue el CIDOC CRM. En el entorno GLAM las otras Instituciones también han elaborado sus propios modelos, como FRBR para las bibliotecas o *RiC (Records in Context)* para los archivos.

- a) El estudio de los esquemas de metadatos existentes en la actualidad y de sus estándares de contenidos y de valores asociados.
- b) La propuesta de un esquema de metadatos para la catalogación / intercambio de los metadatos.

Anexo 1. Formulario Microsoft Access aplicado a las colecciones / museos universitarios.

Anexo 2. Formulario *Google Form* aplicado a las webs sobre patrimonio universitario

PATRIMONIO UNIVERSITARIO EN LA WEB

1. NOMBRE DE LA UNIVERSIDAD
2. DESCRIPCIÓN DE LAS CARACTERÍSTICAS DE LA WEB
3. MUSEOS / COLECCIONES EXISTENTES
4. DIFERENCIAS CON LA BASE DE DATOS UMAC
5. ¿Existe un espacio específico para el patrimonio en las webs universitarias? (solo una opción)
 - Sí
 - No
 - Otros
6. ¿Se aprecia una visión unitaria de las colecciones (se presentan de forma conjunta)? (Sólo una opción)
 - Sí
 - No
 - Otros
7. ¿Existen estructuras museo (con trabajadores destinados a ellas, horas de visita, actividades)? Solo una opción.
 - Sí
 - No
 - Otros
8. ¿Las bibliotecas y los archivos están incorporados en las colecciones (visión GLAM)? Solo una opción.

Sí

No

9. ¿Existe museo virtual? - Solo una opción

Sí

No

Otros

10. ¿Se puede acceder al catálogo unificado de las colecciones vía web? - Solo una opción

Sí

No

Otros

11. ¿Se puede acceder al catálogo separado de las colecciones vía web? - Solo una opción

Sí

No

Otros

12. ¿Es posible deducir el esquema de metadatos? - Solo una opción

Sí

No

Solo en alguna colección

Otros

13. ¿De qué esquema de metadatos se trata? - Más de una opción

Dublin Core

CDWA

ISAD G

RDA-MARC 21

Spectrum

Lido

Otros

6. Referencias bibliográficas

Arbejdsgruppen on ABM standarder. (2006). Fælles præsentation af data fra arkiver, biblioteker og museer på internettet. <https://www.yumpu.com/da/document/view/24726578/falles-prasentation-af-data-fra-arkiver-biblioteker-og-museer-pa->. [consulta 23/04/2021]

Condette, J. F. (2014). «Les catacombes manuscrites» des universités septentrionales : archives en souffrance mais archives d'importance. *Les Archives Universitaires: De Nouvelles Sources Pour l'histoire de l'enseignement Supérieur et La Recherche*, 59.

Dempsey, L. (2000). Scientific, Industrial, and Cultural Heritage: a shared approach: a research framework for digital libraries, museums and archives. *Ariadne : Web Magazine for Information Professionals*, 12 January(22), 15. <http://www.ariadne.ac.uk/issue/22/dempsey/>. [consulta 23/04/2021]

- Freire, N., Voorburg, R., Cornelissen, R., de Valk, S., Meijers, E., & Isaac, A. (2019). Aggregation of Linked Data in the Cultural Heritage Domain: A Case Study in the Europeana Network. *Information*, 10(8), 252. <https://doi.org/10.3390/info10080252>. [consulta 23/04/2021]
- Habel, T. ; & Wiederkehr, S. (2107). ETH Zurich's Collections and Archives Scientific Heritage for Future Research. ETH Zurich, ETH Library. <https://doi.org/10.3929/ethz-b-000189763>. [consulta 23/04/2021]
- Klimazewski, C. (2015). Lumping (and Splitting) LAMs: The Story of Grouping Libraries, Archives, and Museums. *Canadian Journal of Information and Library Science*, Vol. 39, Núm. 3. https://www.researchgate.net/publication/285220573_Lumping_and_Splitting_LAMs_The_Story_of_Grouping_Libraries_Archives_and_Museums. [consulta 23/04/2021]
- Lourenço, M. C. (2014). University collections, Museums and Heritage in Europe: notes on significance and contemporary role. Congreso Internacional de Museos Universitarios : Tradición y Futuro. Madrid, 3,4,5 Diciembre 2014, 58–66. <https://eprints.ucm.es/37851/>. [consulta 23/04/2021]
- Les archives universitaires: de nouvelles sources pour l'histoire de l'enseignement supérieur et de la recherche, 211 (2014) (testimony of Jean-Noël Jean-Noël (dir) Luc, Stéphanie (dir.) MÉCHINE, & Emmanuelle (dir.) PICARD). https://www.univ-paris1.fr/fileadmin/CRHXIX/LUC_et_al_dir_-_Les_archives_universitaires_-_2013.pdf. [consulta 23/04/2021]
- Luzi, P. (2019). University Museums in the twenty-first century. *University Museums and Collections as Cultural Hubs: The Future of Tradition*, 39. http://umac.icom.museum/wp-content/uploads/2019/08/UMACJ_11-1_2019.pdf. [consulta 23/04/2021]
- Marín Torres, M. T. (2018). Los museos universitarios en España. Hacia una mayor visualización y difusión. *Cuadernos de Arte de La Universidad de Granada*, 49, 89–108.
- Morón de Castro, M. F. (2018). Las colecciones artísticas como recurso educativo y de investigación. *Cabás: Revista Del Centro de Recursos, Interpretación y Estudios En Materia Educativa (CRIEME) de La Consejería de Educación, Cultura y Deporte Del Gobierno de Cantabria (España) [En Línea]*, 20(Diciembre 2018), 104–124. <http://revista.muesca.es/articulos/20/442-museos-colecciones>. [consulta 23/04/2021]
- Nykänen, P. (2018). First steps in global advocacy: some perspectives on the formation of UMAC, an international committee of ICOM. *University Museums and Collections Journal*, 10, 10–21. <http://umac.icom.museum/wp-content/uploads/2018/12/UMACJ10-Final.pdf>. [consulta 23/04/2021]
- OCIM. (2017). Collections scientifiques et techniques des universités : structuration, gestion et valorisation. <http://www.ocim.fr> [consulta 23/04/2021]
- Ordorika, I. (2015). Rankings universitarios. *Scielo : Revista de La Educación Superior*, 44(173), 7–9. http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0185-27602015000100001. [consulta 23/04/2021]
- Worldwide Database of University Museums and Collections. <https://university-museums-and-collections.net/>. [consulta 23/04/2021]
- University Museums Group. (2013). *Impact and Engagement: University Museums for the 21st Century*.
- Warren, E., & Matthews, G. (2019). Public libraries, museums and physical convergence: Context, issues, opportunities: A literature review Part 2. *Journal of Librarianship and Information Science*, 51(4), 1120–1133. <https://doi.org/10.1177/0961000618769720>. [consulta 23/04/2021]

- Yerbury, D. (2001). The Cinderella Collections: an Australian fairy story. En Kelly, M. (editor) *Managing University Museums*, 55-68
- Zorich, D. M., Waibel, G., & Erway, R. (2008). *Beyond the Silos of the LAMs Collaboration Among Libraries, Archives and Museums* Ricky Erway Senior Program Officer OCLC Programs and Research A publication of OCLC Programs and Research. OCLC Research. www.oclc.org/programs/publications/reports/2008-05.pdf. [consulta 23/04/2021]