



Visibilidad de las revistas españolas de Cine y Comunicación Audiovisual en bases de datos

M^a del Carmen Moreno-García¹; Alba Martín Moreno²

Recibido: 14 de mayo de 2019 / Aceptado: 27 de noviembre de 2019

Resumen. El objetivo del trabajo consiste en analizar la visibilidad de las revistas científicas españolas de Cine y Comunicación audiovisual en las bases de datos de WoS, Scopus, Latindex, Cindoc-CSIC digital y Dialnet. La metodología seguida ha implicado el cálculo de los correspondientes índices de visibilidad de las 31 revistas analizadas. Los principales resultados señalan que están editadas mayoritariamente por Universidades en versión impresa y también en doble versión (impresa y electrónica). La periodicidad más frecuente es la semestral, seguida de la anual y el idioma preferente, el español. Los índices de visibilidad calculados son mayores en el caso de las bases de datos nacionales o de ámbito hispano, mientras que en las internacionales son nulos (Scopus) o muy bajos (WoS). Se remarca la necesidad de incrementar la visibilidad de las revistas analizadas en las diferentes bases de datos existentes, sobre todo, en las internacionales, con algunas propuestas de mejora.

Palabras clave: Visibilidad; Revistas científicas españolas; Cine; Comunicación audiovisual; Bases de datos.

[en] Visibility of Spanish journals of Cinema and Audiovisual Communication in databases

Abstract: The objective of the article is to analyse the visibility of the Spanish scientific journals on movies and audiovisual communication in the following databases: *WoS*, *Scopus*, *Latindex*, *Cindoc-CSIC digital*, and *Dialnet*. The methodology has been based on the calculation of the corresponding visibility indices of the 31 journals analysed. The main results are that the journals are edited by Universities in printed version as well as in double version (printed and electronic). The most frequent periodicity is the biannual, followed by the annual. The preferred language is Spanish. The calculated visibility indexes are higher in the case of national or Hispanic databases, while in international databases they are null, as in *Scopus*, or very low, as in the case of *WoS*. The need of increase the visibility of the journals analyzed in the different existing databases, especially in the international ones, is highlighted, with some proposals and suggestions for improvement.

Keywords: Visibility; Spanish scientific journals; Cinema; Audiovisual communication; Databases.

¹ Universidad de Barcelona. Facultad de Geografía e Historia.
E-mail: mcmoreno@ub.edu

² Universidad de Barcelona. Facultad de Biblioteconomía y Documentación.
E-mail: alba_mm_93@hotmail.com

Sumario. 1. Introducción. 2. Estado de la cuestión. 3. Metodología. 4. Resultados. 5. Conclusiones. 6. Referencias bibliográficas.

Cómo citar: Moreno-García, M. del C.; Martín Moreno, A. (2019) Visibilidad de las revistas españolas de Cine y Comunicación Audiovisual en bases de datos, en *Revista General de Información y Documentación* 29 (2), 449-466.

1. Introducción

Muchas de las definiciones sobre el concepto de revista científica coinciden al señalar que se trata básicamente de una publicación periódica o en serie, con artículos científicos de uno o más campos o materias específicas. Así lo remarcan, por ejemplo, las definiciones de la *American Library Association (ALA)* o las normas *ISO (International Standardization Organization)*. Pero, es evidente que se puede profundizar mucho más en este concepto. Hay toda una serie de características que están indisolublemente asociadas a este tipo de revistas. Por ejemplo, los autores acostumbran a ser expertos que escriben en un estilo académico para una audiencia especializada, la investigación tiene que ser original y la revista suele tener un aspecto formal serio, con notas a pie de página y bibliografía, además de un comité editorial. Así mismo, puede contar con evaluadores externos, tener una circulación y alcance limitados y ser publicada por universidades, asociaciones y colegios profesionales, institutos o centros de investigación y editoriales comerciales especializadas (Romanos y María, 2005).

Las revistas científicas constituyen el principal medio de comunicación y difusión de los resultados de la investigación científica. Su historia parece que se remonta hasta el S.XVII cuando los resultados de una investigación empiezan a ser comunicados y transmitidos en forma de texto reducido desde las principales academias científicas (Salvadores, 2011). Desde entonces, las revistas científicas no han dejado de crecer, pasando, eso sí, por diferentes etapas hasta el momento actual. Borrego (2017) traza precisamente un documentado y completo recorrido a lo largo de su historia, explicando la evolución seguida. Destaca la aparición en la primera mitad del S.XX de las editoriales especializadas como nuevos canales de comunicación para la publicación de la investigación inédita y su popularización y difusión en las últimas décadas a partir de Internet y la migración del formato tradicional al formato electrónico.

Como remarcan Romanos y María (2005), terminológicamente, el concepto de revista científica está muy bien diferenciado en inglés con la denominación que utilizan de *journal*, frente a la de *magazine* o *newsletter*, empleadas para las revistas de interés general o los boletines de noticias. En cambio, no pasa lo mismo en castellano, donde se utiliza una misma palabra (revista) para todos los tipos, de forma que hay que añadir, casi obligatoriamente, el calificativo de “científica” para diferenciarla de los otros tipos. Por otro lado, De Pablos (2013), también habla de otra posible confusión terminológica entre “revista científica”, “revista académica” y “revista universitaria”, insistiendo en defender que toda revista científica se puede considerar como revista académica y revista universitaria, pero no todas

estas últimas, evidentemente, son científicas. En cualquier caso, las revistas científicas siguen siendo el medio de comunicación formal de la ciencia, por excelencia, y el medio, también, preferente de validación del conocimiento científico, puesto que permiten controlar y certificar la calidad de la investigación y garantizar su accesibilidad, transformando la investigación en un archivo público de conocimiento.

1.1. El concepto de visibilidad y métodos de evaluación

La visibilidad de las revistas científicas es un aspecto decisivo para el desarrollo de cualquier disciplina. Si una revista tiene más visibilidad, más atracción despertará y recibirá más trabajos para que se publiquen. El incremento de la competencia redundará, seguramente, en un aumento de la calidad de la revista. Concretamente, la visibilidad de una revista hay que entenderla como la capacidad que ésta tiene de ser visible para la comunidad científica a la cual se dirige. La finalidad de la revista consiste en llegar al público al cual va dirigida, por lo tanto, la visibilidad dependerá, en gran medida, de su indexación en las bases de datos bibliográficas multidisciplinares o especializadas, de la presencia en buscadores académicos o en los motores de búsqueda generales y su inclusión en los catálogos de bibliotecas (Abadal, 2017).

De acuerdo con esta concepción sobre la visibilidad y la difusión de las revistas científicas, desde hace unos cuantos años, se han desarrollado numerosos trabajos donde se mide el grado de visibilidad de las revistas a partir de diferentes métodos: la presencia en bases de datos, en centros de suministro de documentos, en bibliotecas o en Internet; la inclusión en directorios de publicaciones periódicas o las contribuciones de autores extranjeros (Borrego y Urbano, 2006). La presencia, en concreto, de las revistas en las bases de datos en línea permite una amplia difusión, además de suponer un aval de su calidad, dado que para estar presentes en ellas han tenido que someterse a criterios de selección y evaluación de la calidad. Con el desarrollo de las nuevas tecnologías y el acceso a Internet, la visibilidad que puede tener una revista se multiplica extraordinariamente. La difusión “indirecta”, a partir de Internet, aumenta, sin duda, la visibilidad.

Hay también métodos de evaluación de las revistas científicas, que repercuten en su visibilidad. Uno de los principales es a partir del análisis de citas. Tal como señalan Borrego y Urbano (2006), es un método, hoy en día, tan extendido como criticado al mismo tiempo. Las críticas se centran en tres cuestiones fundamentales, como son las limitaciones de cobertura y exactitud de las bases de datos del *ISI* (que son las utilizadas mayoritariamente), la metodología empleada para el cálculo del factor de impacto y la interpretación errónea de este indicador. Los mismos autores hablan, para el caso concreto de las revistas científicas de Ciencias Sociales y Humanidades, de otros métodos de evaluación, aparte de los estudios bibliométricos sobre la repercusión de las publicaciones, como la evaluación por pares, el análisis de la calidad formal de los títulos y la determinación de su difusión.

El factor de impacto o índice de impacto es uno de los indicadores más extendido y mide la repercusión que ha tenido una revista en la documentación científica a través del análisis de las citas que han recibido los artículos que se han publicado. Permite comparar revistas, hacer rankings y reflejar la relevancia de cada publicación. Su cálculo sale de la división del número de citas que han recibido los artículos de una revista entre el número de artículos publicados.

El cuartil donde se sitúan las revistas es otro indicador de impacto que sirve para evaluar la importancia relativa de una revista dentro del total de revistas de su área. Al dividir el listado de revistas ordenadas de mayor a menor factor de impacto entre 4, se obtienen cuatro grupos, de los cuales cada conjunto es un cuartil. De forma que en el primer cuartil se encontrarán las revistas con el factor de impacto más grande. Otro indicador muy conocido es el llamado índice H, propuesto por el profesor Hirsch, el cual se basa en el conjunto de trabajos más citados del investigador y en el número de citas de cada uno de esos trabajos. Por ejemplo, si un investigador tiene un índice H de 30, significa que este autor tiene 30 publicaciones que se han citado cada una de ellas al menos 30 veces.

Delgado (2017) explica, precisamente, por qué hay que evaluar las revistas, haciendo un repaso histórico, con un título muy expresivo y clarificador, en el que califica la evaluación de las revistas científicas como un afán con mucho presente y pasado, pero con un incierto futuro. Del mismo modo, Rodríguez Yunta en 2015 ya señalaba las limitaciones del sistema de evaluación existente para el caso de las revistas españolas, advirtiendo de la problemática planteada con su visibilidad internacional cuando no se hacen distinciones entre bases de datos que pueden tener criterios de selección muy diferentes. Él, de forma acertada, ya se cuestionaba si era pertinente dar el mismo peso a la presencia en *WoS* que en *Scopus*, cuando la primera, como es conocido, es mucho más selectiva.

2. Estado de la cuestión

El análisis de la presencia y visibilidad de las revistas científicas españolas en diferentes bases de datos es un tema sobre el cual ya se han hecho bastantes trabajos e investigaciones. Villamón, Devís y Valenciano analizaron en el año 2005 la visibilidad de las revistas científico-técnicas de las Ciencias de la Actividad Física y el Deporte, a partir de la presencia en repertorios y bases de datos como *Latindex* o *Dialnet* e *Internet*, observando una visibilidad claramente insuficiente. Unos años después, Olivera (2011) también se fijó en las revistas del mismo campo temático, constatando asimismo en las diferentes bases de datos y repertorios analizados un nivel de difusión escaso y una pobre visibilidad, tanto a escala nacional como internacional.

Osca et al (2005) hacen una evaluación de la difusión de las revistas españolas de psicología en diferentes bases de datos nacionales e internacionales con resultados bastante parecidos; la muestra analizada llegaba hasta un total de 102 revistas, de las cuales solamente el 40,5% estaban presentes en las bases de datos internacionales. Las revistas españolas de Historia Contemporánea y de Historia

también han sido objeto de estudio en relación con su visibilidad internacional (Malalana, 2007; Malalana, Román y Rubio, 2007).

Las revistas españolas de Comunicación y su visibilidad en *Latindex* también ha sido evaluada (Castillo y Ruiz, 2011). En el caso de las revistas de Ciencias de la salud un estudio realizado por Abad, González, Argento y Rodríguez Gairín (2015) sobre la visibilidad en bases de datos tuvo bastante eco, constituyendo todo un referente en este tema. En él describieron las características de hasta 207 revistas, determinando su visibilidad en 6 bases de datos biomédicas y multidisciplinarias. En otro trabajo sobre las revistas universitarias españolas publicadas en formato exclusivamente electrónico, Zamora et al (2007) determinaron bajos niveles de visibilidad, a causa de los problemas formales detectados en la edición de las páginas webs de las revistas, que la reduce claramente, resultando en un impacto muy bajo.

En otros países también se han desarrollado estudios parecidos, con evaluaciones de la visibilidad de las revistas de diferentes campos temáticos. Como ejemplos, se citarán los casos de las revistas latinoamericanas de Bibliotecología y Ciencias de la información en *Google Scholar* (Miguel y Herrero, 2010), el de las revistas argentinas de Medicina en bases de datos internacionales (Colombo, 2009) o el de las revistas científicas paraguayas en bases de datos en línea (Duarte Caballero y Duarte Mesi, 2014). En Argentina, Romanos y Cecilia (2004) y Romanos y María (2005) también analizan la visibilidad en bases de datos internacionales de las revistas de Historia y de Filosofía, respectivamente. Algunos de los métodos cuantitativos que utilizan (indicadores de representatividad, visibilidad,...) han servido de modelo para ser aplicados en el presente análisis. Morales Morante (2016) analiza también los principales indicadores bibliométricos y de calidad de 24 revistas peruanas de ciencias sociales indexadas en el catálogo de *Latindex* durante el periodo 2005-2014, disponibles en acceso abierto, incluyendo su visibilidad en diferentes buscadores (*Dialnet*, *SciELO* y *RedALyC*). La producción científica y las revistas de América Latina y el Caribe y su visibilidad en *SciELO*, *RedALyC* y *Scopus* en el período 2005-2009 se trata en Miguel (2011), quien calcula el porcentaje de revistas presentes en estas fuentes en relación con las registradas en el catálogo de *Latindex*. Los resultados que obtuvo indican, entre otros, que el volumen de producción científica visible es muy superior en *Scopus* al de *SciELO* y *RedALyC*, aunque su distribución por países es muy desigual. En la misma línea de trabajos, Madrid Martín et al (2017) realizan un análisis bibliométrico de las revistas brasileñas de Educación presentes en el índice de impacto de la base de datos de *Scopus* entre los años 2000 y 2015. En él identifican los patrones de producción de documentos por revista y por año y las instituciones y países más productivos, además del grado de colaboración en la autoría de los documentos, constatando un significativo aumento de la producción, aunque de carácter muy local y con un pequeño número de citas por documento.

Asimismo, Somoza, Guallar, Rodríguez Gairín y Abadal (2017) en una reciente publicación dibujan, precisamente, una ajustada panorámica actual sobre la presencia del conjunto de revistas científicas españolas en las principales bases de datos internacionales, como Web of Science (WoS), Scopus, Directory of Open Access Journals (DOAJ) y otras bases de datos multidisciplinarias y especializadas. En

concreto, el estudio se basa en el total de 3.382 revistas españolas, registradas en la base de datos MIAR, constatando que la presencia ha mejorado en los últimos años, con un crecimiento continuado de las revistas científicas españolas en estas bases de datos, siendo significativamente superior la presencia en Scopus frente a WoS.

El objetivo fundamental que se plantea este trabajo es el análisis de la presencia y visibilidad de las revistas científicas españolas en diversas bases de datos, correspondientes a un área temática, que no ha sido tratada hasta ahora, como es la del Cine y Comunicación Audiovisual.

3. Metodología

La metodología utilizada ha seguido diferentes fases y procedimientos. Una fase importante fue, en primer lugar, la determinación de la muestra de revistas científicas a analizar. Para ello, se consultó, principalmente, la fuente del *CSIC digital*, en concreto, los Sumarios de la base de datos *ISOC de Ciencias Sociales y Humanidades*, puesto que se trata de una base de datos bibliográfica que desde 1975 compila de forma exhaustiva las referencias de los artículos publicados en las revistas científicas españolas del área de las ciencias sociales y humanidades. De allí se recuperaron 14 títulos de revistas sobre cine y comunicación audiovisual. También se efectuó una búsqueda en la base de datos de *MIAR*, obteniendo 7 nuevas revistas, y en *Dialnet*, donde se encontraron otras 10. En la tabla 1 se puede ver el listado de títulos de revistas recuperadas en cada caso. El total de revistas, por lo tanto, que finalmente conforman la muestra ha sido de 31 títulos diferentes.

Justo es decir que las revistas de Cine en España han tenido bastante difusión entre la población, especialmente, las de tipo comercial y divulgativas que se venden en los quioscos, de las cuales son ejemplos paradigmáticos la revista *Fotogramas* o la revista *Dirigido por*. López-Yepes en 1992 publicó un extenso catálogo donde recogía de manera exhaustiva las revistas cinematográficas españolas desde 1907 hasta 1989, pero se trata, sobre todo, de estas revistas más populares o de espectáculos, o incluso, profesionales o técnicas, pero en ningún caso, revistas consideradas como científicas. Este trabajo se centra únicamente en las de tipo científico. De todos modos, es posible que algún caso incluido pueda ser considerado como dudoso, a pesar de haberlo extraído de una base de datos, circunstancia que, en principio, habría de garantizar en cierto modo este carácter “científico”. Es el caso de la revista *Caimán*, que mantiene características de una revista más popular. Pero es conocido que no todas las bases de datos tienen el mismo rigor y criterios de exigencia a la hora de aceptar e incluir una revista. Gómez y Parejo (2015) hacen una diferenciación entre las revistas comerciales y divulgativas de cine y las revistas científicas. Entre las primeras enumeran precisamente esta revista (*Caimán*) además de las ya citadas antes, recordando que suelen ser de financiación privada y están dirigidas en especial a un público aficionado al cine, con contenidos, sobre todo, de los estrenos cinematográficos. Mientras que las revistas científicas están dirigidas más bien a un público universitario, con

diversidad de formatos y de editores (universidades, convenios públicos-privados, asociaciones, etc.). En este grupo citan como ejemplos las revistas *Archivos de la Filmoteca*, *Secuencias*, *L'Atalante* y *Fotocinema*, destacando esta última como un paradigma del modelo científico.

Tabla 1. Lista de las revistas científicas españolas de Cine y Comunicación Audiovisual seleccionadas

Base de datos ISOC (Sumarios)	MIAR	Dialnet
Archivos de la Filmoteca	Caimán. Cuadernos de cine	Academia
Cinema comparative cinema	Communications Papers: Media Literacy & Gender Studies	Banda aparte
Cuadernos cinematográficos	Frame	Cine y... Revista de estudios interdisciplinarios sobre el el cine español
Cuadernos del Aula de Cine	Latente	Cineguía
Film-Historia	Making of	Cineinforme
Filmhistoria online	Quaderns de Cine	Nosferatu
Fotocinema	Revista de Medicina y Cine	Quaderns del CAC
Ikusgaiak. Cuadernos de cinematografía		Revista Cine, Imagen, Ciencia
Imatge-Butlletí de l'Aula de Cinema		Temas de Cine
L'Atalante		Versión original: revista de cine
Metakinema. Revista de cine e historia		
Scope. Estudios de imagen		
Secuencias. Revista de historia del cine		
Sesión no numerada		

(Fuente: elaboración propia).

Para conocer las características básicas de cada revista se ha seguido el modelo de ficha propuesto por Castillo y Ruiz (2011), convenientemente adaptado y completado con algunos aspectos. Cómo se puede ver en la tabla 2, la ficha incorpora como características los elementos que serán, precisamente, objeto de análisis. Una vez establecido el modelo de análisis se ha procedido a buscar toda esta información y cumplimentar la ficha de cada revista. Para ello, se han consultado las bases de datos seleccionadas para este trabajo, además de las propias páginas web de muchas de las revistas, que han resultado de obligada revisión para conocer algunos de los elementos de análisis.

Tabla 2. Ficha de análisis con los diferentes elementos contemplados y su descripción

Elementos de análisis	Descripción
Revista	Denominación de la revista
ISSN	Identificación del número internacional normalizado de publicaciones seriadas
Tipo de publicación	Impresa/Electrónica/Ambas
Ciudad	Ciudad donde se publica la revista
Editorial - Universidad/Departamento - Asociación - Fóruns/Congresos - Otros (indicar)	Quien edita la publicación
Año de inicio y de finalización	Año cuando se comienza a publicar por primera vez y año de finalización, si es el caso
Periodicidad - Trimestral - Cuatrimestral - Semestral - Anual - Otra (indicar)	Periodicidad de la publicación y si se cumple
Idiomas - Español - Portugués - Inglés - Otros (indicar)	Lenguas en las cuales se publica. También se registra el número de idiomas en que se permite enviar artículos
Coste	Precio de la publicación
Tipo de Editorial/Institución - Empresa Editorial - Institución privada - Administración pública - Universidad	Carácter de quien edita la publicación
Dirección Web	Dirección URL

(Fuente: elaboración propia basada en Castillo y Ruiz, 2011).

Las bases de datos seleccionadas para analizar la visibilidad de las revistas científicas españolas de cine y comunicación audiovisual han sido: *Web of Science (WoS)*, *Scopus*, *Latindex*, *Cindoc-CSIC digital (Sumarios)* y *Dialnet* (Tabla 3). Los criterios que se han aplicado para seleccionar estas bases de datos y no otras han sido, por un lado, la exigencia de incluir algunas de las bases de datos internacionales más importantes y conocidas, como serían los casos de *Web of Science (WoS)*, *Scopus* y *Latindex*. Y también, la elección de algunas de las bases de datos españolas más representativas. En este caso se ha optado por *Cindoc-CSIC digital* y *Dialnet*. Las internacionales *Web of Science (WoS)* y *Scopus* se han escogido, porque son las que se utilizan habitualmente en los procesos de evaluación, tanto por su amplia cobertura como por el hecho de incluir indicadores bibliométricos cuantitativos (factores de impacto, etc.), que permiten establecer clasificaciones y cuartiles en las publicaciones. También se ha seleccionado *Latindex*, porque es la única que está dirigida a mejorar la calidad e

impulsar la difusión internacional de las revistas científicas producidas en el ámbito iberoamericano.

Tabla 3. Información básica de las bases de datos utilizadas en el análisis

Bases de datos	Productor	Cobertura geográfica	Cobertura temporal
Web of Science	Thomson-Reuters	Internacional	1990-
Scopus	Elsevier	Internacional	1966-
Latindex	UNAM (México)	Latinoamérica	1997-
Cindoc-CSIC digital	Centro de Ciencias Humanas y Sociales (CCHS) del CSIC	España	1975-
Dialnet	Universidad de La Rioja	España	2001-

(Fuente: elaboración propia).

Una vez establecidas las bases de datos a considerar, se procedió al análisis de la visibilidad de las revistas, comprobando directamente su presencia o no en ellas. El tratamiento del análisis ha sido, básicamente, de carácter cualitativo, aunque también se ha incorporado una parte cuantitativa, a partir, sobre todo, del cálculo de frecuencias y de algún índice de visibilidad, como el desarrollado en Romanos y María (2005).

4. Resultados

El análisis de los elementos considerados en las fichas de cada una de las revistas ha arrojado los resultados que se indican a continuación. En relación con los tipos de publicación de las revistas científicas españolas de cine y comunicación audiovisual, la gran mayoría lo hacen únicamente en versión impresa (45,1%), mientras que el 25,8% son en versión electrónica y un 29,1% lo hacen en ambas versiones (figura 1).

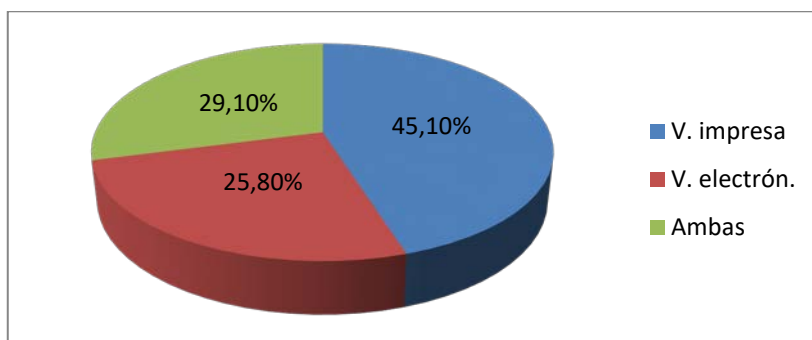


Figura 1. Tipos de publicación de las revistas (Fuente: elaboración propia)

Sobre la ciudad de origen de las revistas, el ranking lo encabeza Madrid, que concentra el número más grande de revistas con 8. La siguen Barcelona y Valencia, con 4 y Donostia, con 2. Después, hay una lista larga de ciudades repartidas prácticamente por todo el país, con 1 revista cada una (Girona, Valladolid, Oviedo, Málaga, Sevilla, Laguna, Badalona, Granada, Alicante, Salamanca, Córdoba y Cáceres). La periodicidad es otro de los elementos que se han tenido en cuenta; este aspecto es muy importante, puesto que una periodicidad frecuente tiene posibles implicaciones que afectan a la calidad de la revista. La periodicidad más habitual observada en las revistas españolas de cine y comunicación audiovisual es la semestral, puesto que 10 de ellas dicen mantenerla. La sigue la periodicidad anual, con 7 revistas. Un número nada despreciable de revistas, hasta 6, tienen, en cambio, una periodicidad irregular. Con más diferencia, aparecen las revistas con periodicidad mensual, cuatrimestral, trimestral, bimestral y bianual. En el gráfico de la figura 2 se puede ver con detalle este reparto.

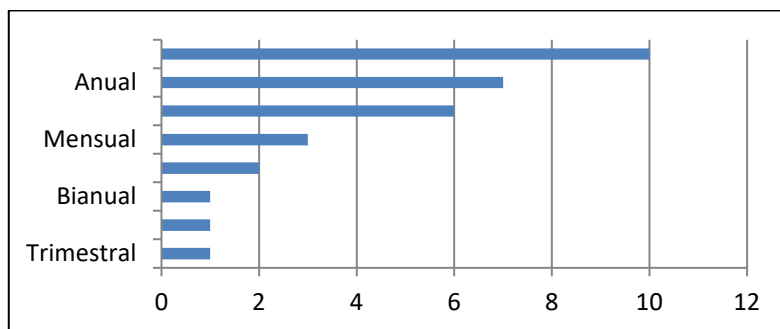


Figura 2. Número de revistas según su periodicidad (Fuente: elaboración propia)

Sobre el tipo de editoriales o instituciones que editan las revistas, sobresale con bastante diferencia el correspondiente a las Universidades y sus servicios de publicaciones, con 15 revistas. Las instituciones de carácter privado están muy bien representadas, puesto que hasta 8 de las revistas son publicadas por organismos vinculados a la Administración Pública y 1 por otros organismos de investigación (figura 3).

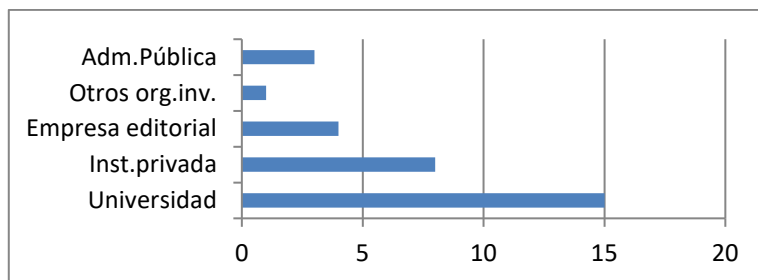


Figura 3. Número de revistas por tipos de editoriales o instituciones responsables de su publicación (Fuente: elaboración propia)

En relación con el idioma, de las 31 revistas analizadas, únicamente 3 se declaran abiertamente bilingües, con artículos en español e inglés (*Revista de Medicina, Communications Papers* y *Cine y...*). Todo el resto, a excepción de la revista *Quaderns del CAC*, que es en catalán, indican como idioma el español, a pesar de que tan sólo unas pocas manifiestan explícitamente que se aceptan artículos en inglés, francés, italiano y portugués. La revista *Communication Papers* es la única que indica también que acepta artículos en las lenguas propias de algunas comunidades autónomas españolas como el catalán, gallego y euskera.

De todas las revistas analizadas, 9 ya no son activas, porque dejaron de publicarse. Son: *Banda Aparte, Cine y...*, *Cineguía, Cuadernos del Aula de Cine, Film-Historia, Frame, Imagen-Boletín del aula de Cine, Nosferatu* y *Temas de Cine*. En el caso de la revista *Archivos de la Filmoteca*, ésta estuvo tres años sin publicarse (2014-2016), volviendo a editarse en el 2017 y manteniendo su periodicidad desde entonces. En relación con el año de inicio, hay que señalar que las revistas más antiguas empiezan en el año 1960 (*Cineguía* y *Temas de Cine*), mientras que la más reciente data del 2017 (*Revista Cine, Imagen, Ciencia*). Como se observa en el gráfico (figura 4), desde la década de los 90 hasta la actualidad es el periodo donde comenzó su singladura un mayor número de revistas. Desde el año 1991 hasta el 2000 nacieron 9 revistas, pero desde el 2001 hasta ahora han aparecido otras 15 nuevas revistas.

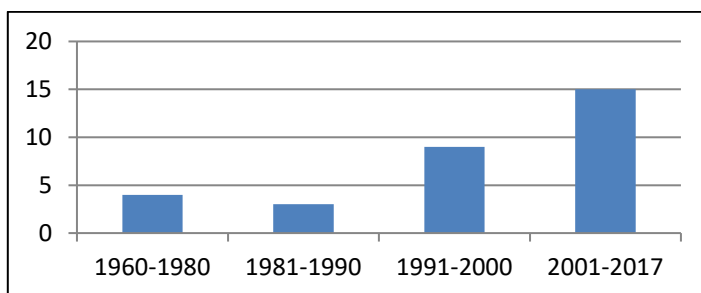


Figura 4. Número de revistas según las fechas de su año de inicio
(Fuente: elaboración propia)

Sobre el coste de las revistas no se ha hecho ningún cálculo, puesto que no se dispone de suficientes datos. De este ítem ha resultado muy difícil encontrar información, porque muchas de las revistas no indican nada en sus páginas web. Únicamente 23 revistas disponen de página web, con bastante diversidad de diseños y prestaciones.

El análisis de la visibilidad de las revistas en las bases de datos seleccionadas en el trabajo ha implicado la consulta de las mismas y, siguiendo los procedimientos de búsqueda por títulos de revistas, la comprobación de su inclusión o no. En la tabla 4 se recoge de forma esquemática la presencia o ausencia de las revistas consideradas en las diferentes bases de datos escogidas. Asimismo, también se incluye en la tabla el valor del ICDS (Índice Compuesto de Difusión Secundaria) de cada revista, extraído de la consulta de la base de datos MIAR. El ICDS

constituye también un indicador de la visibilidad de las revistas en diferentes bases de datos científicas de alcance internacional o en repertorios de evaluación de publicaciones periódicas; un valor elevado significa que la revista está presente en diferentes fuentes de información de relevancia internacional.

	WOS	SCOPUS	LATIND EX	CINDOC- CSIC	DIALN ET	ICDS
Academia	-	-	-	✓	✓	-
Archivos de la Filmoteca	-	-	✓	✓	✓	6.5
Banda aparte	-	-	-	-	✓	-
Caiman. Cuadernos de cine	-	-	-	-	✓	4.1
Cine y	-	-	-	-	✓	-
Cineguía	-	-	-	-	✓	-
Cineinforme	-	-	-	-	✓	-
Cinema comparat/ive cinema	-	-	✓	✓	✓	3.8
Communication Papers: Media Literacy & Gender Studies	-	-	-	✓	✓	3.3
Cuadernos cinematográficos	-	-	-	✓	✓	-
Cuadernos del Aula de Cine	-	-	-	✓	✓	-
Film-Historia	-	-	-	✓	✓	-
Filmhistoria online	-	-	✓	✓	✓	-
Fotocinema	✓	-	✓	✓	✓	9.5
Frame	-	-	✓	-	✓	4.2
Latente	-	-	✓	✓	✓	3.7
Ikusgaiak. Cuadernos de cinematografía	-	-	-	✓	✓	4.0
Imatge-Butlletí de l'Aula de Cinema	-	-	-	✓	-	-
L'Atalante	✓	-	-	✓	✓	8.7
Making of	-	-	-	-	✓	1.8
Nosferatu	-	-	-	-	✓	-
Metakinema. Revista de cine e h ^a	-	-	✓	✓	-	3.6
Quaderns de Cine	-	-	-	-	✓	1.5
Quaderns del CAC	-	-	✓	-	✓	3.8
Revista Cine, Imagen , Ciencia	-	-	-	-	✓	-
Revista de Medicina y Cine	-	-	✓	-	✓	4.1

Scope. Estudios de Imagen	-	-	-	✓	-	-
Secuencias. Revista de historia del cine	-	-	✓	✓	✓	6.4
Sesión no numerada	-	-	✓	✓	-	3.9
Temas de Cine	-	-	-	-	✓	-
Versión Original	-	-	✓	-	✓	-

Tabla 4. Presencia de las revistas españolas de cine y comunicación audiovisual en las bases de datos seleccionadas y valor del ICDS de cada una (Fuente: elaboración propia).

Como se puede apreciar, es en *Dialnet*, donde aparecen un mayor número de revistas. De las 31 revistas que conforman la muestra analizada, 27 están recogidas en este portal bibliográfico. En la base de datos del *Cindoc-CSIC* constan 18 revistas. En *Latindex* se contabilizan 12, mientras que en las bases de datos consideradas como internacionales es donde se ve que la presencia de revistas españolas de este ámbito es prácticamente nula; tan sólo en la base de *Web of Science (WoS)* aparecen 2 revistas (*Fotocinema* y *L'Atalante*), mientras que en *Scopus*, ninguna. Precisamente, las dos únicas revistas que aparecen en *WoS* son las que presentan un ICDS más elevado (9.5 y 8.7, respectivamente). El resto de las revistas de las que hay disponible su ICDS alcanzan valores sensiblemente menores.

Siguiendo la metodología citada en Romanos y María (2005) se ha calculado el indicador de visibilidad (V_i), que muestra la relación porcentual entre el total de títulos de una disciplina o ámbito temático indexados en una base de datos y el total de títulos producido en la misma disciplina o ámbito temático. El indicador se puede expresar de la manera siguiente:

$$V_i = \frac{P_i}{N_t} \times 100$$

donde P_i es igual al total de títulos de una disciplina o ámbito temático en una base de datos, y N_t es igual al total de títulos producidos de una disciplina o ámbito temático. En este caso, considerando como el total de revistas españolas del ámbito temático de “Cine y Comunicación audiovisual”, la muestra que hemos utilizado en nuestro trabajo (31 revistas), se ha hecho este sencillo cálculo para cada una de las bases de datos, obteniendo los siguientes resultados (tabla 5).

	WoS	Scopus	Latindex	Cindoc-CSIC	Dialnet
Visibilidad (V_i)	6,45	0	38,7	58,0	87,0

Tabla 5. Índice de visibilidad (V_i) de las revistas españolas de Cine y Comunicación audiovisual en diferentes bases de datos (Fuente: elaboración propia).

Sin duda, donde tienen una mayor visibilidad las revistas españolas analizadas es en *Dialnet*, con un índice de 87,0. Es el valor más alto y cercano al 100, que, obviamente, sería el caso cuando todas las revistas de la muestra considerada

estuvieran incluidas en la base de datos. La otra base de datos española, la de *Cindoc-CSIC*, tiene un índice de visibilidad aceptable (58,0), mientras que la de *Latindex* es francamente mejorable (38,7). Los resultados de las bases de datos internacionales no admiten ningún tipo de discusión: la visibilidad de las revistas españolas es extremadamente deficiente.

Individualmente, no hay ninguna revista que tenga presencia en todas las bases de datos, ni tampoco ninguna que no aparezca al menos en una de ellas. Las revistas que tienen una mayor visibilidad son: Archivos de la Filmoteca y Fotocinema; ambas están presentes en 4 de las seis bases de datos consideradas. Les siguen, a continuación, hasta seis revistas (*Cine comparat/ive*, *Filmhistoria online*, *Latente*, *Ikusgaiak*, *Secuencias y L'Atalante*), las cuales aparecen en 3 bases de datos. Las revistas con peor visibilidad, únicamente, salen en una sola base de datos; es el caso de *Banda Aparte*, *Caimán*, *Cine y...*, *Cineguía*, *Cineinforme*, *Imagen*, *Making of*, *Nosferatu*, *Scope* y *Temas de Cine*.

5. Conclusiones

Las revistas científicas españolas de cine y comunicación audiovisual analizadas mantienen unas características parecidas a las manifestadas en otros trabajos como el de Claudio-González, Martín y Villarroja (2017), por ejemplo, donde describen el perfil de 1.280 revistas científicas españolas incluidas en la base de datos *Dulcinea*. Coinciden, como éste, en que son también las universidades las principales productoras y editoras de las revistas científicas, con un valor de 15 revistas, seguidas de las instituciones privadas, con 8. Esto también permite confirmar, tal como estos autores resaltan, que el modelo de financiación de las revistas científicas españolas se sostiene principalmente a partir de las ayudas institucionales, y, en este caso, las revistas de cine y comunicación audiovisual no son una excepción. Respecto al lugar de edición, igualmente, se ha podido ver una concentración mayoritaria en Madrid, que acapara hasta 8 revistas, seguida de Barcelona y Valencia, con 4 cada una; se constata también, eso sí, una notable dispersión geográfica de las revistas, que alcanza hasta 14 ciudades diferentes, aunque solamente con 1 revista cada una en la mayoría de los casos.

La periodicidad predominante de las revistas analizadas ha sido la semestral (10 revistas), seguida de la anual con 7. Estos resultados son también coincidentes con las periodicidades detectadas por Castillo y Ruiz (2011) en las revistas de Comunicación indexadas en el Catálogo de *Latindex* que analizaron. En nuestro caso, sin embargo, destaca también el número de revistas que presentan una periodicidad irregular (6 revistas). En relación con el inicio de la actividad científica de las revistas se han identificado dos claros periodos protagonistas: el que se inicia con el S.XXI hasta la actualidad y el de la década de los años 90. El idioma con mayor presencia es el español, con muy pocas revistas que se declaren explícitamente como bilingües (español e inglés), tan sólo 3, a pesar de que algunas, en las normas para los autores, sí que recogen que se aceptan artículos en

inglés, francés e, incluso, en italiano. Hay que destacar una revista (*Quaderns del CAC*), donde el idioma principal es el catalán.

En las revistas analizadas la versión impresa sigue teniendo bastante peso, puesto que el 45,1% lo hace en este formato, a pesar de que si se suman las que lo hacen sólo en versión electrónica (25,8%), con las que tienen ambas (29,1%), ya suponen el 54,9%. Las posibilidades que Internet y las nuevas tecnologías brindan en el mundo académico y editorial ha tenido un claro reflejo en la presencia cada vez más abundante de revistas electrónicas y de revistas impresas que cuentan con su versión online. Estas posibilidades seguramente han tenido mucho que ver también para explicar por qué muchas de las revistas españolas de cine y comunicación audiovisual han iniciado su singladura a partir de los años 90.

La visibilidad de las revistas científicas españolas de cine y comunicación audiovisual en las seis bases de datos consideradas se ha analizado a partir de su presencia o no en las bases y del cálculo de los indicadores de visibilidad. Los resultados obtenidos indican una mayor visibilidad en las bases de datos españolas (*Dialnet* y *Cindoc-CSIC*), con índices de visibilidad de 87,0 y 58,0, respectivamente, mientras que la visibilidad en las bases de datos internacionales es nula (ninguna revista en *Scopus*) o muy reducida (2 revistas en *WoS*, con un índice de 6,45). Por lo tanto, se concluye que la visibilidad en general de las revistas españolas analizadas, especialmente, en las bases de datos internacionales es más bien escasa. Somoza, Guallar, Rodríguez Gairín y Abadal (2017) en un reciente estudio sobre la presencia de las revistas científicas españolas en las principales bases de datos internacionales como *WoS*, *Scopus*, *DOAJ* y otras, multidisciplinarias y especializadas, destacan el crecimiento continuado que han tenido en los últimos años y el nivel de calidad de buena parte de los títulos. Pero remarcan que no son precisamente las revistas de ninguna disciplina de las ciencias sociales o de humanidades las que tienen una presencia sustancial en los repertorios más selectivos como *WoS*, por ejemplo. En nuestro caso, las dos únicas revistas que aparecen en *WoS* son *Fotocinema* y *L'Atalante*.

En definitiva, hay que mejorar mucho todavía para que las revistas científicas españolas de cine y comunicación audiovisual tengan una mayor visibilidad, especialmente, en las bases de datos internacionales. Sería prioritario poder conseguirlo, ya que esto supone un importante escaparate para su difusión y una cierta garantía de exigencia en el mantenimiento de los niveles de calidad de las propias revistas. Abadal y Rius (2008) proponen todo un conjunto de acciones básicas para aumentar la difusión y su impacto. Sin duda, una de las medidas propuestas, como es la elaboración de versiones multilingües, habría que aplicarla de manera efectiva en nuestro caso, pues a la vista de los resultados obtenidos, se ha podido comprobar que son muy pocas o inexistentes las revistas españolas de cine que las tienen. No es necesario, quizás, versión en muchos idiomas, pero sí que sería imprescindible, como mínimo, una versión traducida al inglés, que redundaría a buen seguro en un incremento y mejora de la visibilidad, e, incluso, de su impacto, puesto que la distribución de los artículos entre la comunidad científica internacional, harían aumentar, posiblemente, el número de citas.

6. Referencias bibliográficas

- Abad, M.F.; González, A.; Argento, J. y Rodríguez Gairín, J.M. (2015). Características y visibilidad de las revistas españolas de ciencias de la salud en bases de datos. *El Profesional de la Información*, 24 (5), 537-550. <https://doi.org/10.3145/epi.2015.sep.04>
- Abadal, E. (ed.) (2017). *Revistas científicas: situación actual y retos de futuro*. Barcelona: Col·lecció Biblioteca Universitària, Edicions de la Universitat de Barcelona, 273. Disponible en: <http://diposit.ub.edu/dspace/handle/2445/117374>
- Abadal, E. y Rius, L. (2008). Revistas científicas de las universidades españolas: acciones básicas para aumentar su difusión e impacto. *Revista Española de Documentación Científica*, 31 (2), 242-262. <https://doi.org/10.3989/redc.2008.v31.i2.427>
- Borrego, A. (2017). La revista científica: un breve recorrido histórico en Abadal, E.(ed.): *Revistas científicas: situación actual y retos de futuro*. Barcelona: Edicions de la Universitat de Barcelona, 19-34. Disponible en: <http://diposit.ub.edu/dspace/handle/2445/117374>
- Borrego, A. y Urbano, C. (2006). La evaluación de revistas científicas en Ciencias Sociales y Humanidades. *Información, cultura y sociedad*, 14, 11-27. <https://doi.org/10.34096/ics.i14.886>
- Castillo, A. y Ruiz, I. (2011). Las revistas científicas españolas de Comunicación en Latindex en Fonseca, M.C.(Coord.): *Acceso y visibilidad de las revistas españolas de Comunicación*. Universidad de La Laguna: Colección Cuadernos Artesanos de Latina, 10, 8-22. Disponible en: www.revistalatinacs.org/067/cuadernos/10_Fonseca_interior.pdf
- Claudio-González, M.G.; Martín, M. y Villarroya, A. (2017). La edición de revistas científicas en España: una aproximación descriptiva. *Anales de Documentación*, 20 (1). <http://dx.doi.org/10.6018/analesdoc.20.1.265771>
- Colombo, F. (2009). Visibilidad de las revistas argentinas de Medicina en las bases de datos Internacionales. *Información, Cultura y Sociedad*, 0, 41-62. Disponible en: <http://eprints.rclis.org/17172/1/ICS20%20p41-62.pdf>
- De Pablos, J.M. (2013). Fundamentos de una revista científica, ¿qué es? y ¿para qué? en *Lecciones del Portal*. PortalComunicación.com. Disponible en: www.portalcomunicacion.com/uploads/pdf/79.pdf
- Delgado, E. (2017). Evaluar revistas científicas: un afán con mucho presente y pasado e incierto futuro en Abadal, E. (ed): *Revistas científicas: situación actual y retos de futuro*. Barcelona: Col·lecció Biblioteca Universitària, Edicions de la Universitat de Barcelona, 73-104. Disponible en: <http://diposit.ub.edu/dspace/handle/2445/117374>
- Duarte Caballero, A. y Duarte Masi, S. (2014). Presencia de revistas científicas paraguayas en bases de datos en línea. *Información, Cultura y Sociedad*, 31, 121-131. Disponible en: <http://eprints.rclis.org/25536/1/n31a08.pdf>
- Fonseca, M.C. (2011). Introducción: Reflexión sobre las claves de acceso y visibilidad de las revistas españolas de Comunicación en Fonseca, M.C.(Coord.): *Acceso y visibilidad de las revistas españolas de Comunicación*. Universidad de La Laguna: Colección Cuadernos Artesanos de Latina, 10, 5-7. Disponible en: www.revistalatinacs.org/067/cuadernos/10_Fonseca_interior.pdf
- Gómez, A. y Parejo, N. (2015). Las revistas de cine en España. *Fotocinema: un paradigma del modelo científico en 5ª Conferencia internacional sobre revistas de ciencias sociales y humanidades*. Disponible en: <http://thinkepi.net/notas/crecs-2015/poster11.pdf>

- López Yepes, A. (1992). Catálogo de revistas cinematográficas españolas (1907-1989). *Revista General de Información y Documentación*, 2 (1), 121-182. <http://revistas.ucm.es/index.php/RGID/article/view/RGID9292120121A>
- Madrid Martín, M^a J.; Jiménez, N.; León, C. y Maz, A. (2017). Revistas brasileñas de Educación en SCOPUS: un análisis bibliométrico. *Biblios*, 67, 30-41. <https://dx.doi.org/10.5195/biblios.2017.344>
- Malalana, A. (2007). Visibilidad internacional de las revistas españolas de historia contemporánea. *Stud. hist., H.^a cont.*, 25, 445-485. Salamanca: Ediciones Universidad de Salamanca.
- Malalana, A.; Román, A. y Rubio, M^a C. (2007). Visibilidad internacional de las revistas españolas de Historia. *Scripta Nova. Revista electrónica de Geografía y Ciencias Sociales*, XI (234). www.ub.es/geocrit/sn/sn-234.htm.
- Miguel, S. (2011). Revistas y producción científica de America Latina y el Caribe: su visibilidad en Scielo, Redalyc y Scopus. *Revista Interamericana de bibliotecología*, 34 (2) 187-199. Disponible en: www.redalyc.org/html/1790/179022554006/
- Miguel, S. y Herrero, V. (2010). Visibilidad de las revistas latinoamericanas de bibliotecología y ciencia de la información a través de Google Scholar. *Ciencia da Informaçao*, 39 (2), 54-67. Disponible en: www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/art_revistas/pr.7253/pr.7253.pdf
- Morales Morante, L. F. (2016). Visibilidad e impacto de las revistas peruanas de Ciencias Sociales en acceso abierto. *Biblios*, 65, 29-51. <https://dx.doi.org/10.5195/biblios.2016.320>
- Olivera, J. (2011). Análisis sobre la evaluación de las revistas científicas españolas de ciencias de la actividad física y el deporte. *DDxT-e, Revista Andaluza de Documentación sobre el Deporte*, 1.
- Osca, J.; Civera, C.; Tortosa, F.; Quiñones, E.; Peñaranda, M., y López, J. J. (2005). "Difusión de las revistas españolas de psicología en bases de datos nacionales e internacionales". *Anales de Documentación*, 8, 165-186. Disponible en: <http://eprints.rclis.org/12059/1/ad0811.pdf>
- Rodríguez Yunta, L. (2015). Evaluación de las revistas españolas: pasos hacia un sistema que mida la apertura y la internacionalidad. *Anuario ThinkEPI*, 9, 189-195. <http://dx.doi.org/10.3145/thinkepi.2015.44>
- Romanos, S. y Giunti, G. M. (2005). Las revistas argentinas de Filosofía: visibilidad en bases de datos internacionales. *Información, Cultura y Sociedad*, 13, 57-79. Disponible en: <https://core.ac.uk/download/pdf/11889263.pdf>
- Romanos, S. y López, N. C. (2004). Las revistas argentinas de Historia: visibilidad en bases de datos Internacionales. *Información, Cultura y Sociedad*, 11, 95-115. Disponible en: <http://eprints.rclis.org/17101/1/n11a05.pdf>
- Salvadores, A. I. (2012). *Análisis de las principales revistas científicas españolas de biblioteconomía y documentación*. Trabajo Fin de Grado, Universidad de León.
- Somoza, M.; Guallar, J.; Rodríguez Gairín, J.M. y Abadal, E. (2017). Presencia de revistas españolas en bases de datos internacionales en Abadal, E.(ed.): *Revistas científicas: situación actual y retos de futuro*, Barcelona: Col·lecció Biblioteca Universitària, Edicions Universitat de Barcelona, 161-178. Disponible en: <http://diposit.ub.edu/dspace/handle/2445/117374>
- Villamón, M.; Devís, J. y Valenciano, J. (2005). Análisis de la visibilidad de las revistas científico-técnicas españolas de ciencias de la actividad física y el deporte. *Revista de Psicología del Deporte*, 14 (2), 253-267. Disponible en: www.rpd-online.com/article/download/185/185

Zamora, H.; Aguillo, I.; Ortega, J.L. y Granadino, B. (2007). Calidad formal, impacto y visibilidad de las revistas electrónicas universitarias españolas. *El profesional de la información*, 16 (1), 13-23. Disponible en: <http://digital.csic.es/bitstream/10261/4656/1/brnnljqqet4he8tf.pdf>.