



Reseñas bibliográficas como elemento de similitud entre revistas. Análisis de la categoría Comunicación en Web of Science

Rafael Repiso¹; Miguel de Aguilera²; Antonio Castillo Esparcia³

Recibido: 5 de abril de 2019 / Aceptado: 28 de mayo de 2019

Resumen. El presente trabajo analiza las reseñas bibliográficas publicadas en revistas de Comunicación indexadas en la categoría Communication de Social Science Citation Index de Web of Science® (WoS) en el periodo 2013-2017. A través de la copresencia de las mismas obras reseñadas en distintas revistas se pretende estudiar la relación de similitud entre revistas en el área. De las 86 revistas se descartan 25 que no publican reseñas, analizándose pues 61, lo que permite examinar la similitud individual de revistas y a la vez generar mapas de área. La propuesta metodológica que buscamos contrastar se muestra válida, pero limitada. Los resultados en el área de Comunicación son lógicos, agrupándose las revistas por temáticas definidas. Utilizar las reseñas bibliográficas como elemento de similitud entre revistas en todo caso debe ser complementario a otros métodos y será especialmente significativo en áreas de Humanidades, donde los propios libros son objeto de estudio.

Palabras clave: Reseñas Bibliográficas; Revistas; Revistas de Comunicación; Mapas de Revistas; Clúster de Revistas

[en] Bibliographic reviews as an element of similarity between journals. Analysis of the category Communication in Web of Science

Abstract. This paper analyses the Book Reviews published in Communication journals indexed in the category Social Science Citation Index (WoS) in the period 2013-2017. Through the co-presence of the same works reviewed in different journals, the aim is to study the relationship of similarity between journals in the area. The results show how 25 journals do not publish reviews, analyzing 63 journals, which allows to study the individual similarity of journals and at the same time generate area maps. The methodological proposal is valid but limited. The results in the area of Communication are logical, grouping the journals by defined topics. Using bibliographic reviews as an element of similarity between journals should in any case be complementary to other methods and will be especially significant in areas of Humanities, where books are the object of study.

Keywords: Bibliographic Reviews; Journals; Communication Journals; Maps of Journals; Cluster of Journals.

¹ Universidad Internacional de La Rioja.
E-mail: rafael.repiso@gmail.com ORCID

² Universidad de Málaga.
E-mail: deaguilera@uma.es

³ Universidad de Málaga.
E-mail: deaguilera@uma.es

Sumario. 1. Introducción. 2. Material y Métodos. 3. Análisis y Resultados. 4. Discusión y Conclusiones. 5. Conclusiones. 6. Agradecimientos. 7. Referencias bibliográficas.

Cómo citar: Repiso, R.; de Aguilera, M.; Castillo Esparcia, A. (2019) Reseñas bibliográficas como elemento de similitud entre revistas. Análisis de la categoría Comunicación en Web of Science, en *Revista General de Información y Documentación* 29 (1), 191-208.

1. Introducción

En el sistema de revistas científicas no solo es importante conocer sus características y las de los artículos que se publican en ellas sino que también es relevante -hay numerosos trabajos que lo estudian- cómo las revistas se parecen entre sí y cómo a partir de estas similitudes se puede caracterizar un área a través de mapas de la ciencia o identificar la pertenencia a una categoría. Conocer la similitud entre revistas dota de información relevante al lector e investigador sobre los núcleos de revista de su interés y, en conjunto, permite interpretar la realidad de un área científica, respondiendo a preguntas básicas como qué agrupaciones existen, qué incidencia tiene cada temática en el conjunto, qué subáreas existen, cómo se relacionan las revistas entre sí; incluso, Van Raan propone utilizar estos datos para analizar el grado de interdisciplinariedad que posee el área (Van Raan, 1999).

Para los estudios comparativos entre revistas se han utilizado tradicionalmente las citas como elemento de análisis, atendiendo al intercambio de citas entre unas y otras revistas (G. A. Barnett, Huh, Kim, & Park, 2011; Carpenter & Narin, 1973; Narin, Carpenter, & Berlt, 1972; Park & Leydesdorff, 2009) a la cocitación (McCain, 1991). Esta elección parte del supuesto de que si una revista cita a otra o comparte un gran número de citas con otras es porque sus trabajos tienen un contexto teórico común, lo que permite establecer y cuantificar una relación. Ésta es la conclusión que tradicionalmente han alcanzado los *Journal Citation Reports* (Pudovkin & Garfield, 2002). Otra posibilidad es establecer relaciones a través de la similitud temática obtenida por análisis de contenido (Rafols & Leydesdorff, 2009). Finalmente, existen fórmulas periféricas, como estudiar la copresencia de personas (autores, miembros de la revista) (Repiso, Torres-Salinas, & Delgado López-Cózar, 2016) o relacionar las revistas a través del cóuso (Torres-Salinas, Jiménez-Contreras, & Robinson-García, 2014), esto es, de la búsqueda y lectura coincidentes de revistas que realizan los usuarios.

Una opción ideal para ver cómo se parecen las revistas entre sí sería que los artículos científicos no tuviesen exclusividad y pudiesen ser publicados en más de una revista. Entonces cabría analizar fácilmente el solapamiento entre revistas según publicasen los mismos trabajos; no obstante, surgirían problemas de carácter ético, mucho más graves para el sistema de publicación científica. Pero ¿y si se mide el solapamiento de las reseñas de libros?

Una reseña académica de un libro es una opinión publicada en una revista académica con posterioridad a la presentación y publicación de la obra (Gorraiz, Gumpenberger, & Purnell, 2014), ejecutada por académicos con conocimientos sobre el tema, normalmente del mismo área o de áreas afines (Lindholm-

Romantschuck, 1998), y cuyo objeto de análisis es un libro de naturaleza académica. La revisión académica, al ser una evaluación posterior a la publicación de la obra, tiene un valor diferente a la revisión de un artículo. En primer lugar, su objetivo teleológico no es dar validez previa a la publicación a un artículo ni mejorarlo; puesto que ya la obra está publicada. Según Ylva Linholm (Lindholm-Romantschuck, 1998) sus objetivos son:

Informar a la comunidad académica de una nueva adición al cuerpo de conocimientos, (2) evaluar los méritos académicos del libro y determinar cómo encaja dentro de la literatura existente, (3) fomentar o desalentar la lectura del libro ("función de guardián"), (4) servir como foro para el discurso disciplinario, y (5) promover una manifestación visible del sistema de revisión por pares.

Podemos decir que la revisión académica de libros es un trabajo a medio camino entre la revisión anónima de un artículo y el artículo mismo, pues es un trabajo evaluativo que se hace público, en muchos casos bajo petición (Felber, 2002), que sin embargo apenas tiene valor curricular para sus autores (Hartley, 2006), aunque sí influya en el valor de la obra reseñada.

Al igual que los artículos, las reseñas bibliográficas se publican en revistas afines geográfica y temáticamente, pues están buscando un público común. De hecho, aunque habitualmente no cuentan con un proceso de revisión por pares sí deben ser aprobadas por el editor, que suele limitar su evaluación principalmente a la concordancia temática de la reseña y la calidad formal del contenido. Incluso es posible, aunque no habitual, que en una misma revista se publique más de una revisión de la misma obra. El objetivo más noble de las reseñas bibliográficas es "dar a conocer y evaluar las publicaciones más recientes que la revista, en tanto institución disciplinar, considere significativas para el avance de los conocimientos" (Marín, 2015, p. 59). También se ha hecho mención de aspectos negativos, reprochando la tendencia acrítica de muchos autores, la poca profundidad de los textos o que en muchos casos sean un mero mecanismo de *marketing* auspiciado por el autor o las editoriales (Hoge & West III, 1979). No debemos olvidar que las reseñas forman con frecuencia parte de la campaña promocional de las propias obras, campañas alentadas por quienes tienen interés en su promoción, habitualmente el autor o la editorial.

Los estudios sobre reseñas bibliográficas no son muy abundantes y se centran principalmente en destacar las áreas donde se producen o la calidad de los mismos (Gorraiz et al., 2014; Zuccala, van Somere, & van Bellen, 2014), poniéndose con frecuencia el acento en varios de los aspectos negativos de las reseñas bibliográficas. Normalmente, se les acusa de ser textos de baja calidad y, en muchos casos, de poca objetividad. Pero también estos estudios suelen hacer aportaciones sobre cómo mejorar su calidad o cómo deberían de ser evaluados. Las reseñas bibliográficas son un elemento más de la comunicación científica, especialmente en los campos con mayor tradición en el uso de libros –como las Humanidades–, y como trabajos científicos es deseable que sean estudiadas,

evaluadas y gocen de reconocimiento, a riesgo de que su uso o calidad se deprecie: “Lo que no se evalúa, se devalúa”.

El proceso de publicación implica, entre otros aspectos, la selección por parte de los investigadores de la revista a la que se desea comunicar y difundir los resultados de una investigación,. De ahí que la elección de la revista como instrumento de difusión represente un reconocimiento e identificación de las revistas que se centran en cada uno de los campos científicos.

Las reseñas son importantes en las áreas donde los libros tienen especial relevancia como vehículos de comunicación académica (Chi, 2014). Según Morton & Price, las reseñas bibliográficas son el segundo tipo documental más frecuente en la producción de los investigadores, solo superado por los artículos (Morton & Jamieson Price, 1986) en (Lindholm-Romantschuck, 1998). Sin embargo, esta producción se ha reducido en los últimos años en áreas como las Ciencias Sociales (Hartley, 2017). Esta depreciación de las reseñas en revistas científicas se debe principalmente al poco valor que los sistemas evaluativos otorgan a este tipo de documento, la aparición de plataformas digitales de reseñas y el gasto que supone para las revistas la evaluación y edición de esta tipología documental de importancia secundaria.

Unos pocos investigadores han querido poner en valor las reseñas y mostrar su utilidad. Por ejemplo, Alessia Zuccala y Thed Van Leeuwen proponen un indicador parecido al *Impact Factor*, pero limitado al impacto de las reseñas, el *Book Review Influence Factor* (BRIF) (Zuccala & Leeuwen, 2011). Otras voces, como las de Mike Thelwall y Kayvan Kousha, trascienden el valor de la reseña en sí y defienden su importancia como indicadores de calidad de los libros reseñados, basándose en estudios que demuestran su relación con la presencia en catálogos de bibliotecas (Serebnick, 1992), las citas que reciben los libros (Nicolaisen, 2002) o incluso la posibilidad de hacer estudios predictivos del mercado editorial basados en sentimientos a través del análisis de reseñas online de usuarios (Kousha & Thelwall, 2015). Aunque en el estudio de las reseñas haya, por cierto, un factor intangible de gran peso: la reputación –tanto la del medio cuanto, sobre todo, la del autor que realiza la reseña-; aspecto difícil de ponderar.

¿Por qué estudiar las reseñas en el área de Comunicación? Partimos de que cualquier disciplina académica o intelectual es un constructo social (Edge, 1979). La Comunicación es un constructo muy conveniente para este estudio pues, aunque cuente con reconocimiento propio y parte de diferentes tradiciones (Craig, 1999), es a la vez un campo interdisciplinar (Leydesdorff & Probst, 2009). El área estudia una de las actividades que caracterizan más plenamente al ser humano, los fenómenos comunicativos, esencial elemento relacional presente de uno u otro modo en prácticamente todas las actividades que despliega el hombre. Y si eso puede predicarse del ser humano a lo largo de su historia, con mayor intensidad durante el siglo XX y más aún en nuestros días, en los que no solo se da nombre al medio social en que vivimos en virtud de su dimensión comunicacional (sociedad de la información o de la comunicación, entre otros calificativos), sino que la omnipresencia de los medios digitales en los más diversos escenarios de nuestra cotidianidad ha permitido caracterizarla como *media life* (Deuze, 2012).

Esta omnipresencia social de la Comunicación tiene su eco en la investigación científica, existiendo revistas que estudian los fenómenos comunicativos aplicados a diferentes disciplinas y que están presentes en varias categorías de WoS, entre ellas la de Comunicación. De modo que el estudio de la comunicación tiene que estar presente o, al menos, proyectarse en buena parte de las actuales actividades científicas.

La Comunicación es un campo interdisciplinar, por lo que examinarlo comporta también observar otros ámbitos del saber con los que interactúa (Ciencias Sociales, Humanas, Salud, Tecnologías), permitiéndonos así estudiar con mayor amplitud el fenómeno. Esa interdisciplinariedad confiere a los investigadores la posibilidad de publicar en revistas de diversos campos, por lo que conocer qué revistas son las más utilizadas nos permite inferir cuáles son más relevantes para los investigadores en comunicación.

Este trabajo persigue un propósito práctico: analizar hasta qué punto es factible estudiar las similitudes existentes entre revistas utilizando un nuevo elemento relacional, la copresencia de obras reseñadas, mediante su aplicación a un campo científico concreto, el de la Comunicación. Por tanto, el objetivo básico es constatar la validez metodológica del planteamiento y el secundario elaborar un mapa relacional de las revistas del área de Comunicación.

2. Material y Métodos

Este trabajo es un análisis bibliométrico y de redes establecidas entre las revistas de la categoría *Communication* de *Social Science Citation Index* de *Web of Science*®, en el cual se analiza la copresencia de libros reseñados en el quinquenio 2013-2017 al objeto de utilizar esta relación como nexo relacional entre revistas. De la población posible, 86 revistas, se ha descartado 25 revistas que no publican reseñas bibliográficas en el periodo indicado (Tabla 1). Se utiliza como fuente WoS por ser una base de datos altamente empleada en estudios bibliométricos (Delgado López-Cózar & Cano, 2002), por su antigüedad, valor en los procesos evaluativos y porque la alternativa tradicional, Scopus, no registra *Book Reviews*.

Tabla 1. Revistas que no presentan Book Reviews en el periodo 2013-2017

<i>Human Com. Research</i>	<i>Personal Relationships</i>
<i>Com. Monographs</i>	<i>Communication Research</i>
<i>Media Psychology</i>	<i>Journalism Practice</i>
<i>J. of Public Relations Research</i>	<i>J. of Advertising</i>
<i>Research on Language and Social Interaction</i>	<i>J. of Comp. Mediated Communication</i>
<i>Narrative Inquiry</i>	<i>Text Talk</i>
<i>J. of Media Psych. Theories Methods and Appl.</i>	<i>Discourse Context Media</i>
<i>Written Communication</i>	<i>Int. Journal of Mobile Comm.</i>
<i>J. of Media Economics</i>	<i>Comm. and Critical Cultural Studies</i>
<i>Studies in Symbolic Interaction</i>	<i>Javnost the Public</i>
<i>Symbolic Interaction and New Social Media</i>	<i>J. of Applied Communication Research</i>
<i>J. of Social and Personal Relationships</i>	<i>Communication Sport</i>
<i>J. of Advertising Research</i>	

Se considera que el área de Comunicación tiene una alta interdisciplinariedad (Repiso et al., 2016). Esta interdisciplinariedad ofrece varias ventajas para el presente estudio, pues aunque el núcleo de revistas pertenece al ámbito de las Ciencias Sociales, también podemos encontrar revistas de los ámbitos de las Humanidades (Retórica) y las Ciencias (Comunicación de la Ciencia o de la Salud), lo que nos permite estudiar cómo el método se aplica a revistas de una misma área con diferentes perfiles temáticos.

Para estudiar la copresencia se analiza la producción de reseñas bibliográficas, identificando aquellas que son comunes con otras revistas (Tabla 3), y se realiza una breve descripción del fenómeno utilizando los principales indicadores de centralidad y el Índice de Gini (Gastwirth, 1972) para calcular la igualdad de la distribución de reseñas en revistas. Posteriormente, se muestra cómo utilizando las correseñas de libros podemos cuantificar la similitud de una revista con el resto, utilizando el número total de reseñas (Tabla 5) y relativizando las reseñas comunes al número de reseñas totales de la revista con menos reseñas (Tabla 6). La relación se ejemplifica en la revista *Discourse Communication* utilizando un diagrama de Sankey (Bogart, 2017) para visualizar la relación (

Figura 1). Por último, se analiza la estructura de las relaciones entre revistas del área según las correseñas cuantificándolas y visualizándolo en un sociograma (Figura 2) con el software Pajek (Batagelj & Mrvar, 2002) y el algoritmo Kamada-Kawai (Kamada & Kawai, 1988). Para una mejor comprensión de las agrupaciones internas de las revistas se utiliza el algoritmo de clustering Louvain (Blondel, Guillaume, Lambiotte, & Lefebvre, 2008).

Tabla 2. Proceso de búsqueda y análisis de datos. Similitud entre revistas usando las obras reseñadas comunes

1.	Identificación de reseñas editadas por revistas de categoría <i>Communication</i> (<i>Social Science Citation Index</i> (2013-2017)).
2.	Copresencia de obras reseñadas. Identificación de obras comunes reseñadas.
3.	Análisis de relación entre revistas (<i>Discourse Communication</i>) utilizando las obras reseñadas comunes y el número de obras comunes relativizada a la producción de reseñas.
	$\text{Valor relativizado} = \frac{R1 \cap R2}{\min\{R1, R2\}} \times 100$
4.	Creación y visualización de Red entre revistas según las obras correseñadas.

3. Análisis y Resultados

En total se ha analizado 62 revistas que han registrado 4.139 reseñas bibliográficas en WoS en el periodo 2013-17 (en el mismo periodo se registran 16.592 artículos producidos por las mismas revistas). Existen 600 obras únicas que aparecen referenciadas en 1.517 trabajos. El porcentaje de libros que son comunes del total es del 36,65%. No obstante, hay que indicar que, aunque en promedio cada revista publica 66 *Book Reviews*, la realidad es que la desviación típica tiene un valor de 99,4 y el coeficiente de Gini es de 0.71, lo que evidencia una distribución desigual ya que unas

pocas revistas acumulan el mayor número de reseñas (Tabla 3). Para la realización de redes de revistas, utilizando como elemento relacional la copresencia de obras reseñadas, se necesita que estas reseñas sean comunes a varias revistas. En el estudio de revistas analizadas hay un pequeño grupo de seis revistas que no comparten reseñas con ninguna otra, algunas debido al bajo número de reseñas bibliográficas publicadas. Las nueve revistas de otro grupo presentan una baja coincidencia, entre una y dos revistas.

Los promedios de números de revistas permiten identificar aquellas con producción de reseñas anormales; asimismo, la proporción de obras correseñadas con otras revistas del área son un reflejo de la integración en el área de las revistas. Cabe destacar la revista *Argumentation* que, aunque presente 29 reseñas de libros, éstas no son compartidas con ninguna otra revista.

Tabla 3. Distribución de reseñas bibliográficas en revistas de Comunicación de Web of Science (2013-2017)

REVISTAS	R	RC		REVISTAS	R	RC
<i>Tech. Commun.</i>	431	36	8,35%	<i>Comunicar</i>	27	1
<i>Journal. Mass Commun. Q.</i>	405	130	32,10%	<i>J. Bus. Tech. Commun.</i>	27	14
<i>Eur. J. Commun.</i>	358	138	38,55%	<i>Ecquid Novi.</i>	26	9
<i>Media Int. Aust.</i>	348	136	39,08%	<i>Asian J. Commun.</i>	25	10
<i>Discourse Stud.</i>	248	67	27,02%	<i>Public Underst. Sci.</i>	22	3
<i>Int. J. Commun.</i>	245	130	53,06%	<i>Mass Commun. Soc.</i>	21	8
<i>Discourse. Soc.</i>	179	82	45,81%	<i>Vis. Commun.</i>	21	9
			38,92%	<i>IEEE Trans. Prof. Commun.</i>	19	12
<i>Info. Commun. Soc.</i>	167	65		<i>Convergence</i>	17	11
<i>New Media Soc.</i>	135	67	49,63%	<i>Environ. Commun.</i>	15	2
<i>Q. J. Speech</i>	120	46	38,33%	<i>Health Commun.</i>	14	1
<i>Media Cult. Soc.</i>	102	58	56,86%	<i>Int. J. Advert.</i>	13	4
<i>Discourse Commun.</i>	90	52	57,78%	<i>Journal. Stud.</i>	13	1
<i>Journalism</i>	88	61	69,32%	<i>Int. J. Business Com.</i>	12	3
<i>J. Commun.</i>	75	44	58,67%	<i>J. Afr. Media Stud.</i>	12	3
<i>Rhetor. Soc. Q.</i>	68	26	38,24%	<i>Sci. Commun.</i>	12	3
<i>Polit. Commun.</i>	62	43	69,35%	<i>Soc. Semiot.</i>	10	4
<i>Public Opin. Q.</i>	60	15	25,00%	<i>Public Relat. Rev.</i>	9	2
<i>Translator</i>	60	6	10,00%	<i>Tidschr. Communwet.</i>	9	3
<i>Int. J. Press-Polit.</i>	56	37	66,07%	<i>Int. J. Confl. Manage.</i>	7	0
<i>J. Lang. Soc. Psychol.</i>	53	14	26,42%	<i>Commun. Cult. Crit.</i>	6	4
<i>Communications</i>	52	20	38,46%	<i>Commun. Theory</i>	6	2
<i>Fem. Media Stud.</i>	48	13	27,08%	<i>Int. J. Public Opin. Res.</i>	6	4
<i>Chin. J. Commun.</i>	46	13	28,26%	<i>Crit. Stud. Media Comm.</i>	5	2
<i>Telecommun. Policy</i>	45	9	20,00%	<i>Telev. New Media</i>	5	4
<i>Mob. Media Commun.</i>	39	24	61,54%	<i>J. Health Commun.</i>	3	1
<i>Crit. Discourse Stud.</i>	37	19	51,35%	<i>Games Cult.</i>	2	0
<i>Continuum</i>	34	4	11,76%			
<i>J. Broadcast. Electron. Media</i>	32	19	59,38%	<i>Interact. Stud.</i>	2	0
<i>Argumentation</i>	29	0	0,00%	<i>Lang. Commun.</i>	2	0
<i>J. Mass Media Ethics</i>	29	10	34,48%	<i>Int. Commun. Gaz.</i>	1	1
<i>Afr. Journal. Stud.</i>	28	12	42,86%	<i>Manag. Commun. Q.</i>	1	0

Notas. R= Reseñas. R.C. = Reseñas Compartidas con otras revistas. En rojo, revistas que no comparten reseñas con otras.

De igual manera, la presencia de libros reseñados es desigual. La mayor parte de los libros estudiados solo obtienen una reseña (tabla 4), por lo que no aportan información relacional. Concretamente 600 títulos están reseñados en dos o más revistas e, incluso, hay una obra —*The Ironic Spectator: Solidarity in the Age of Post-Humanitarianism* de Lilie Chouliaraki— que se encuentra reseñada en diez revistas diferentes.

Tabla 4. Distribución de libros reseñados según número de revistas en las que aparezcan

Copresencias	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Fi	2569	416	109	42	20	6	4	2	0	1

Las revistas que mantienen mayor relación entre sí (Tabla 5) muestran dos tendencias: en primer lugar, la lógica de los números actúa y visibiliza a las revistas genéricas con mayor número de reseñas (*European Journal of Communication*, *Median International Australia* e *International Journal of Communication*) como revistas más destacadas. La segunda y lógica tendencia es el fuerte solapamiento entre revistas altamente especializadas en un tema, como es el caso de las revistas de Análisis del Discurso que muestran una fuerte similitud entre sí (*Discourse & Society*, *Discourse Studies* y *Discourse & Communications*). Igualmente, las relaciones que aparecen más consolidadas responden principalmente a la temática en la que se centran, como es el caso de las revistas generalistas de Comunicación, las revistas especializadas en Política o Comunicación Técnica, entre otros temas.

Tabla 5. Similitud entre revistas según número de reseñas bibliográficas en común. Área de Comunicación 2013-2017 (Top 25)

REVISTA 1		REVISTA2
<i>Eur. J. Commun.</i>	47	<i>Media Int. Aust.</i>
<i>Discourse Soc.</i>	42	<i>Discourse Stud.</i>
<i>Eur. J. Commun.</i>	37	<i>Journal. Mass Commun. Q.</i>
<i>Int. J. Commun.</i>	29	<i>Journal. Mass Commun. Q.</i>
<i>Eur. J. Commun.</i>	28	<i>Int. J. Commun.</i>
<i>Int. J. Commun.</i>	28	<i>Media Int. Aust.</i>
<i>Journalism</i>	27	<i>Journal. Mass Commun. Q.</i>
<i>Discourse Commun.</i>	25	<i>Discourse Stud.</i>
<i>Discourse Commun.</i>	24	<i>Discourse Soc.</i>
<i>Journal. Mass Commun. Q.</i>	24	<i>Media Int. Aust.</i>
<i>Eur. J. Commun.</i>	23	<i>Info. Commun. Soc.</i>
<i>Info. Commun. Soc.</i>	21	<i>Media Int. Aust.</i>
<i>Q. J. Speech</i>	20	<i>Rhetor. Soc. Q.</i>
<i>Eur. J. Commun.</i>	18	<i>Media Cult. Soc.</i>
<i>Int. J. Commun.</i>	18	<i>New Media Soc.</i>
<i>Info. Commun. Soc.</i>	16	<i>Int. J. Commun.</i>

<i>Int. J. Commun.</i>	16	<i>Media Cult. Soc.</i>
<i>Journal. Mass Commun. Q.</i>	16	<i>New Media Soc.</i>
<i>Int. J. Commun.</i>	15	<i>Int. J. Commun.</i>
<i>J. Commun.</i>	15	<i>Journal. Mass Commun. Q.</i>
<i>Crit. Discourse Stud.</i>	15	<i>Discourse Soc.</i>
<i>Eur. J. Commun.</i>	14	<i>New Media Soc.</i>
<i>Int. J. Press-Polit.</i>	14	<i>Polit. Commun.</i>
<i>Media Cult. Soc.</i>	13	<i>Media Int. Aust.</i>
<i>Polit. Commun.</i>	13	<i>Public Opin. Q.</i>

Si se relativiza la relación existente entre revistas al total de reseñas publicadas por ellas, el elemento productivo desaparece (Tabla 6), lo que permite agrupar las revistas sin importar cuantas reseñas produzca, sino el solapamiento parcial de aquella que menos reseñas publica. Se aprecia que las revistas generalistas se agrupan entre sí: la mayor relación existente se da entre la *International Journal of Communication* y la *Television New Media*, seguidas por las dos revistas técnicas *Technological Communication* e *IEEE Transactions on Communications*. Dentro del Top 25 de revistas con mayor solapamiento proporcional (Tabla 6) se aprecia cómo las revistas de áreas especializadas de Comunicación se relacionan en primer lugar entre ellas (Comunicación Política, Discurso, etc.).

Tabla 6. Similitud entre revistas según porcentajes de solapamiento de reseñas bibliográficas. Área de Comunicación 2013-2017 (Top 25)

REVISTA 1		REVISTA2
<i>Int. J. Commun.</i>	60,00%	<i>Telev. New Media</i>
<i>IEEE Trans. Prof. Commun.</i>	57,89%	<i>Tech. Commun.</i>
<i>Crit. Discourse Stud.</i>	40,54%	<i>Discourse Soc.</i>
<i>Journalism</i>	30,68%	<i>Journal. Mass Commun. Q.</i>
<i>Q. J. Speech</i>	29,41%	<i>Rhetor. Soc. Q.</i>
<i>Discourse Commun.</i>	27,78%	<i>Discourse Stud.</i>
<i>Discourse Commun.</i>	26,67%	<i>Discourse Soc.</i>
<i>J. Bus. Tech. Commun.</i>	25,93%	<i>Tech. Commun.</i>
<i>Int. J. Press-Polit.</i>	25,00%	<i>Polit. Commun.</i>
<i>Convergence</i>	23,53%	<i>Media Int. Aust.</i>
<i>Convergence</i>	23,53%	<i>Media Cult. Soc.</i>
<i>Discourse Soc.</i>	23,46%	<i>Discourse Stud.</i>
<i>Int. J. Advert.</i>	23,08%	<i>Int. J. Commun.</i>
<i>J. Broadcast. Electron. Media</i>	21,88%	<i>Media Int. Aust.</i>
<i>Polit. Commun.</i>	21,67%	<i>Public Opin. Q.</i>
<i>Mob. Media Commun.</i>	20,51%	<i>New Media Soc.</i>
<i>J. Commun.</i>	20,00%	<i>Journal. Mass Commun. Q.</i>
<i>Journalism</i>	19,35%	<i>Polit. Commun.</i>
<i>Journal. Mass Commun. Q.</i>	19,05%	<i>Mass Commun. Soc.</i>
<i>Int. J. Commun.</i>	18,75%	<i>J. Broadcast. Electron. Media</i>
<i>Info. Commun. Soc.</i>	17,95%	<i>Polit. Co+M18:M28mmun.</i>
<i>Int. J. Commun.</i>	17,95%	<i>Mob. Media Commun.</i>
<i>Int. J. Press-Polit.</i>	17,86%	<i>Journal. Mass Commun. Q.</i>
<i>Convergence</i>	17,65%	<i>Eur. J. Commun.</i>
<i>Eur. J. Commun.</i>	17,65%	<i>Media Cult. Soc.</i>

Este método de análisis se puede aplicar en casos concretos, como se aprecia en la

Figura 1, donde se estudia la relación existente entre la revista *Discourse Communication* y el resto de revistas del área de Comunicación con las cuales comparte reseñas. Se aprecia cómo mantiene una fuerte relación con las revistas que estudian temas de Discurso y en segundo lugar con las revistas generalistas. Se observa cómo también existe relación con revistas de una subárea como es Comunicación Política.

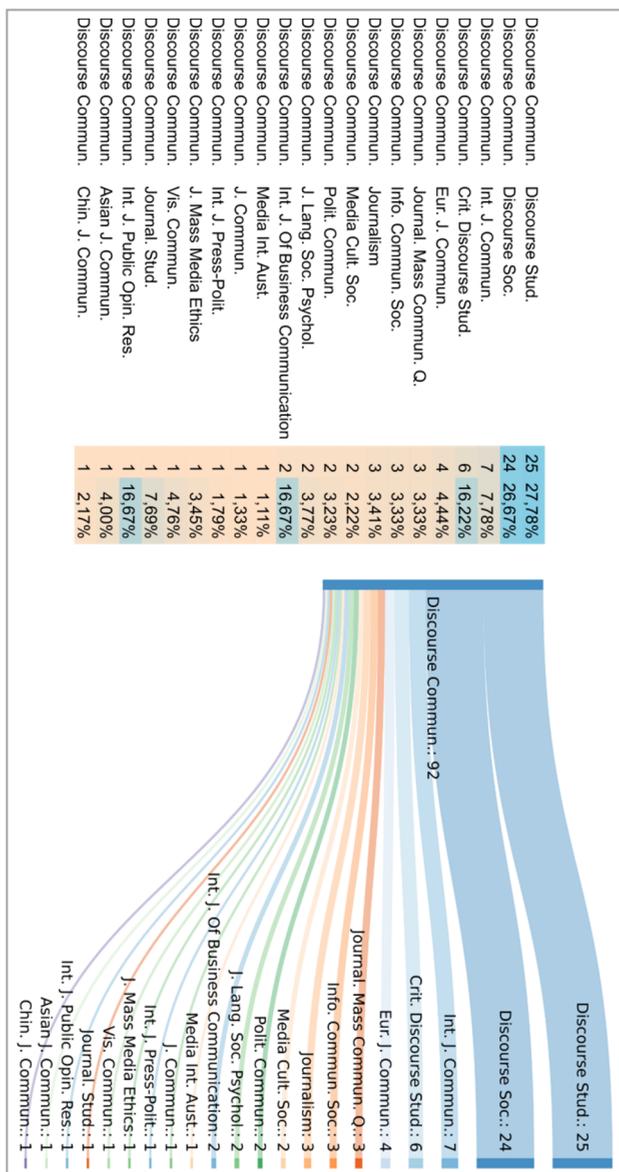
Un aspecto que viene a reforzar el uso del solapamiento relativizado a la producción de las revistas nos muestra cómo en números absolutos es la *International Journal of Communication* la revista con la cual *Discourse Communication* mantiene mayor relación; en cambio, si relativizamos el resultado al porcentaje de artículos nos encontramos relaciones de similitud mayores con revistas como la *Critical Discourse Studies*, con la que comparte un 16,22% de los trabajos u otras con las que, aunque comparta solo uno o dos trabajos -debido a la escasa publicación de reseñas de estas revistas- estos representan una sexta parte del total publicado. El solapamiento relativizado funciona correctamente con revistas con una producción de reseñas media y alta, pero también muestra solapamientos muy altos con revistas que publican pocos trabajos.

La suma de las relaciones de cada revista con el resto del conjunto según la copresencia de obras reseñadas nos permite generar mapas bibliométricos. En el caso de las revistas de Comunicación (Figura 2) el mapa resultante está compuesto por 56 revistas relacionadas a través de 600 relaciones (copresencias de reseñas de libros) y cuatro clústers diferenciados. Las revistas que ocupan las posiciones centrales de la red son aquellas que mayor número de reseñas presentan y cuya temática es genérica. En cambio, la periferia se compone de revistas altamente especializadas en subáreas concretas de Comunicación o áreas híbridas con otras categorías, muchas de ellas presentes en otras categorías de WoS (Comunicar, Continuum).

Los dos clusters principales (amarillo y rojo) agrupan 36 revistas y se sitúan como los clusters generales del área, entre los que se encuentran las revistas *core*; la mayoría de estas revistas no están indexadas en otras categorías temáticas y las pocas que sí lo hacen se encuentran en la periferia de este grupo con un bajo número de reseñas (Comunicar y Continuum). En general ambos grupos son muy parecidos, sus revistas están fuertemente conectadas entre sí, si bien es cierto que las revistas de periodismo se agrupan en el clúster rojo. Un aspecto que se percibe como diferencial es que las revistas editadas en Estados Unidos tienden a estar en el clúster rojo y las europeas en el amarillo, pero no en todos los casos. En cambio, los dos conjuntos menores (azul y verde) sí muestran una disimilitud mayor. El clúster azul se posiciona mayoritariamente en la periferia y agrupa a revistas híbridas donde la Comunicación es un elemento utilizado en su complementación con otro ámbito disciplinar (Comunicación en Salud, Medio Ambiente, Empresa, etc.). Su revista más representativa es *Technological Communication*. El clúster de menor tamaño (verde) está liderado por las revistas sobre Discurso y engloba también temas como la Traducción y la Semiótica.

En la red se muestran una serie de revistas que por su posición y alto número de copresencia de reseñas de libros cohesionan los diferentes grupos, revistas generalistas que publican reseñas de libros de varias áreas como Quaterly Journal of Speech, Journal of Mass Communication Quaterly, Media Internacional Australia

Figura 1. Similitud de la revista Discourse Communication con otras revistas con las que correseña libros



4. Discusión y Conclusiones

4.1. Discusión

¿Cómo se interpreta que una revista tenga en común las reseñas de libros con otras revistas de su categoría? Básicamente como un elemento de similitud y, por tanto, pertenencia a una misma categoría. Sin embargo, el caso contrario, como sucede en el caso de la revista *Argumentation*, puede también interpretarse como una aportación original, única y complementaria al área. Estas reseñas de libros que no reseñan otras revistas son aportaciones únicas al área –por lo tanto, diferenciales frente al resto–, proporcionando perspectivas teóricas y geográficas no tratadas en el resto de revistas; o simplemente pueden ser aportaciones de otras áreas y un síntoma de que la clasificación de la revista debe revisarse.

Utilizar las reseñas en común como técnica para emparejar revistas podría funcionar bien en áreas donde los libros son importantes (Humanidades y algunas subáreas de Ciencias Sociales) y además existe una masa crítica de datos lo suficientemente grande. En Humanidades sería especialmente útil, pues las citas a artículos son escasas por varios motivos, como la baja caducidad de las citas, la existencia de citas implícitas, la importancia de los libros y la citación a obras no verbales (pintura, composiciones musicales, representaciones escénicas...). Por tanto, esta técnica complementaría las áreas de Humanidades donde, en cambio, el uso de citas ofrece menos información. De hecho, puede ser una técnica de especial relevancia en áreas como Filosofía o Literatura, donde las obras monográficas son objeto de estudio (East, 2011).

¿Se puede utilizar las reseñas bibliográficas como elemento relacional para realizar mapas de revistas? Como elemento único solo podría llevarse a cabo en áreas donde la publicación de *Book Reviews* sea un fenómeno relevante. Pero en cambio, sí podría utilizarse como elemento complementario o adicional a otros factores relacionales. En áreas donde apenas existe caducidad, donde las citas no se limitan a los trabajos más recientes y comparten protagonismo las citas de artículos y revistas, las *Book Reviews* pueden constituir un factor de relación entre revistas complementario. De hecho, una de las grandes limitaciones de las principales estrategias de mapeo de áreas y revistas es que sólo tienen en cuenta un elemento, mayoritariamente las citas, reduciendo a una sola dimensión la complejidad de las revistas. La copresencia de reseñas de libros como elemento relacional es un factor a tener en cuenta en aquellas áreas donde la publicación en revistas y libros comparte protagonismo. No hay que olvidar que las citas, como principal elemento de análisis comparativo, cuentan con un gran número de limitaciones. Por ello, proponemos aquí un nuevo criterio, las correseñas, que permite tanto sustituir como complementar las citas para llevar a cabo estudios de similitud entre revistas más precisos y completos.

5. Conclusiones

Las reseñas bibliográficas de las revistas de la categoría *Communication* de WoS (*Social Science Citation Index*) presentan una distribución desigual. El primer dato que hay que destacar es que no todas las revistas de la categoría *Communication* poseen reseñas y, en segundo lugar, del conjunto de revistas que sí reseñan libros, 7 no tienen reseñas en común; de hecho, solo 39 revistas publican al menos 20 reseñas de libros en el periodo estudiado (cinco reseñas al año). La desviación típica superior al promedio de reseñas por revistas nos advierte que tenemos unos resultados desiguales, pues existen revistas con muchas reseñas y otras que en cambio apenas las publican; de hecho, 24 revistas no registran reseñas en el periodo estudiado. En general, las revistas de Humanidades presentes en el área de Comunicación presentan un elevado número de reseñas. Las revistas de Ciencias Sociales muestran un valor medio y, en cambio, las revistas del área escoradas hacia las Ciencias Naturales apenas dan importancia a la publicación de este tipo de documento, por lo que muchas no poseen reseñas. Estos ejemplos muestran cierta similitud con el papel desempeñado por los libros en la evaluación científica de la investigación para el profesorado universitario.

El estudio de la similitud entre revistas según las reseñas de libros no es aplicable a cualquier área puesto que excluye a aquellas revistas que no poseen una sección de revisiones o a aquellas áreas donde el libro es un vehículo secundario de comunicación científica. De aquí que sea una técnica que se puede aplicar bien a las áreas de Humanidades, con limitaciones en las de Ciencias Sociales y con poca fortuna en Ciencias. Igualmente, este estudio ha contemplado tan solo cinco años, pero las revistas que se han incorporado recientemente a WoS registran pocas reseñas, lo que pone de manifiesto que para obtener resultados significativos se requiere una masa crítica de datos lo suficientemente grande, con periodos largos; de lo que se deduce a su vez que esta técnica se puede aplicar a periodos amplios, pero no es tan fiable su aplicación en periodos más reducidos -por ejemplo, un año. En definitiva, el principal problema de este método es la ausencia de reseñas, la falta de datos, lo que puede obedecer a las características del área, las políticas de la revista o su aplicación a periodos pequeños.

Cuando aplicamos la metodología propuesta al área de Comunicación vemos cómo esta puede ser utilizada para ver relaciones de similitud entre revistas siempre que exista una cantidad suficiente de reseñas comunes y relativizando los datos a la producción de reseñas, al objeto de que el número de reseñas publicadas no se confunda con el grado de similitud. Estas dos formas de medir la similitud se ejemplifican con la revista *Discourse Communication*. Cuando se utilizan los datos en bruto, aquellas revistas generalistas con una gran producción de reseñas aparecen beneficiadas; en cambio, cuando se relativiza las reseñas por el valor absoluto, los parámetros muestran un resultado más lógico, apareciendo las revistas del área de discurso en primer lugar, aunque con un menor número de reseñas en común.

Si de las simples relaciones entre revistas pasamos a la estructura global, el uso de correseñas como elemento relacional se muestra de la manera adecuada, relacionando las revistas con mayor similitud temática entre sí. Se forman cuatro

clústers, de los cuales los dos centrales se refieren a las revistas “*core*” de la categoría, aquellas revistas genéricas del área de Comunicación que a la vez son las que están ocupando posiciones centrales y son las que presentan un mayor grado de conexiones. Los otros dos grupos están compuestos por revistas de subáreas específicas de Comunicación o por revistas híbridas donde se estudian otras áreas desde la perspectiva comunicativa y que en la mayor parte de los casos están pobremente conectadas y de forma local.

Los mapas bibliométricos son, según Van Raan (1999), una herramienta para identificar el fenómeno de la interdisciplinariedad en la Ciencia. En el caso del mapa de correseñas realizado, se aprecian diferentes grupos de revistas creados por diferentes disciplinas que conviven en el área de la categoría Comunicación. El núcleo fundamental de revistas, aquellas que ocupan posiciones de centralidad, lo componen revistas de Ciencias Sociales. Por el contrario, en la periferia se sitúan grupos de revistas de naturaleza técnico-científica y de Retórica. El elemento principal que compone las relaciones en la red es la temática común de las revistas, pero también se pueden apreciar otros elementos que influyen en la construcción de la red, como el área geográfica de las revistas.

Este trabajo plantea nuevas preguntas sobre la validez y aplicación del método: por ejemplo, si usando la copresencia de reseñas podemos estudiar también la relación con otras áreas, como hicieron Barnett, Huh, Kim y Park (2011) con el intercambio de citas entre revistas. Además, estudiar las disciplinas aumentaría el nivel de agregación de los datos y, por tanto, se contaría con grandes cantidades de información que resolverían el principal defecto de esta técnica y es la ausencia de reseñas en muchas revistas. Por tanto, a priori sería factible realizar mapas de áreas y categorías a través de las correseñas de libros.

El futuro desarrollo de este trabajo pasa por estudiar el análisis de los *Book Reviews* como elemento relacional en las áreas de Humanidades, comprobar la influencia geográfica de las editoriales y ponerlo en relación con nuevas variables, como los elementos de calidad de las reseñas, utilizando factores como los propuestos por Zuccala (Zuccala et al., 2014) y Gorráiz (Gorraiz et al., 2014). Asimismo, el trabajo plantea un aspecto nuevo, que es salir de la simplicidad de una variable —la cita— para orientarse hacia el uso de un conjunto de variables mucho más amplio, como pueden ser los análisis léxicos, la copresencia de autores o la correseña de trabajos. Una mayor casuística de elementos relacionales aportaría más información desde nuevas dimensiones permitiendo definir, con más información y su consecuente exactitud, la similitud entre revistas, al objeto de poder identificar de una forma más precisa las relaciones entre revistas y cómo estas relaciones forman categorías temáticas superiores. “*The classification of scientific literature into appropriate subject fields is, nevertheless, one of the basic preconditions of valid scientometric analyses*” (Glänzel & Schubert, 2003); así, enriquecer las variables de análisis clásicas repercutirá en la calidad de las categorías y por ende de los estudios que se basen en ellas.

6. Agradecimientos

Este trabajo tiene que agradecer a Juan Gorraíz sus revisiones y consejos.

7. Referencias bibliográficas

- Barnett, G. A., Huh, C., Kim, Y. oungju, & Park, H. W. (2011). Citations among communication journals and other disciplines: a network analysis. *Scientometrics*, 88(2), 449–469. <https://doi.org/https://doi.org/10.1007/s11192-011-0381-2>
- Barnett, G. a., Huh, C., Kim, Y., & Park, H. W. (2011). Citations among communication journals and other disciplines: a network analysis. *Scientometrics*. <https://doi.org/10.1007/s11192-011-0381-2>
- Batagelj, V., & Mrvar, A. (2002). Pajek—analysis and visualization of large networks. In *Graph Drawing* (pp. 8–11). Springer. Retrieved from <http://www.springerlink.com/index/JFJPG0AN9MM0G81D.pdf>
- Blondel, V. D., Guillaume, J. L., Lambiotte, R., & Lefebvre, E. (2008). Fast unfolding of communities in large networks. *Journal of Statistical Mechanics: Theory and Experiment*, 10008–10020. <https://doi.org/10.1088/1742-5468/2008/10/P10008>
- Bogart, S. (2017). SankeyMatic. Steve Bogart. Retrieved from <http://sankeymatic.com/>
- Carpenter, M. P., & Narin, F. (1973). Clustering of scientific journals. *Journal of the American Society for Information Science*, 24(6), 425–436. <https://doi.org/10.1002/asi.4630240604>
- Chi, P. (2014). Which role do non-source items play in the social sciences? A case study in political science in Germany, *Scientometrics* (101), 1195–1213. <https://doi.org/10.1007/s11192-014-1433-1>
- Craig, R. T. (1999). Communication Theory as a Field. *Communication Theory*, 9(2), 119–161. <https://doi.org/10.1111/j.1468-2885.1999.tb00166.x>
- Delgado López-Cózar, E., & Cano, A. F. (2002). El estudio de casos en las bases de datos del Science Citation Index, Social Science Citation Index y Arts and Humanities Citation Index (1992-2000). *Arbor*, 171(675), 609–629. <https://doi.org/10.3989/arbor.2002.i675.1049>
- Deuze, M. (2012). *Media Life*. Cambridge: Polity Press.
- East, J. W. (2011). The Scholarly Book Review in the Humanities. *Journal of Scholarly Publishing*, 43(1), 52–67. <https://doi.org/10.3138/jsp.43.1.52>
- Edge, D. (1979). Quantitative Measures of Communication in Science: A Critical Review. *History of Science*, 17, 102–134.
- Felber, L. (2002). The Book Review: Scholarly and Editorial Responsibility. *Journal of Scholarly Publishing*, 33(3), 166–172.
- Gastwirth, J. L. (1972). The Estimation of the Lorenz Curve and Gini Index. *The Review of Economics and Statistics*, 54(3), 306–316.
- Glänzel, W., & Schubert, A. (2003). A new classification scheme of science fields and subfields designed for scientometric evaluation purposes. *Scientometrics*, 56(3), 357–367.
- Gorraiz, J., Gumpenberger, C., & Purnell, P. J. (2014). The power of book reviews: A simple and transparent enhancement approach for book citation indexes. *Scientometrics*, 98(2), 841–852. <https://doi.org/10.1007/s11192-013-1176-4>
- Hartley, J. (2006). Reading and Writing Book Reviews Across the Disciplines. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 57(9), 1194–1207.

- Hartley, J. (2017). Some observations on the current state of book reviewing in the social sciences. *Learned Publishing*, (July), 1–3. <https://doi.org/10.1002/leap.1115>
- Hoge, J. O., & West III, J. L. W. (1979). Academic Book Reviewing: Some Problems and Suggestion. *Scholarly Publishing*, 11(1), 35–41.
- Kamada, T., & Kawai, S. (1988). A simple method for computing general position in displaying three-dimensional objects. *Computer Vision, Graphics, and Image Processing*, 41(1), 43–56. [https://doi.org/10.1016/0734-189X\(88\)90116-8](https://doi.org/10.1016/0734-189X(88)90116-8)
- Kousha, K., & Thelwall, M. (2015). Web Indicators for research evaluation. Part 3. Books and non-standar outputs. *El Profesional de La Información*, 24(6), 724–736. <https://doi.org/10.3145/epi.2015.nov.04>
- Leydesdorff, L., & Probst, C. (2009). The delineation of an interdisciplinary specialty in terms of a journal set: the case of communication studies. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 60(8), 1709–1718. <https://doi.org/10.1002/asi.21052>
- Lindholm-Romantschuck, Y. (1998). *Scholarly Book Reviewing in the Social Science and Humanities*. London: Greenwood Press.
- Marín, M. (2015). *Escribir textos científicos y académicos*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.
- McCain, K. W. (1991). Mappin Economics through the Journal Literature: An Experiment in Journal Cocitation Analysis. *Journal of the American Society for Information Science*, 42(4), 290–296.
- Morton, H. C., & Jamieson Price, A. (1986). The ACLS Survey of Scholars: views on publications, computers, libraries. *Scholarly Communication*, (5), 1–16.
- Narin, F., Carpenter, M., & Berlt, N. C. (1972). Interrelationships of scientific journals. *Journal of the American Society for Information Science*, 23(5), 323–331. <https://doi.org/10.1002/asi.4630230508>
- Nicolaisen, J. (2002). The scholarliness of published peer reviews: a bibliometric study of book reviews in selected social science fields. *Research Evaluation*, 11(3), 129–140.
- Park, H. W., & Leydesdorff, L. (2009). Knowledge linkage structures in communication studies using citation analysis among communication journals. *Scientometrics*, 81(1), 157–175. <https://doi.org/10.1007/s11192-009-2119-y>
- Pudovkin, A. I., & Garfield, E. (2002). Algorithmic procedure for finding semantically related journals. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 53(13), 1113–1119. <https://doi.org/10.1002/asi.10153>
- Rafols, I., & Leydesdorff, L. (2009). Content-Based and Algorithmic Classifications of Journals: Perspectives on the Dynamics of Scientific Communication and Indexer Effects. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 60(9), 1823–1835. <https://doi.org/10.1002/asi.21086>
- Repiso, R., Torres-Salinas, D., & Delgado López-Cózar, E. (2016). Análisis de la relación entre disciplinas a través del uso de tesis doctorales. El caso de Televisión, Radio, Cine y Fotografía en España. *Revista Latina de Comunicación Social*, 71, 874–890. <https://doi.org/10.4185/RLCS-2016-1125>
- Serebnick, J. (1992). Selection and Holdings of Small Publishers' Books in OCLC Libraries: A Study of the Influence of Reviews, Publishers, and Vendors. *The Library Quarterly: Information, Community, Policy*, 62(3), 259–294.
- Torres-Salinas, D., Jiménez-Contreras, E., & Robinson-García, N. (2014). Tendencias en Mapas de la Ciencia: Co-uso de información científica como reflejo de los investigadores. *El Profesional de La Información*, (23), 253–258. <https://doi.org/http://dx.doi.org/10.3145/epi.2014.may.05>

- Van Raan, A. F. J. (1999). The Interdisciplinary Nature of Science: Theoretical Framework and Bibliometric-Empirical Approach. In P. Weingart & N. Stehr (Eds.), *Practising Interdisciplinarity*. Toronto: University of Toronto Press. 66–78.
- Zuccala, A., & Leeuwen, T. Van. (2011). Book Reviews in Humanities Research Evaluations, *Journal of American Society for Information Science and Technology*, 62(10), 1979–1991.
- Zuccala, A., van Somere, M., & van Bellen, M. (2014). A Machine-Learning Approach to Coding Book Reviews as Quality Indicators: Toward a Theory of Megacitation. *Journal of the Association for Information Science and Technology*, 65(11), 2248–2260. <https://doi.org/10.1002/asi.23104>