

# Influencia del partido político gobernante en el avance de medidas relacionadas con los Objetivos de Desarrollo Sostenible. Estudio comparativo en España

Marta Gil Ibáñez  
Universidad Abat Oliba (España)    
Núria Solans Oncala  
Universitat Oberta de Catalunya (España)  

<https://dx.doi.org/10.5209/REVE.104783>

Recibido: 21/01/2025 • Aceptado: 17/08/2025 • Publicado: 08/09/2025

**Resumen.** Las políticas públicas son esenciales en el avance de la implementación de leyes que favorecen el cumplimiento del décimo Objetivo de Desarrollo Sostenible (ODS): la reducción de las desigualdades. En España ha habido cambios en las desigualdades sociales y económicas de sus habitantes, aunque la evolución no ha sido la misma en todos los territorios. El presente estudio relaciona la evolución de los indicadores de igualdad de género, calidad de la educación, personas con discapacidad y personas inmigrantes y pobreza en función del territorio y sus gobernantes. En concreto, se busca determinar si existe o no una relación entre la evolución diferenciada entre territorios y el partido político que gobierna. Para ello, se ha implementado un método estadístico clúster. Como principal conclusión, no se ha detectado una relación entre ambas variables, registrando evoluciones similares en territorios gobernados por partidos políticos de diferente ideología.

**Palabras clave.** Políticas públicas, ODS, España, partido político.

**Claves Econlit.** P52.

## **ENG Influence of the political party governing a territory in the progress of measures related to the Sustainable Development Goals. Comparative study in Spain**

**Abstract.** Public policies are essential in advancing the implementation of laws that favour the fulfilment of the tenth Sustainable Development Goal (SDG): the reduction of inequalities. In Spain there have been changes in the social and economic inequalities of its inhabitants, although the evolution has not been the same in all territories. This study relates the evolution of indicators of gender equality, quality of education, people with disabilities and immigrants, and poverty according to the territory and its rulers. Specifically, it seeks to determine whether or not there is a relationship between the differentiated evolution between territories and the political party in power. To this end, a statistical clustering method has been implemented. As a main conclusion, no relationship between both variables has been detected, registering similar evolutions in territories governed by political parties of different ideology.

**Keywords.** Public policy, SDGs, Spain, political party.

**Sumario.** 1. Introducción. 2. Contexto general. 3. Metodología. 4. Análisis de datos y resultados. 5. Conclusiones. 6. Referencias bibliográficas.

**Cómo citar:** Gil Ibáñez, M. & Solans Oncala, N. (2025). Influencia del partido político gobernante en el avance de medidas relacionadas con los Objetivos de Desarrollo Sostenible. Estudio comparativo en España. *REVESCO. Revista de Estudios Cooperativos*, 150(1), 1-13, e104783. <https://dx.doi.org/10.5209/REVE.104783>.

## **1. Introducción**

En el año 2015 las Naciones Unidas aprobaron la Agenda 2030, una hoja de ruta global compuesta por diecisiete puntos que buscan alcanzar el desarrollo sostenible antes del año 2030. Esta agenda aborda temas relacionados con la dimensión social, economía y el medio ambiente, distribuidos en cinco grandes ámbitos: el planeta, las personas, la prosperidad, la paz y las alianzas.

Este estudio se focaliza en el décimo ODS, que hace referencia a la reducción de las desigualdades y a garantizar que ninguna persona quede excluida del cumplimiento de los Objetivos del Desarrollo Sostenible, en línea con la preocupación expresada por la ONU sobre las desigualdades tanto dentro de un mismo país como entre diferentes países. Poniendo el foco en España, el país ha tenido que enfrentar grandes retos

económicos y sociales en los últimos años. Los cambios en su población no han afectado por igual a todas las Comunidades Autónomas, y desde el punto de vista económico, estos territorios también presentan significativas desigualdades. Según el informe de Llorens i Mestres (2020), aunque el PIB haya aumentado en las últimas décadas en España, las diferencias relativas entre los distintos territorios no han disminuido. Segundo el estudio, el PIB per cápita en Madrid en 2017 era un 37% superior a la media de España, el mismo porcentaje que en 1981. En el País Vasco, el PIB per cápita fue un 30% superior en 2017, comparado con un 19% en 1981, y en Cataluña fue un 20% superior, en comparación con un 17% en 1981. En la parte baja, el PIB per cápita en Andalucía fue un 24% inferior a la media en 2017, frente al 20% en 1981, y en Castilla La Mancha fue un 20% inferior, en comparación con un 24% en 1981. Por otra parte, comunidades como Aragón registraron en 2017 un PIB per cápita superior a la media, mientras que en Asturias y Cantabria fue inferior, cuando en 1981 el bienestar de estas tres Comunidades Autónomas estaba cercano a la media.

En esta línea, el informe de El Observatorio Social de la Caixa (2020) destaca que las personas extranjeras representan un porcentaje significativo del total de la población española. Esto ha permitido reducir la edad media de la población, aumentar el número de trabajadores y, por tanto, incrementar la riqueza del país. Sin embargo, los indicadores de cobertura de las necesidades sociales de los inmigrantes en comparación con la población local no son positivos. En los últimos 15 años, la población extranjera ha tenido aproximadamente un 25% más de probabilidades de estar en riesgo de pobreza, un 10% más de inestabilidad laboral y un 20% más de pobreza laboral. En cuanto a la educación, los inmigrantes tienen entre un 5% y un 10% más de probabilidades de no alcanzar un nivel educativo suficiente y un 15% más de abandonar los estudios de forma prematura.

En cuanto a la diferencia entre sexos en el mercado laboral, el informe "La situación de las mujeres en el mercado de trabajo" (2022), realizado por el Gobierno español, expone que, en 2022, a pesar de haber más mujeres (51%) que hombres (49%), las mujeres ocupaban únicamente un 47% de los activos (5% menos que los hombres), un 57% de los inactivos (15% más que los hombres), un 47% de los ocupados (7% menos que los varones) y un 54% de los parados (7% más que los varones). La tasa de actividad de las mujeres según el nivel de estudios ha variado considerablemente en los últimos 20 años. Las mujeres con estudios bajos pasaron del 23% en 2007 al 27% en 2022, mientras que las mujeres con estudios superiores aumentaron del 37% al 50%. Por el contrario, las mujeres con estudios medios se han mantenido en el 24%. Esto indica que cada año aumenta progresivamente el número de mujeres con estudios superiores en comparación con aquellas que carecen de estudios o tienen estudios básicos.

Ahora bien, ¿se deben todos estos cambios únicamente a ciclos económicos y/o sociales? ¿O están también influidos por las políticas implementadas por los partidos políticos en el gobierno? Desde hace décadas, los partidos de izquierda se han comprometido a luchar contra la desigualdad y a construir una sociedad más justa. ¿Es esto cierto? En cambio, los partidos políticos de ideología tildada de derechas son conocidos por centrarse en temas económicos más que en asuntos sociales. En definitiva, todo lo que ocurre en un país está, de alguna manera, relacionado con las políticas que se implementan en su territorio.

## 2. Contexto general

En primer lugar, se analizaron estudios de órganos del gobierno sobre qué tipo de desigualdades hay en España alineándolo con los principios que destaca la ONU en el décimo Objetivo de Desarrollo Sostenible, habiendo expuesto ya algunos puntos en la introducción. A partir de esta información, se identificaron las variables más adecuadas y disponibles en el Instituto Nacional de Estadística (INE) para poder hacer un estudio estadístico de su evolución. Así, las variables escogidas para representar la evolución en las desigualdades son la igualdad de género, la calidad de la educación, la situación de las personas con discapacidad y las personas inmigrantes y pobreza; siempre en función del territorio. Se han escogido estas variables para poder representar los pilares básicos que destaca la ONU y, también, porque hay disponibles los datos suficientes para la realización de todo el estudio.

Respecto a la novedad de la investigación, no se ha localizado ningún estudio como el propuesto en este proyecto, lo que ha dificultado poder aprovechar aprendizajes previos y a la vez le otorga un interés relevante. Si bien es cierto, sí se han podido identificar dos corrientes de estudios relacionados con la temática. Por un lado, aquellos enfocados en la relación de la cantidad y calidad de información que difunden y promocionan diferentes municipios españoles sobre los ODS, en ocasiones vinculada también a la ideología política (Cuadrado-Ballesteros *et al.*, 2014; Alcaraz-Quiles *et al.*, 2015; Alcaraz-Quiles *et al.*, 2017; Rieiro-García *et al.*, 2023; Prieto-Andrés *et al.*, 2024). Algunos de los principales hallazgos son los relacionados con un mayor compromiso en la difusión pública por parte de partidos con ideología de izquierda, aunque no se analizan los resultados de indicadores económicos y sociales en profundidad. Por otro lado, la segunda corriente existente es la que analiza el cumplimiento de los Objetivos de Desarrollo Sostenible en España en función de las metas aprobadas por la ONU, sin tener en este caso en cuenta el partido político gobernante y su ideología (Benito *et al.*, 2023; Boto-Álvarez y García-Fernández, 2020; Guillamón *et al.*, 2025; Martínez-Córdoba *et al.*, 2020).

A nivel internacional, destacan dos estudios por su relación con el tema propuesto, pese a que presentan enfoques distintos. Por un lado, el estudio de Kroll y Zipperer (2020) que relaciona la consecución de las metas propuestas por los Objetivos de Desarrollo Sostenible y la posibilidad de que el partido político sea elegido nuevamente para gobernar, destacando como principal hallazgo el aumento de esta posibilidad cuando los progresos se conseguían en el ODS 5 (equidad de género). Por otro, el estudio de Aidt *et al.* (2018) que analiza la relación entre los resultados de inversión y los partidos políticos gobernantes en 79 países durante más de treinta años, concluyendo que dicha inversión en bienestar crece más rápido bajo mandatos de gobiernos de ideología de derecha.

En esta línea, es interesante destacar investigaciones focalizadas en el auge del concepto conocido como *rainbow washing* (en inglés, lavado del arcoíris, en referencia a los colores de los ODS y los del arcoíris), entendido como la manera de vender como social y ambientalmente sostenibles acciones que en realidad no lo son (Heras-Saizarbitoria *et al.*, 2022). Resulta llamativa la propuesta de Bierman *et al.* (2022), que contempla también la posibilidad de que este *rainbow washing* sea la forma inicial que utilizan algunos actores implicados al inicio fingiendo algunos cambios superficiales mientras poco a poco averiguan cuáles son las reformas necesarias y cómo ponerlas en práctica.

Por último, la principal limitación que se ha encontrado es la relacionada con la información sobre qué medidas plantea cada Comunidad Autónoma para reducir las desigualdades. En las páginas web oficiales de los diferentes territorios mencionan la importancia y el compromiso de cumplir con el décimo ODS, pero no especifican cómo. Una publicación clara de toda esta información ayudaría al hecho que la sociedad conociera mejor la situación real.

### **3. Metodología**

Una vez definidos los términos a estudiar, se han extraído los datos públicos del Instituto Nacional de Estadística (INE) de los últimos 10 años. Para analizar esta evolución por el conjunto de España, se ha realizado un estudio de los principales indicadores por cada año, desde el año 2014 hasta el año 2022, ambos incluidos.

En el caso de las Comunidades Autónomas se ha seguido un procedimiento diferente, ya que resultaba muy denso analizar anualmente todo este período por los 19 territorios distintos. Así pues, se han analizado los años de las elecciones autonómicas de los diferentes territorios y, los años que mejor resumen los períodos gubernamentales, 2017 y 2022. De esta forma se pueden observar los cambios que se han producido en los distintos gobiernos autonómicos.

Para poder realizar el estudio de los indicadores por el conjunto español y por la comparativa con las diferentes Comunidades Autónomas se han utilizado mapas y gráficos. En ellos se dibujan las tendencias y diferencias respecto a la media estatal de cada uno de los años seleccionados. Se han escogido estas herramientas gráficas porque son las utilizadas por el INE en la publicación de resultados.

Uno de los objetivos del trabajo es poder agrupar a aquellas Comunidades Autónomas que tienen valores similares en los indicadores sociales y económicos que describen la desigualdad. Para ello se utiliza el análisis clúster. Éste consiste en un método estadístico multivariante de clasificación y segmentación de datos. Según la definición de Peña (2002), el análisis clúster tiene como principal objetivo agrupar las variables en grupos homogéneos en función de sus similitudes en los valores. Se ha empleado el análisis clúster no jerárquico, el que asigna los elementos a grupos diferenciales sin que dependan entre ellos. Para definir los grupos homogéneos, se ha utilizado el algoritmo de las k medias. Éste permite que cada Comunidad Autónoma pertenezca únicamente a un grupo, que todos los territorios queden clasificados y que cada grupo sea homogéneo internamente.

Para crear el algoritmo se requieren cuatro etapas (Peña, 2002). En primer lugar, deben seleccionarse los k centros de los grupos iniciales, en este caso 3. Después se calcula la distancia euclídea de cada elemento los centros de cada uno de los tres grupos y se asigna cada una de las Comunidades Autónomas al grupo donde tengan la media más cercana. Posteriormente, se ha definido un criterio de optimalidad y comprobado si la reasignación de alguno de los elementos mejora el criterio empleado. Si no es así, se termina el proceso de clasificar los territorios en cada uno de los 3 grupos homogéneos. El criterio de optimalidad empleado es minimizar la suma de cuadrados dentro de los grupos, es decir, reducir la varianza que existe entre ellos.

Para poder hacer efectivo todo este estudio clúster, se ha utilizado el programa estadístico R y, en él, la función *hkmeans* de la librería *factorextra*. Los resultados que se obtienen de este estudio estadístico clúster son los territorios que pertenecen a cada uno de los grupos, los valores centrales de los indicadores empleados en cada uno de los grupos y la Comunidad Autónoma que se aproxima más a estos valores centrales. Para acabar de completar gráficamente este estudio, también se ha utilizado Excel para la representación de los mapas.

### **4. Análisis de datos y resultados**

A continuación, se plasman los principales resultados del análisis realizado.

#### **4.1. Radiografía de la política española desde 2014**

En el período estudiado hay dos grandes cambios de gobierno, de 2011 gobernó el Partido Popular, con Mariano Rajoy como Presidente, y de 2019 hasta la actualidad está gobernando el Partido Socialista Obrero Español, con Pedro Sánchez de Presidente. Dentro de cada gobierno ha habido distintas legislaturas. La X legislatura de España, comenzó el 13 de diciembre de 2011 con Rajoy de Presidente y se alargó hasta el 13 de enero de 2016. Durante esta legislatura el PP tenía mayoría absoluta tanto en el Congreso de los Diputados como en el Senado. La XI legislatura únicamente duró hasta el 3 de mayo de 2016, ya que ningún partido obtuvo los apoyos necesarios para investir a un presidente, por tanto, el gobierno de Rajoy logró la gobernanza en funciones. Se volvieron a convocar elecciones y el 19 de julio de 2016 fue investido de nuevo Mariano Rajoy como Presidente español y, en consecuencia, se inició la XII legislatura de España. En este caso, el PP logró mayoría simple en el Congreso de los Diputados con los votos favorables del PP, Ciudadanos, Coalición Canaria, Foro Asturias y Unión del Pueblo Navarro, junto a la abstención de la mayoría de los diputados del PSOE. Esta legislatura acabó cuando hubo una moción de censura al presidente en junio de 2018. En

resumen, el PP gobernó de finales de 2011 hasta junio de 2018.

La XIII legislatura de España duró de mayo a septiembre de 2019 porque tampoco pudieron formar gobierno. En ese caso, el presidente en funciones fue Pedro Sánchez. No fue hasta la XIV legislatura en la que Sánchez pudo formar gobierno junto a Unidas Podemos. Este gobierno fue efectivo de diciembre de 2019 a mayo de 2023. Gran parte de los partidos de izquierdas votaron a favor de este gobierno en la votación. Actualmente, en la XV legislatura también gobierna el PSOE con Sumar.

Durante este período se han implementado diferentes políticas para reducir las desigualdades entre los habitantes del país. Un ejemplo claro es el salario mínimo interprofesional. Éste era de 641€ el año de la llegada de Mariano Rajoy al poder, en 2011. Cuando abandonó la Moncloa, éste era de 736€, por tanto, solo se aumentó un 15%. En cambio, durante los gobiernos de Pedro Sánchez, pasó de 736€ a 1080€, es decir, un aumento del 47%.

A raíz de la subida indiscriminada de precios de los últimos dos años, se han tomado medidas como la gratuidad del transporte en tren, la subvención de parte del precio del transporte público, durante los meses en los que la gasolina era más cara, también se financió parte del precio, se redujo o suprimió el IVA de productos esenciales como la luz, el pan y la leche. Todas estas medidas tienen la finalidad de aligerar los gastos familiares de un hogar, puesto que son productos necesarios.

Por lo que respecta al precio de los estudios superiores, el informe Estadística de Precios Públicos Universitarios pone en manifiesto que los precios de los créditos universitarios han disminuido 1,7€ en los últimos dos cursos. Además, el precio medio de las titulaciones del máster habilitante ha pasado de 30,67€ el crédito en el curso 2014-2015 a 16,04€ para el curso 2022-2023, por lo que ha habido una reducción del 48%. El precio del crédito varía según la Comunidad Autónoma, anteriormente las más caras eran Madrid, Cataluña y Valencia. Con esta última reducción de los precios, ha facilitado que estos territorios no tengan un precio significativamente mayor que el resto.

Existen entidades como el Instituto de las Mujeres que financia proyectos para fomentar la igualdad en el ámbito laboral. Éstos fomentan la conciliación laboral y familiar y planes de trabajo con perspectiva de género.

Actualmente, existen bonificaciones a la contratación indefinida de mujeres desempleadas de larga duración, de personas mayores de 45 años y de personas migradas con situación de vulnerabilidad. Dentro del Libro Blanco sobre empleo y discapacidad también están especificadas todas las bonificaciones empresariales a la hora de contratar a una persona con una discapacidad de más del 33%. También se ha creado la cuota de un 2% de puestos de trabajo reservados para personas con discapacidad en empresas de más de 50 trabajadores y un 7% en puestos de trabajo públicos.

#### **4.2. Radiografía de la política de las Comunidades Autónomas españolas**

Se han seleccionado dos años específicos con el propósito de analizar la situación en la que se encontraba cada Comunidad Autónoma en relación con la media nacional de los indicadores. Con el fin de establecer una relación con el partido político que estaba en el poder en ese momento, se eligieron los años 2017 y 2022, que corresponden a la mitad de la mayoría de las legislaturas autonómicas en España. Cabe destacar que Cataluña, el País Vasco y Galicia celebran sus elecciones en fechas distintas al resto de las Comunidades Autónomas.

Al diferenciar los territorios según si están gobernados por un partido de derecha o de izquierda, la distribución de los gobiernos en el año 2017 era la siguiente:

- Ideología de derecha: Castilla y León, Galicia, Madrid, Murcia, La Rioja, Ceuta y Melilla, gobernadas por el Partido Popular; Canarias, por Coalición Canaria; Cantabria, por el Partido Regionalista de Cantabria; Cataluña, por Junts; y el País Vasco, por el Partido Nacionalista Vasco.
- Ideología de izquierda: Andalucía, Aragón, Asturias, Islas Baleares, Castilla-La Mancha, Comunidad Valenciana y Extremadura, gobernadas por el Partido Socialista Obrero Español; y Navarra, por Geroa Bai.

En relación con los partidos que gobernaban cada territorio en 2022, la distribución era la siguiente:

- Ideología de derecha: Castilla y León, Galicia, Madrid, Murcia, Ceuta y Melilla continuaban bajo el gobierno del Partido Popular (PP). Andalucía pasó de estar gobernada por el Partido Socialista Obrero Español (PSOE) al PP. Cantabria seguía con el Partido Regionalista de Cantabria (PRC) y el País Vasco con el Partido Nacionalista Vasco (PNV).
- Ideología de izquierda: Aragón, Asturias, Islas Baleares, Castilla-La Mancha, Comunidad Valenciana y Extremadura permanecían bajo el gobierno del PSOE. Canarias pasó de Coalición Canaria (CC) al PSOE, Navarra de Geroa Bai (Gbai) al PSOE, La Rioja del PP al PSOE, y Cataluña de Junts a Esquerra Republicana de Catalunya (ERC).

#### **4.3. Estudio de las desigualdades sociales en las Comunidades Autónomas**

En los mismos años seleccionados que el apartado previo, se ha llevado a cabo un estudio estadístico utilizando las variables ya explicadas, comenzando por el abandono escolar. El primer gráfico muestra la diferencia en la tasa de abandono escolar de cada región en 2017 y 2022 en comparación con la media española. En 2017 el País Vasco registró un 12% más de jóvenes que continuaban sus estudios en comparación con la media nacional, mientras que Melilla presentó un 9% menos. Se observa una considerable variabilidad entre los diferentes territorios. Respecto a 2022, se observa que los porcentajes de las diferentes regiones presentan menos variación en comparación con la media española que en 2017. Esto indica que, además de aumentar el porcentaje de jóvenes que permanecen más años en el sistema educativo, se ha

logrado una mayor homogeneización en todo el territorio. Es destacable el caso de Cataluña, que en 2017 estaba 1,3 puntos porcentuales por debajo de la media, y en 2022 se sitúa 3 puntos por encima. A pesar de un aumento del 5% en el número de personas que continúan estudiando, ha habido un decrecimiento relativo respecto a la media española.

Gráfico 1. Comparativa de la tasa de abandono escolar entre la población de 18 a 24 años en 2017 y 2022 por Comunidad Autónoma respecto a la media española

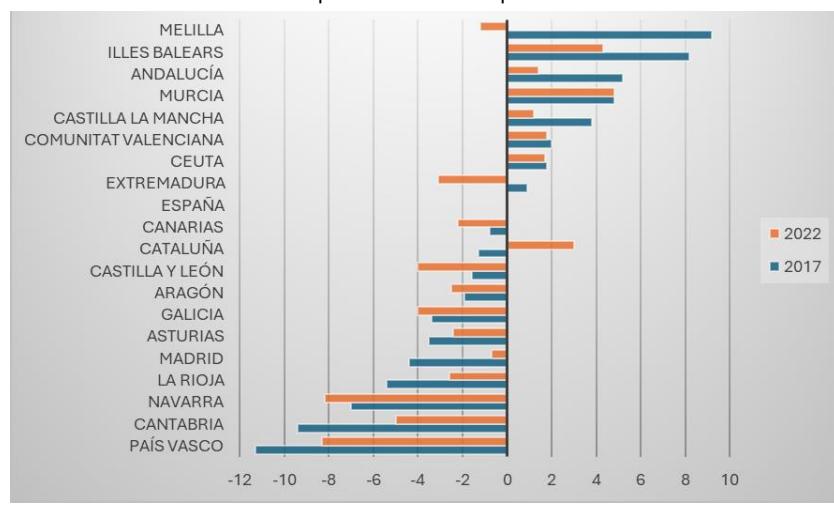


Gráfico de elaboración propia

En segundo lugar, se ha analizado la dificultad para llegar a fin de mes. En este sentido, en 2017 las Comunidades Autónomas que experimentaron menos dificultades para llegar a fin de mes fueron Aragón, el País Vasco y Ceuta. Por otro lado, Cantabria, la Comunidad Valenciana y Andalucía enfrentaron mayores dificultades. Es importante señalar que las regiones mediterráneas presentaron los porcentajes más elevados en cuanto a dificultades económicas. Por el contrario, en 2022 la media española se situó en un 25% de los hogares, lo que representa una disminución del 2,5% en comparación con 2017. Sin embargo, las cinco Comunidades Autónomas mediterráneas continuaban enfrentando más dificultades para llegar a fin de mes que la media española. Además, en 2022, Extremadura y Castilla-La Mancha también se situaron por encima de la media nacional.

Gráfico 2. Comparativa de la tasa de dificultad para llegar a fin de mes en 2017 y 2022 por Comunidad Autónoma respecto a la media española

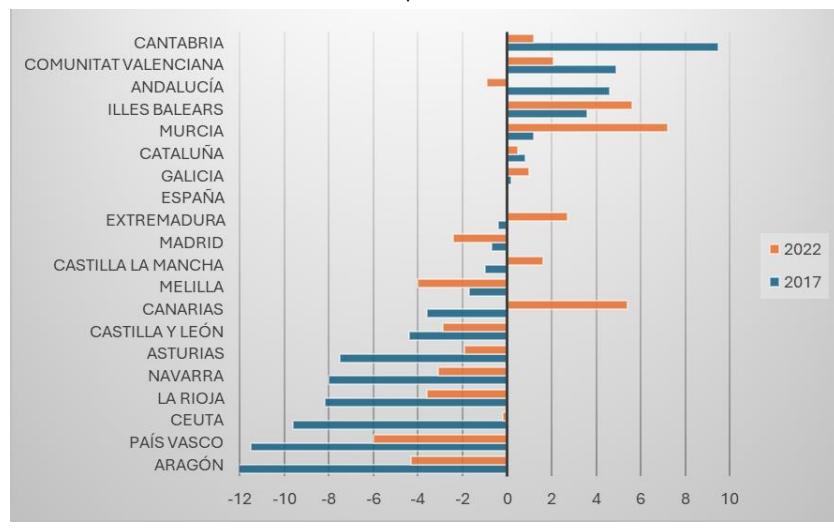


Gráfico de elaboración propia

Un pilar importante en el décimo ODS es el bienestar de las personas con discapacidad, por este motivo, se estudia la tasa de actividad de este colectivo y se plasma en el gráfico 3. La media española en 2017 de personas activas con una discapacidad de más del 33% fue de un 2,8%. Las regiones con una tasa superior fueron Cantabria, Castilla-La Mancha, Asturias y Murcia. Todos tienen al menos un 1% más que la media española. Por el contrario, en las zonas con un porcentaje inferior al español, la diferencia es menor a un 1%. Los datos de 2022 son muy parecidos a los de 2017. La media española únicamente ha aumentado un 0,03%, pasando de un 2,8% a un 2,9%. En cuanto a las zonas que se encuentran por encima y por debajo de la media estatal no ha habido diferencias.

Gráfico 3. Comparación del porcentaje de personas activas con una discapacidad mayor al 33% en 2017 y 2022 por Comunidad Autónoma respecto a la media española

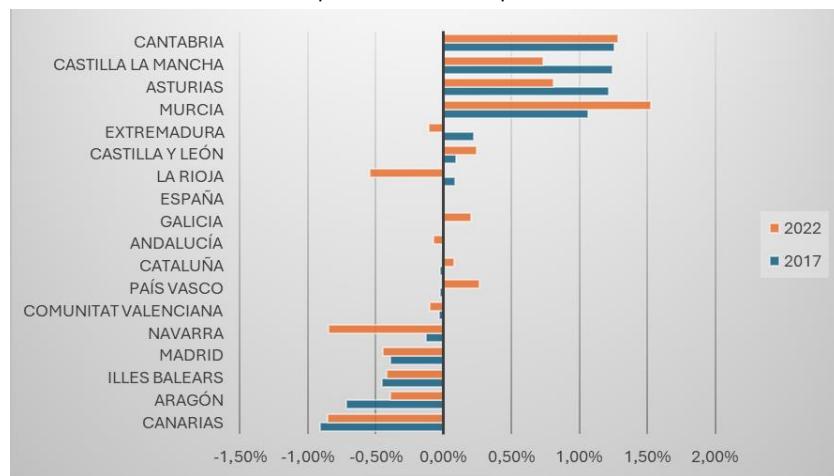


Gráfico de elaboración propia

En el gráfico 4 se pueden observar las grandes diferencias que existen entre las zonas del sur de España con la media española en 2017 respecto a la tasa de actividad por sexos. Excluyendo las dos ciudades autónomas, ya que la diferencia es de más de un 2%. Por su parte, Galicia, Canarias y Asturias tienen tasas inferiores a la media española de más de 2 puntos porcentuales. En 2022, se observa que las diferencias respecto a la media española han disminuido, por tanto, no hay tanta heterogeneidad en las regiones. En todas las comunidades autónomas, la diferencia entre hombres y mujeres ha disminuido excepto en Cantabria, Asturias y Ceuta, aunque el aumento es muy pequeño.

Gráfico 4. Comparación de la diferencia en la tasa de actividad por sexos en 2017 y 2022 por Comunidad Autónoma respecto a la media española

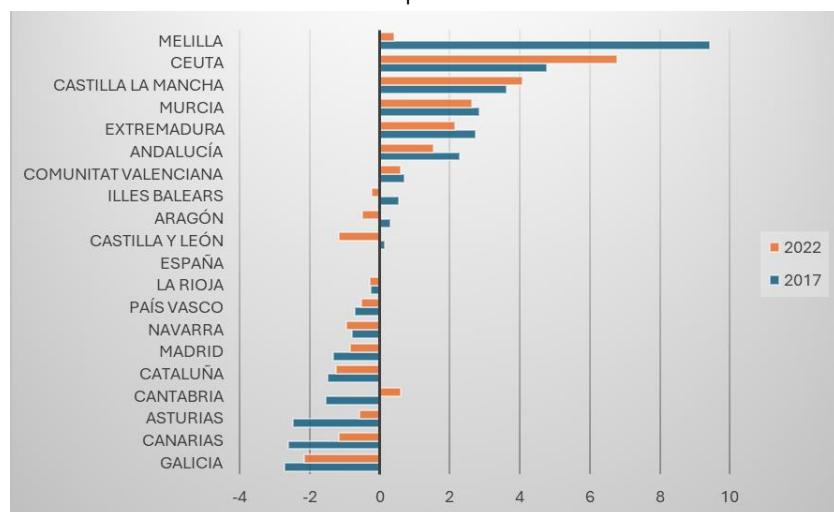


Gráfico de elaboración propia

Tal y como plasma el gráfico 5, las diferencias por sexos en la tasa de paro respecto a la media española en 2017 son muy significativas. Mientras que en territorios como Baleares, Asturias, Cantabria y Madrid tienen una desviación respecto la media española de menos de un 3%, Castilla-La Mancha, Extremadura y Murcia la superan por más de un 3%. En 2022, hay cambios en cuáles son las Comunidades Autónomas con mayor diferencia respecto a la media española, estas han sido País Vasco, Navarra y Cataluña con un -2%. En este caso, Castilla-La Mancha ha superado a Melilla como la segunda región con una diferencia mayor entre la tasa de paro de los hombres y la de las mujeres.

Gráfico 5 Comparación de la diferencia en la tasa de paro por sexos en 2017 y 2022 por Comunidad Autónoma respecto a la media española

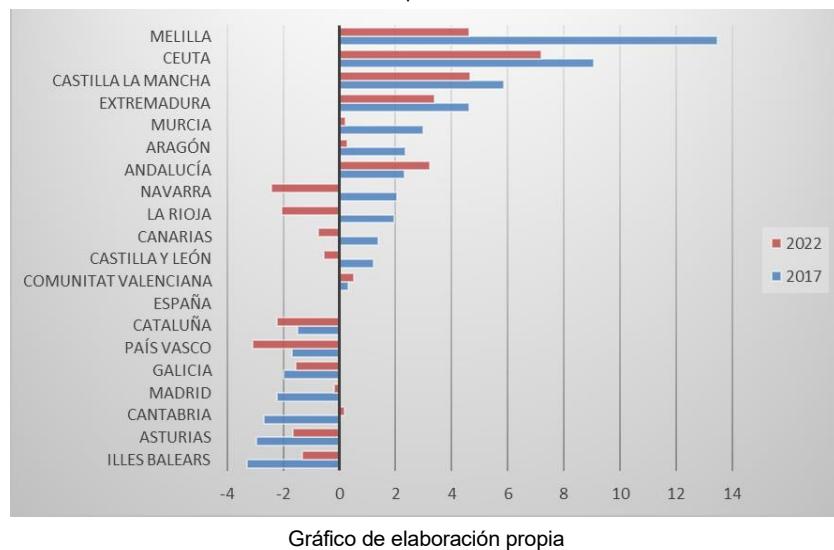


Gráfico de elaboración propia

En 2017, la tasa de riesgo de pobreza español fue del 21,6%. La distribución por el territorio es muy irregular. Por ejemplo, Extremadura supera esta media con más de 15 puntos porcentuales y, Navarra, la disminuye en unos 13 puntos porcentuales. Islas Baleares y Galicia son los territorios con una tasa más próxima a la media española. En 2022, la tasa de riesgo de pobreza española fue del 20,4%, por lo tanto, disminuyó un 1% respecto a 2017. Las diferencias entre territorios no son tan grandes como en el otro período estudiado, aunque las regiones más pobres siguen siendo las mismas.

Gráfico 6. Comparación de la tasa de riesgo de pobreza en 2017 y 2022 por Comunidad Autónoma respecto a la media española

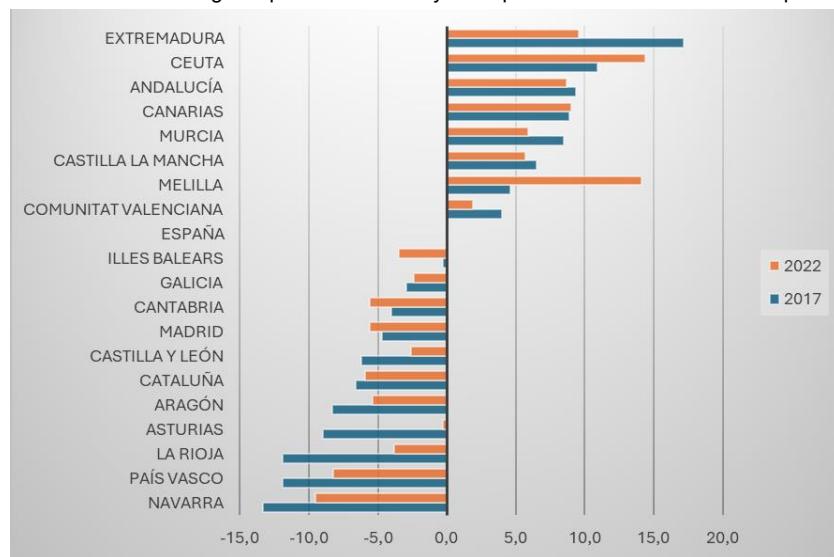


Gráfico de elaboración propia

En 2017, el 41,8% de los españoles únicamente había superado la educación obligatoria. Este número es casi 15 puntos porcentuales superior en Extremadura y Ceuta, en cambio, es 12 puntos porcentuales menos en Madrid y País Vasco. Hay mucha desigualdad entre los distintos territorios de España. En 2022, el porcentaje de ciudadanos españoles que como mucho poseía la educación obligatoria era un 36,6%. Esto significa que un 5% más de la población tiene estudios superiores. El caso de Ceuta es muy destacable porque supera en casi 20% a la media española. Excluyendo este caso, las diferencias son entre 0 y 10 puntos porcentuales más o menos que la media española.

Gráfico 7. Comparación del nivel de estudios 0-2 en 2017 y 2022 por Comunidad Autónoma respecto a la media española

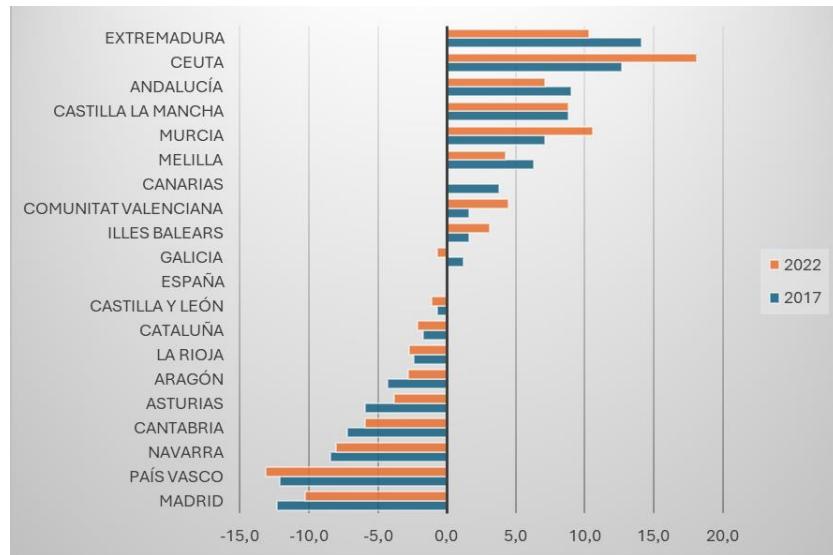


Gráfico de elaboración propia

En 2017, la diferencia salarial entre los españoles y los extranjeros fue de 6.822€. Tal y como aparece en el gráfico 8, las Comunidades Autónomas con una mayor diferencia son Madrid, País Vasco y Cantabria con más de 2.000€ anuales. Por el otro extremo, Galicia y las Islas Baleares disminuyen esta media en más de 2.000 €. En 2022, la diferencia media española de desigualdad entre el sueldo de un español y un extranjero es muy similar a la de 2017, ha pasado de 6.822€ a 6.757€. La distribución de territorios respecto a la media española no ha cambiado entre los dos períodos. Cabe destacar que el País Vasco ha aumentado esta diferencia en más de 2.000 €.

Gráfico 8. Comparación de la diferencia salarial entre españoles y extranjeros en 2017 y 2022 por Comunidad Autónoma respecto a la media española

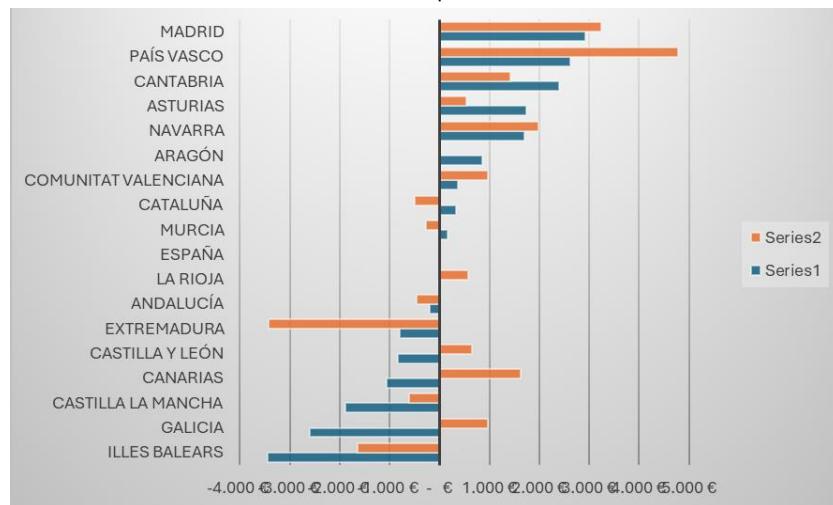


Gráfico de elaboración propia

#### 4.4. Estudio clúster de las desigualdades en las Comunidades Autónomas

En primer lugar, se ha realizado un análisis clúster, seleccionando tres grupos, que incluyen los datos de todas las Comunidades Autónomas, así como de las dos ciudades autónomas de Ceuta y Melilla. En ambos años estudiados, 2017 y 2022, el tercer grupo está compuesto por Ceuta y Melilla, mientras que las Comunidades Autónomas se distribuyen entre el primer y segundo grupo.

Esta selección nos permite diferenciar entre las Comunidades Autónomas que han mostrado un comportamiento similar al del conjunto de España y aquellas que presentan características diferenciadas. Estas características incluyen, entre otras, mayores o menores tasas de abandono escolar, mayor o menor dificultad para llegar a fin de mes, mayor o menor porcentaje de personas activas con más del 33% de discapacidad, diferencias en la tasa de actividad y desempleo entre hombres y mujeres, mayor o menor tasa de riesgo de pobreza, mayor o menor nivel educativo, diferencias salariales entre españoles y extranjeros, y mayor o menor desigualdad.

Por lo tanto, se ha decidido realizar el análisis clúster manteniendo el número de grupos en tres, pero excluyendo los datos de Ceuta y Melilla. Estas dos ciudades autónomas representan un porcentaje muy pequeño de la población en España, aproximadamente un 0,35%. Sin embargo, como se ha observado en los

mapas y gráficos del apartado 4, presentan un comportamiento claramente diferenciado del resto de las Comunidades Autónomas y del conjunto de España.

Para analizar los resultados de los tres clústers obtenidos en cada uno de los años estudiados, se incluye lo siguiente:

- Un mapa que muestra la distribución de las Comunidades Autónomas según el clúster al que pertenecen.
- Los valores centrales de cada indicador demográfico en los tres clústers.
- La Comunidad Autónoma representativa de cada conglomerado, es decir, aquella cuyos indicadores son más similares a los valores centrales del conglomerado.

Además, se presentan los valores de cada indicador social y económico para el conjunto de España, con el fin de comparar los resultados de los conglomerados con los datos nacionales. Así, los valores centrales para cada clúster y el valor del conjunto de España para el año 2017 son:

Tabla 1. Valores centrales y Comunidades Autónomas de cada clúster en 2017.

	Clúster 1	Clúster 2	Clúster 3	España
Abandono escolar	21,98	13,21	19,80	18,3
Desigualdad	6,18	5,23	6,90	6,6
Dificultad fin de mes	29,30	23,51	29,48	28,2
Diferencia salario	6146	8127	5136	6822
Tasa actividad personas con discapacidad	3,52%	4,04%	2,54%	2,89%
Nivel estudios	51,55	35,69	43,85	41,8
Tasa pobreza	32,00	13,17	24,03	21,6
Diferencia tasa actividad	14,37	10,58	10,47	11,49
Diferencia tasa paro	7,32	2,98	2,48	3,37
Comunidad Autónoma representativa	Murcia	Navarra	Comunitat Valenciana	NA
Comunidades Autónomas del clúster	Andalucía, Castilla La Mancha, Extremadura, Murcia	Aragón, Asturias, Cantabria, Castilla y León, Cataluña, Madrid, Navarra, País Vasco, La Rioja	Illes Balears, Canarias, Comunitat Valenciana, Galicia	NA

Tabla de elaboración propia.

Gráfico 9. Mapa representativo de los valores de cada clúster en 2017.



Con tecnología de Bing  
© GeoNames, Microsoft, OpenStreetMap, TomTom



Gráfico de elaboración propia.

Al analizar los resultados de los clústers para el año 2017, se observa lo siguiente. El clúster 1 incluye a las Comunidades Autónomas con una mayor tasa de abandono escolar y un porcentaje elevado de habitantes que poseen, como máximo, el título de graduado escolar obligatorio. Este grupo también presenta los niveles más altos de desigualdad, tasa de pobreza, y diferencias entre sexos en las tasas de desempleo y actividad.

El segundo clúster se caracteriza por los valores más bajos en cuanto a abandono escolar, desigualdad, dificultad para llegar a fin de mes, tasa de actividad de personas con discapacidad, porcentaje de personas con únicamente el graduado escolar obligatorio, y tasa de pobreza. Sin embargo, es el grupo que presenta la mayor diferencia de sueldos entre nacionalidades.

El tercer clúster agrupa a los territorios con valores intermedios en abandono escolar, nivel educativo y tasa de pobreza. Además, este grupo incluye zonas con una mayor desigualdad y dificultad para llegar a fin de mes, pero con menores diferencias salariales y menores tasas de actividad y desempleo.

En cuanto a la media nacional, el conglomerado más similar es el tercero. Este grupo muestra valores similares a la media en todas las variables, excepto en la dificultad para llegar a fin de mes y la diferencia de sueldos, que se asemejan más al clúster 1, y en las diferencias de tasas de actividad y desempleo, que son más similares al clúster 2.

Por otro lado, la tabla 2 muestra los resultados para el año 2022.

Tabla 2. Valores centrales y Comunidades Autónomas de cada clúster en 2022.

	Clúster 1	Clúster 2	Clúster 3	España
Abandono escolar	14,98	9,71	15,62	13,9
Desigualdad	5,18	5,03	5,40	5,6
Dificultad fin de mes	28,35	23,26	29,10	25,7
Diferencia salarios	5567	8329	6873	6757
Tasa actividad personas con discapacidad	3,44%	2,98%	2,59%	2,92%
Nivel estudios	45,80	31,22	37,98	36,6
Tasa pobreza	27,88	15,58	20,78	20,4
Diferencia tasa actividad	12,50	9,18	9,39	9,90
Diferencia tasa paro	6,37	2,26	2,54	3,49
Comunidad Autónoma representativa	Castilla La Mancha	Castilla y León	Comunitat Valenciana	NA
Comunidades Autónomas del clúster	Andalucía, Castilla La Mancha, Extremadura, Murcia	Aragón, Asturias, Cantabria, Castilla y León, Galicia, Madrid, Navarra, País Vasco, La Rioja	Illes Balears, Canarias, Cataluña, Comunitat Valenciana	NA

Tabla de elaboración propia.

Gráfico 10. Mapa representativo de los valores de cada clúster en 2022.



Con tecnología de Bing  
© GeoNames, Microsoft, OpenStreetMap, TomTom

Gráfico de elaboración propia.

En lo que respecta a los clústers de 2022, el primero se caracteriza por presentar valores intermedios en cuanto a abandono escolar, desigualdad y dificultad para llegar a fin de mes. Este grupo incluye a los territorios con la menor diferencia salarial según nacionalidad, pero también con la tasa de actividad de personas con discapacidad, la tasa de pobreza y las diferencias de género en las tasas de actividad y desempleo más altas.

El clúster 2 reúne los valores más bajos en las dos variables educativas, en desigualdad, en dificultad para llegar a fin de mes, tasa de pobreza y diferencias entre las tasas de actividad y desempleo. No obstante, en este grupo se encuentran las Comunidades Autónomas con la mayor diferencia de sueldos entre españoles y extranjeros y una menor tasa de actividad de personas con discapacidad.

El clúster 3 agrupa a los territorios con los valores más altos en abandono escolar, desigualdad, dificultad para llegar a fin de mes, y la menor tasa de inserción laboral de personas con discapacidad. En las demás variables, se encuentran valores medios.

Por último, el clúster que más se asemeja a la media española es el tercero, seguido por el segundo. La media española tiende a aproximarse a valores intermedios.

Es importante destacar que la media española en términos de desigualdad supera la media de cada uno de los tres clústers. Esto se debe a la inclusión de los datos de Ceuta y Melilla, que presentan una desigualdad del 11% y 12%, respectivamente.

A modo resumen, la Tabla 3 muestra la pertenencia de las Comunidades Autónomas a cada clúster.

Tabla 3 Pertenencia de las Comunidades Autónomas a cada clúster en 2017 y 2022.

	2017	2022
Andalucía	1	1
Aragón	2	2
Asturias	2	2
Canarias	3	3
Cantabria	2	2
Castilla La Mancha	1	1
Castilla y León	2	2
Cataluña	2	3
Comunitat Valenciana	3	3
Extremadura	1	1
Galicia	3	2
Illes Balears	3	3
La Rioja	2	2
Madrid	2	2
Murcia	1	1
Navarra	2	2
País Vasco	2	2

Tabla de elaboración propia.

A partir de la pertenencia de los diferentes territorios a los clústers en los dos años estudiados, se pueden extraer interpretaciones interesantes.

El primer grupo está compuesto por aquellas Comunidades Autónomas que pertenecen al clúster 1 en ambos años: Andalucía, Castilla La Mancha, Extremadura y Murcia. Estos territorios se caracterizan por una mayor tasa de pobreza y una mayor diferencia entre hombres y mujeres en las tasas de actividad y desempleo. En resumen, estas son las zonas con mayores dificultades económicas. En estas cuatro Comunidades Autónomas han gobernado el PSOE (Extremadura, Castilla La Mancha y Andalucía en 2017) o el PP (Murcia y Andalucía en 2022).

El segundo grupo incluye a los territorios que han formado parte del segundo clúster en los dos años estudiados: Aragón, Asturias, Cantabria, Castilla y León, La Rioja, Madrid, Navarra y País Vasco. Estas Comunidades Autónomas se destacan por ser las más ricas de España y contar con los habitantes más formados del país, junto con una menor desigualdad y dificultad para llegar a fin de mes. Sin embargo, en estas regiones se observa una mayor diferencia salarial entre españoles y extranjeros. En este grupo, también hay Comunidades Autónomas gobernadas tanto por la derecha como por la izquierda en ambos años.

El tercer grupo lo forman las zonas que pertenecen en ambos años al clúster 3: Canarias, Islas Baleares y la Comunidad Valenciana. En estas regiones se observa la mayor desigualdad del país, es decir, la brecha entre ricos y pobres es más pronunciada. Tanto en Valencia como en Baleares, el PSOE gobernaba en 2017 y 2022, mientras que en Canarias hubo un cambio de Coalición Canaria (CC) al PSOE.

El cuarto grupo incluye aquellas Comunidades Autónomas que han cambiado de clúster según el año: Cataluña estaba en el clúster 2 en 2017, cuando era gobernada por la derecha, y en el 3 en 2022, bajo un gobierno de izquierda. Por otro lado, Galicia estaba en el clúster 3 en 2017 y pasó al 2 en 2022, donde el PP ha gobernado en ambos años.

A pesar de estas diferencias, las brechas entre los clústers de 2022 se han reducido en comparación con las de 2017. Como se ha observado a lo largo del estudio, los datos económicos y sociales han mejorado, lo que ha contribuido a una disminución de las desigualdades tanto a nivel nacional como en cada uno de los territorios.

## 5. Conclusiones

Este estudio parte del objetivo general de dilucidar si existe una relación entre las desigualdades sociales y económicas en España y sus Comunidades Autónomas en función de los partidos políticos que las gobernan, utilizando mapas y análisis de clústers. Asimismo, se han formulado objetivos específicos orientados a describir la situación de España y de sus territorios en relación con las desigualdades económicas y sociales de los últimos años, con el fin de identificar tendencias y posibles factores explicativos.

La literatura previa sobre el tema se enfoca exclusivamente en la difusión de información sobre los Objetivos de Desarrollo Sostenible en función del partido político gobernante (Rieiro-García *et al.*, 2023), así como en la consecución de las metas propuestas (Martínez-Córdoba *et al.*, 2020), otorgando un interés relevante y novedoso al análisis realizado. En la actualidad, la polarización ideológica ha alcanzado su máximo histórico (Rodríguez-Virgili, 2022), lo que sumado a la carencia de estudios previos, suscita la pregunta de si los constantes discursos políticos polarizados presentes en los medios de comunicación se basan en resultados y mejoras específicas para la ciudadanía.

De forma general y como se ha descrito en los resultados, los indicadores estudiados han experimentado una mejora entre 2017 y 2022, tanto a nivel nacional como en las distintas Comunidades Autónomas. Es importante señalar que pese a que en 2021 algunos indicadores, como el de desigualdad y la tasa de riesgo de pobreza, empeoraron como consecuencia de la crisis sanitaria provocada por la COVID-19, los datos revelan una recuperación significativa en 2022. Dicha mejora coincide, en gran medida, con la subida progresiva del salario mínimo interprofesional implementada por el gobierno del PSOE durante todo su mandato, lo que sugiere que las desigualdades han disminuido contribuyendo al cumplimiento del décimo Objetivo de Desarrollo Sostenible. Como consecuencia, también se está avanzando en el cumplimiento del primer objetivo, al reducirse la población en riesgo de pobreza, del cuarto, ya que una educación de calidad es más accesible debido a la disminución de precios, y del quinto, puesto que la participación de las mujeres en el mercado laboral ha aumentado.

No obstante, a nivel específico los datos no son concluyentes, ya que la progresión no es homogénea en cada región. Si bien es cierto que todas las Comunidades Autónomas han mejorado sus indicadores en 2022 respecto a 2017, el reparto de estas mejoras refleja una tendencia continuista que no experimenta cambios significativos en las posiciones respecto a la media española. Más concretamente, las Comunidades Autónomas que se sitúan por debajo de la media española en ambos años son Andalucía, Castilla-La Mancha, Extremadura y Murcia. En segundo lugar, las Comunidades Autónomas más cercanas a la media española son Islas Baleares, Canarias, Comunidad Valenciana, Galicia (en 2017) y Cataluña (en 2022). Por último, Aragón, Asturias, Cantabria, Castilla y León, Madrid, Navarra, País Vasco, La Rioja, Cataluña (en 2017) y Galicia (en 2022) se posicionan por encima de la media española, lo que refleja una mayor igualdad social y económica en estas regiones.

A nivel práctico, es imprescindible tratar de concretar recomendaciones para los diferentes gobiernos autonómicos con el objetivo de mejorar su desempeño en relación con los Objetivos de Desarrollo Sostenible. En línea de lo propuesto por Biermann *et al.* (2023), destacar cuatro recomendaciones principales: un mayor compromiso de las regiones con mayores ingresos, regionalizar el sistema de reporte para que sea más efectivo, trasladar una parte de los ODS en leyes autonómicas vinculantes e integrar las metas en las prácticas habituales de las instituciones locales.

Para concluir, se confirma que no se ha identificado una relación clara entre los resultados de los indicadores afines al décimo Objetivo de Desarrollo Sostenible en función del partido político gobernante de cada Comunidad Autónoma en España. Ningún clúster presenta un dominio claro de algún partido político, lo que sugiere que las políticas específicas implementadas por los partidos no han tenido un impacto determinante en las desigualdades económicas y sociales a nivel autonómico. De esta forma y con el objetivo de poder establecer una conexión más sólida entre las variables socioeconómicas y las políticas implementadas por los diferentes partidos políticos, es necesario investigar más a fondo una mayor cantidad de factores, teniendo en cuenta la heterogeneidad social y económica de cada región, así como influencias externas, como las tendencias globales o las políticas macroeconómicas.

## Conflictos de intereses

Las autoras declaran no tener conflicto de intereses.

## Declaración de contribución de autoría

Marta Gil-Ibáñez: conceptualización, metodología, administración del proyecto, supervisión, validación, visualización, redacción borrador original, redacción revisión y edición. Nuria Solans-Oncala: curación de datos, análisis formal, investigación, software, redacción revisión y edición.

## 6. Referencias bibliográficas

Aidt, T. S., Castro, V., y Martins, R. (2018). Shades of Red and Blue: Government Ideology and Sustainable

- Development. *Public Choice*, 175(3), 303–23.
- Alcaraz-Quiles, F. J., Navarro-Galera, A., y Ortiz-Rodríguez, D. (2015). Factors Determining Online Sustainability Reporting by Local Governments. *Revue Internationale des Sciences Administratives*, 81(1), 85–115.
- Alcaraz-Quiles, F. J., Navarro-Galera, A., y Ortiz-Rodríguez, D. (2017). La transparencia sobre sostenibilidad en gobiernos regionales: el caso de España. *Convergencia*, 24(73), 113–40.
- Benito, B., Guillamón, M. D., & Ríos, A. M. (2023) What factors make a municipality more involved in meeting the sustainable development goals? Empirical evidence. *Environment, Development and Sustainability*, 1-24.
- Biermann, F., Hickmann, T., & Sénit, C. A. (Eds.). (2022). The Political Impact of the Sustainable Development Goals: Transforming Governance Through Global Goals? Cambridge: Cambridge University Press.
- Biermann, F., Sun, Y., Banik, D., Beisheim, M., Bloomfield, M. J., Charles, A., ... & Sénit, C. A. (2023). Four governance reforms to strengthen the SDGs. *Science*, 381(6663), 1159-1160.
- Boto-Álvarez, A. y García-Fernández, R. (2020). Implementation of the 2030 Agenda Sustainable Development Goals in Spain. *Sustainability*, 12(6), 2546.
- Cuadrado-Ballesteros, B., Frías-Aceituno, J. y Martínez-Ferrero, J. (2014). The Role of Media Pressure on the Disclosure of Sustainability Information by Local Governments. *Online Information Review*, 38(1): 114–35.
- Guillamón, M. D., Ríos, A. M., & Benito, B. (2025). Understanding the factors influencing SDG achievement across nations: a comprehensive study. *Sustainable Development*.
- Heras-Saizarbitoria, I., Urbieta, L., & Boiral, O. (2022). Organizations' engagement with sustainable development goals: From cherry-picking to SDG-washing?. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 29(2), 316-328.
- Instituto Nacional de Estadística (INE) <https://www.ine.es/>.
- Kroll, C., y Zipperer, V. (2020). The Political Economy of the Sustainable Development Goals (SDGs): Does Performance on the SDGs Affect Re-Election?. *Sustainability* 12, 6445.
- Llorens i Jimeno, E. y Mestres Domènech, J. (2020). El impacto del envejecimiento en el crecimiento económico de España: un enfoque regional. CaixaBank Research.
- Martínez-Córdoba, P.-J., Raimo, N., Vitolla, F., y Benito, B. (2020). Achieving Sustainable Development Goals. Efficiency in the Spanish Clean Water and Sanitation Sector. *Sustainability*, 12(7), 3015.
- Ministerio de Universidades (2023). Estadística de Precios Públicos Universitarios. Gobierno de España.
- Ministerio de Trabajo y Economía Social (2023). La situación de las mujeres en el mercado de trabajo 2022. Gobierno de España.
- Observatorio Social de la Caixa (2020). La situación en España- Necesidades sociales de la población inmigrante. Fundació "la Caixa".
- Organización de las Naciones Unidas (ONU). <https://www.un.org/sustainabledevelopment/es/>.
- Peña, D. (2002). Análisis de datos multivariantes. McGraw-Hill, Madrid.
- Prieto-Andrés, A., Fernández-Romero, C., y Corral, A. (2024). El discurso político sobre los objetivos de desarrollo sostenible en relación con las migraciones en la prensa española. *Estudios sobre el Mensaje Periodístico*, 30 (1), 199-210.
- Rieiro-García, M., Aibar-Guzmán, C. y Aibar-Guzmán, B. (2023). The 2030 Agenda in Spanish Local Entities: Does the Government's Ideological Color Matter?. *Politics & Policy*, 51(5), 800–829.
- Rodríguez-Virgili, J., Portilla-Manjón, I., y Sierra-Iso, A. (2022). Cuarenta años de polarización ideológica en España. *Revista empresa y humanismo*, (2), 75-103.