

Gobernanza ambiental en la conservación de la biodiversidad y el desarrollo socio-económico en la Reserva de Biosfera “Parque Atlántico Mar Chiquito”, 2012-2022

Aira GonzálezFacultad de Ciencias Agrarias, Universidad Nacional de Mar del Plata, Argentina. **Matías Enrique Mastrangelo**Facultad de Ciencias Agrarias, Universidad Nacional de Mar del Plata, Argentina e Investigador Independiente CONICET. <https://dx.doi.org/10.5209/redc.99505>

Recibido: 05 de diciembre de 2024 • Aceptado: 19 de febrero de 2025

ES Resumen: En este artículo se analizaron los principales factores que influyen sobre la posibilidad de promover una sinergia entre conservar la naturaleza y generar desarrollo socioeconómico en la Reserva de Biosfera “Parque Atlántico Mar Chiquito” (PAMCH), Buenos Aires, Argentina. La estrategia metodológica para llevar adelante el estudio fue la triangulación de métodos cuantitativos y cualitativos. Las principales conclusiones que se obtuvieron son que en PAMCH co-existe una tendencia de valorización socio-ecológica del humedal con un proceso de degradación de este, como consecuencia de actividades antrópicas, múltiples usos y deficiencias en la gobernanza.

Palabras clave: desarrollo sustentable; sistema socio ecológico; valorización socio-ecológica; degradación humedal; tendencias.

ENG Environmental governance in biodiversity conservation and socio-economic development in the Biosphere Reserve “Parque Atlántico Mar Chiquito”, 2012-2022

ENG Abstract: This paper examines the key factors that promote the potential for constructive interaction between biodiversity conservation and socio-economic development in the Parque Atlántico Mar Chiquito (PAMCH) Biosphere Reserve, Buenos Aires, Argentina. The methodological strategy was to triangulate quantitative and qualitative methods. The main findings suggest that PAMCH is experiencing both a trend towards socio-ecological valorisation of the wetland and a process of degradation driven by anthropogenic activities, multiple uses and management deficiencies.

Keywords: sustainable development; socio-ecological system; socio-ecological valorization; wetland degradation; trends.

FR Gouvernance environnementale dans la conservation de la biodiversité et le développement socio-économique dans la réserve de biosphère «Mar Chiquito Atlantic Park», 2012-2022

FR Résumé: Cet article analyse les principaux facteurs qui influencent la possibilité de promouvoir une synergie entre la conservation de la nature et le développement socio-économique dans la réserve de biosphère « Parque Atlántico Mar Chiquito » (PAMCH), à Buenos Aires, en Argentine. La stratégie méthodologique utilisée pour réaliser l'étude a consisté à trianguler des méthodes quantitatives et qualitatives. Les principales conclusions sont que le PAMCH connaît une tendance à la valorisation socio-écologique de la zone humide, mais aussi un processus de dégradation de celle-ci. Les forces et les stratégies liées à la gouvernance ont été reconnues comme permettant une synergie entre la conservation et le développement dans la PAMCH.

Mots-clés: développement durable; système socio-écologique; valorisation socio-écologique; dégradation des zones humides; tendances.

Sumario: 1. Introducción. 2. Métodos. 3. Resultados/discusión. 3.1. Transformaciones predominantes identificadas por los actores locales en la RB PAMCH. 3.2. Influencia de los procesos globales, nacionales, regionales y locales en las tendencias identificadas en la RB PAMCH. 4. Conclusiones. 5. Agradecimientos. 6. Fuentes de financiación. 7. Referencias bibliográficas.

Cómo citar: González, A. y Mastrangelo, M. E. (2025). ““Gobernanza ambiental en la conservación de la biodiversidad y el desarrollo socio-económico en la Reserva de Biosfera “Parque Atlántico Mar Chiquito”, 2012-2022”, *Revista Española de Desarrollo y Cooperación (REDC)*, 52(1), pp. 13-27.

1. Introducción

En la actualidad existen diversas problemáticas socioambientales que se han vuelto comunes en distintos países y regiones a nivel mundial, que influyen sobre la calidad de vida de las poblaciones que habitan los territorios y la continuidad de la vida en el mediano y largo plazo (Díaz *et al.*, 2019; Alimonda *et al.*, 2018; Castro Herrera, 2018; Leff, 2003). Entre las principales problemáticas socioambientales se puede mencionar la sobre explotación de los recursos naturales, la pérdida de hábitats naturales y de especies que brindan importantes Servicios Ecosistémicos (SE), la aparición de especies invasoras que modifican los ecosistemas en los que se establecen, el cambio climático, entre otros. Estas problemáticas son el resultado, en parte, de un proceso de transformación que comenzó hace más de 40 años, porque en las últimas 4 décadas se transformó la forma en la que se vincula la sociedad con la economía y el ambiente, al globalizarse el mercado y generarse un proceso de apertura de este a nivel mundial. A partir de estas transformaciones en los países periféricos como Argentina se incorporaron políticas neoliberales, que significaron -entre muchas otras cosas- el crecimiento de las presiones sobre los ecosistemas, procesos de acumulación por desposesión y prácticas extractivistas sobre los recursos naturales, que se mantuvieron en las variantes neo-desarrollistas (Nanni, *et al.*, 2020; Astelarra, *et al.*, 2017; Treacy, 2016).

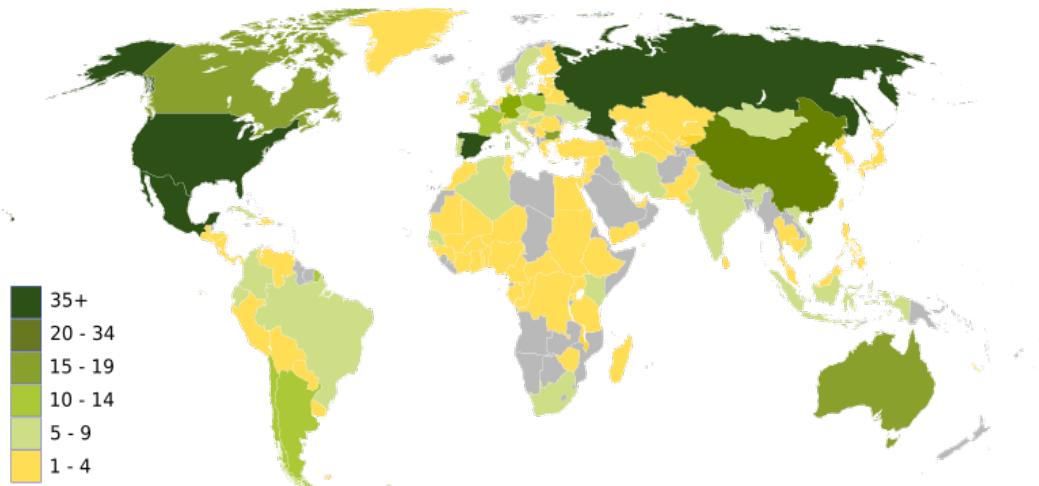
El neoliberalismo, por su parte, es una teoría político económica que retoma la doctrina del liberalismo clásico y la replantea dentro del esquema capitalista actual bajo principios más radicales (González, 2018). Del liberalismo clásico retoma, sobre todo, la idea de *Laissez Faire*, utilizada por Adam Smith (1776), la cual indica que el estado no debe intervenir en el mercado. Pero bajo principios más radicales, porque se desarrolla en un nuevo contexto, al instaurarse en la década de los 70, en un mundo que comenzaba a globalizarse. Transformaciones que generan procesos de acumulación por desposesión que significaron la aparición de empresas transnacionales, en los países periféricos, que garantizan para su producción tierra, recursos naturales y mano de obra a muy bajo costo (González, 2018). Procesos que traen aparejados al interior de los países periféricos el desarrollo de prácticas extractivistas sobre los recursos naturales, porque los ejes que ordenan la economía son la exportación a gran escala de materias primas, la apertura externa, la valorización financiera y las cadenas globales de valor (Schorr, 2005, González, 2018, Santarcángelo y Padín, 2019).

El neodesarrollismo, por otra parte, retoma presupuestos del desarrollismo y los combina con algunos elementos del neoliberalismo (González, 2018). Del modelo desarrollista retoma, sobre todo, la visión que posee en relación al Estado, al asumir un rol estratégico en relación a la intervención, regulación e iniciativa, basada en medidas de carácter protecciónista, con una mayor distribución de las ganancias, preponderancia del mercado interno, de la economía doméstica y que apunte hacia una industrialización del país (González, 2018). Del neoliberalismo, por otra parte, conserva la intervención de los capitales transnacionales para la inversión, la exportación a gran escala de materias primas, la apertura externa y la valorización financiera (González, 2018, Sacatargeloy Padín 2019). También, se mantiene la matriz extractivista, pero ahora se produce un nuevo proceso, al expandirse la frontera agrícola hacia territorios antes considerados improductivos (González, 2018). Es por esto por lo que persisten, desde finales del S.XX, en los países de América Latina como Argentina, las estrategias de desarrollo bajo una intensa apropiación de los recursos naturales, una inserción primarizada en el mercado global y la externalización de los impactos ambientales (Gudynas, 2009). Esta dinámica genera en estos países constante inestabilidad macroeconómica, persistente inequidad social y una creciente degradación ambiental (Castro Herrera, 2018).

La conservación de la diversidad biológica es esencial para proteger el ambiente, mitigar la degradación ambiental y garantizar los SE necesarios para sustentar la vida a mediano y largo plazo. Por esta razón los Estados, en 1872, iniciaron el movimiento moderno de áreas naturales protegidas (ANP) en América del Norte, Australia, Europa y Sudáfrica, con el objetivo de proteger características naturales y la vida silvestre, sobre todo, en zonas con poco potencial de uso económico (Watson *et al.*, 2014). Desde finales del S. XIX, los modelos de las áreas protegidas estaban basados en visiones dicotómicas de la relación sociedad naturaleza y llevó a proteger los ambientes “prístinos” frente a las comunidades humanas, quienes eran consideradas como amenazas a la naturaleza (Ferrero, 2018). Sin embargo, en la actualidad, muchas áreas protegidas tienen regímenes de gestión que involucran a las comunidades y buscan conscientemente el equilibrio entre la conservación de la naturaleza y los medios de vida locales (Watson *et al.*, 2014), cómo es el caso de las Reservas de Biosfera (RB).

Las RB, son ANP consideradas de importancia por sus valores ecológicos, sociales y culturales, al estar compuestas por ecosistemas terrestres, marinos y costeros, que combinan la diversidad biológica con la riqueza cultural, prestan importantes SE de provisión, regulación, culturales y de soporte (UNESCO, 1996, 2022). Fueron creadas en 1974 por el Programa el Hombre y la Biosfera (MAB), de la Organización para la Ciencia y la Cultura (UNESCO), los gobiernos locales, regionales o nacionales de cada país proponen incorporarse y la UNESCO evalúa en base a criterios y condiciones. En la actualidad existen 748 RBs a nivel mundial, en 134 países, que incluyen alrededor de 7. 442. 000 km² (figura 1), de las cuales 134 están en 21 países de América Latina y 15 en Argentina (UNESCO, 2024).

FIGURA 1. Mapa de Reservas de Biosfera a nivel mundial



Fuente: Mehmet Karatay (2013).

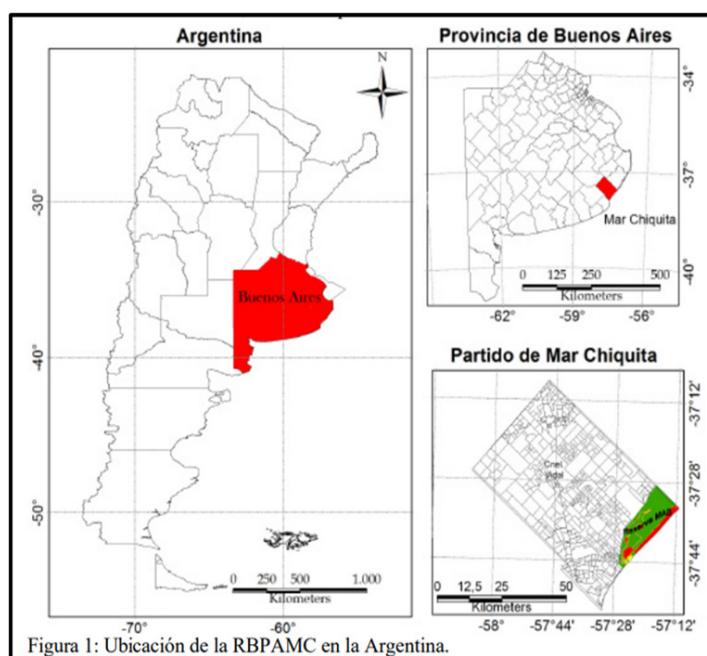
Los principales objetivos de las RB son conservar la naturaleza, generar desarrollo sustentable y garantizar apoyo logístico, desde una perspectiva integrada (Le Ster, 2015). Para lograr estos objetivos desde MAB elaboraron un Marco Estatutario, que estipula las condiciones para un buen funcionamiento (UNESCO, 2022, 1996). Algunas de estas condiciones están relacionadas con que se realicen al interior de las RBs acuerdos espaciales y de gobernanza como: la zonificación de las áreas de uso, la elaboración de un Plan de Manejo y la conformación de un Comité de Gestión. En este sentido, las RBs tienen un papel importante como herramientas para la gestión integrada y el ordenamiento del territorio, ya que deben articularse e integrarse en la planificación regional y asegurar el apoyo y la participación de sus habitantes (Le Ster, 2015).

En el caso de Argentina, las ANP constituyen una estrategia fundamental para la conservación a largo plazo de la diversidad biológica y cultural, al proporcionar SE esenciales para la sociedad y la vida en general (<https://www.argentina.gob.ar/ambiente/tierra/protegida>). Actualmente en Argentina, existen 15 RBs características por su importancia en términos ecológicos, sociales y culturales, distribuidas en 11 provincias y en 15 de las 18 ecorregiones que tiene el país, representando una superficie de más de 11 millones de hectáreas (SIFAP, 2024) (Figura 2).

De las 15 RBs que posee Argentina, sólo una tiene como característica ecológica primordial ser un gran humedal que contiene una albufera, pastizales naturales, bosque de tala, médanos, playas y mar argentino, con una alta biodiversidad animal, como es el caso de “Parque Atlántico Mar Chiquito” (PAMCH) (37°43'S; 57°24'O). La RB PAMCH tiene una superficie de 26.488 ha y está ubicada en el sudeste de la provincia de Buenos Aires, en la región Pampeana de Argentina (figura 3), con una población de 700 habitantes (calculado en base al CENSO, 2022).

FIGURA 2. Mapa de las Reservas de Biosfera de Argentina

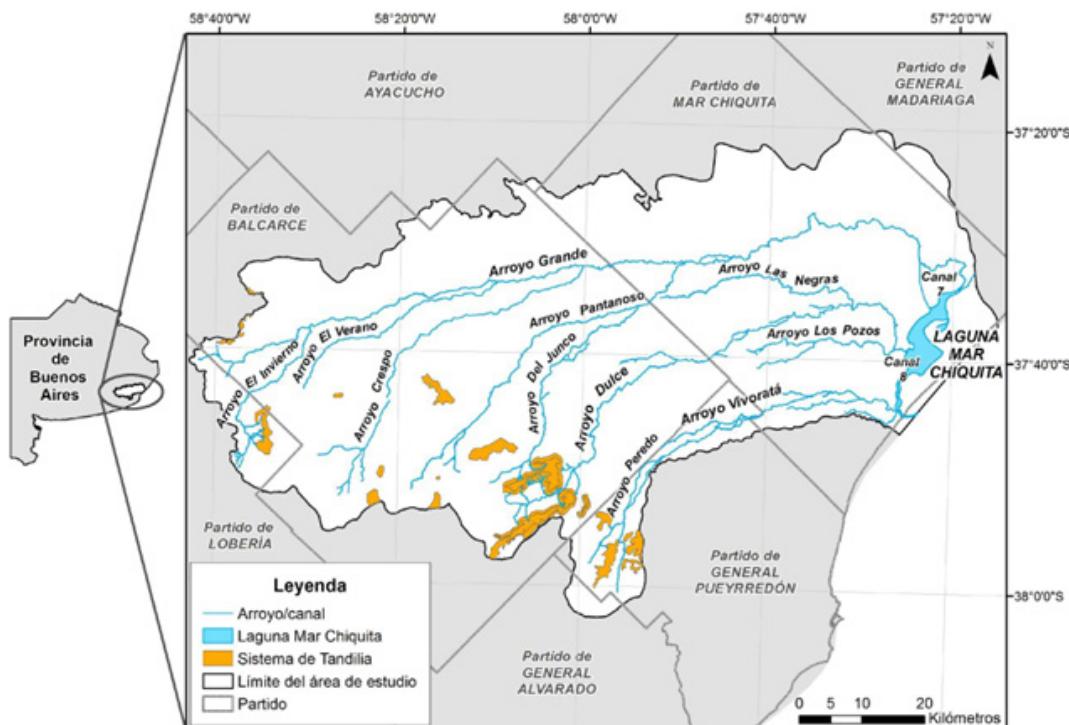
Fuente: Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible de la Nación Argentina (2022).

FIGURA 3. Ubicación de la RB PAMCH en Argentina

Fuente: Isacch et al. (2010).

La característica biogeográfica principal de la RB PAMCH es la albufera Mar Chiquita, que tiene una superficie de 5.880 hectáreas y una longitud de 27 km. (Guerrero y Zunda, 2018). En la albufera “Mar Chiquita” desembocan los arroyos Napaleufú, Grande, Dulce, Vivoratá y Canal 7, que nacen en las sierras de Tandil y Balcarce y conforman la Cuenca Hidrológica “Mar Chiquita”, de aproximadamente un millón de hectáreas (figura 4).

FIGURA 4. Cuenca Mar Chiquita y cursos de agua. Provincia de Buenos Aires



Fuente: Glock *et al.* (2015: 15).

La Cuenca “Mar Chiquita” es de gran importancia para el país porque provee diversos SE y tiene distintas funciones ecológicas. En lo que refiere a los SE que provee, tiene la capacidad de aportar en regulación climática, amortiguación de las inundaciones, disponibilidad de agua superficial limpia, disposición de agua subterránea limpia y producción potencial de cultivos (Barral, 2014). Por otra parte, el territorio en el que se encuentra la RB provee diversos SE de suministro, regulación y culturales que aportan distintos beneficios al humedal y a la sociedad como: alimentación, regulación del agua, perturbaciones amortiguadoras, soporte para la vida silvestre, conocimiento científico, identidad cultural, pertenencia, paisaje/disfrute estético, actividades recreativas, turismo, educación ambiental (Renzi *et al.*, 2021; Zunda, 2018). La provisión de la mayoría de los SE se asocian positivamente con la biodiversidad, tanto de especies como de paisaje, mientras que la provisión de todos los SE disminuye con el aumento de la agricultura (Barral, 2014).

En la actualidad, en la RB "PAMCH" existen diversas intervenciones humanas que afectan al ecosistema "humedal" como las actividades agropecuarias, el turismo, el desarrollo urbano, y las deficiencias en la gestión (Guerrero y Zunda, 2018). Algunas de las deficiencias en la gestión están vinculadas con ausencia de control sobre las condiciones de gestión del espacio de conservación, insuficiencia de los recursos humanos y económicos destinados a tal fin, ausencia de planificación del uso y zonificación que consecuentemente se traduce en usos incompatibles con la conservación y entre sí (Guerrero y Zunda, 2018). A su vez, la RB PAMCH constituye un espacio funcionalizado y revalorizado patrimonial, social y económico; que presenta externalidades positivas vinculadas a la inversión del sector público en infraestructura y servicios básicos, y externalidades negativas, dadas en la interrelación existente entre el turismo y el sector inmobiliario (López y Bertoni, 2012). Por lo cual, la RB PAMCH, posee dos tipos de disfuncionalidades, uno de índole ambiental, relacionado con la degradación del ambiente y con los impactos negativos que las prácticas humanas generan sobre el territorio y los recursos naturales (Morea, 2019); y otro de índole social donde los conflictos se presentan por las disputas por el uso del suelo y la tenencia de la tierra (Morea, 2019). Por otro lado, es posible reconocer algunas oportunidades en la gobernanza de la RB PAMCH, que podrían contribuir a la conservación y el uso sustentable del espacio protegido como: la participación, el aprovechamiento turístico recreativo y la valoración social (Testa, 2013).

A partir de reconocer los principales SE que provee la Cuenca y el sector en el que se encuentra la RB, así como también observar la existencia de diversas actividades antrópicas y deficiencias en la gestión que influyen sobre la degradación del humedal, partimos de las siguientes preguntas que guiarán la investigación: 1) ¿Cuáles son las tendencias predominantes identificadas por los actores locales en la RB PAMCH? 2) ¿Qué influencia tienen los procesos globales, nacionales, regionales y locales en esas tendencias? y 3) ¿Cómo influye la gobernanza en la promoción de una sinergia entre conservación y desarrollo?

2. Métodos

Para contestar las preguntas de investigación se utilizaron técnicas vinculadas a métodos cuantitativos y cualitativos, relacionados con la investigación-acción, desde una visión transdisciplinaria. Las técnicas que se utilizaron están relacionadas a *métodos cualitativos y cuantitativos*, porque se recolectaron datos primarios a través de talleres participativos, observación participante y encuesta semiestructurada, las dos primeras técnicas vinculadas al método cualitativo y la última relacionada con el método cuantitativo.

Los talleres participativos, por su parte, permitieron construir un *modelado participativo*, que posibilitó el reconocimiento de actores, recursos, procesos e interacciones que influyen sobre la *degradación del humedal*, reconocido como el problema principal que afecta a la RB, según la visión de los actores territoriales (González et al., 2018). Para realizar este trabajo se desarrollaron tres *talleres participativos* con 11 actores administrativos, técnicos y comunitarios que participaban en el Comité de Gestión de la RB en 2017 (Foto 1).

FOTO 1. Primer taller participativo desarrollado en el Centro de Atención al visitante de la RB PAMCH en 2017



Fuente: elaboración propia.

Para reconocer cuál es el problema principal que afecta a la RB, durante el primer taller se utilizaron las técnicas denominadas *Lluvia de Ideas* y *Árbol de Problemas* (Ortegón et. al., 2005). Este enfoque facilitó la identificación del problema central junto con sus causas y consecuencias. Posteriormente, en los talleres dos y tres, se construyó el modelo ARDI (Etienne et al., 2011), mediante el cual se pudo describir, explicar y proyectar el propósito, la forma, la función y el estado del SSE RB PAMCH (González et al., 2018). Otras herramientas que permitieron identificar las *representaciones sociales* de los actores territoriales sobre la posibilidad de conservar la naturaleza y generar desarrollo socioeconómico en PAMCH, desde 2012 a 2022, y *analizar las tendencias*, fueron: 1) *observación participante* en el *Comité de Gestión* de la RB, desde 2017 a 2023; y 2) *encuesta semiestructurada* a actores claves que intervinieron de forma directa e indirecta en la RB, hace 10 años o más.

La *observación participante* y la *encuesta semiestructurada* fueron seleccionadas como herramientas para recolectar los datos de las representaciones sociales (RS) y analizar las tendencias, porque las RS son estructuras generales presentes en diferentes patrones de interacción social, que pueden ser definidas como unidades dinámicas, ya que las personas representan objetos sociales “en” y “a través” de la acción (Barreiro, 2022 en Correia Jesuino et. al., 2022). Asimismo, las RS, como significaciones emergentes de las prácticas sociales, crean el objeto social que solo existe en un contexto cultural específico, como resultado de la interacción colectiva a través del tiempo (Barreiro, 2022 en Correia Jesuino et. al., 2022). Por otra parte, el análisis de las tendencias permite estudiar las principales transformaciones que se desarrollan a lo largo del tiempo e identificar patrones recurrentes que emergen de un fenómeno específico.

En este caso, el fenómeno específico es la RB PAMCH (con sus respectivos objetivos, funciones y propuestas de gobernanza), mientras que la observación participante, en términos metodológicos, permitió un acercamiento directo a las interacciones, prácticas y discursos de los actores claves dentro del contexto de la RB y la encuesta semiestructurada, facilitó la recolección de información cualitativa y estructurada sobre las opiniones, actitudes y valores de los actores claves respecto a la posibilidad de compatibilizar la conservación de la naturaleza con el desarrollo socioeconómico en PAMCH. Esta combinación metodológica garantizó una triangulación de datos, que enriqueció el análisis y permitió captar la dimensión individual y colectiva de las RS.

Por su parte, la *observación participante*, se realizó en el *Comité de Gestión* de la RB, desde 2017 a 2023, porque es una propuesta del Programa MAB, a nivel internacional, para agrupar a los diversos actores y sectores interesados en una tarea común que permita promover a las RB en el plano local y en las redes (UNESCO, 1996). En el caso del *Comité de Gestión* de PAMCH, se creó bajo ordenanza municipal (029/2016)

en 2017, la cual lo institucionaliza, formaliza, fija sus objetivos, su funcionamiento, sus miembros y la admisión de nuevos miembros (Ahumada, 2017). Estuvo integrado por representantes de las *administraciones públicas* encargadas de gestionar una o más áreas protegidas que se encuentra al interior de la RB, como: Municipalidad del Partido de Mar Chiquita (a cargo de la Reserva Municipal y la Biosfera), el Ministerio de Ambiente de la Provincia de Buenos Aires (a cargo de la Reserva de Usos Múltiples y el Refugio de Vida Silvestre), la Administración de Parques Nacionales (APN) y Fuerza Aérea Argentina (a cargo de la Reserva de la Defensa, denominada: CELPA); representantes del *sector científico técnico*, especialmente integrantes del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET), la Universidad Nacional de Mar del Plata (UNMdP), el Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA) y el Instituto de Investigaciones Marinas y Costeras (IIMyC); y el *sector comunitario*, representado principalmente por miembros de la sociedad civil que viven en el espacio urbano y/o rural de la RB, o que participan de una organización u ONG, como: Unión Argentina de Pescadores Artesanales (UAPA), Surfrider, VerdePampa, Sociedad de Fomento de Mar Chiquita y Sociedad Rural del Partido de Mar Chiquita.

Por otro lado, se elaboró la *encuesta semiestructurada*, y realizó una *entrevista*, durante el año 2021 y 2022 (que incluía responder la parte estructurada y semiestructurada de la encuesta), a 30 actores claves que vivían, participaban de una organización u ONG y/o trabajaban en la RB. El criterio de selección de los actores territoriales fue que intervengan en la RB hace 10 años o más y tengan distintos roles al interior, lo que permitiría reconocer transformaciones y patrones en base a las tendencias reconocidas. A los actores territoriales que participaban del Comité de Gestión se les realizó la encuesta semiestructurada, pero también se buscó incorporar la voz y miradas de aquellos que no participaban en él, pero tenían roles claves en la intervención y/o iniciativa, como profesores de escuelas, comerciantes, productor de energía solar, ilustradora de naturaleza, investigadores de CONICET, entre otros.

Por último, la investigación se realizó desde la *investigación-acción*, porque se combinó la investigación académica con la práctica para resolver problemas específicos dentro de un contexto socio-ecológico particular, que significó un proceso cílico de planificación, acción, observación y reflexión (Lewin, 1946). También, se realizó una *investigación transdisciplinar*, porque se integraron diversos saberes y fuentes de conocimiento; en los que se incluyeron diversas disciplinas académicas, especialmente sociología, economía, biología, agronomía, y gestión ambiental; conocimientos locales y experiencias personales por parte de actores comunitarios, técnicos, administrativos y de gestión que intervinieron en la RB PAMCH, desde 2012 a 2023; y perspectivas interinstitucionales, personas que participaban en la RB desde instituciones científico/académicas, la administración pública, el sector privado y las organizaciones civiles y/o ambientales.

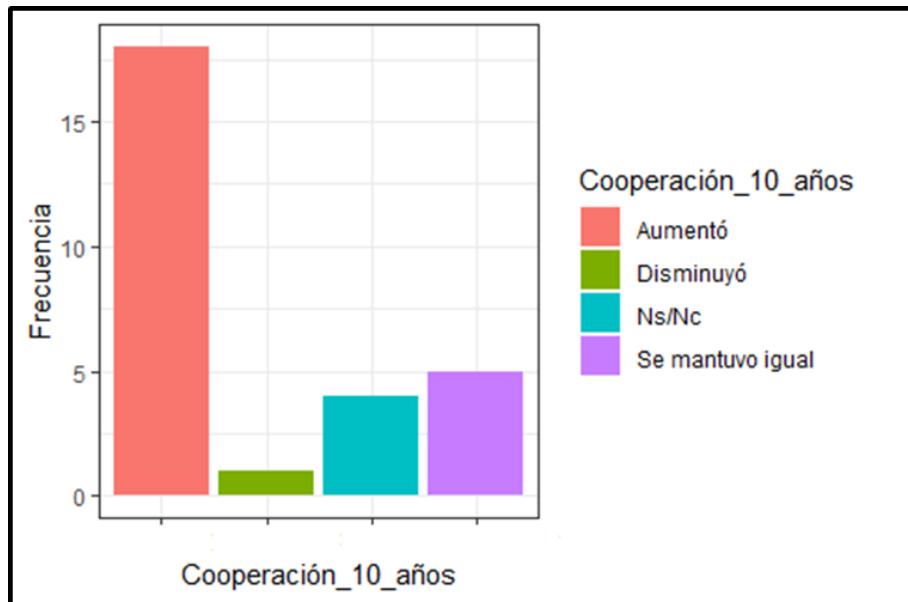
3. Resultados/discusión

3.1. Transformaciones predominantes identificadas por los actores locales en la RB PAMCH

El modelado participativo y el análisis de las representaciones sociales del sistema socio-ecológico mostró que en la Reserva de Biosfera “Parque Atlántico Mar Chiquito” co-existe una tendencia de valorización socio-ecológica de los beneficios brindados por el humedal en simultáneo con el desarrollo de un proceso de degradación biofísica y ecológica del mismo, lo cual pone en riesgo la sostenibilidad del flujo de tales beneficios. Asimismo, la principal paradoja que se reconoce en PAMCH es que el sistema socio ecológico se valoriza pero sus ecosistemas se degradan.

En este marco, el modelado participativo permitió identificar a la *degradación del humedal* como el problema principal que afecta a la RB PAMCH, al reconocer 3 ejes problemáticos relacionados con cuestiones socioeconómicas, ecológicas y de gobernanza que afectan al humedal y producen procesos de degradación de este. Los principales ejes problemáticos vinculados con la cuestión social/económica fueron: crecimiento poblacional, expansión urbana, presión inmobiliaria, desarrollo de multi-actividades en un solo espacio (no siempre compatibles entre sí), extracción de arena, residuos y contaminación del agua. Por otro lado, los ejes problemáticos vinculados con cuestiones ecológicas reconocidos fueron: modificación del flujo de agua, incendios, inundaciones, sequías, fijación de dunas, erosión costera y la invasión de una especie exótica denominada “poliqueto invasor” que forma “bochones” en la laguna y ayuda a incrementar los problemas de colmatación y drenaje. Por último, los ejes problemáticos vinculados a la gobernanza fueron: dificultades para trabajar en conjunto, un insuficiente o inadecuado entendimiento de la figura de Reserva de Biosfera, la falta de políticas de conservación, problemas para garantizar la co-gestión del territorio, dificultades para gestionar particularmente el “agua” y la modificación de la ley de ambientes. Por otra parte, del análisis de las representaciones sociales surge que, en los últimos 10 años, en PAMCH se desarrolló un proceso de *valorización socio-ecológica* del humedal que estuvo relacionado con el crecimiento de la cooperación entre actores territoriales (sobre todo entre actores técnicos y comunitarios), de las intervenciones culturales y la educación ambiental, procesos que han influido de forma positiva sobre la posibilidad de conocer los valores ecológicos, sociales y culturales que tiene el territorio en el que se encuentra la RB. Asimismo, este proceso de valorización socio-ecológica se despliega, por un lado, a partir del crecimiento de la cooperación entre actores técnicos y comunitarios (figura 5), cómo lo ha señalado un investigador de CONICET: “*aumentó la cooperación en los últimos 10 años entre las personas, por ahí pienso en esto cooperación entre instituciones públicas con Sociedad de Fomento con vecinos con Municipio, en 10 años eso sí como que va en aumento, ahora el Municipio se baja, pero el resto sigue*” (Trabaja en la RB como investigador de CONICET [4]).

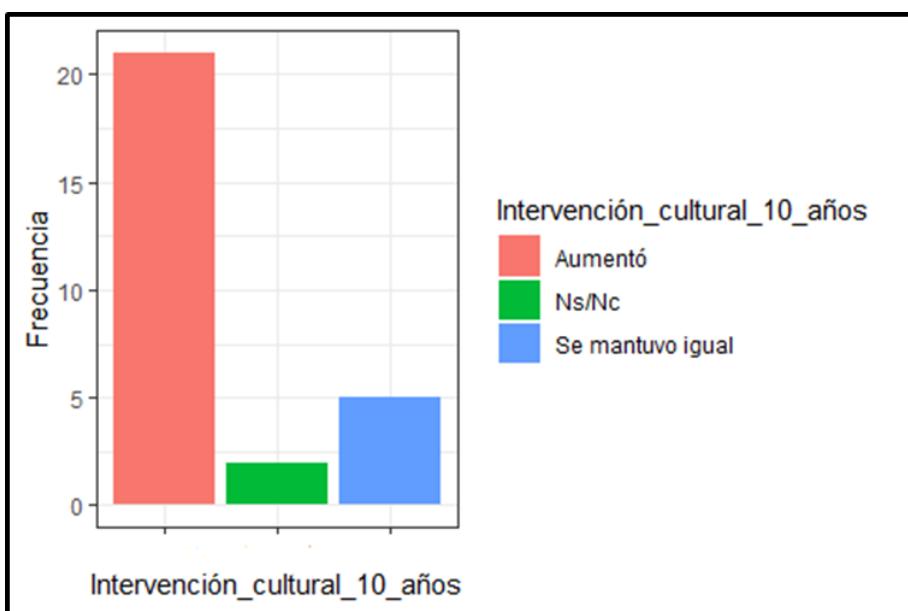
FIGURA 5. Frecuencia de respuestas ante la pregunta sobre transformaciones en la cooperación en la RB PAMCH hace 10 años



Fuente: elaboración propia a partir de los datos de la encuesta realizada.

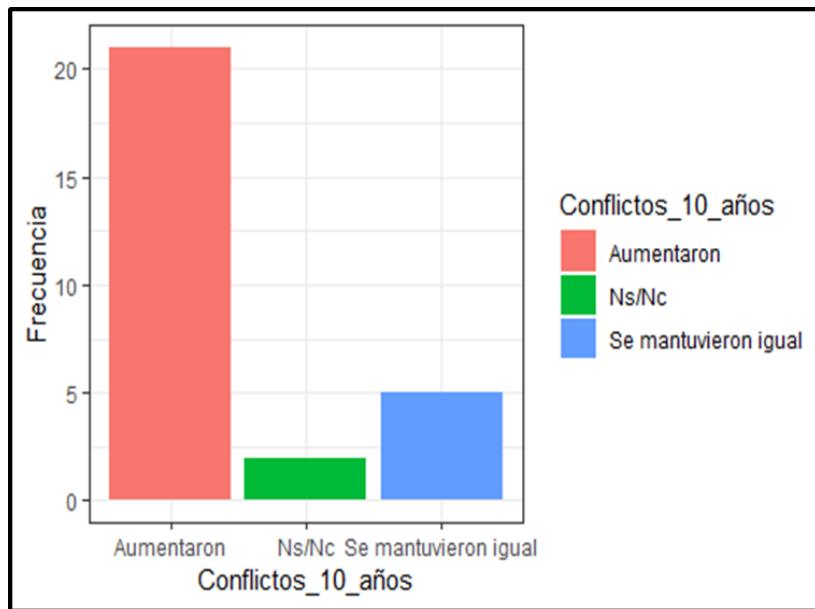
Este proceso de *valorización socio-ecológica* del humedal se desarrolla, sobre todo, a partir del crecimiento de las intervenciones sociales, culturales, educativas, de investigación y extensión relacionadas con la conservación de la naturaleza y el desarrollo sustentable, que realizaron actores relacionados con ONG, Sociedad de Fomento, Profesionales de Universidades Nacionales, las Escuelas, la Municipalidad del Partido de Mar Chiquita y el Ministerio de Desarrollo Sustentable de la Provincia de Buenos Aires. Organismos que realizaron actividades como: incorporación de cartelería, desarrollo de Proyectos Educativos orientados a distintos sectores sociales y edades, visitas guiadas en el puesto 1º de la Reserva Provincial, en el sendero de la albufera y en la Escuela Sustentable, crecimiento de la intervención de representantes de Universidades Nacionales y Organismos de Ciencia y Técnica, crecimiento de las intervenciones sociales vinculadas a manejo de residuos, limpieza de playas, construcción de energías alternativas, procesos de defensa territorial y críticas al modelo productivo imperante a través de movilizaciones y judicialización de conflictos, entre otros (figuras 6 y 7).

FIGURA 6. Frecuencia de respuestas ante la pregunta sobre transformaciones en el nivel de intervención de los sectores con más peso cultural en la RB “PAMCH”, durante los últimos 10 años



Fuente: elaboración propia a partir de los datos de la encuesta realizada.

FIGURA 7. Frecuencia de respuestas ante la pregunta sobre el crecimiento de la conflictividad social en la RB “PAMCH”, durante los últimos 10 años



Fuente: elaboración propia a partir de los datos de la encuesta realizada.

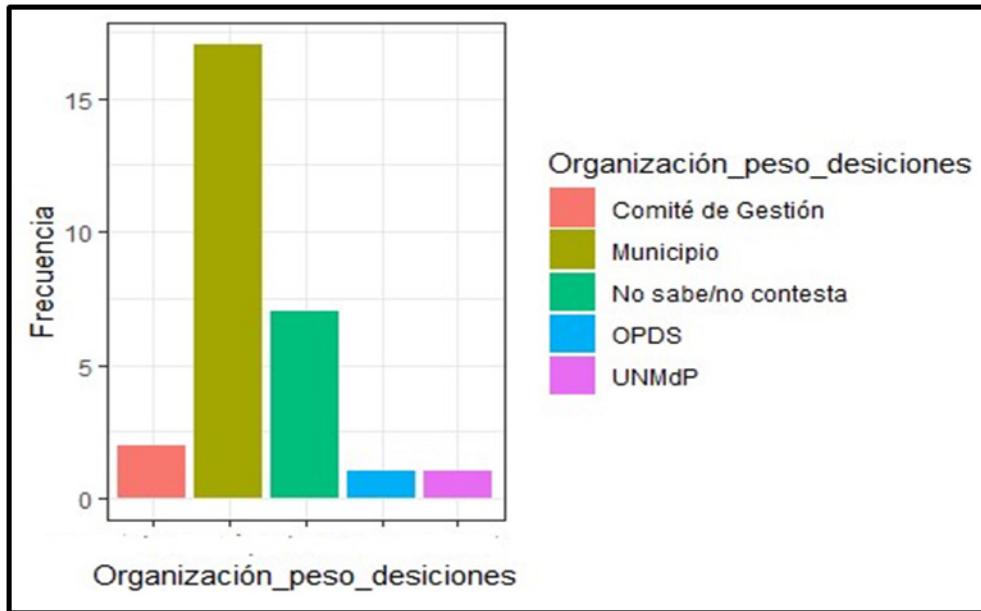
En estas actividades los diversos actores territoriales resaltaron la importancia que tuvo el rol de la Sociedad de Fomento, la Escuela Sustentable (denominada Escuela N°12) y la Universidad, para difundir los valores sociales, culturales y ecológicos del humedal. Como es posible evidenciar en el relato de los entrevistados: “*y el regulador actual y con mucha fuerza es Fomento, o el actor más importante que trata de que las cosas funcionen. Y directa o indirectamente la Escuela N° 12 que, desde los alumnos, hacen todas acciones que tengan que ver con la sustentabilidad*” (Vive en la RB y trabaja como docente en la Escuela Secundaria [1]); “*sí, la Universidad obviamente trabaja todos los días en la Reserva, y es una fuente de recopilación de conocimiento y de saberes, de construcción de nuevos conocimientos y recomendaciones para un mejor manejo de la Reserva, que no siempre son oídas*” (Vive en la RB y participa en la comisión directiva de la Sociedad de Fomento [6]).

Por otra parte, la degradación del humedal se encuentra relacionada con el proceso de valorización socio-ecológica descrito más arriba, porque en los últimos 10 años se produjo en la RB, a la vez, un *crecimiento de los usos y actividades*, especialmente del turismo de playa/laguna y de los deportes náuticos. Cómo es posible observar en el relato de un investigador de CONICET: “*el desorden territorial aumenta porque aumenta la gente que se escapa de la gran ciudad a la costa, aumenta la gente que va a la Reserva y creo que ese desorden incrementa*” (Trabaja en la RB como investigador de CONICET [4]). En lo que refiere al crecimiento del turismo de laguna/playa y deportes náuticos, hace 10 años el turismo estaba concentrado en el verano o los fines de semana, mientras que ahora comienza a realizarse durante todo el año y en la semana, con un aumento del uso cada vez más gradual de la laguna. Procesos que son posibles evidenciar en los relatos de los entrevistados: “*Mar Chiquita ha crecido como lugar turístico, deportivamente ha crecido mucho; se ha hecho un punto deportivo de kite, windsurf, kayak, pesca y eso hace que haya inversiones por ese lado. El camping también influyó muchísimo*” (Vive en la RB y trabaja en Escuela Secundaria [2]); “*El kite es un deporte que creció mucho en los últimos diez años; no es solo el kite, hay otros deportes acuáticos: la gente que está pescando o que viene a veranear, a nadar*” (Trabaja en la RB como asesora técnica del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sustentable de la Provincia de Buenos Aires [17]).

Por último, este proceso de degradación del humedal está relacionado con deficiencias en la gobernanza de la RB, vinculadas con: problemas en el funcionamiento del comité de gestión, limitaciones en la democracia participativa, insuficiente control y monitoreo y ausencia de herramientas de ordenamiento territorial. Los problemas en el funcionamiento del Comité de Gestión, desde 2017 a 2023, se vincularon con la falta de capacidad para llegar a acuerdos, entre los distintos actores que intervinieron, que no permitió lograr objetivos comunes y coordinar acciones conjuntas. Cómo es posible evidenciar en el relato de uno de los entrevistados: “*la institución encargada de gestionar la Reserva de Biosfera es el Comité de Gestión. La eficiencia en la gestión yo no sabría evaluarla, en realidad, y a mi parecer se reúnen, funcionan, pero no se si llegan a algún acuerdo, lo veo ineficiente, sin resultados*” (Vive en la RB y trabaja en la Municipalidad [1]).

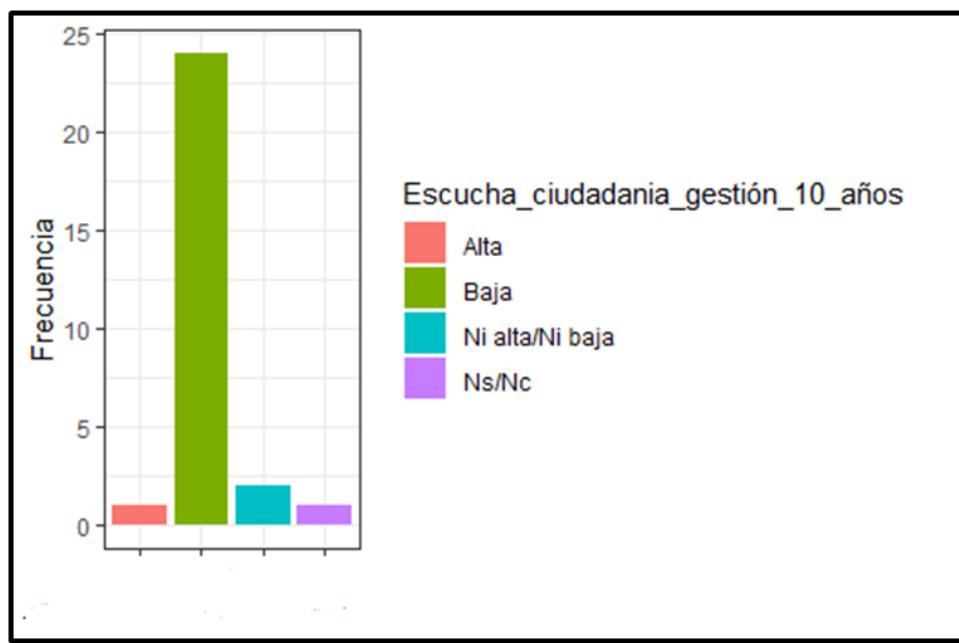
Por otra parte, los actores comunitarios y técnicos identifican limitaciones en la democracia participativa como una deficiencia en la gestión de la RB, al considerar que los representantes vinculados a la Municipalidad del Partido de Mar Chiquita son los principales actores que influyen en dichas decisiones (figura 8), al ser el ente encargado, a nivel estatal, de la gestión y administración de la Biosfera. Además, perciben una limitada receptividad del órgano municipal acerca de las demandas planteadas por sectores que representan a la ciudadanía (figura 9).

FIGURA 8. Frecuencia de respuestas ante la pregunta organización con más peso a la hora de tomar decisiones sobre la gestión de la RB “PAMCH”



Fuente: elaboración propia a partir de los datos de la encuesta realizada.

FIGURA 9. Frecuencia de respuestas ante la pregunta nivel de escucha y construcción de políticas públicas por parte de entes estatales en relación a las demandas de la ciudadanía en la gestión de la RB “PAMCH”, en los últimos 10 años.



Fuente: elaboración propia a partir de los datos de la encuesta realizada.

Por otro lado, otra deficiencia en la gestión, que han resaltado los actores territoriales, estuvo relacionada al *ordenamiento territorial*, ya que consideran que falta ordenar, controlar y monitorear las multi-actividades que se desarrollan en un espacio reducido. Cómo es posible evidenciar en el relato de los entrevistados: “creo que es como un sistema de problemas de distintas escalas, en este caso es una reserva que interactúa mucho con la producción, entonces la vacancia en el área de reserva pasa por las regulaciones, hasta donde se puede y hasta donde no” (Trabaja en la RB como investigador de CONICET, (1)); “Fuimos para atrás: hay menos control; hay menos cuidado; hay más basura que hace diez años. Durante la cuarentena esto fue un lugar muy diferente, pero en cuanto volvieron los turistas volvimos a las andadas. No se trata de cerrar el lugar, se trata de controlar que se haga un uso adecuado” (Vive en la RB y trabaja en energías sustentables).

En este sentido, los actores técnicos y administrativos, reconocen que las administraciones de áreas protegidas que se encuentran al interior de la Biosfera cómo el Ministerio de Ambiente de la Provincia de Buenos Aires (al cual denominan OPDS) y CELPA, en los últimos 10 años, han utilizado Planes de Manejo propios que le permitieron realizar control y monitoreo en los sectores que ellos intervienen dentro de la RB, pero no se ha podido construir una herramienta de monitoreo para toda la RB, a la que denominan “Plan de

Manejo". Cómo es posible evidenciar en el relato de los entrevistados: "yo creo que en principio el principal déficit desde ese punto de vista, teniendo en cuenta lo que exige MAB, es las dificultades para establecer un plan de manejo" (Trabaja en la RB como investigador de CONICET (5)); "me refiero a un plan de manejo bien entendido hablando acá de gobernanza, también, donde estén realmente considerados los aspectos de participación, de involucrar a todos los actores, otros conceptos como justicia ambiental y justicia social" (Trabaja en la RB como investigador de CONICET (5)).

3.2. Influencia de los procesos globales, nacionales, regionales y locales en las tendencias identificadas en la RB PAMCH

La paradoja que se observa en la RB PAMCH por la que aumentan los beneficios que la sociedad percibe y recibe del humedal al mismo tiempo que se degradada la base ecológica que los sustenta, es explicada por una confluencia de procesos sociales, políticos y económicos a escala global, nacional, regional y local.

En este marco, se reconoce que el programa *MAB-UNESCO* como parte de las *fuerzas globales* generó tendencias contradictorias al interior de la RB. Por un lado, la designación de la RB en el marco del Programa "MAB" impulsó el crecimiento del apoyo logístico y la creación del Comité de Gestión en PAMCH, pero también significó el crecimiento de actividades antrópicas y presiones territoriales que generan una degradación biológica y ecológica del humedal. Otra de las fuerzas impulsoras a *nivel global* que influyó sobre los procesos de degradación del humedal en PAMCH, es el lugar que posee Argentina como proveedora de materias primas para el mercado mundial, ya que la RB se encuentra ubicada dentro de la *Región Pampeana* en la "Cuenca Mar Chiquita", donde se desarrolla agricultura y ganadería a gran escala que impactan sobre el ecosistema lagunar y el humedal. Por último, otra fuerza impulsora a *nivel local* fue la gobernanza de la RB, la cual se basa en una autoridad única y participación deficiente, que influye sobre la posibilidad de construir visiones e intervenciones comunes.

En este sentido, según MAB, la función *apoyo logístico* tiene como finalidad promover actividades de investigación, educación ambiental, capacitación y monitoreo, relacionadas con temas locales, nacionales y mundiales de conservación y desarrollo sostenible (UNESCO, 1996, 2022), que significaron al interior de PAMCH, un crecimiento de las intervenciones sociales, culturales, educativas, de investigación y extensión relacionadas con la conservación de la naturaleza y el desarrollo sustentable por parte de actores comunitarios, técnicos, administrativos y de gestión que intervinieron en la RB en los últimos 10 años. Por otro lado, el Programa MAB recomienda que las Reservas de Biosfera establezcan una estructura consultiva local que represente a los co-participantes económicos y sociales, que es denominada Comité de Gestión (UNESCO, 1996, 2022). En el caso de PAMCH, el *Comité de Gestión* tuvo como principal función: emitir opinión y asesoramiento sobre las medidas de manejo que inciden en la Reserva, convirtiéndose en el espacio de coordinación participativa para este complejo territorio (Ahumada, 2017), su conformación significó al interior de la RB el crecimiento de la coordinación entre distintos sectores y actores, el crecimiento de la participación ciudadana y técnica en las decisiones y la construcción de un órgano de co-gestión del espacio protegido. Es decir que hoy las políticas de las áreas protegidas se presentan como instrumentos de promoción del desarrollo integrado y sostenible de los paisajes y de fomento de alternativas ecológica, social y culturalmente apropiadas de gestión de la tierra y sus recursos (Oviedo, 2008).

También, el programa *MAB-UNESCO*, como parte de las fuerzas globales, impulsó en PAMCH el crecimiento de actividades antrópicas que han generado una degradación biológica y ecológica del humedal. Esto se debe a que, a través del Programa MAB, se promovió la difusión a escala internacional, nacional, regional y local de los valores ecológicos, sociales y culturales del territorio donde se encuentra la RB, lo que incrementó su atractivo turístico-recreativo y favoreció el desarrollo de múltiples actividades y usos en un espacio reducido. Este proceso es posible evidenciarlo, en la última década, durante la cual el territorio de la RB se consolida como un destino turístico/deportivo de sol, laguna y playa. Paralelamente, han surgido nuevas inversiones en infraestructura, así como conflictos socioambientales y presiones territoriales vinculadas con la expansión urbana, las prácticas de tiro, la extracción de arena y distintas formas de producción agrícola/ganadera que se desarrollan al interior de la RB.

Estos procesos socioeconómicos generaron efectos negativos, afectando a los recursos y SE claves que posee el humedal, como: el agua superficial, subterránea y de mar, los animales, las playas, los caminos, la arena, las plantas y los pastizales, SE de suministro, regulación y culturales que provee (Guerrero y Zunda, 2018; Renzi, et, al. 2021). Estos efectos negativos generados sobre el humedal se deben, principalmente, a que el turismo en zonas costeras es fuertemente dependiente de los recursos naturales (clima, paisaje, ecosistemas) y culturales (patrimonio histórico y cultural, artes y artesanías, y tradiciones), lo cual ocasiona impactos sobre el ambiente, en términos de urbanización lineal, presión en áreas sensibles, producción de residuos y fragmentación de hábitats (Santiago Karez, 2012). A su vez, los conflictos socioambientales que se produjeron alrededor de las presiones territoriales permiten mostrar que en ellos se enarbolan reclamos y derechos referidos a los bienes de la naturaleza en torno de la propiedad pública/privada/comunitaria de la tierra, el acceso al agua, la destrucción o cambios en el paisaje, la contaminación animal, vegetal, humana y ambiental en general (Astelarra et al., 2017).

Por otro lado, otra de las fuerzas impulsoras a *nivel global* que influyó sobre los procesos de degradación del humedal en PAMCH, estuvo vinculada con la dependencia de las exportaciones basadas principalmente en materias primas, que convierte la inserción comercial en un factor clave para comprender las presiones ejercidas sobre diversos ecosistemas (Gudynas, 2009). Porque, la RB PAMCH se encuentra dentro de la *Región Pampeana*, en una de las principales Cuencas productora de granos y carnes de Argentina,

denominada “Cuenca Mar Chiquita” en la que nacen cinco arroyos (Napaleufú, Grande, Dulce, Vivoratá y Canal 7), que conforman en conjunto con el Mar Argentino a la albufera “Mar Chiquita”. En esta Cuenca, en las últimas décadas se profundizó el uso creciente y continuo de las tierras para cultivos agrícolas, que generó consecuencias en la dimensión ecológica, económico-productiva y socio-demográfica (Auer, et, al. 2019). Este proceso definido como “agriculturización” produjo a nivel de la biodiversidad pérdida de bosques, pastizales y pasturas cultivadas, disminución en la diversidad de cultivos, pérdida de biodiversidad nativa, erosión y pérdida de nutrientes del suelo, degradación de la calidad del agua, contaminación ambiental por agroquímicos, entre otros (Auer et al. 2019). Por otra parte, el proceso definido como “agriculturización” produjo en la Cuenca Mar Chiquita a nivel social la pérdida en la provisión de SE, el desplazamiento de la población rural y su cultura, pobreza y migración hacia centros urbanos, desocupación, congestión urbana y polarización social (Auer, et, al. 2019). En este sentido, los cambios que se produjeron en el uso de la tierra y el aumento de los procesos de agriculturización, cuenca arriba y abajo, ha permitido un incremento notable en las exportaciones de materias primas, pero también ha significado un aumento en la presión de uso sobre los recursos naturales (Zelaya, et, al. 2016).

La RB PAMCH no es un caso aislado dentro de las lagunas costeras y humedales de América Latina y España, ya que estos ecosistemas –particularmente en Argentina, Uruguay, Perú, México y la región mediterránea de España– enfrentan problemáticas similares vinculadas a su degradación, derivadas de los impactos de las actividades antrópicas (Iglesias Rossini, 2022; Aponte et al., 2020; Astelarra, 2017; Espinoza-Tenorio et al., 2015; Perni et al., 2011; Herrera-Silveira, 2006). En los humedales de Perú, las principales presiones territoriales incluyen la acumulación de escombros y basura (100 %), el crecimiento demográfico y la urbanización, la introducción de especies exóticas y la degradación provocada por la ganadería y el pastoreo (75 %) (Aponte et al., 2020). De manera similar, en Uruguay, la degradación de estos ecosistemas ha estado asociada, principalmente, con la urbanización, la forestación con especies exóticas y las actividades extractivas (Iglesias Rossini, 2022). En el caso de las lagunas costeras de México, el crecimiento poblacional, ha generado impactos negativos como contaminación, pérdida de hábitats y cambios en el uso del suelo, comprometiendo gravemente los servicios ecosistémicos que brindan estos cuerpos de agua (Espinoza-Tenorio et al., 2015). Por último, en las lagunas costeras del área mediterránea de España, los vertidos de aguas residuales con tratamiento deficiente, el turismo asociado al desarrollo urbanístico y la expansión de una agricultura intensiva con alto uso de agroquímicos constituyen las principales amenazas para la conservación de estos ecosistemas (Perni et al., 2011).

Por otro lado, a nivel local/municipal en PAMCH, no se logra resolver esta tensión/conflicto generados por fuerzas globales (valorización socio-ecológica promovida por UNESCO-MAB y producción agropecuaria traccionada por comercio internacional). A la vez, a nivel local, la gobernanza de PAMCH, presenta diversas deficiencias que influyen sobre la degradación del humedal, relacionadas con falta de objetivos y acciones comunes, problemas en el funcionamiento del comité de gestión, limitaciones en la democracia participativa y falta de control, monitoreo y herramientas de ordenamiento territorial. Por lo tanto, en general, la situación del SSE RB PAMCH es confusa, especialmente la gestión modelo parece no estar correctamente planificada (Renzi, et al., 2021). Esto se debe a que el desarrollo del turismo costero, en general, está basado en un proceso sin planificación y en decisiones tomadas en términos económicos, que a largo plazo, afectan a las propias actividades turísticas a través de daños al paisaje, a la biodiversidad y por la degradación de los servicios ecosistémicos (Santiago Karez, 2012).

En este sentido, el mantenimiento de SSE que contienen al interior lagunas costeras y humedales e interactúan con actividades antrópicas, principalmente con el turismo, las urbanizaciones y las actividades agrícolas y ganaderas, como la RB PAMCH, depende en gran medida de la forma en la que se desarrolla la gobernanza y su compatibilidad con las instituciones en el ámbito social más amplio y el sistema económico (Cumming, et, al. 2015), en los que las autoridades administrativas, las otras partes interesadas, y las instituciones relacionadas forman parte de un todo cohesionado, el sistema (Cumming, et, al. 2015). Procesos en los que los aspectos del comportamiento son complejos e imprevisibles y cuyas causas, son siempre múltiples de naturaleza no lineal, de escala cruzada en el tiempo y en el espacio, y tienen un carácter evolutivo (Ostrom, 2007). Por lo tanto, se requiere encontrar formas de acomodar y tratar la diversidad institucional, como parte de la solución para una mejor gobernanza, que sea adaptativa a las circunstancias, al implicar la articulación y deliberación de diferentes intereses, identidades, intenciones y visiones (Bas et, al. 2020; Schultz, 2019).

4. Conclusiones

Las principales tendencias identificadas por los actores locales en la RB PAMCH son que co-existe una valorización socio-ecológica de los beneficios brindados por el humedal en simultáneo con el desarrollo de un proceso de degradación biofísica y ecológica del mismo, que pone en riesgo la sostenibilidad del flujo de tales beneficios. Es decir, que se reconoció como principal paradoja que el paisaje de la RB se valoriza pero sus ecosistemas se degradan.

En este sentido, el proceso de valorización socio-ecológica en la RB PAMCH se produjo a partir de las intervenciones sociales, culturales, educativas, de investigación y extensión en la RB, relacionadas con la conservación de la naturaleza y el desarrollo sustentable, que realizaron, actores comunitarios, técnicos, administrativos y de gestión que interviniieron en la RB en los últimos 10 años. Por otro lado, la degradación del humedal estuvo vinculada con 3 ejes problemáticos relacionados con cuestiones socio-económicas, ecológicas y de gestión que afectan al humedal y producen procesos de degradación de este.

En este marco, se identificó la influencia de procesos globales, nacionales, regionales y locales que influyen sobre los procesos de degradación del humedal y la valorización socio-ecológica del territorio en el que se encuentra la RB. En este sentido, el programa *MAB-UNESCO* como parte de las fuerzas globales generó tendencias contradictorias al interior de la RB, por un lado, impulsó el crecimiento del apoyo logístico y la creación del Comité de Gestión, pero también aportó al crecimiento de actividades antrópicas que generan una degradación biológica y ecológica del humedal. Otra de las fuerzas impulsoras a nivel global que influyó sobre los procesos de degradación del humedal, es el lugar que posee argentina como proveedora de materias primas para el mercado mundial, ya que la RB PAMCH se encuentra ubicada dentro de la Región Pampeana en la “Cuenca Mar Chiquita”, en la que se desarrolla agricultura y ganadería a gran escala que impactan sobre el ecosistema lagunar y el humedal. Por último, otra fuerza impulsora a nivel local fue la gobernanza de la RB, la cual se basa en una autoridad única y presenta diversas deficiencias en la gestión relacionadas con: falta de objetivos y acciones comunes, problemas en el funcionamiento del comité de gestión, deficiencias en la democracia participativa, falta de control, monitoreo y herramientas de ordenamiento territorial construidas de forma participativa.

Por último, se identificaron fortalezas en la gobernanza de la RB relacionadas con el crecimiento de la función apoyo logístico, la participación ciudadana, la conciencia ambiental y la existencia del Comité de Gestión, que permitirían avanzar hacia una gobernanza adaptativa para promover una sinergia entre conservación y desarrollo en PAMCH.

5. Agradecimientos

Muchas gracias al Grupo de Estudios de Agroecosistemas y Paisajes rurales (GEAP), (Facultad de Cs. Agrarias. UNMdP-INTA), en especial a Pedro Laterra. Gracias también al Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET) de Argentina y al Comité de Gestión de la Reserva de Biosfera “Parque Atlántico Mar Chiquito”.

6. Fuentes de financiación

- Beca para financiar la realización del Doctorado en Desarrollo Económico en la Universidad Nacional de Quilmes, Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET) de Argentina.
- Proyecto “Modelado participativo de sistemas socio-ecológicos para la gobernanza del capital natural y sus servicios ecosistémicos”, Fondo para la Investigación Científica y Tecnológica de Argentina (FONCYT 2016).

7. Referencias bibliográficas

- Ahumada, M. J. (2017): “Reserva de Biosfera: Parque Atlántico Mar Chiquito”, *Revista Verdepampa*. Disponible en: <https://revista.verdepampa.com/revista/conservacion/11-reserva-de-biosfera-parque-atlantico-mar-chiquito>.
- Alimonda, H., Toro Pérez, C. y Martín, F. (Coords.), Escobar, E., Noguera de Echeverri, A. P., Giraldo, O. F., Castro Herrera, G., Palacio Castañeda, G. A., Leff, E., Delgado Ramos, G. C., Moreano, M., Molina, F., Bryant, R., Boff, L., Acselrad, H., Porto-Gonçalves, C. W., Milanez Pereira, F., Bittencourt, C., Roa García, M. C., Roa Avendaño, T. (2018): *Ecología política latinoamericana: Pensamiento crítico, diferencia latinoamericana y rearticulación epistémica*, 1^a edición, Buenos Aires, CLACSO.
- Aponte, H., Gonzales, S. y Gómez, A. (2020): “Impulsores de cambio en los humedales de América Latina: el caso de los humedales costeros de Lima”, *South Sustainability*, 1(2), pp. 1-5. Disponible en: <https://doi.org/10.21142/SS-0102-2020-023>
- Astelarra, S., Domínguez, D. y De la Cal, V. (2017): “Conflictos en los sitios Ramsar de Argentina: Aportes para una ecología política de los humedales”, *Letras Verdes. Revista Latinoamericana de Estudios Socioambientales*, 22, pp. 228-247. Disponible en: <https://doi.org/10.17141/letrasverdes.22.2017.2689>.
- Auer, A., Maceira, N. y Mikkelsen, C. (2019): “El proceso de agriculturización en territorios con diferente matriz ecológico-productiva: El caso de la cuenca Mar Chiquita, provincia de Buenos Aires, Argentina”, *Revista de Geografía Norte Grande*, 72, pp. 27-53. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-34022019000100027>
- Barral, P. (2014): *Provisión de servicios ecosistémicos en paisajes rurales: Desarrollo de criterios y herramientas para el ordenamiento territorial rural*, Tesis Doctoral, Facultad de Ciencias Agrarias, Universidad Nacional de Mar del Plata, Buenos Aires, Argentina.
- Bas, T. G., Gagnon, J. y Gagnon, P. (2020): “Desarrollo local sustentable: Gobernanza, cultura, resiliencia y oportunidades”, *Revista de Ciencias Empresariales*, 5(5), pp. 7-18. Disponible en: [https://doi.org/10.37767/2468-9785\(2020\)001](https://doi.org/10.37767/2468-9785(2020)001)
- Castro Herrera, G. (2018): “Nuestra América los tiempos del tiempo”, en H. Alimonda et al., *Ecología política latinoamericana: Pensamiento crítico, diferencia latinoamericana y rearticulación epistémica*, 1^a edición, Buenos Aires, CLACSO, pp. 95-103.
- Correia Jesuino, J., Chardón, M. C. y Jodelet, D. (2022): *Estudios en representaciones sociales: renovación y diversidad problemática*, 1^a edición, Bernal, Universidad Nacional de Quilmes. Disponible en: <https://ridaa.unq.edu.ar/handle/20.500.11807/3915>.

- Cumming, G., Allen, C. R., Ban, N. C., Biggs, D., Cumming, D. M., De Vos, A., Epstein, G., Etienne, M., Maciejewski, K., Mathevet, R., Moore, C., Nenadovic, M. y Schoon, M. (2015): "Understanding protected area resilience: a multi-scale, social-ecological approach", *Ecological Applications*, 25(2), pp. 299–319. Disponible en: <https://doi.org/10.1890/13-2113.1>
- Díaz, S., Settele, J. y Brondízio, E. (2019): *Summary for Policymakers of the global assessment report on biodiversity and ecosystem services of the intergovernmental Science-Policy platform on biodiversity and ecosystem services*. Bon, IPBES Global Assessment, Organización de las Naciones Unidas.
- Elbers, J. (2011): *Las áreas protegidas de América Latina: Situación actual y perspectivas para el futuro*. Madrid, UICN, Ministerio de Medio Ambiente y Medio Rural y Marino, Organismo Autónomo Parques Nacionales José.
- Espinoza-Tenorio, A., Zepeda-Domínguez, J. A., Núñez-Gómez, J. C., Mendoza-Carranza, M. y Barba-Macías, E. (2015): «¿De la intuición al conocimiento científico? Publicaciones sobre las lagunas costeras de Tabasco, México», *Interciencia*, 40(7), pp. 448-456. Disponible en: https://www.interciencia.net/wp-content/uploads/2017/10/448-ESPINOZA-40_79A-.pdf
- Etienne, M., Du Toit, D. R. y Pollard, S. (2011): "ARDI: a co-construction method for participatory modeling in natural resources management", *Ecology and Society*, 16, pp. 1-44. Disponible en: <http://www.ecologyandsociety.org/vol16/iss1/art44/>.
- Ferrero, B. G. (2018). "Tras una definición de las áreas protegidas. Apuntes sobre la conservación de la naturaleza en Argentina", *Revista Universitaria de Geografía*, 27(1). Disponible en: <https://revistas.uns.edu.ar/rug/article/view/4097>
- González, A. (2018): "Del neoliberalismo al neodesarrollismo. Transformaciones en los modelos de producción y su influencia en el recurso pesquero Argentino", *Revista Trama*, 7(1), pp. 89-103. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.18845/tramarcsh.v7i1.3674>
- González, A., Auer, A., Barral, P., Sirimargo, X., Mastrangelo, M., Maceira, N. y Murillo, N. (2018): *Diagnóstico participativo de la Reserva de Biosfera "Parque Atlántico Mar Chiquito"*, Mar Chiquita, Municipalidad de Mar Chiquita y Comité de Gestión de la Reserva de Biosfera "Parque Atlántico Mar Chiquito".
- Glock, G. M., Martínez, E. D. y Kruse, E. E. (2015): *El agua subterránea como agente geológico en el sector meridional de la cuenca de la laguna Mar Chiquita, provincia de Buenos Aires. Su estudio con herramientas hidrogeoquímicas e isotópicas*, Tesis Doctoral, Buenos Aires, Argentina, Universidad Nacional de La Plata.
- Gudynas, E. (2009): "La ecología política de la crisis global y los límites del capitalismo benévolo", *Íconos. Revista de Ciencias Sociales*, 36, pp. 53-67. Disponible en: <https://doi.org/10.17141/iconos.36.2010.391>
- Guerrero, G. y Zunda, M. (2018): "Modelización y valoración integrada de los servicios ecosistémicos del Parque Mar Chiquito, Argentina", *Huellas*, 22(1). Disponible en: <http://dx.doi.org/10.19137/huellas-2018-2202>.
- Iglesias Rossini, G. F. (2022): "Protección de la costa y humedales en Uruguay". *Revista de Derecho Universidad CLAEH*, 1(1), pp. 111-127. Disponible en: <https://ojs.claeh.edu.uy/publicaciones/index.php/rderecho/article/view/687>
- Isacch, J.P., López Rapposo, E., Zelaya, K., Bo, M.S., Mangiarotti, J., Iza, M., Cañete, R., Bertoni, M., Branda, J. e Isla, F. (2010): Informe de Revisión Periódica. Mar Chiquita, París, UNESCO-MAB.
- Karez, S. C. (2012): "Turismo sustentable en Bañados del Este (Uruguay)", *Cuaderno Virtual de Turismo*, 12(2), pp. 185-197. Disponible en: <https://www.ivt.coppe.ufrj.br/caderno/article/view/664>
- Le Ster, A., Reid Rata, Y., Bergesio, L. y Malizia, L. (2015): "Las reservas de biosfera como instrumentos de gestión territorial: El caso de RBYungas (Argentina)", *Revista de Estudios Regionales y Mercado de Trabajo*, 11, pp. 61-79. Disponible en: http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/art_revistas/pr.7705/pr.7705.
- Leff, E. (2003): "La Ecología Política en América Latina. Un campo en construcción", *Polis Revista Latinoamericana. Sustentabilidad y sociedades sustentables*, 5. Disponible en: <http://journals.openedition.org/polis/6871>
- Leff, E. (2005): *Ecología y capital: Racionalidad ambiental, democracia participativa y desarrollo sustentable*, 2^a ed., México, Siglo XXI.
- Lewin, K. (1946): "Action Research and Minority Problems", *Journal of Social Issues*, 2(4), pp. 34-46. Disponible en: <https://doi.org/10.1111/j.1540-4560.1946.tb02295.x>
- López, M. J. y Bertoni, M. (2012): *El capital social cognitivo para el desarrollo turístico sustentable en la Reserva de Biosfera "Parque Atlántico Mar Chiquito"*, Tesis de Magíster, Buenos Aires, Argentina, Universidad Nacional de Mar del Plata. Disponible en: http://nulan.mdp.edu.ar/1663/1/lopez_mj.pdf
- Morea, J. P. (2019): "Problemática territorial asociada al uso público en la Reserva de Biosfera", *Cuadernos Geográficos*, 58, pp. 101-120. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.30827/cuadgeo.v58i1.5959>
- Nanni, A. S., Piquer Rodríguez, M., Rodríguez, D., Núñez Regueiro, M., Periago, M. E., Aguiar, S., Ballari, S., Blundo, C., Derlindati, E., Di Blanco, Y., Eljall, A., Grau, H. R., Herrera, L., Huertas Herrera, A., Izquierdo, A. E., Lescano, J. N., Macchi, L., Mazzini, F., Milkovic, M., Montti, L., Paviolo, A., Pereyra, M., Quintana, R., Quiroga, V., Renison, D., Santos Beade, M., Schaaf, A. y Gasparri, N. I. (2020): "Presiones sobre la conservación asociadas al uso de la tierra en las ecorregiones terrestres de la Argentina", *Ecología Austral*, 30(2), pp. 304-320. Disponible en: <https://doi.org/10.25260/EA.20.30.2.0.1056>
- Ortegón, E., Pacheco, J. F. y Prieto, A. (2005): "Metodología del marco lógico para la planificación, el seguimiento y la evaluación de proyectos y programas", *CEPAL*. Disponible en: <https://hdl.handle.net/11362/5607>
- Ostrom, E. (2007): "Sustainable Social-Ecological Systems: An Impossibility?", *SSRN Electronic Journal*, pp. 1-28. Disponible en: <https://doi.org/10.2139/ssrn.997834>

- Oviedo, G. (2008): "Áreas protegidas, desarrollo y cultura", *Letras Verdes*, 2, pp. 1-4. Disponible en: <https://revistas.flacoandes.edu.ec/letrasverdes/article/view/809>
- Perni, A., Martínez-Carrasco, F. y Martínez-Paz, J. M. (2011): "Economic valuation of coastal lagoon environmental restoration: Mar Menor (SE Spain)", *Ciencia Mar*, 37(2), pp. 175-190. Disponible en: <https://doi.org/10.7773/cm.v37i2.1889>
- Renzi, L., Verón, E. y Barragán Muñoz, J. M. (2021): "Strategic Analysis of the Socio-Ecological Systems of Coastal Lagoons: The Cases of Mar Menor (Spain) and Mar Chiquita (Argentina)", *Revista Costas*, 3(1), pp. 281-310. Disponible en: <https://revistas.uca.es/index.php/costas/article/view/8877>
- Satarcángelo, J. E. y Padín, J. M. (2019): "La reinstauración del neoliberalismo en Argentina durante el gobierno de la Alianza Cambiemos 2015-2019", *Realidad Económica*, 326, pp. 33-58. Disponible en: <https://ojs.iade.org.ar/index.php/re/article/view/71>
- Schorr, M. (2005): "Modelo nacional industrial. Límites y posibilidades", en *Capital Intelectual, Le Monde diplomatique*, Paris, Edición Cono Sur.
- Smith, A. (1776): *Indagación acerca de la naturaleza y las causas de la riqueza de las naciones*, 1^a ed., Aguilar.
- Schultz, L., West, S. y Florínco, C. (2019): "Gobernanza adaptativa en construcción: Personas, prácticas y políticas en una reserva de biosfera de la UNESCO", *Revista de Geografía Norte Grande*, 74, pp. 117-138. Disponible en: <http://revistanortegrande.uc.cl/index.php/RGNG/article/view/14604/12074>
- SIFAP (2024): *SIFAP*. Disponible en: <https://sifap.gob.ar>.
- Testa, J. (2013): «Una aproximación para la evaluación técnica y operativa de las áreas naturales protegidas. El caso de las reservas costeras de la provincia de Buenos Aires», *RIAT: Revista Interamericana de Ambiente y Turismo*, 9(2), pp. 86-100. Disponible en: <https://nulan.mdp.edu.ar/id/eprint/2002/>
- Treacy, M. (2016): «Nuevas formas de dependencia y de integración regional en tiempos de mundialización neoliberal», *Revista Densidades*, 20, pp. 69-97.
- UNESCO (1996): *Reservas de Biosfera: La Estrategia de Sevilla y el Marco Estatutario de la Red Mundial*, París, UNESCO-MAB.
- UNESCO (2022): *Directrices Técnicas para las Reservas de Biosfera*, París, UNESCO-MAB. Disponible en: <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000375692>
- UNESCO (2024): ¿Qué son las reservas de biosfera? Disponible en: <https://www.unesco.org/es/mab/wnbr/about>.
- Watson, J. E. M., Dudley, N., Segan, D. B. y Hockings, M. (2014): "The performance and potential of protected areas", *Nature*, 515, pp. 67-73. Disponible en: <https://doi.org/10.1038/nature13947>.
- Zelaya, K., Van Vliet, J. y Verburg, P. H. (2016): "Characterization and analysis of farm system changes in the Mar Chiquita basin, Argentina", *Applied Geography*, 68, pp. 95-103. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.apgeog.2016.02.001g>