

---

# LA AGENDA DE COOPERACIÓN AL DESARROLLO DEL PRIMER SEMESTRE 2012. LA AYUDA EXTERNA EN UN CONTEXTO ADVERSO

JUAN PABLO PRADO LALLANDE\*

---

## **PALABRAS CLAVE**

*Cooperación internacional; Ayuda externa; Ayuda alimentaria; Ayuda Oficial al Desarrollo.*

## **RESUMEN**

*La agenda global de CID durante los primeros meses del 2012 se ha caracterizado por haber sido influenciada por factores económicos (emanados de la crisis en este rubro) y políticos (ya sea utilizándola como un ejercicio de presión y poder por parte de varios donantes o como un ejercicio no prioritario de acción exterior de varios países), lo cual le ha restado impacto y eficacia, precisamente en un contexto económico global en donde la ayuda al desarrollo es más necesaria que nunca.*

## **ABSTRACT**

*The International development cooperation agenda during the first months of 2012 was characterized by having been influenced*

---

\* Profesor-Investigador, Universidad Autónoma de Puebla, México. Sus temas de estudio se orientan al análisis de la cooperación internacional para el desarrollo desde diversas perspectivas teóricas, históricas, institucionales e instrumentales. [www.cooperacioninternacional.mx](http://www.cooperacioninternacional.mx)

*by economic factors (arising from the crisis in this area) as well as political issues (either using it as an influence mechanism or as a non priority foreign policy resource in several countries), which has undermined impact and effectiveness during this period, especially in the frame of the current global economic context, in which development aid is more necessary than ever.*

## **RÉSUMÉ**

*L'agenda de développement de la coopération internationale durant les premiers mois de 2012 a été caractérisé par l'influence des facteurs économiques (découlant de la crise dans ce domaine) ainsi que des questions politiques (soit en l'utilisant comme un mécanisme d'influence ou comme une ressource politique étrangère non prioritaire dans plusieurs pays), dont l'impact et l'efficacité a été minée pendant cette période, notamment dans le cadre actuel du contexte mondial économique, dans laquelle l'aide au développement est plus nécessaire que jamais.*

## **Introducción**

Dado que el dinamismo de la cooperación internacional para el desarrollo (CID) depende en buena medida del contexto histórico en que esta actividad es practicada, y a que en el transcurso del 2012 la crisis económica continúa permeando las relaciones internacionales, durante los primeros meses de este año sus acciones enfrentaron enormes retos.

Sin embargo, debido al dinamismo que una amplia gama de actores del sistema de CID le confieren a este recurso de apoyo externo, cuyos fundamentos se debaten entre sus motivaciones políticas y solidarias, ocasiona que sus múltiples acciones generen diversas repercusiones en el escenario internacional. El perfil y principales tendencias de tales prácticas realizadas al amparo de la CID en los primeros meses de este año constituyen el propósito principal del presente ensayo.

En aras de conseguir tal propósito, el artículo se compone de los siguientes apartados. El primero “Acciones colectivas en un mundo complejo” se dedica a hacer mención a una amplia gama de experiencias de cooperación privada y pública (en ese orden), aplicadas en diversos escenarios que van desde el ámbito global, pasando por la Unión Europea (UE), Asia central, Latinoamérica, África y el Cercano Oriente.

En el segundo subtema, “La “lógica” de la cooperación internacional” se analizan aquellos argumentos que en el transcurso del 2012 han sostenido que resulta inviable mantener la colaboración a países de renta media, particularmente en el marco de la actual crisis mundial de perfil económico, haciendo mención también a la dictadura estadounidense en la dirección del Banco Mundial (BM), la cual en breve estrenará nuevo presidente. Asimismo se reseña el exhorto por parte del Fondo Monetario Internacional (FMI) para desincentivar la longevidad de los pensionados, debido a la enorme carga presupuestal que, en voz de ese organismo, ello genera.

Enseguida, “Ayuda alimentaria, condicionalidad, sanciones” relata la manera en que Estados Unidos prometió conferir ayuda alimentaria a Corea del Norte, amenazando la concreción de tal ejercicio ante eventuales comportamientos no deseados por Washington en el plano de la seguridad nuclear, terminando este pasaje anecdótico en que el presidente Obama decidió no otorgar tal apoyo. Finalmente, “La Asistencia Oficial para el Desarrollo y su caída en 2011” analiza el estatus de dichos recursos durante el año pasado, mismos que se redujeron por primera vez en 14 años.

## **Acciones colectivas en un mundo complejo**

Comenzamos este análisis señalando que con base en el contenido del más reciente informe de ISGlobal, entre 2009 y 2011 la ayuda española en el sector salud se desplomó a la mitad (de 500 millones a unos 250 millones). Lo alentador es que, en contraste con tal decepcionante noticia, en enero pasado la Fundación Bill y Melinda Gates anunció una bolsa de 750 millones de dólares destinada al Fondo Mundial de Lucha contra el Sida, la Tuberculosis y la Malaria.

Desde su creación en 2002 este Fondo Mundial ha logrado salvar cerca de 100,000 vidas, tratando alrededor de 8 millones de personas de tuberculosis, entre muchas acciones más.

No cabe duda que ante la reducción de la cooperación exterior gubernamental, la ayuda privada está gradualmente ocupando parte de aquellos espacios vacíos dejados por la primera.

Y dado que las autoridades iraníes no han desacelerado el desarrollo de su programa nuclear, la UE decidió imponerle un embargo petrolero sin precedente alguno en cuanto a su dimensión y alcance. El propósito de tal medida es vencer al gobierno farsi para que mantenga las negociaciones con miras

a que se le permita a la OIEA verificar que no esté utilizando su tecnología atómica en el rubro militar. Esta medida punitiva, que se suma a otras de perfil más dirigido (congelando activos de más de 500 funcionarios iraníes), así como sucedió en el caso iraquí, seguramente lastimará en mayor proporción los intereses de la sociedad de Irán, sin que previsiblemente tales acciones consigan su objetivo planteado.

Sin embargo, en marzo una delegación de funcionarios y empresarios indios viajaron a Irán para promover exportaciones a ese país, aprovechando las sanciones impuestas por muchos otros gobiernos al citado país centroasiático. Con ello, se vuelve a hacer evidente que el sistema internacional carece aún de mecanismos que generen suficiente consenso entre sus miembros, con el efecto de conseguir propósitos comunes, en este caso, en términos de contención atómica en Irán.

En este sentido, es evidente que las débiles normas, instituciones o regímenes internacionales en temas selectos de la agenda global no facilitan la aplicación (y por ende eficacia) de acciones conjuntas a favor de propósitos comunes. Tal situación debilita a la gobernanza global en los temas de mayor peso y supuesto consenso planetario, como lo son la seguridad, la paz y, como se verá más adelante, el desarrollo.

Nos trasladamos a territorio latinoamericano, en donde aunque los países conformantes de este espacio geográfico han salido mejor librados que los europeos en el marco del actual contexto de crisis económica, el coeficiente de inversión continúa siendo insuficiente para sostener altas tasas de crecimiento en esta parte del planeta.

Así lo hizo saber la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) en el marco del lanzamiento del Observatorio Fiscal de Latinoamérica y el Caribe (OFILAC). El organismo regional señaló que la volatilidad de este tipo de flujos económicos no permite augurar la recuperación de la caída de inversión externa registrada desde hace tres años. Pero si de efectos de la crisis económica global se trata, no sobra recordar que Joseph Stiglitz, Premio Nobel de Economía, en el marco de la edición 42 del Foro Económico Mundial (finales de enero), señaló que los líderes europeos “no tienen idea” de lo que deben hacer ante la crisis, aunque sin señalar las estrategias que, según él, resultarían convenientes poner en marcha.

Parece que existe consenso respecto a que el principal reto de la UE, de sus instituciones supranacionales y de los principales mecanismos de gobernanza regional, consiste en establecer las directrices adecuadas para generar confianza en los

mercados y, tras ello, establecer por consenso las medidas más adecuadas (con el menos desgaste social posible), para reactivar la economía y comenzar la recuperación productiva y de los mercados.

Y mientras los países del Norte continúan inmersos en el declive de sus finanzas, China, país en desarrollo y a la vez segunda economía global, “donó” a la Unión Africana (UA) con sede en Adis Abeba (Etiopía), las instalaciones de la nueva sede de dicho organismo.

El monto total del proyecto “todo incluido”<sup>1</sup>, fue de alrededor de 200 millones de dólares. El recinto, cuyo principal edificio ostenta una altura de más de 100 metros, tiene capacidad para albergar a 2,700 personas. Este “obsequio” contiene también un anfiteatro, tiendas, helipuerto, parqueadero, entre otros servicios.

“Este enorme complejo dice mucho de nuestra amistad con el pueblo africano y da testimonio de nuestro pleno compromiso para ayudar a África en su desarrollo”, señaló Jia Qinglin, número cuatro en la jerarquía política del hegemon asiático, tras entregar las instalaciones al presidente de la Comisión de la UA, Jean Ping.

Desde hace décadas y sobre todo en años recientes, la política exterior china (y por ende su respectiva cooperación internacional), ha encontrado en África un bastión de enorme potencial, sea para ganar aliados diplomáticos, realizar comercio, conseguir votos en foros multilaterales, así como para obtener las materias primas que su expansionismo industrial y comercial, de carácter global, le exige.

En pleno siglo XXI, tal parecer ser que continúa siendo vigente aquél emblemático artículo de Hans Morgenthau escrito en 1962, en donde señala que la “ayuda de prestigio” (*prestige aid*) (cuyo fin es, más que apoyar al desarrollo del receptor, promover mediante insumos logísticos la imagen y presencia del donante) conforma uno de los fundamentos más recurrentes de la cooperación internacional<sup>2</sup>. Esto, inclusive y como en este caso, en el marco de la Cooperación Sur-Sur, supuestamente alejada de las “incorrectas prácticas” de la colaboración tradicional Norte-Sur.

---

1. Conocido en el argot de la ayuda externa como “llave en mano”.

2. Para Morgenthau, esta ayuda consiste en símbolos espectaculares y monumentos alejados de apoyos que pretendan satisfacer necesidades económicas del receptor, “cuyo propósito es más psicológico y político”, cuya función es similar a la de una catedral medieval (en el sentido de erigirse como el referente arquitectónico más evidente y visible en determinada localidad); objetivo que se potencia conforme más pobre es el país ayudado. Cfr. Morgenthau, Hans: “A Political Theory of Foreign Aid”, *The American Political Science*, The American Political Science Association, vol. LVI, n° 2, 1962, pp. 303-304.

Y si se trata de entrar al árido terreno de las decepciones por los mecanismos o estrategias de paz y desarrollo internacional, es menester hacer mención al veto del 3 de febrero en el Consejo de Seguridad de la ONU por parte de Rusia y China. Mediante esta iniciativa no avalada por los referidos países, se pretendía exigir la renuncia del presidente sirio, Bashar al Asad, como reacción a la sangrienta represión por parte de Damasco contra sus gobernados, quienes le exigen su salida del poder.

Este revés diplomático no se comprende sin considerar que aunque se calculan que a la fecha han muerto en manos de cuerpos de represión siros unas 6.000 personas, según el Instituto Internacional de Investigación para la Paz de Estocolmo (SIPRI) Siria ha importado casi seis veces más cantidad de armas entre 2007 y 2011 que en los cinco años previos. En este sentido, Rusia destaca como el principal abastecedor, cuyos montos de ventas se calculan en miles de millones de dólares anuales. Es evidente que el armamentismo en el Levante asiático lastima la débil estabilidad regional, en donde de nueva cuenta las personas mayormente afectadas lo constituyen los núcleos poblacionales más pobres, a quienes las partidas presupuestales públicas no los considera como prioridad.

## **La “lógica” de la cooperación internacional**

Para mostrar que desde Bruselas no emanan solamente noticias desalentadoras, febrero culminó con el anuncio de que Serbia había logrado acceder al estatus de país candidato a la UE. Esa candidatura, que complementa el anuncio de diciembre pasado respecto a que Croacia se adhiere a la Unión el 1 de julio de 2013, muestra que aunque la UE enfrenta la peor crisis de su historia, continúa siendo considerada un polo de atracción para varios países europeos.

De esta manera, tras avalar que Belgrado ha cumplido con los denominados Criterios de Copenhague de ingreso a la Europa de los 27 (requisitos políticos, sociales y económicos), aunado al hecho de probar que tiene adecuadas relaciones con Kosovo, así como por cooperar en la detención y juicio a criminales de la guerra de Yugoslavia, Serbia será un país que en su momento será adscrito a la UE.

Ante el advenimiento de la crisis económica, especialmente en Estados Unidos y Europa, las consideraciones políticas y morales tanto en contra como a favor del mantenimiento de las políticas y acciones en materia de CID han ganado terreno en el primer semestre de este año. En ese sentido, en una entrevista concedida por Bill Gates a un diario español, el magnate y filántropo

estadounidense (él, mediante su fundación, ha otorgado unos 33.000 millones de dólares de ayuda —privada— al desarrollo), señaló que no vale la pena apoyar a países de renta media alta (haciendo referencia explícita a Perú), dado que este tipo de países tienen capacidades suficientes para enfrentar sus propios problemas.

Este planteamiento se suma a la postura de la UE plasmada en su Marco Financiero Multianual 2014-2010, mediante el cual a finales del 2011 se informó que bajo el rubro del Instrumento de Cooperación al Desarrollo, 11 países latinoamericanos de renta media alta (Argentina, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, México, Panamá, Perú, Venezuela y Uruguay, así como otros siete más<sup>3</sup>), serán “graduados hacia un nuevo partenariado, no basado en ayuda bilateral<sup>4</sup>”.

Como ocurre año tras año, la AOD se está orientando, por un lado, a aquellos países subsaharianos con menores posibilidades de cumplir con los Objetivos de Desarrollo del Milenio y, por el otro, a aquellos Estados que les resultan importantes, en términos geopolíticos, comerciales, y —en especial de seguridad— con respecto a las potencias donantes. Tal circunstancia deja sin capacidades para competir en esos dos ámbitos a varios países en desarrollo que no cumplen con ambas características; situación que se agrava en un contexto de reducción de este tipo de montos, debido a la mencionada crisis económica<sup>5</sup>.

En ese mismo orden de ideas, y como una acción a favor de aquellos países africanos y asiáticos limítrofes con el denominado *Mare Nostrum*, que debido a las revueltas sociales a favor de sus endeble democracias y a su cercanía con Europa han incrementado su relevancia con respecto a los intereses de la UE, el 8 de marzo el comisario de Ampliación y Política Europea de Vecindad aseguró que es consciente de que hay que dar un nuevo impulso a la Unión por el Mediterráneo (UM)<sup>6</sup>.

No cabe duda que la Primavera Árabe ha reposicionado a esta región en el ámbito de la política exterior y cooperación europea, lo cual significa que posiblemente se reforzará tanto la relación birregional, como a nivel bilateral, con el fin de contribuir desde diversas perspectivas a la estabilidad

3. China, Kazajstán, Irán, Malasia, Maldivas, India e Indonesia.

4. Véase el referido documento en: [http://ec.europa.eu/europeaid/how/finance/mff/financiar\\_framework\\_news\\_en.htm](http://ec.europa.eu/europeaid/how/finance/mff/financiar_framework_news_en.htm)

5. De ahí, en parte, puede explicarse el importante estímulo y crecimiento de la Cooperación Sur-Sur a nivel global y, en especial, en Latinoamérica.

6. La UM, fundada en 2010, es la estrategia de cooperación entre la UE y los países del sur y este mediterráneo más relevante entre ambas regiones.

y crecimiento de estos países africanos y asiáticos, en especial considerando la interdependencia en temas sensibles entre ambas partes.

Aunque el grupo de países BRICS (Brasil, Rusia, India China y Sudáfrica) eran proclives en un primer momento a presentar su candidato para presidir al BM (en un ejercicio de poder para hacerle frente a la hegemonía estadounidense en ese sentido, dado que en todo momento su candidato ha conseguido obtener dicho cargo), el 16 de abril se notificó que Jim Yong Kim lograba acceder a la presidencia de ese organismo multilateral.

Así, Yong Kim, nacido en Corea del Sur (aunque con nacionalidad estadounidense), quien dirigirá a dicha institución crediticia a partir del 1 de julio en sustitución de Robert Zoellick, será el décimo segundo personaje responsable de presidir a este organismo especializado de Naciones Unidas dedicado al financiamiento (en buena medida reembolsable) para promover desarrollo entre sus países miembros.

Así, quedó atrás la posibilidad de que la ministra nigeriana de Finanzas, Ngozi Okonjo-Iweala o José Antonio Ocampo (exministro de Economía de Colombia), ocupasen dicho cargo, en una circunstancia parecida respecto a lo que le ocurrió meses atrás al candidato mexicano Agustín Cartens en sus intentos para presidir al FMI, dado que quien obtuvo ese cargo en junio del 2011 fue Christine Lagarde, de nacionalidad francesa.

Como es claro, a pesar del asenso de varios países del sur ya sea de forma unitaria o colectiva en los principales escenarios y foros internacionales, la actual crisis económica les ha restado capacidad de negociación para que el Norte “les permita” presidir los organismos más relevantes que gobiernan a la endeble economía y finanzas globales. Esa situación, que podemos describir como la extemporánea extensión de funcionarios estadounidenses o europeos en el BM y FMI mediante sendas dictaduras en dichos órganos es, a todas luces, un costo colateral adicional de esta crisis (generada en el Norte) que los países del Sur deben pagar.

Y si se trata de hacer mención al FMI, por inverosímil que parezca, en abril pasado dicha institución solicitó a los gobiernos de los países miembros revisar las pensiones por “el riesgo de que la gente viva más de lo esperado”. Ello bajo el argumento de que es necesario que la edad de jubilación se ajuste con respecto a la esperanza de vida, misma que aumenta en la mayoría de los países. Y como tal parece ser que el FMI es especialista en cuantificar los costos monetarios inherentes al vivir, indica que “Si el promedio de vida aumenta tres años más de lo previsto para 2050, el coste del envejecimiento —que ya



es enorme para los Gobiernos, las empresas, aseguradoras y particulares— aumentaría un 50% en las economías avanzadas, tomando como referencia el PIB de 2010”.

Ante ello, por tanto, la única “salida razonable” para este organismo sería reducir la longevidad de las personas. Esta postura a todas luces incoherente respecto a la *raison d’être* de los organismos multilaterales: generar bienes y servicios a favor de los países miembros y, de forma preferencial, de sus habitantes.

Sin embargo, tal parecer ser que en este caso el FMI, si bien no es formalmente una instancia de CID, en una lógica distinta a lo esperado incentiva lo contrario: pretender disminuir las condiciones de las cuales depende el bienestar de las personas, para que los “costos” por mantenerles vivos (por no decir en condiciones favorables) no afecten las finanzas públicas de los gobiernos y organismos internacionales.

Es claro que el FMI le preocupan más las finanzas globales que el bienestar y desarrollo humanos, quizás en parte porque en abril la Organización Mundial del Comercio (OMC) señaló que el comercio mundial creció tan solo 5% en 2011. Tal dato significa una importante desaceleración respecto al año anterior, dado que el 2010 la recuperación experimentada fue del 13,8%.

Ante una crisis económica y financiera de la magnitud como la que ahora sufren innumerables países, los gobiernos más afectados (en este caso los del Norte) suelen recurrir al proteccionismo del comercio internacional. Esto a su vez ha generado que la “Agenda del Desarrollo de Doha” (la cual pretendió generar las condiciones necesarias para incentivar un comercio multilateral global más justo y tras ello generar mayor financiación para el desarrollo) se encuentre prácticamente muerta.

## **Ayuda alimentaria, condicionalidad, sanciones**

Aunque la noticia parezca extraída de los momentos más álgidos de la guerra fría, corresponde recordar que el primer trimestre del 2012 será recordado por la manera en que la ayuda externa (en este caso la de carácter alimentaria) ha sido utilizada como un fallido recurso de persuasión política, a efecto de que el donante consiga que su receptor se comporte conforme lo estipule el primero. He aquí una breve reseña de lo acontecido:

Primer acto. “La promesa de la ayuda”. El 29 de febrero, Estados Unidos y Corea del Norte expresaron (por separado) que ambos países habían acordado

que Washington donaría 240 mil toneladas de alimentos al gobierno de Piongyang, a cambio de la suspensión temporal por parte de este país comunista de su programa nuclear.

Segundo acto. “La amenaza”. A finales de marzo desde Seúl el presidente Obama, quien participó en la Cumbre de Seguridad Nuclear, advirtió a Pyongyang que en caso de que este país lanzase un satélite militar (mediante el cual al parecer se disfraczaría el envío de un misil), Estados Unidos no enviaría la ayuda prometida.

Tercer acto. “La sanción”. El 28 de marzo, el gobierno estadounidense comunicó su decisión de no otorgar la susodicha ayuda alimentaria a Corea del Norte, como consecuencia tras la alta posibilidad de que las autoridades norcoreanas enviaran el susodicho satélite, lo cual en efecto ocurrió el 13 de abril, aunque el lanzamiento no fue exitoso, ya que el artefacto cayó al mar.

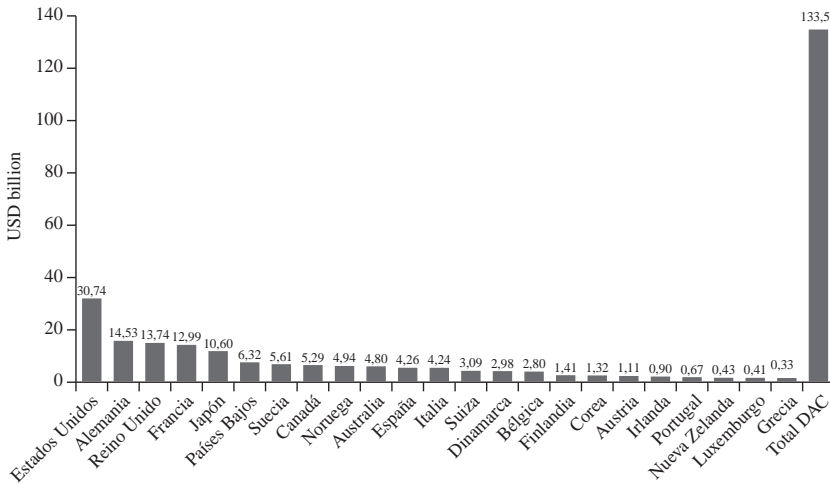
Con este acontecimiento, asistimos al hecho de que de nueva cuenta los millones de norcoreanos sumidos en pobreza y hambre reciben un doble revés: el primero, del orden interno, al tener que soportar el férreo régimen militar de ese país, en donde la democracia y los derechos humanos no constituyen parámetros de convivencia política y social. El segundo, proveniente desde el exterior, al sufrir el embate de las sanciones internacionales, las cuales tienen el irónico propósito de sensibilizar al gobierno de Pyonjang, ante el incremento del sufrimiento de su población (tras no enviarles alimentos); una acción a todas luces sin sentido o eficacia alguna.

## **La Asistencia Oficial para el Desarrollo y su caída en 2011**

El Comité de Asistencia para el Desarrollo (CAD) de la Organización para el Desarrollo y Cooperación Económica (OCDE) publicó el 4 de abril de 2012 los datos más actuales (2011) en materia de Asistencia Oficial para el Desarrollo (AOD), el monto cuantitativo más representativo de la cooperación al desarrollo Norte-Sur. Y como era de esperarse, a la luz de la persistente crisis económica global, la cual afecta de manera especial a varios miembros del CAD, el dato más revelador es el descenso, por primera vez en 14 años, de la AOD. Según el CAD, la AOD en 2011 fue de 133.530 millones de dólares (figura 1), siendo la UE, en su conjunto, la responsable de otorgar el 54% de la AOD global, superando los 73.000 millones de dólares.

Este monto fue equivalente al 0,31 % del producto interior bruto (PIB) de los miembros del CAD (figura 2). De esta forma, la AOD en 2011 resultó menor en un 2,7% respecto a la registrada en el año anterior.

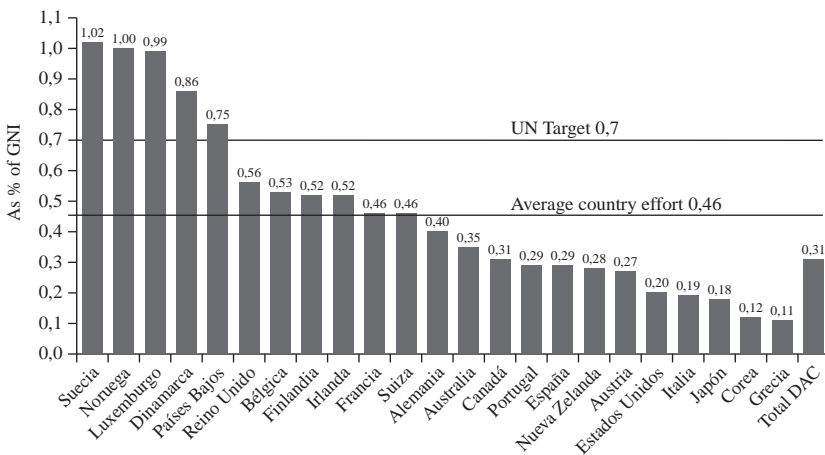
Figura 1. Asistencia Oficial para el Desarrollo de los miembros del Comité de Asistencia para el Desarrollo, 2011. Recursos netos



Fuente: OECD, 2012.

Ahora bien, como sucede año tras año, estos recursos y porcentaje deben analizarse con mayor detenimiento, a fin de identificar con precisión aquellos países que redujeron sus aportaciones en este rubro, así como aquellos que hicieron lo contrario.

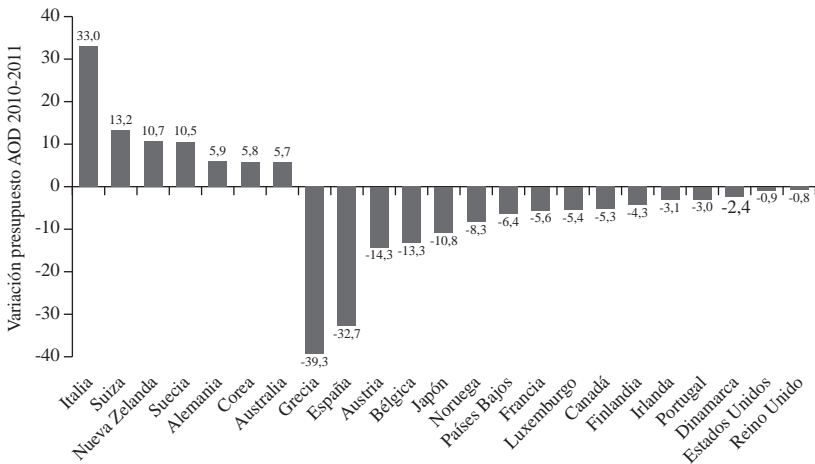
Figura 2. Asistencia Oficial para el Desarrollo de los miembros del Comité de Asistencia para el Desarrollo, 2011. Proporción respecto al PIB



Fuente: OECD, 2012.

Italia, Suiza, Nueva Zelanda, Suecia, Alemania, Corea y Australia fueron los únicos países que en 2011 aumentaron sus respectivos presupuestos nacionales de AOD tomando como referente el año anterior. Mientras tanto, los otros 16, es decir, el 70% de los miembros del CAD, hicieron lo contrario, con Grecia, España y Austria liderando a este grupo (figura 3).

Figura 3. Variación porcentual nacional del presupuesto en AOD 2011 de los países del CAD, respecto al 2010



Fuente: elaboración propia, con base en OECD, 2012.

Este apartado quedaría inconcluso sin citar la AOD ofrecida en 2011 por parte de otros donantes que no pertenecen al CAD. A ese respecto, sobresale Turquía, que aumentó su ayuda en 38,2%, Estonia (21,1%), Hungría (16,2%), Israel (14,8%), Eslovaquia (10,1%), Polonia (5,6%), República Checa (4,2%), mientras que Eslovenia e Islandia la redujeron en 1,7% y 18,2%, respectivamente. No cabe duda que los donantes alternos, emergentes o como se les quiera llamar (sin considerar a los promotores de la Cooperación Sur-Sur, los cuales premeditadamente escapan al ámbito de este artículo), constituyen dinámicos del actual sistema de cooperación al desarrollo.

Como es evidente, la crisis económica ha hecho nuevamente mella en los presupuestos nacionales de AOD en un amplio número de donantes. Ello denota que en el marco de determinada coyuntura histórica adversa (como la actual), la ayuda internacional es uno de los rubros de política exterior más recurrentemente sacrificados en varios países, lo que a su vez denota la vulnerabilidad de esta política pública, la cual a todas luces no suele ser prioritaria en varios Estados.

## Consideraciones finales

Como se ha señalado en este artículo, la agenda global de CID durante los primeros meses del 2012 se caracteriza por haber sido influenciada por factores económicos (emanados de la crisis en este rubro) y políticos (ya sea utilizándola como un ejercicio de presión y poder por parte de varios donantes o como un ejercicio no prioritario de acción exterior de varios países), lo cual le ha restado impacto y eficacia, precisamente en un contexto económico global en donde la ayuda al desarrollo es más necesaria que nunca.

En este sentido, la reducción de la AOD española, la mayor en términos absolutos, con una bajada de 1.283 millones de euros que suponen casi el 50% del recorte total de los donantes, conforma uno de los sucesos más preocupantes de los acontecimientos globales en el ámbito de la cooperación al desarrollo global.

Corresponde permanecer expectantes respecto a la latente posibilidad de que la presente coyuntura adversa que enfrenta la cooperación internacional, además de lastimar sus presupuestos, afecte también a las políticas nacionales en la materia (es decir su peso específico como política pública, definida en términos de política exterior), debilitando su andamiaje institucional, lo cual afectaría a la eficacia de este recurso que continua caracterizándose por su vulnerabilidad, en especial durante contextos convulsos como el presente.

De ahí que resulte prioritario que los países, organismos internacionales, mecanismos de gobernanza global, sí como el sector privado refuercen tareas colectivas con miras a reestructurar la arquitectura del sistema de cooperación internacional. Para ello se requerirá la formulación (mediante procedimientos incluyentes) de novedosas normas, procedimientos e instituciones que, tras reforzar a esta actividad, incentiven la predictibilidad de sus acciones y efectos, en aras de que sea capaz de enfrentar con mayor capacidad escenarios adversos como el actual.