

Crecimiento, formalización y desarrollo: el caso de Perú

Growth, formalisation and development: the case of Peru

JUAN CHACALTANA Y CLAUDIA RUIZ*



PALABRAS CLAVE

Empleo informal; Crecimiento económico; Estructura productiva; Desarrollo inclusivo; Perú.

RESUMEN Perú ha experimentado mejoras notables en crecimiento económico y reducción de la pobreza en los últimos años. El empleo informal se ha reducido moderadamente y aún afecta a más del 70% de trabajadores. Aun cuando han ocurrido cambios institucionales importantes, como la simplificación en el registro de trabajadores y una mejor supervisión a empresas, el proceso de formalización requiere cambios en la estructura productiva y una mejor articulación entre sectores económicos. De otro modo, el crecimiento genera resultados laborales desiguales y reduce la velocidad del proceso de formalización.

KEYWORDS

Informal employment; Economic growth; Productive structure; Inclusive development; Peru.

ABSTRACT Peru has experienced remarkable improvements in economic growth and poverty reduction during the last years. Informal employment has reduced modestly and still affects to more than 70% of workers. Even when important institutional changes have occurred, such as workers registration simplification and a better enterprises supervision, the formalization process requires productive structure changes and to improve links between economic sectors. Otherwise, economic growth generates unequal labour market outcomes and slows down the formalization process.

* **Juan Chacaltana** es especialista de Mercado de Trabajo y Políticas de Empleo de la Oficina de la Organización Internacional del Trabajo para los Países Andinos. Es magíster de Economía por la Universidad de Texas, en Estados Unidos. Sus publicaciones más recientes incluyen temas de empleo informal y desarrollo inclusivo (chacaltana@ilo.org).

Claudia Ruiz es asistente técnico de Mercado de Trabajo y Políticas de Empleo de la Oficina Regional de la Organización Internacional del Trabajo para América Latina y el Caribe. Es magíster de Economía por la Universidad de Warwick, en el Reino Unido (ruizc@ilo.org).

MOTS CLÉS

Emploi informel; Croissance économique; Structure productive; Développement inclusif; Pérou.

RÉSUMÉ Dans les dernières années, le Pérou a connu une importante amélioration de la croissance économique et de la réduction de la pauvreté. L'emploi informel s'est réduit mais il atteint encore plus de 70% des travailleurs. Malgré les changements institutionnels importants mis en place, comme la simplification de la registration des travailleurs et l'amélioration de la supervision d'entreprises, le processus de formalisation demandera des changements dans la structure productive et des meilleures liaisons entre les secteurs économiques. Autrement, la croissance économique produit des résultats inégaux dans le marché du travail et ralentit la vitesse du processus de formalisation.

Introducción¹

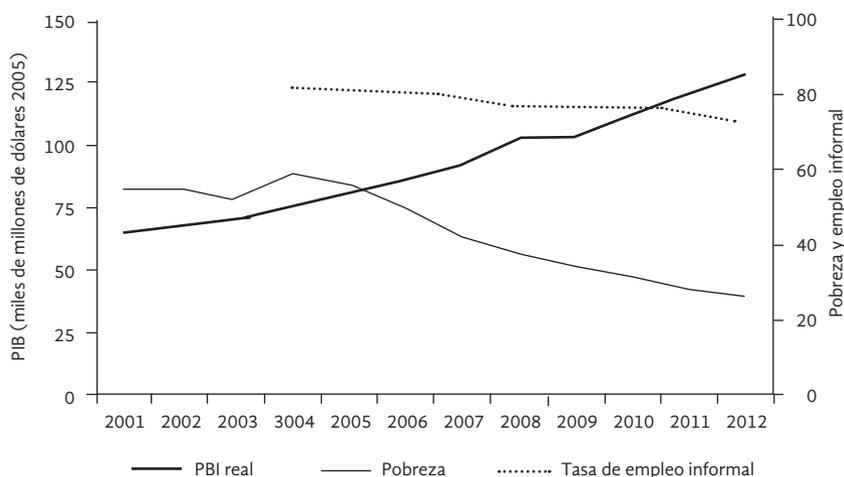
Los últimos años han sido excepcionales para el Perú: el Producto Interno Bruto ha crecido a una tasa superior al 6% anual durante más de una década —salvo el periodo de la crisis 2008-2009—, lo cual es prácticamente inédito en el país. De hecho, en el periodo 2004-2012, Perú ha sido el segundo país que más ha crecido en América Latina, después de Panamá.

Durante este periodo se dinamizaron también algunos indicadores sociales tradicionalmente estancados como la pobreza, que se redujo a menos de la mitad entre 2004 y 2012 (de 59% a 26%). La desigualdad en los ingresos personales —medida por el coeficiente Gini— también se redujo luego de incrementarse en la década de 1990 (de 0,49 a 0,45 en el mismo periodo). Algunos estudios reportan el surgimiento de una nueva clase media muy dinámica que ha crecido de manera significativa, no solo en Perú².

¹ Los autores desean agradecer los comentarios de Ricardo Infante y Jorge Bernedo a una versión previa.

² Según el Banco Mundial, este es un fenómeno de América Latina en donde, para 2016, la clase media será el grupo más numeroso en comparación a la población pobre y vulnerable (Banco Mundial, 2014).

Gráfico 1. Perú: Producto Interno Bruto (PIB), tasa de empleo informal y tasa de pobreza



Fuente: Estadísticas del INEI y Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO)³.

Algunos resultados en el mercado laboral se han mostrado también auspiciosos. El desempleo abierto ha bajado a menos de 4% a nivel nacional, los niveles más bajos registrados por las estadísticas. El volumen de empleo ha crecido en 2,5 millones entre 2004 y 2012, los salarios reales urbanos un promedio de 30% (3,4% anual) y la cobertura de la seguridad social aumentó de 36,6% a 63,5% según el Panorama Laboral de la OIT (OIT, 2013a)⁴.

En el caso de la informalidad, sin embargo, aunque positiva y destacable, la reducción ha sido más bien moderada: la tasa de empleo informal pasó de 81% en 2004 a 73% en 2012. A este ritmo —de crecimiento y de reducción de la informalidad— al país le tomaría más de cuatro décadas en reducir el empleo informal a la mitad⁵. Aparte del contexto de crecimiento, estos indicadores también se han asociado a la evolución demográfica y al aumento de la cobertura de la educación.

3 La Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO) es realizada anualmente por el INEI. A partir del año 2004 esta encuesta recolecta información durante todo el año por lo que los datos no son estrictamente comparables con los de años anteriores, cuando solo se realizaba la encuesta durante el cuarto trimestre del año.

4 Datos de cobertura de seguro de salud y/o pensiones, incluye sistemas semicontributivos y no contributivos.

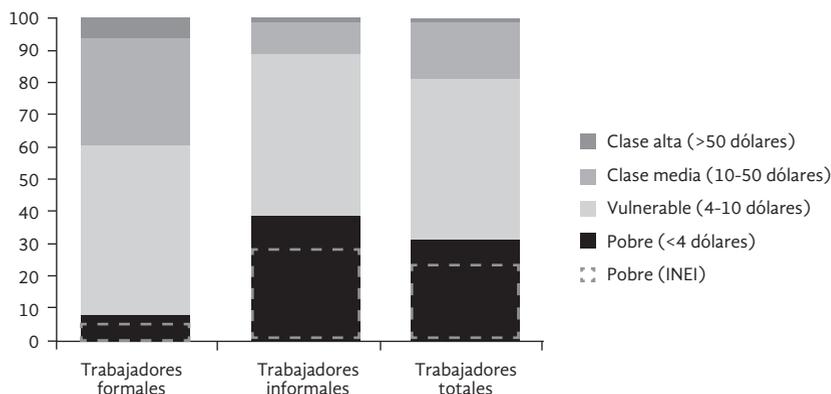
5 El concepto de *sector informal* hace referencia a las características de las unidades económicas. El concepto de *empleo informal*, se refiere a las características del puesto de trabajo e incluye empleo informal en el sector informal y empleo informal en el sector formal. Para una mayor discusión véase OIT (2013b).

¿Por qué ocurre esta situación? Se supone —y diversos estudios así lo han mostrado— que una parte importante de la reducción de la pobreza se debe a la evolución del mercado laboral. No obstante, llama la atención que luego de todo este periodo de crecimiento la tasa de empleo informal aún involucre a casi tres de cada cuatro trabajadores y que la informalidad empresarial, medida por el lado de la tributación, ascienda a 87% en 2012 según estimaciones del Instituto Nacional de Estadística e Informática de Perú (INEI, 2013)⁶.

Crecimiento, pobreza e informalidad

Diversos estudios han analizado la relación entre crecimiento y pobreza pero pocos la han vinculado a los procesos de formalización. La evidencia en Perú muestra que esta relación puede ser sumamente compleja.

Gráfico 2. Perú: pobreza monetaria e informalidad 2012 (%)



Fuente: Elaboración propia en base a Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG).

Si se utilizan las categorías empleadas por el Banco Mundial, en términos de clasificación de los trabajadores según niveles de ingreso de sus hogares, en el año 2012 un 30% de los trabajadores provenía de hogares pobres, cuyos miembros viven con menos de 4 dólares al día⁷. El porcentaje de informalidad en esta categoría fue cercana al 95%.

En el caso de los trabajadores no pobres “vulnerables”, la tasa de informalidad es de 72% y representan al 51% del total del empleo (y 50% del total de trabajadores informales). La participación de la clase media (entre 10 y 50 dólares diarios) en el empleo

⁶ La informalidad en esta publicación del INEI es medida con el concepto de “empleo equivalente” y no con el número efectivo de trabajadores.

⁷ La línea de pobreza establecida por el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) para el año 2012 fue de US\$ 3,6 diarios (S/9.47 Nuevos Soles). La pobreza calculada con esta metodología para todos los trabajadores fue del 23%.

total es de 19% y 12% en el empleo informal. Destaca que el 45% de los trabajadores que pertenecen a la “clase media” tengan empleos informales. Nótese también que la “clase alta” (más de 50 dólares diarios) aún representa un porcentaje muy bajo de los trabajadores en el Perú pues incluso para el grupo de trabajadores formales solo representa el 1%. Su tasa de informalidad es de 18%.

Esto muestra que la relación entre crecimiento, pobreza e informalidad dista mucho de ser directa. Eso puede estar más relacionado con las características del crecimiento económico y la informalidad por lo que, a continuación, se analizan ambos fenómenos.

Crecimiento económico

El crecimiento económico ha sido alto, de 6,4% promedio anual entre 2002 y 2012, y ha estado asociado tanto a factores externos como internos. Por un lado, dicho crecimiento se ha asociado a un contexto internacional altamente favorable relacionado tanto con los precios de productos básicos y mejores términos de intercambio, como con la disponibilidad de financiamiento externo y de Inversión Extranjera Directa. Por otro lado, también se le ha asociado a políticas macroeconómicas prudentes tales como el establecimiento de una meta de inflación, la acumulación de reservas internacionales, flexibilidad del tipo de cambio y políticas fiscales contracíclicas (MEF, 2011).

Como resultado, la productividad creció a un ritmo de 3,3% anual en el periodo 2000-2011. En las discusiones sobre causas de la informalidad se enfatiza la baja productividad y su bajo crecimiento como una de las principales. Si bien esta tasa no es tan alta como la de algunos países asiáticos en el mismo periodo, se encuentra entre las más altas de la región de América Latina y el Caribe⁸.

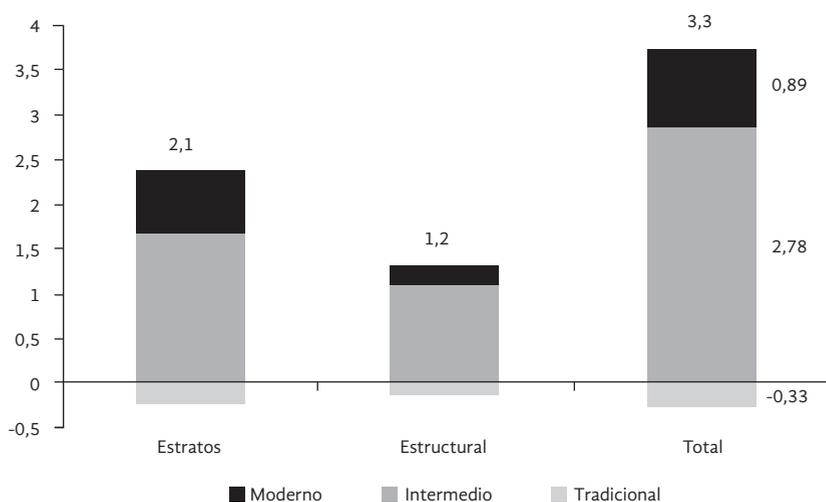
Es deseable crecer más y de manera sostenida. En los siguientes años se espera una mayor incertidumbre en el contexto internacional y se discuten los efectos sobre la tasa de crecimiento del país. Existe un relativo consenso sobre que los precios de las materias primas relevantes para el Perú (el caso del cobre, por ejemplo) no crecerán en la forma y en los niveles en que lo hicieron en la década anterior.

Sin embargo, el crecimiento económico no es suficiente para alcanzar un desarrollo inclusivo. Esto tiene que ver con el hecho de que la composición del crecimiento no ha sido homogénea y, en particular, no ha podido modificar las características de la estructura productiva peruana que potencialmente se asocian a la informalidad.

⁸ La productividad laboral en Perú es solo 23% en comparación con la de Estados Unidos (en 2000 era 17%) y la productividad total de los factores es menor al 50%, nivel similar al de la década de 1980 (IADB, 2014).

Esto se puede apreciar en el gráfico 3 que descompone el crecimiento del 3,3% anual de la productividad por tamaño de empresa. En efecto, Infante, Chacaltana e Higa (2014) encuentran que 2,8% del 3,3% de crecimiento se debe al crecimiento de la productividad en empresas grandes (de más de 200 trabajadores o estrato moderno) mientras que el 0,5% restante se debe al crecimiento de la productividad de las empresas medianas y pequeñas (estratos intermedio y tradicional). Diversos factores contribuyen a este fenómeno. Por ejemplo, la mayor parte de la inversión extranjera (proveniente del contexto internacional favorable), evidentemente se dirigió a las empresas más grandes y potenció su productividad. Asimismo, al interior del país, la mayor parte de los servicios (financieros y no financieros) y también la producción y consumo de energía se orientan también a las empresas más grandes (Távora, González de Olarte y Del Pozo, 2014).

Gráfico 3. Perú: descomposición del crecimiento de la productividad por estratos (2000-2011)



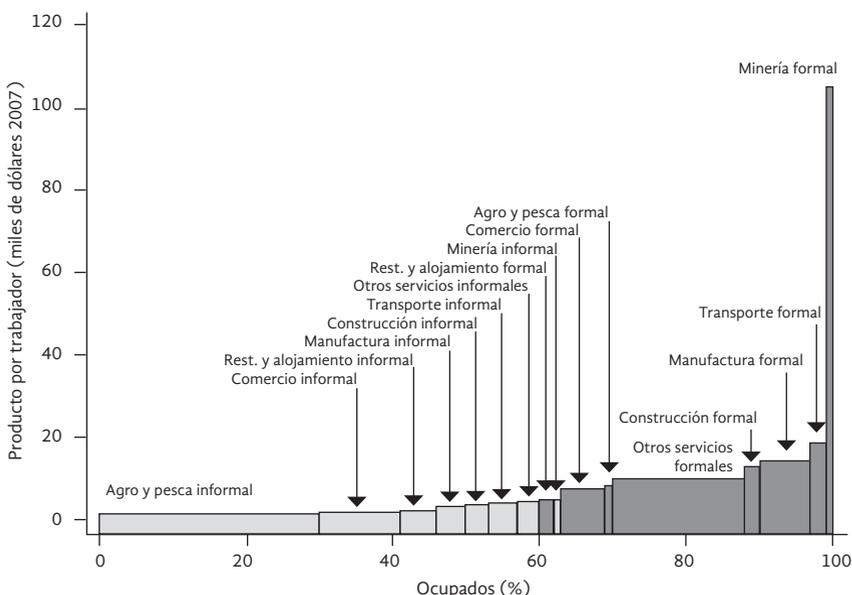
Fuente: Infante, Chacaltana e Higa (2014).

Esta es una característica notoria de la estructura productiva peruana que no se ha podido modificar: la elevada heterogeneidad y dispersión productiva, unida a una alta desarticulación entre sectores más productivos con los menos productivos. Esto se puede apreciar claramente en el gráfico 4, donde se observa que para 2007 el sector minería destaca entre los sectores económicos, superando 50 veces la productividad mínima del sector agropecuario y pesca. Al mismo tiempo, al interior de los sectores, la diferencia también es notable: la productividad de la minería formal supera 15 veces a la minería informal.

Llama la atención también que —sin contar la minería— el sector informal (Otros servicios) tenga menor nivel de productividad que el menos productivo del sector formal (Restaurantes y alojamiento). Esto habla de un país dividido y de una estructura de producción poco incluyente y potencialmente generadora de informalidad⁹.

Una descomposición de la reducción de la informalidad en Perú entre sus componentes intra (tasa) e intersectoriales (estructura) indica que tres cuartas partes de la disminución se debió a la reducción en los sectores y una cuarta parte a cambios en la estructura. Esto podría deberse a la poca articulación productiva intersectorial¹⁰. Se deduce entonces que un proceso de transformación productiva podría acelerar los procesos de formalización.

Gráfico 4. Perú: estructura de la producción y el empleo según sector informal o formal (2007)



Fuente: Elaboración propia según INEI (2013).

Informalidad

Perú es un país con una alta incidencia de informalidad. Estimaciones oficiales recientes dan cuenta de que el sector informal explica el 19% del Producto Bruto interno, el 20% del Valor Agregado Bruto y emplea al 61% del total de ocupados. También existe

⁹ Véase cuadro A1 del Anexo.

¹⁰ Véase cuadro A2 del Anexo.

empleo informal fuera del sector informal y es por eso que se estima que el empleo informal total asciende al 73%¹¹. Como hemos mencionado, en años recientes se ha empezado a observar una tendencia a la reducción de la informalidad que no se había observado en décadas pasadas, pasando del 81% en 2004 al 73% en 2012. El empleo informal no agrícola pasó del 75 al 69% en el mismo periodo. La evolución de diversos registros administrativos confirma estas tendencias¹². La reducción del empleo informal se ha producido sobre todo en el empleo informal en el sector informal y en el empleo informal del servicio doméstico en tanto que el empleo informal en el sector formal se incrementó ligeramente (OIT, 2014).

Si se consideran las categorías ocupacionales, se observa que el empleo informal se redujo más para los asalariados y el servicio doméstico. Aun así, en 2012 el mayor componente del empleo informal es el grupo de trabajadores independientes (45%), seguido de los trabajadores en empresas de 1 a 10 trabajadores (24%).

Esto no hace sino reproducir la estructura del mercado laboral que tiene un alto componente de trabajo independiente. Aproximadamente, uno de cada dos trabajadores peruanos trabaja por cuenta propia.

Cuadro 1. Empleo informal según categorías ocupacionales (2004-2012)

Categoría ocupacional	2004		2012	
	% del empleo informal	Tasa de informalidad	% del empleo informal	Tasa de informalidad
Categoría ocupacional	100	81,4	100	72,9
Asalariados de empresas	32	61,0	36	51,1
Empresa de 1 a 10 trabajadores	23	85,1	24	79,9
Empresas de más de 10 trabajadores	10	37,0	12	29,2
Asalariados de hogares-trabajo doméstico	4	90,2	3	80,7
Independientes	41	96,0	45	95,4
Trabajador Familiar Auxiliar (TFNR)	22	100,0	16	100,0

Fuente: Elaboración propia en base a Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG).

- ¹¹ Entre los estudios iniciales sobre la informalidad en Perú se pueden mencionar a Carbonetto, Hoyle y Tueros (1984). De Soto (1986) también desarrolló en Perú su hipótesis sobre la informalidad como una alternativa con “reglas propias” ante la ausencia del Estado para brindar oportunidades y satisfacer las necesidades de las poblaciones vulnerables en contraposición a otros enfoques que afirman que la informalidad es consecuencia de una estructura económica dual. Una mayor discusión se puede encontrar en Verdera (2000).
- ¹² Los registros administrativos muestran datos aún más auspiciosos. Datos de la seguridad social indican que los afiliados y cotizantes a ESSALUD pasaron de 1,6 millones en 2002 a 4,3 millones en el último trimestre de 2013. Los cotizantes a pensiones pasaron de 1,5 en 2002 a 4 millones en 2013. Y el registro de trabajadores en planilla pasó de menos de un millón en 2002 a 3,1 millones en 2013.

Este análisis es interesante porque gran parte de la discusión sobre informalidad se suele asociar a factores institucionales y, en particular, al tema de la regulación laboral. Es claro que este argumento, que podría ser aplicable a los trabajadores asalariados, no lo es para el componente principal de la informalidad en el Perú, que son los trabajadores independientes, que sumados a los trabajadores familiares que suelen trabajar con ellos, suman más del 60% del empleo informal en el país¹³. Este tipo de trabajadores requiere una aproximación específica en su tránsito a la formalidad.

Otro componente importante que explica el 24% de la informalidad laboral en Perú son los trabajadores de las empresas más pequeñas. Para este tipo de trabajadores, en el año 2001 se creó un régimen especial con una regulación laboral más laxa, que drásticamente recorta los costos del trabajo adicionales al salario básico hasta una cuarta parte de lo que es para empresas en el régimen general¹⁴. En el periodo analizado el registro de trabajadores (medido a través del número de trabajadores registrados en la Planilla Electrónica) indica que dos de cada tres nuevos registros pertenecen a empresas de más de 10 trabajadores que precisamente no están cubiertas por el régimen especial. Resulta llamativo que este régimen haya derivado en que las empresas más pequeñas exista una mayor concentración de empleo que en las grandes.

Un cambio institucional importante que se ha producido en el mismo periodo es la creación de un instrumento que, de forma simultánea, simplifica un procedimiento de registro de trabajadores y también mejora de la capacidad del Estado para hacer cumplir sus normas. En efecto, en 2006 se creó la Planilla Electrónica, un mecanismo que permite que los empleadores puedan registrar (reportar) a sus trabajadores electrónicamente al Estado, puesto que antes este reporte se hacía físicamente (en papel). No obstante, esta innovación también introdujo otro cambio notable: el registro ya no se haría ante Ministerio de Trabajo sino que, mediante un convenio, se incorporaría en los registros que hacen las empresas regularmente a la Superintendencia de Administración Tributaria (SUNAT) que notoriamente tiene mayor capacidad de detección que el propio Ministerio de Trabajo. Según un estudio reciente, la introducción de este mecanismo ha permitido el registro de entre 484.000 y 548.000 empleos (Díaz, 2014)¹⁵.

¹³ Según los resultados de encuestas empresariales publicadas en el informe *Doing Business* en 2013, la regulación laboral no está entre los primeros elementos que obstaculizan los negocios. Lo que sí aparece como primer obstáculo son las prácticas de la economía informal (Banco Mundial, 2013).

¹⁴ En 2003 se promulgó la Ley 28015 de promoción y formalización de la micro y pequeña empresa que fue modificada en 2008 y posteriormente ampliada en 2013, y que, entre otros temas, incluye un régimen especial hasta que la empresa crezca. Analizando estos regímenes hasta 2008, Díaz (2014) encuentra que si bien el número de MYPE registradas se ha incrementado, este número aún es muy bajo en comparación al número total de MYPE en el país (solo 5%).

¹⁵ El cálculo considera que entre 2007 y 2008 (año de la introducción de la Planilla Electrónica) se observó un incremento en el registro de 535.000 trabajadores, a diferencia del incremento

Desafíos para el desarrollo inclusivo

El proceso de crecimiento en Perú ha generado que muchas personas salgan de la pobreza pero no de la informalidad al mismo ritmo y, de hecho, también es posible que algunos hayan salido de la pobreza haciéndose informales. Esto muestra el desafío del desarrollo inclusivo que en el mercado de trabajo se traduce en la creación de empleo de calidad y formal¹⁶.

La informalidad tiene un fuerte componente de baja productividad y esto está fuertemente asociado a la estructura económica y la composición del crecimiento económico. El carácter heterogéneo del mercado laboral se refleja en que solo una pequeña fracción de los ocupados pertenecientes al estrato de alta productividad se benefició del aumento de la productividad y los salarios, mientras que el resto siguió formando parte de un amplio segmento de la fuerza de trabajo que realiza actividades de muy baja productividad. Lo que tiende a generar una mayor desigualdad en la distribución de ingresos. Esto también limita la participación de los salarios sobre el producto y los ingresos laborales.

Pareciera haberse creado las condiciones para que se generen empleos e ingresos (lo que ha impactado en la reducción de la pobreza) pero esto no se ha traducido en mejoras al mismo ritmo en las condiciones de trabajo (medidas por la informalidad). Esto representa un reto en el ámbito institucional para conseguir su aplicación efectiva y llama la atención sobre la necesidad de identificar o establecer claramente las ventajas de la formalidad.

Países que no tienen éxito en reducir la informalidad pueden generar la sensación de anomia (Tokman, 2007; Levaggi, 2011) y por esa vía afectar la cohesión social. Los empleos informales son inseguros o inestables. Estas características dañan las actitudes de los individuos ante la autoridad y ante ellos mismos. Los trabajadores informales usualmente no tienen mecanismos de participación y suelen estar excluidos de la definición de normas sobre ellos mismos. Esto justifica la necesidad de establecer políticas integradas para acelerar el proceso de formalización.

2006-2007 de 194.000 trabajadores. La introducción de la Planilla Electrónica habría contribuido al registro de 340.000 empleos. Si se toma en cuenta que parte de estos empleos se derivan del mayor crecimiento económico, la contribución se reduce a 276.000 nuevos empleos formales. A ello se agrega cerca de 208.000 nuevos empleos registrados en empresas con menos de 5 trabajadores; estrato para el que no se exigía el registro del empleo previamente (Díaz, 2014).

- 16** La pobreza se mide en términos de ingreso (o gasto) del hogar per cápita. Es una variable que, por lo tanto, involucra a todos los miembros del hogar: desempleados, empleados o al margen de la actividad económica; en otras palabras, incluye también personas sin ingresos. La informalidad, en cambio, es una característica de las personas ocupadas (no de los hogares), que refleja las condiciones de empleo. La interrogante sobre las diferencias de la dinámica entre pobreza e informalidad supone un paralelismo que no tiene por qué cumplirse necesariamente. El comportamiento del ingreso del hogar puede o no ser paralelo a características de la ocupación de sus miembros que la circunscriben al tamaño de la empresa o al cumplimiento de las normas.

Bibliografía

- BANCO MUNDIAL (2014): *Social Gains in the Balance. A Fiscal Policy Challenge for Latin America & the Caribbean*, Banco Mundial, Washington DC.
- BANCO MUNDIAL y CORPORACIÓN FINANCIERA INTERNACIONAL (IFC) (2013): *Doing Business 2013. Smarter Regulations for Small and Medium-Size Enterprises*, Banco Mundial e IFC, Washington DC.
- BERTRANOU, Fabio; CASANOVA, Luis y SARABIA, Marianela (2013): *Dónde, cómo y por qué se redujo la informalidad laboral en Argentina durante el periodo 2003-2012*, Organización Internacional del Trabajo (OIT), Buenos Aires.
- CARBONETTO, Daniel; HOYLE, Jenny y TUEROS, Mario (1984): *Lima: Sector informal*, Ediciones CEDEP (tomos I y II), Lima.
- DESOTO, Hernando; GHERSI, Enrique y GHIBELLINI, Mario (1986): *El otro sendero: la revolución informal*, Editorial El Barranco, Lima.
- DÍAZ, Juan José (2014): *Formalización empresarial y laboral*, en Ricardo Infante y Juan Chacaltana (eds.), *Hacia un desarrollo inclusivo. El caso de Perú*, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) y Organización Internacional del Trabajo (OIT), Santiago de Chile, pp. 173-260.
- FERNÁNDEZ-ARIAS, Eduardo (2014): *Productivity and Factor Accumulation in Latin America and the Caribbean: A Database*, Banco Interamericano de Desarrollo (BID), Washington DC.
- INFANTE, Ricardo; CHACALTANA, Juan e HIGA, Minoru (2014): *Perú. Aspectos estructurales del desempeño macroeconómico. Situación actual, perspectivas y políticas*, en Ricardo Infante y Juan Chacaltana (eds.), *Hacia un desarrollo inclusivo. El caso de Perú*, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) y Organización Internacional del Trabajo (OIT), Santiago de Chile.
- INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICAS E INFORMÁTICA (INEI) (2013): *Cuenta satélite de la economía informal*, INEI, Lima.
- LEVAGGI, Virgilio (2011): *Crisis económica global y respuestas desde el mundo del trabajo: República Dominicana*, Organización Internacional del Trabajo (OIT), Santo Domingo.
- MINISTERIO DE ECONOMÍA Y FINANZAS (MEF) (2011): *Marco Macroeconómico Multianual 2012-2014*, MEF, Lima.
- ORGANIZACIÓN INTERNACIONAL DEL TRABAJO (OIT) (2013a): *Panorama Laboral de América Latina y el Caribe 2013*, Oficina Regional de la OIT para América Latina y el Caribe, Lima.
- (2013b): *Measuring informality: A statistical manual on the informal sector and informal employment*, OIT, Ginebra.

Anexo

Cuadro A1. Perú: Estructura de la producción y el empleo según sector informal o formal (2007)

Año 2007	Producción (S/miles de millones 2007)			Empleo (miles de trabajadores)			Productividad laboral (S/de 2007)		
	Total	Sector formal	Sector informal	Total	Sector formal	Sector informal	Total	Formal	Informal
Total	293	238	56	15.330	5.979	9.351	19.125	39.722	5.957
Otros servicios (inc. Gobierno)	91	85	5	3.271	2.846	425	27.714	29.944	12.791
Manufactura	53	46	7	1.752	1.069	683	30.141	42.988	10.047
Minería	46	45	1	204	143	61	224.961	314.945	14.997
Comercio	33	22	11	2.732	956	1.776	11.910	23.139	5.863
Transportes	24	15	9	1.025	277	748	23.807	55.549	12.066
Agropecuaria y pesca	21	2	19	4.640	93	4.547	4.620	25.411	4.196
Construcción	16	12	4	685	315	370	23.820	38.838	11.028
Restaurantes y alojamiento	9	5	4	1.021	337	684	8.955	14.382	6.282

Fuente: Elaboración propia con datos de INEI (2013).

Cuadro A2. Descomposición de la reducción de la informalidad en sus componentes tasa (intra) y estructura (inter) (2004-2012)

	2004			2012			Variación		
	Empleo informal		Estructura empleo total (2)	Empleo formal		Estructura empleo total	Efecto tasa (3-1)*2	Efecto est. (4-2)*1	Incidencia (efectos/ efectos totales)
	Tasa (1)	Estructura		Tasa (3)	Estructura				
Agricultura, caza y silvicultura	93,8	37,6	32,7	92,8	30,6	24,1	-0,34	-8,07	108,8
Pesca	91,2	0,7	0,6	85,5	0,6	0,5	-0,04	-0,10	1,8
Minería	42,5	0,5	0,9	39,9	0,7	1,3	-0,02	0,19	-2,1
Manufactura	73,9	9,1	10,0	67,6	10,0	10,8	-0,64	0,55	1,1
Electricidad, gas y agua	31,6	0,1	0,2	27,2	0,1	0,2	-0,01	-0,02	0,4
Construcción	89,8	4,1	3,7	76,1	6,1	5,9	-0,51	1,95	-18,7
Comercio	89,4	19,4	17,7	81,2	20,0	17,9	-1,45	0,21	16,1
Transporte y comunicaciones	90,3	6,5	5,8	82,5	8,3	7,3	-0,46	1,38	-12,0
Restaurantes y hoteles	89,4	5,9	5,4	85,7	7,7	6,5	-0,20	1,03	-10,8
Otros servicios (inc. Gob.)	57,1	16,1	23,0	45,7	16,0	25,5	-2,62	1,43	15,4
Total	81,4	100,0	100,0	72,9	100,0	100,0	-6,28	-1,46	100,0