

Globalismo vs. proteccionismo. La agenda global del desarrollo, segundo semestre de 2018

Globalism vs. protectionism. The global development agenda, second half of 2018

MYRNA RODRÍGUEZ, LUIS OCHOA
Y JUAN PABLO PRADO*



PALABRAS CLAVE

Globalismo; Proteccionismo; Agenda global del desarrollo.

RESUMEN De junio a septiembre de 2018 la agenda global del desarrollo sufrió el embate de crisis comerciales, diplomáticas y económicas. En este sentido, este artículo es una continuación del balance realizado el semestre pasado que analiza de manera resumida los principales acontecimientos que incidieron en la agenda global del desarrollo en el periodo referido. El artículo argumenta que la agenda global del desarrollo continuó supeditada a ejercicios en contra de la globalización, a lo que hay que sumar debilidad del crecimiento económico global, lo cual complica la generación de un entorno mundial en pro del desarrollo.

KEYWORDS

Globalism; Protectionism; Global development agenda.

ABSTRACT From June to September 2018, the global development agenda suffered the onslaught of commercial, diplomatic and economic crises. In this sense, this article is a continuation of the balance carried out last semester that analyzes, in a summarized way, the main events that affected the global development

* Myrna Rodríguez Añuez es profesora-investigadora en Relaciones Internacionales, Facultad de Derecho y Ciencias Sociales (FDSC) de la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla (BUAP), México.

Luis Ochoa Bilbao es profesor-investigador y director de la FDSC-BUAP.

Juan Pablo Prado es profesor-investigador en Relaciones Internacionales, FDSC-BUAP.

Este artículo se elaboró en el marco del Programa de “Estancias Cortas de Investigación de integrantes de Cuerpos Académicos Consolidados y en Consolidación”, auspiciado por la Secretaría de Educación Pública de México y forma parte de la programación 2018 del cuerpo académico “Política Exterior y Cooperación Internacional”. Los autores agradecen la colaboración de los becarios Daniel Zavaleta y Carlos Daniel Hernández Luna.

agenda in the aforementioned period. The article argues that the global development agenda continued to be subject to practices against globalization, to which we must add weakness of global economic growth, which complicates the generation of a global environment for development.

MOTS CLÉS

Globalisme; Protectionnisme; Programme de développement mondial.

RÉSUMÉ

De juin à septembre 2018, le programme de développement mondial a été durement touché par les crises commerciales, diplomatiques et économiques. En ce sens, cet article s'inscrit dans la continuité du bilan réalisé le semestre dernier et qui résume les principaux événements qui ont affecté le programme de développement mondial au cours de la période susmentionnée. L'article affirme que le programme de développement mondial a été soumis aux pratiques contre la mondialisation, auxquelles il faut ajouter la faiblesse de la croissance économique mondiale, ce qui complique la création d'un environnement mondial propice au développement.

Introducción

Al igual que durante el primer semestre de 2018, cuando se percibió un ámbito hostil marcado por las confrontaciones económicas y los roces diplomáticos, en el segundo semestre de 2018 la agenda global del desarrollo continuó supeditada a un contexto global complejo. Combinadas las posiciones aislacionistas y proteccionistas de Estados Unidos, con la disminuida voluntad de varios gobiernos por cumplir sus compromisos con el desarrollo y, de cara a las noticias de un crecimiento menor para el 2018 y el 2019 de la economía mundial, la agenda global para el desarrollo se vio comprometida y con mermadas capacidades para promover un entorno global sostenible, a fin a los preceptos de la Agenda 2030.

El contexto internacional en el segundo semestre de 2018

El activismo de Donald Trump contra la globalización política y comercial registrada desde el 20 de enero de 2017 se reforzó durante el segundo semestre de 2018. La intensificación de su guerra comercial, particularmente con China, mantiene al sistema financiero internacional y, por ende, a la agenda global del desarrollo, en la incertidumbre que se expresa en los comportamientos conservadores y precavidos de distintos gobiernos y del sistema financiero mundial en su conjunto. Sin embargo, pueden destacarse algunas noticias positivas en el ámbito internacional que desentonan con el contexto global de preocupación.

La cumbre de las dos Coreas celebrada el 26 de abril de 2018 abrió un episodio de encuentros de diferentes niveles entre ambas naciones planteando como objetivo principal la desnuclearización de la península. El tercer encuentro de alto nivel en

Pyongyang en septiembre de 2018 entre Kim Jong-un y Moon Jae-in mantiene vivo el ánimo positivo que se respira en la región. Las cumbres entre las dos Coreas se vieron flanqueadas por el histórico encuentro entre Donald Trump y Kim Jong-un en junio, dándole al 2018 un lugar preponderante en la crónica histórica de este conflicto heredado de la guerra fría. Si bien la perspectiva académica plantea que cualquier reencuentro entre las dos Coreas tendría que pasar por algún tipo de cooperación entre Estados Unidos y China (Mazarr, 2018), ha sido más notorio el activismo estadounidense que, como se indicó antes, fricciona su relación con China al tiempo que relaja la animadversión en la península coreana.

En África, el acuerdo de paz alcanzado entre el presidente de Eritrea, Isaiás Afwerki y el primer ministro de Etiopía Ably Ahmed en Arabia Saudita, el 9 de julio, puso fin al estado de guerra en que se encontraban ambas naciones y reanudó las relaciones comerciales y diplomáticas en un conflicto que azotaba al Cuerno de África desde la década de los noventa. Empero este acontecimiento, junto con los acercamientos entre los dos Coreas, no disminuyeron las tensiones latentes en el mundo por el tema migratorio y la guerra comercial entre Estados Unidos y China.

Por ejemplo, las tensiones que provoca la migración tanto en Europa, Norte y Sudamérica continúan generando conflictos políticos y sociales. En Suecia e Italia, los partidos de extrema derecha anti migrantes obtuvieron resultados históricos, mientras que en Estados Unidos se mantiene el mismo discurso agreste en contra de los migrantes desde la Casa Blanca. Incluso, el Reino Unido anunció que “no planea darle trato preferente a los ciudadanos de los países de la Unión Europea que lleguen al país en busca de trabajo después del *brexit*” (*BBC Mundo*, 25 de septiembre de 2018). En Colombia y Brasil crece la animadversión por los venezolanos, generando actos hostiles en contra de este tipo de desplazados que buscan un espacio para sobreponerse al lamentado estado de su país.

A raíz de ello en Latinoamérica se mantiene como asunto prioritario en la agenda hemisférica y regional, precisamente, la crisis humanitaria y migratoria venezolana. La Organización de los Estados Americanos (OEA) mantiene su postura de la aplicación de la Carta Democrática Interamericana y condena al Gobierno de Nicolás Maduro. Mientras la presión internacional y las sanciones a Venezuela desde Estados Unidos y la Unión Europea (UE) continúan. En una visita de Luis Almagro, secretario general de la OEA, a la zona fronteriza entre Venezuela y Colombia declaró: “El éxodo inducido que está impulsando —el régimen de Maduro— hace que las acciones diplomáticas estén en primer lugar, pero no debemos descartar ninguna acción” (*El Tiempo*, 16 de septiembre de 2018). Lamentables declaraciones que desataron polémica, no solo por parte del Gobierno de Maduro, sino también por el Grupo de Lima que expresaron posturas de condena a una intervención militar en el atribulado país sudamericano. Sin embargo, Almagro aclaró que no es cierto que sea favorable a una acción militar para solucionar la crisis venezolana. El funcionario hemisférico reiteró que sus palabras fueron malinterpretadas y que la solución sigue pasando por

el camino político-diplomático. De igual manera, el levantamiento popular contra el régimen de Daniel Ortega en Nicaragua por abuso de poder y temas de corrupción desde marzo de este año, el cual al momento actual deja un balance de alrededor de 300 víctimas mortales según diferentes conteos (BBC, 26 de julio de 2018), configura otro escollo político que los países y organismos de la región deberán afrontar.

Por otro lado, en cuanto a la guerra comercial entre Estados Unidos y China referidos en el artículo previo al presente, las cifras que enseguida se citan son contundentes: “Entre marzo y septiembre del 2018 (ambos países) se han puesto aranceles a un total de 13.057 productos. De estos, 6.844 van por parte de la Unión Americana y 6.213 de China. El valor estimado para las sanciones es de 250 mil millones de dólares y 113 mil millones de dólares, respectivamente. Son más del doble por parte del país norteamericano en términos absolutos, pero afectan el 50% del comercio de China con Estados Unidos, mientras que al revés afecta el 73% del comercio de Estados Unidos con China” (Ugarteche y Ocampo, 2018). Estos hostiles ejercicios comienzan a afectar a los consumidores en todo el mundo y elevan la especulación sobre el precio de los *comodities*. Si a esto le sumamos el señalamiento por parte del Fondo Monetario Internacional (FMI) el cual estima que la economía de Estados Unidos, a largo plazo, será la más perjudicada por la espiral de las referidas barreras arancelarias (*El País*, 9 de octubre de 2018), enrarece el por sí complejo escenario en materia de relaciones económicas entre las dos principales potencias comerciales del mundo.

Ejercicios regionales de cooperación internacional

Se pueden reseñar algunos ejercicios multilaterales de cooperación internacional que reanimaron el papel de los países emergentes en pro de un mundo multipolar. Enmarcada en el referenciado desencuentro comercial entre Washington y Beijing, el sentido proactivo a favor de la colaboración entre diferentes naciones quedó patente en la Cumbre de los BRICS en julio y en la XXXI Cumbre de la Unión Africana (UA), también en julio de este año.

Los países BRICS se reunieron del 25 al 27 de julio en Sudáfrica, cuyo encuentro culminó con la firma de la “Declaración de Johannesburgo”. Ratificó que “en el marco de las reglas de la Organización Mundial de Comercio, apoyamos y volvemos a aprobar el comercio transparente y multilateral [...]. Sabemos que el sistema comercial multilateral afronta dificultades sin parangón y enfatizamos la importancia de la economía mundial transparente” (*Granma*, 28 de julio de 2018).

En la XXXI Cumbre de la Unión Africana (UA) celebrada en Mauritania del 1 al 2 de julio, cuyo lema fue “Vencer la corrupción: una vía duradera para la transformación de África”, se reafirmó el papel de la ONU en la gestión del conflicto sobre el Sahara marroquí con el acompañamiento de la UA. También se creó el Observatorio Africano de la Migración en Marruecos. Del referido encuentro sobresale la confianza

de los participantes en el multilateralismo para afrontar los problemas de la paz y la seguridad que aquejan al continente.

En dicha Cumbre se creó la Agencia del Desarrollo de la Unión Africana (African Union Development Agency: AUDA) la cual entrará en operaciones en enero de 2019 a efecto de lograr, conjuntamente con la Nueva Asociación para el Desarrollo en África (NEPAD), la implementación de la Agenda 2063 para llevar a cabo diversos programas de desarrollo en los países miembros de la UA (*African Union*, 6 de julio de 2018).

En todos los casos aquí descritos las referencias directas o indirectas sobre el proteccionismo y el aislacionismo apuntan sigilosamente a la Casa Blanca bajo el liderazgo de Donald Trump. Sin embargo, a pesar del pesimismo global sobre la estrategia de la Unión Americana hacia su aislacionismo, otra noticia positiva en favor de la integración regional se dio cuando Estados Unidos y Canadá anunciaron el 30 de septiembre de 2018 haber alcanzado “un pacto, junto con México, sobre un nuevo y modernizado acuerdo comercial para el siglo XXI: el acuerdo Estados Unidos-México-Canadá (USMCA, por sus siglas en inglés)” (*Público*, 1 de octubre de 2018).

A lo largo de los casi dos años de la presidencia de Donald Trump, el riesgo de una ruptura entre América del Norte siempre estuvo latente. Sin embargo, la opinión pública moderada en la región percibía que el verdadero conflicto comercial era entre Estados Unidos y China y, por ese motivo, tarde o temprano se alcanzaría un acuerdo norteamericano, como en efecto ocurrió antes de las elecciones intermedias que renovarían el Congreso estadounidense en noviembre de 2018.

La confrontación globalismo versus aislacionismo

La cooperación, el desarrollo, la integración, el multilateralismo y el globalismo, encontraron altas oposiciones durante el segundo semestre de 2018. Esto se hizo patente en el estancamiento de las negociaciones entre la UE y el Reino Unido respecto al *brexit*, la nueva arremetida de Donald Trump contra los miembros de la OTAN y el discurso que dirigió el presidente de los Estados Unidos en la Asamblea General de la ONU, precisamente en contra del globalismo.

En el caso del *brexit*, desde el 2017 quedaba claro que la ni UE ni el Reino Unido alcanzaría un acuerdo satisfactorio para ambas partes de manera tersa. Esto se reafirmó en la reunión del Consejo Europeo celebrada en Salzburgo en septiembre de 2018 cuando la UE rechazó la propuesta británica de pactar una salida “blanda” que, incluso, fue tachada de “inaceptable” por el premier francés Emmanuel Macron (*El País*, 2018). En Reino Unido la opinión pública sigue dividida al respecto: según una encuesta de julio se reveló que el 51% de los británicos estarían a favor de realizar un nuevo referéndum respecto a las negociaciones con la UE (*Le Monde*, 27 de julio de 2018).

También, los países europeos miembros de la OTAN volvieron a resentir las reclamaciones de Donald Trump respecto a los “compromisos” económicos de la alianza atlántica. Hay quienes ven en la actitud “hostil” del presidente estadounidense los signos de un cambio fundamental, incluso para la “concepción misma de occidente” (Kettle, 2018). Precisamente, durante la cumbre internacional de la OTAN celebrada en Bruselas del 11 al 12 de julio, el presidente Donald Trump pidió a los líderes de la Alianza duplicar los gastos en defensa del 2% al 4% del PIB (*El País*, 12 de julio de 2018), lo que irremediablemente puede repercutir de forma negativa en los presupuestos de Asistencia Oficial para el Desarrollo provenientes de tales Estados.

En ambos casos, las discusiones sobre el complejo proceso del *brexit* junto con las presiones estadounidenses respecto a la OTAN deben verse como noticias que afectan compromisos relacionados con la agenda global de desarrollo.

Lo hasta aquí expuesto evidencia un fragmentado escenario internacional de división entre las posturas globalistas versus las aislacionistas-proteccionistas. Esto quedó patente en la intervención de presidente Trump ante la Asamblea General de la ONU en septiembre de 2018. En su discurso revivió la Doctrina Monroe, arremetió contra China, sentenció que Alemania dependería del gas ruso en detrimento de la seguridad europea y enmarcó el tono de su intervención con claros tintes aislacionistas. Diversos medios retomaron sus palabras: “Aquí en el hemisferio occidental, estamos comprometidos a mantener nuestra independencia de la intrusión de potencias extranjeras expansionistas”, dijo Trump. Luego, agregaría: “Ha sido la política formal de nuestro país desde el presidente (James) Monroe que rechazamos la interferencia de naciones extranjeras en este hemisferio y en nuestros propios asuntos” (*BBC Mundo*, 26 de septiembre de 2018).

Meses antes, el 18 de junio, Estados Unidos se retiró oficialmente del Consejo de Derechos Humanos de la ONU, tras “una declaración ante la prensa la embajadora estadounidense, Nikki Haley, que no aceptó preguntas” (*El Mundo*, 19 de julio de 2018).

En contraposición a Trump, desde el mismo escenario neoyorquino Emanuel Macron pronunció un discurso a favor de la globalización y la cooperación internacional. En su defensa de una visión contraria al aislacionismo, el presidente francés sentenció que “solo la acción colectiva permite el mantenimiento de la soberanía y la igualdad de las personas en cuyo nombre actuamos. Esta es la razón por la que debemos tomar medidas contra los desafíos climáticos, demográficos y digitales. Nadie puede abordarlos por sí solo” (*CNN*, 26 de septiembre de 2018).

Los informes de la ONU sobre la Agenda 2030 de Desarrollo Sostenible

El Informe de los Objetivos de Desarrollo Sostenible 2018 de la ONU muestra áreas de progresos insuficientes para cumplir con las metas y otros propósitos de la Agenda

2030. Entre los datos preocupantes del Informe, destacan: “1) que los jóvenes tienen tres veces más posibilidades de estar desempleados que los adultos y menos de la mitad de todos los niños y los adolescentes alcanzan los niveles mínimos de lectura y matemáticas; 2) en 2015, 2300 millones de personas permanecían sin acceso a un servicio de nivel básico de saneamiento y 892 millones de personas continuaban practicando la defecación al aire libre; 3) cerca de mil millones de personas de zonas rurales aún carecen de electricidad; 4) en África subsahariana la incidencia del VIH entre las mujeres en edad reproductiva es diez veces mayor que el promedio mundial; 5) nueve de cada diez personas que viven en ciudades respiran aire contaminado; 6) la desigualdad de género continúa manteniendo a las mujeres en una posición más rezagada y las priva de derechos y oportunidades básicas” (Naciones Unidas, 2018: 3). Por supuesto, el Informe centra su argumentación en la necesidad de afrontar colectivamente los desafíos de la Agenda 2030, pero esto choca con el desinterés del actual Gobierno estadounidense por contribuir a una coalición global para el desarrollo.

Junto a la poca voluntad de los gobiernos para cumplir sus compromisos con el desarrollo global, también se debe considerar el clima económico que tampoco lo favorece y, en cierta medida, explica en parte la referida propensión. El 8 de octubre el FMI pronosticó un crecimiento global de un 3,7%, cuantía menor que su previsión de julio, que ubicaba el indicador en 3,9% para 2018 y 2019 (*El Financiero*, 8 de octubre de 2018). El lector cuidadoso coincidirá con esta institución financiera en que las razones de tal cifra se encuentran en el multicitado incremento de aranceles en varios países, así como a “un complicado panorama para mercados emergentes” (*El Financiero*, *op. cit.*). En el pronóstico referido, el FMI considera que el crecimiento para 2019 de Estados Unidos bajará del 2,9 en 2018 al 2,5%, y el de China del 6,4 al 6,2%. En el caso de la zona euro, el pronóstico de expansión para 2018 baja a 2% desde 2,2 (*Forbes*, 8 de octubre de 2018). Ese mismo día la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) informó que “las principales economías mundiales que forman parte de la organización muestran la tendencia a la desaceleración” (*Forbes*, 8 de octubre de 2018).

Aunado a lo anterior el crecimiento del PIB de los países que forman parte de la OCDE presentan variaciones, principalmente hacia la baja. Lo que consolida la idea, en términos generales, de que la agenda global para el desarrollo se encuentra estancada, no solo por la falta de voluntad de las naciones por cumplir sus compromisos conforme a los retos asumidos, sino también porque las economías no terminan de consolidar crecimientos sostenibles, lo cual disminuye las condiciones propicias para destinar recursos y esfuerzos de más amplia magnitud al desarrollo global.

Consideraciones finales

Después de un repaso de los principales acontecimientos internacionales en el segundo semestre del 2018 se aprecia que el periodo continuó marcado por las crisis

políticas, comerciales y diplomáticas, dejando en un segundo plano la agenda global del desarrollo. No se aprecia ni suficiente voluntad política ni un escenario económico internacional que contribuya a revitalizar dicha agenda por parte de actores clave (y con amplias responsabilidades en función de su enorme potencial), en donde sobresale el Estados Unidos de Donald Trump.

A pesar de los esfuerzos multilaterales se evidencia que no hay una conducción conjunta ante estos derroteros como se demostró en la Asamblea General de la ONU con las posiciones contrarias cristalizadas entre Donald Trump y Emmanuel Macron. Si bien la ONU enfatiza en la urgencia de afrontar de manera colectiva los desafíos de la agenda del desarrollo, los caminos van en dirección contraria a una coalición global a favor de compromisos fehacientes en pro del cumplimiento de la Agenda 2030 de Desarrollo Sostenible y propósitos afines.

Es evidente que la agenda global del desarrollo requiere de un impulso inaplazable para alcanzar sus objetivos venideros y retos acumulados. Lamentablemente, el entorno internacional no augura cambios sustanciales y las proyecciones políticas y económicas para el año próximo no apuestan a un reposicionamiento del desarrollo en la agenda global en pro de un entorno global más equitativo, incluyente y sostenible.

Bibliografía

- AFRICAN UNION (2018): “Summary of the key decisions and declarations of the 31st African Union Summit”, disponible en <https://au.int/en/pressreleases/20180706/summary-key-decisions-and-declarations-31st-african-union-summit>
- BBC MUNDO (2018a) “Crisis en Nicaragua: 5 objetos que explican qué está pasando en el país centroamericano”, disponible en <https://www.bbc.com/mundo/media-44969941>
- (2018b): “Brexit: Reino Unido no les dará trato preferente a los migrantes de la Unión Europea”, disponible en <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-45638027>
- (2018c): “Qué es la doctrina Monroe que Trump reflató en la ONU contra la influencia de ‘potencias extranjeras’ en América Latina”, disponible en <https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-45648320>
- CNN (2018): “Macron recrimina el mensaje aislacionista de Trump durante la cumbre de la ONU”, disponible en <https://cnnespanol.cnn.com/2018/09/26/macron-recrimina-el-mensaje-aislacionista-de-trump-durante-la-cumbre-de-la-onu/>
- EL FINANCIERO (2018): “FMI recorta su pronóstico de crecimiento mundial tras primeros efectos de guerra comercial”, disponible en <http://www.elfinanciero.com.mx/economia/fmi-recorta-su-pronostico-de-crecimiento-mundial-para-2018-y-2019>
- EL MUNDO (2018): “EEUU se retira oficialmente del Consejo de Derechos Humanos de la ONU: ‘No es digno de su nombre’”, disponible en <http://www.elmundo.es/internacional/2018/06/19/5b297592468aebdf5e8b4615.html>

- EL PAÍS (2018): “La UE rechaza el plan de May y deja a Londres ante el abismo de un *brexit* inaceptable”, disponible en https://elpais.com/internacional/2018/09/20/actualidad/1537445005_999903.html
- EL PAÍS (2018): “Trump pide a sus aliados que eleven su gasto militar hasta el 4% del PIB y España liderará la formación de los militares de Túnez en la lucha contra el terrorismo yihadista”, disponible en https://elpais.com/internacional/2018/07/11/actualidad/1531297650_052000.html
- EL TIEMPO (2018) “OEA reafirma idea de salida pacífica a crisis venezolana”, disponible en <https://www.eltiempo.com/politica/gobierno/oea-reafirma-idea-de-salida-pacifica-a-crisis-venezolana-269250>
- FORBES (2018a): “OCDE advierte debilitamiento en principales economías”, disponible en <https://www.forbes.com.mx/ocde-advierte-debilitamiento-en-principales-economias/>
- (2018b): “FMI recorta previsión de crecimiento mundial para 2018 y 2019”, disponible en <https://www.forbes.com.mx/fmi-recorta-prevision-de-crecimiento-mundial-para-2018-y-2019/>
- GRANMA (2018): “¿Qué temas se abordaron en la X Cumbre del Brics?”, disponible en <http://www.granma.cu/mundo/2018-07-29/que-temas-se-abordaron-en-la-x-cumbre-del-brics-29-07-2018-20-07-13>
- KETTLE, Martin (2018): “Trump is hellbent on destroying the Nato alliance”, *The Guardian*, disponible en <https://www.theguardian.com/commentisfree/2018/jun/27/donald-trump-nato-europe-ally>
- LE MONDE (2018): “Brexit: une majorité de Britanniques en faveur d’un nouveau référendum”, disponible en https://www.lemonde.fr/referendum-sur-le-brexit/article/2018/07/27/brexit-une-majorite-de-britanniques-en-faveur-d-un-nouv-eaureferendum_5336687_4872498.html
- MAZARR, Michael J.; GENTILE, Gian; MADDEN, Dan; PETTYJOHN, Stacie L.; CRANE, Yvonne K. (2018): “The Korean Peninsula: Three Dangerous Scenarios”, *RAND Corporation*, disponible en https://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/perspectives/PE200/PE262/RAND_PE262.pdf
- MINCIT (2018): “En Nueva York, países de la Alianza del Pacífico y del Sudeste Asiático avanzan en agenda conjunta”, disponible en http://www.mincit.gov.co/publicaciones/imprimir/41549/en_nueva_york_paises_de_la_alianza_del_pacifico_y_del_sudeste_asiatico_avanzan_en_agenda_conjunta
- NACIONES UNIDAS (2018): “Informe de los Objetivos de Desarrollo Sostenible 2018”, disponible en <https://unstats.un.org/sdgs/files/report/2018/TheSustainableDevelopmentGoalsReport2018-ES.pdf>
- PÚBLICO (2018): “EEUU, Canadá y México alcanzan un nuevo pacto comercial que sustituirá al Nafta”, disponible en <https://www.publico.es/internacional/acuerdo-comercial-nuevo-pacto-comercial-eeuu-canada-mexico-sustituira-nafta.html>
- UGARTECHE, Óscar y OCAMPO, Alfredo (2018): “La guerra comercial Estados Unidos-China: una visión panorámica”, disponible en https://www.alainet.org/es/articulo/195773?utm_source=email&utm_campaign=alai-amlatina