

Las pinturas de Sodzil, Yucatán, México

Rubén MALDONADO CÁRDENAS
Centro Regional de Yucatán, INAH, México

ABSTRACT

This paper aims to present the remains of a prehispanic mural painting found recently in Structure I at Sodzil, Yucatan.

Key words: Prehispanic Maya, mural painting, Yucatan.

Palabras clave: Maya prehispánico, pintura mural, Yucatán.

El objetivo de este trabajo es dar a conocer los restos de un mural prehispánico pintado en el interior de un cuarto y que se descubrió en fecha más o menos reciente en la Zona Puuc, de Yucatán, México. La publicación está dirigida a las personas que se interesan en ese tipo de manifestaciones culturales, ya que el registro de nuevos materiales permite mejorar progresivamente el conocimiento sobre el arte pictórico precolombino, tanto desde el punto de vista de la técnica como de la temática y sus implicaciones sociales.

LOCALIZACION

El sitio arqueológico de Sodzil se encuentra registrado en el Atlas Arqueológico de Yucatán con el número 65 en la hoja 16 Q-D (10) de Ticul (Garza y Kurjaek, 1980). Sobre un plano y en línea recta se encuentra ubicado, a 3,5 kilómetros de distancia de Sayil, y puede llegarse desde este último lugar por un accidentado

camino angosto de 5 kilómetros de longitud. La escasa distancia que separa a estos dos sitios nos indica que su interrelación debió de haber sido muy importante en el pasado, sobre todo para los pobladores de Sodzil, sitio de dimensiones menores que Sayil.

Como afirma George F. Andrews (1987), Kurjack reportó primero el sitio, sin darle nombre. Al parecer, una persona de Bolonchen llevó a Nicholas Dunning a ver las pinturas (Miguel Uc, custodio de Sayil, información personal). El mismo Andrews dice, en su citado informe, que visitó el sitio en febrero de 1987, en compañía del propio Dunning, Hans y Ursula Prem, Gerrie Andrews y Karl Herbet Mayer (1987: 114), quien reportó el sitio con las pinturas por primera vez.

Posteriormente, el autor de este artículo visitó el lugar para hacer el calco del mural, lo que requirió de varias sesiones de trabajo y permitió a la vez darlo a conocer a la comunidad científica en el Segundo Coloquio Internacional de Mayistas efectuado en la ciudad de Campeche en agosto de 1987. Por ese mismo tiempo el arqlgo. Tomás Gallaretta, Thomas W. Killion y Carlos Pérez hicieron el levantamiento (fig. 1) preciso del área, aprovechando el equipo de lasser, que el Proyecto Sayil a cargo de J. A. Sabloff y G. Tourtellot utilizaba en su levantamiento. A todos ellos expreso mi agradecimiento.

Los suelos que predominan en el área de Sodzil, son los de Tzaekel-Kancab y Tzequel y al oeste, este y sur se encuentran pequeñas áreas rellenas de Kancab (Dunning, 1989: 29).

LA ARQUITECTURA

Los edificios principales de Sodzil son, al parecer, los que se asientan en las laderas de dos cerros y aun sobre sus cimas, con una altura aproximada de 35 m. de altura, con restos de cuartos con bóvedas y pórticos con columnas en algunos casos.

En la ladera oeste del cerro este se encuentra el complejo arquitectónico de templo-palacio (*ibíd.*, fig. 31). Sobre la cima se encuentra una gran plataforma con cuartos sobre ella, entre los que destaca uno con el estilo Junquillo de Andrews (1986), con sus clásicas formas columnares redondeadas empotradas en sus paredes; algunos restos de elementos de mascarones entre el escombro apuntan hacia el estilo mosaico establecido por Andrews (*ibíd.*).

Sobre la orilla del otro cerro situado al oeste se encuentra la estructura 1 (Dunning, *op. cit.*). Consiste en una gran plataforma con 10 cuartos por su lado este, la mitad de ellos con sus bóvedas derrumbadas y que se orientan al este. Los restos de más cuartos están por el sur y el oriente, incluso en un nivel más alto.

La hilada de cuartos al este queda dividida en dos partes por su acabado; los cinco del norte son de un acabado más burdo y están en un nivel un poco más bajo con respecto a los del sur. En el primer cuarto del norte que se adosa a los del sur están los restos de la pintura mural que nos ocupa (fig. 1).

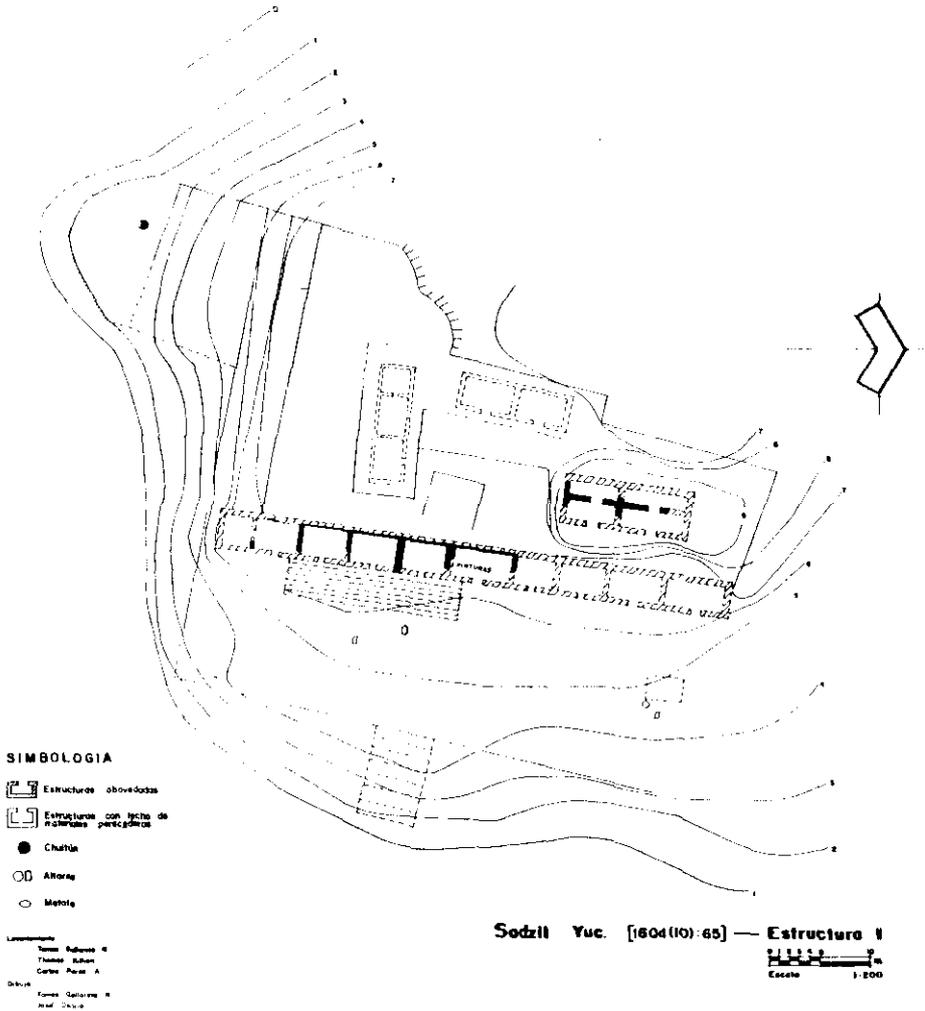


FIGURA 1. —Plano de la Estructura I del sitio de Sodzil, Yucatán.

El sitio de Sodzil presenta estilos arquitectónicos del período Clásico, de acuerdo a la citada clasificación de Andrews (*op. cit.*, 1986), tanto del Puuc Temprano como del Puuc Clásico. De la primera etapa y hacia el final de la misma

sería la estructura 2 (Dunning, *op. cit.*, 62), que se asienta sobre una plataforma, en la base del cerro situado al este, con una entrada triple que propician dos columnas cilíndricas con capiteles cuadrados.

Por otra parte, Martine Fettweis (1987: 79), refiriéndose a los edificios pintados de la costa oriental de Quintana Roo, dice que estaban casi siempre decorados con colores vivos, según algunas tradiciones antiguas del Clásico Temprano, a veces cubiertos por uno o dos colores en el interior y exterior. Lo común eran las entradas decoradas, a veces con pinturas murales en la fachada o en el interior.

Para la región Puuc de la península, al parecer se tuvo algo semejante. Sin embargo, el fino acabado y el ensamble preciso que se logró para la piedra en esta área hacia el final del período Clásico del Puuc, aparentemente no tuvo igual.

El recubrimiento de estos edificios de acabados tan perfectos en el tratamiento de su piedra sólo se justifica para que los motivos decorados con color sobre el estuco reflejaran la luz con una brillantez máxima, lo que daría a estos edificios a la distancia un efecto magnífico e impresionante. Así, estos finos acabados de piedra actuaron a manera de enormes soportes pulidos que recibieron delgadas capas de estuco para ser decoradas.

LAS PINTURAS

El mural, desafortunadamente muy destruido, está situado a lo largo de la pared lateral oeste del cuarto. Lo que queda de su composición se aprecia en dos partes: hacia el norte, una zona con motivos fitomorfos y un fondo de franjas coloreadas verticales, y al centro y sur una procesión de personajes de apariencia importante, posiblemente sacerdotes, ataviados para la ceremonia que se representa (figs. 2 a 7).

De los personajes pintados se distinguen cinco perfectamente y otros tantos se aprecian muy parcialmente, con motivos fitomorfos entre ellos. En la sección del extremo norte, los motivos representados parecen aludir al maíz, por un lado, a una ninfa acuática que crece en las aguadas y cenotes de Yucatán, y, por el otro, a lo que parece el fruto de la ceiba (*Ceiba pentandra*), la que esparce sus oscuras semillas al viento y contra el espectador, creando un efecto de profundidad, e incluso de perspectiva (fig. 2). El siguiente motivo fitomorfo es una trepadora con hermosas flores rojas (fig. 3).

La mayor parte de los personajes (seis) portan una especie de alargados bastones. Tres y hasta cuatro de las figuras llevan una especie de alargada falda blanca muy similar, la que sale desde la mitad de su pecho y a manera de faja, ligada por un listón con un espaldero y adorno posterior. Un vistoso braguero ciñe

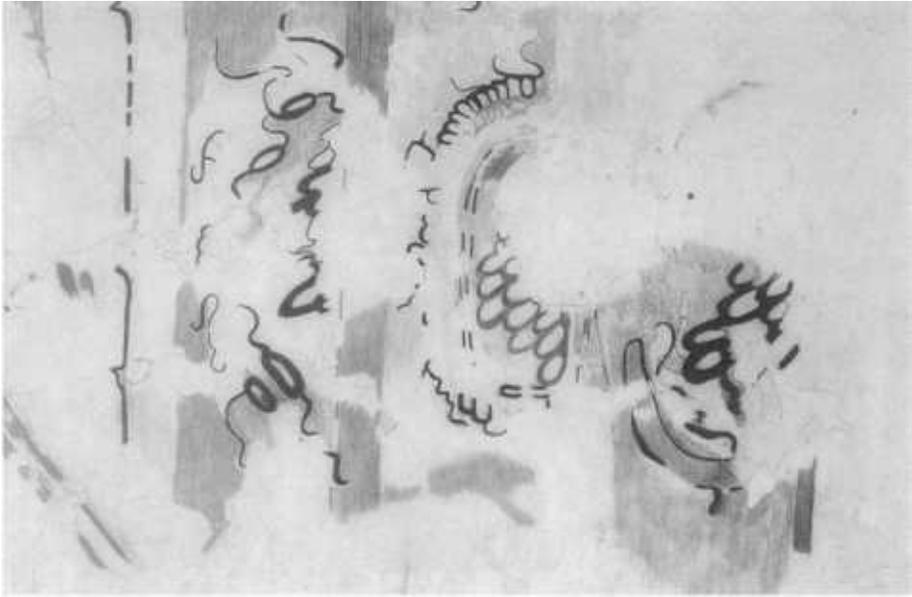


FIGURA 2.—Detalle del mural en su extremo norte.

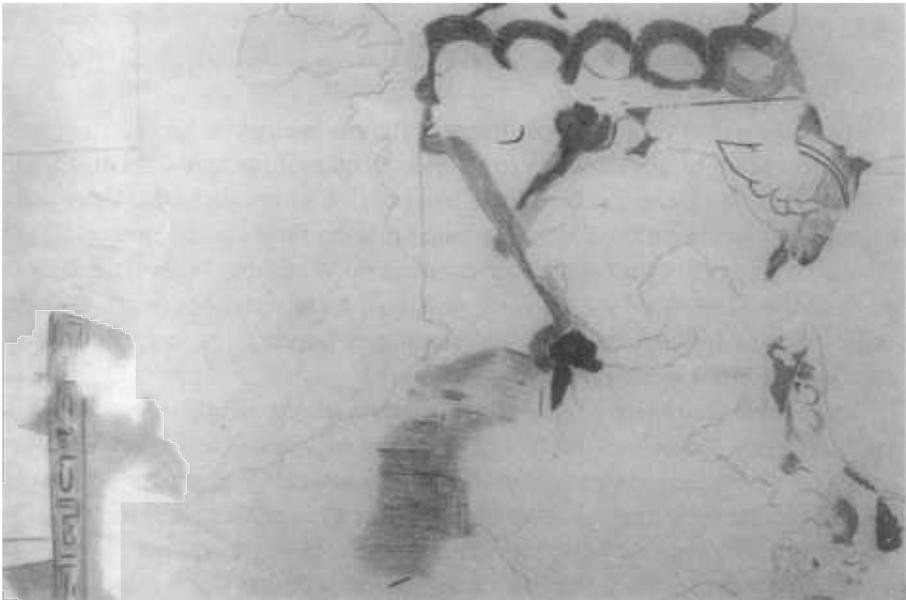


FIGURA 3.—Motivo fitomorfo en el extremo sur del mural.

la cintura y cae hacia atrás en forma de hermosas y alargadas plumas (fig. 4). El tocado de estos personajes debió de ser muy rico, a juzgar por lo que queda de él.



FIGURA 4. *Detalle del único rostro visible en el mural.*

El único rostro visible de una de estas figuras emerge de las fauces descarnadas de un animal, al parecer un cocodrilo, del que sólo se aprecia la mandíbula inferior (fig. 5). Tiene una nariguera alargada en forma de barra. Entre estos personajes destaca un hombre, seguramente de un rango social menor, ya que lleva sólo braguero y un listón anudado al cuello, levanta su brazo derecho y no porta bastón (figs. 6 y 7). Es posible que haya habido una figura más de estas características intercalada entre los personajes importantes, a juzgar por un manchón de color semejante que lo sugiere.

Enseguida de los personajes descritos antes, se representa a una persona de estatura menor, con una falda decorada en su zona inferior con motivos geométricos. Inmediatamente después está representada la planta trepadora, que sin duda forma parte importante de la ceremonia a la que alude la pintura (fig. 3).

Después vienen dos personajes con vestimenta negra. En uno de ellos se aprecian las partes de un hermoso tocado. Los restos de otra figura más están muy difusos en otro fragmento pintado.

Las figuras se delinear con café obscuro, negro y azul maya, este último se



FIGURA 5.—*Sección central mostrando diversos personajes ricamente ataviados.*

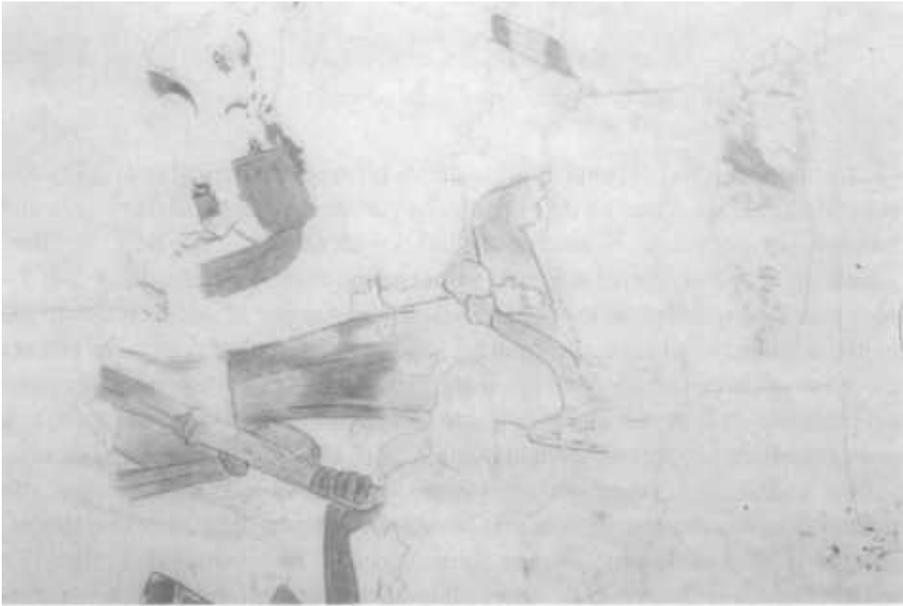


FIGURA 6. *Acercamiento del cuerpo de uno de los personajes principale*

usó al parecer para el trazo inicial y sobre él se reafirmó posteriormente el trazo, haciéndose algunas correcciones, quedando por ello evidentes los errores del artista, como es la nariguera que quedó sobre el puente de la nariz de uno de los personajes principales (fig. 7).

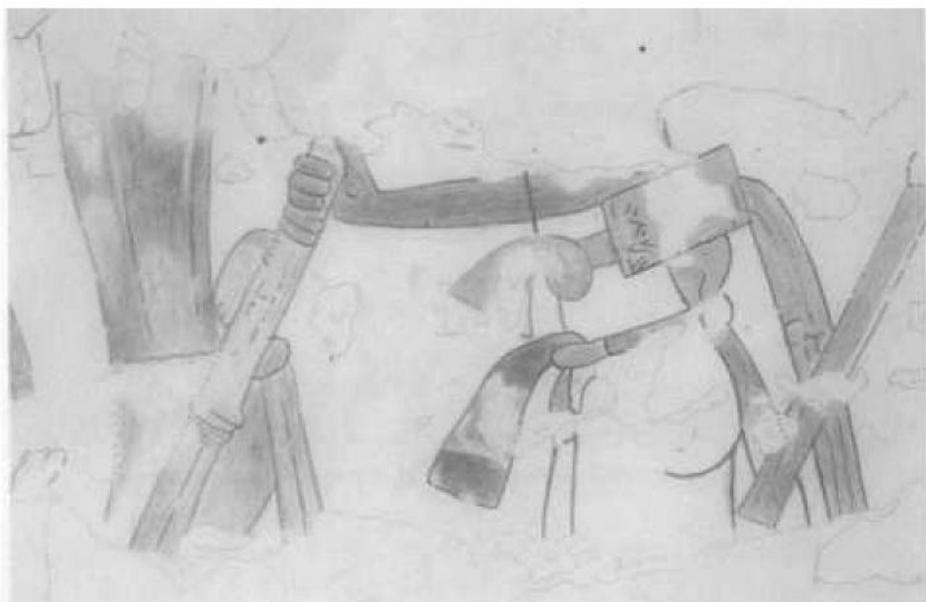


FIGURA 7.—Detalle de dos de los personajes de mural.

La pintura de Sodzil ocupó originalmente la pared (o paredes) total del cuarto abovedado. Al igual que las de Mulchic, en uno de sus muros se representa una procesión de personajes ricamente ataviados, exceptuando a uno o dos de ellos, y también se aprecia entre las figuras un personaje enano (Staines, 1984: 84). La composición en ambos sitios tiene cierta semejanza por la distribución de sus motivos, no así en el tema. En Mulchic, en el lado derecho de la pared este, la escena se inicia con un conjunto diferente, el de los ahorcados, exactamente antes del principio de la procesión, acción que incluso corta ambas escenas, pero que por su temática y representación humana, vemos que obviamente están ligadas.

En Sodzil, en la pared oeste del cuarto y hacia su lado norte, empieza la pintura con un conjunto de motivos fitomorfos y líneas de colores ~~verticales~~ ^{verticales}, enseguida se inicia la procesión en forma cortante. La temática con relación a Mulchic es desde luego muy distinta y, aunque tampoco es obvia la liga de ambas escenas, por el simbolismo de los motivos representados es indudable que están

relacionadas, ya que el motivo fitomorfo vuelve a ser utilizado hacia la parte media y final, por donde se representa la planta trepadora ya señalada.

En Chacmultún, otro sitio con pintura mural en el Puuc, la pared está dividida en dos registros horizontales y las figuras humanas se achican, rasgos que apuntan al Postclásico. En estas pinturas aparece la base de una plataforma decorada con una greca escalonada y pintada, muy semejante a la que presenta Andrews (*op. cit.*, 59) como motivo decorativo del estilo mosaico, de la arquitectura Puuc del Clásico Tardío.

La figura semidesnuda que se representa en la pintura de Sodzil tiene cierta semejanza con una similar en Dzulá, otro lugar con pintura mural en el Puuc. En ambas se encuentra un personaje pequeño, ataviado profusamente. Sin embargo, en Dzulá hay también división de registros horizontales en las escenas de las paredes, que aparentemente no se aprecian en Sodzil.

Para Lombardo (1987: 69), Chacmultún y Dzulá tienen estilos muy semejantes, donde línea y color son muy similares a «otros ejemplos mayas del Clásico Tardío. En cambio, el alargamiento y las proporciones del cuerpo de los individuos, así como su escala reducida, los vincula más a las formas de representación de las Higueras, en Veracruz, de ese mismo período».

Mulchie es semejante a Bonampak por su temática: guerra y sacrificio (Staines, *op. cit.*, 86); sus formas y el tema dan pie para afirmar que fueron pintadas en el Clásico Tardío. «A la vez dan testimonio... de que el estilo pictórico Clásico Maya conocido como el Petén Usumacinta, de Uaxactún y Bonampak, tuvo también una difusión amplia en las áreas norte y oriental de la península» (Lombardo, *op. cit.*, 68). El doctor Piña Chán, en base a un estudio comparativo, coloca las pinturas de Mulchie entre 600 y 900 d. C. (Staines, *op. cit.*, 86).

CONCLUSIONES

Desde el punto de vista arquitectónico, la diferencia de acabado señalada al principio de este escrito para los cuartos en que están las pinturas, formando dos grupos, hace pensar en diferencias temporales entre ellos. Si lo anterior fuera correcto se podía caer en la tentación de señalar para la pintura mural de Sodzil un momento bastante temprano dentro del desarrollo Puuc. Andrews (*op. cit.*, 1987), en una clasificación tentativa de los edificios 1 (con pinturas) y 2 (con columnas) de Sodzil, encuentra tecnología del Puuc temprano en la construcción, pero reconoce que no hay detalles exteriores significativos, ya que las fachadas se han colapsado. Con todo, habrá que admitir que una pintura mural sobre la pared de un edificio no corresponde necesariamente a la época de la construcción del mismo.

En cuanto a las pinturas, el estado avanzado de deterioro en que se encuentran dificulta su interpretación.

Igualmente, habría que tomar en cuenta que la historia tardía del arte de Yucatán es complicada por la existencia de escuelas que parecen ser de inspiración extraña, con influencias variables, con impactos abruptos y posiblemente también de culturas diferentes. Bajo estas circunstancias, la secuencia artística en cada localidad es extraordinariamente dependiente de eventos históricos y no puede ser concebida como un desarrollo que pueda ser inferido solamente desde estudios morfológicos (Proskouriakoff, 1950: 156).

Las pinturas de Sodzil tienen en común con las de Mulchic y Dzulá, entre otras cosas, el área geográfica conocida como Puuc y, aunque comparten semejanzas, tienen diferencias acentuadas seguramente por su carácter regional o local. Por otro lado, todas parecen agruparse dentro del período Clásico Tardío, aunque no hayan sido exactamente sincrónicas.

Por la firmeza de los colores de este mural, se puede decir que se trata de una pintura que fue realizada sobre una base de estuco aún fresco, lo que permitió una fuerte adherencia. Los pigmentos que predominan en las pinturas del mural son de tonos cálidos que van desde ocre, cafés oscuros y claros, naranjas y carmines, además de los tonos fríos, entre los que destaca el azul maya y un verdoso gris. También hay tonos negros y hasta un violeta.

En Sodzil no se ha hecho hasta el momento ninguna excavación, por lo que es posible que todavía se puedan encontrar los restos de pintura mural en el cuarto de las pinturas, ya que el escombro cubre prácticamente la pared sur. La cerámica que se observa en superficie es la conocida como Pizarra Puuc, que tradicionalmente se ha colocado entre 800 y 1000 d. C., para el norte de Yucatán (Smith, 1971: 134) y desde 700 d. C. para otras áreas (Robles, 1980). En base a esto, se puede decir que tanto la arquitectura como el estilo de la pintura y la cerámica parecen concordar para situar esta nueva muestra en el Clásico Tardío.

BIBLIOGRAFIA

ANDREWS, George

1986 *Los estilos arquitectónicos del Puuc, una nueva apreciación*. Serie Arqueología, Colección Científica: 50, INAH, México.

1987 *Architectural Survey, Puuc Region, 1987 Field Season*. University of Oregon.

DUNNING, Nicholas P.

1989 «Archaeological investigations at Sayil, Yucatan, Mexico: Intersite Reconnaissance and Soil Studies During the 1987 Season». *University of Pittsburgh Anthropological Papers*, n.º 2. Department of Anthropology University of Pittsburgh, Pittsburgh, Pennsylvania.

FETTWELIS, Martín

1987 «Iconografía de la Pintura Mural». *La Pintura Mural Maya en Quintana Roo*: 79-96. Colección Fuentes, INAH, Gobierno del Estado de Quintana Roo, México.

GARZA, Silvia, y Eduard B. KURJACK

1980 *Atlas Arqueológico del Estado de Yucatán*, INAH, México.

LOMBARDO, Sonia

1987 «La pintura mural», *La Pintura Mural Maya en Quintana Roo*: 49-78. Colección Fuentes. INAH, Gobierno del Estado de Quintana Roo, México.

MAYER, Karl

1987 «A Maya Mural at Sodzil, Yucatán», *Mexicon*, vol. IV, n.º 6: 118-119.

PROSKOURIAKOFF, Tatiana

1950 *A Study of Classic Maya Sculpture*, Carnegie Institution of Washington, Publication 593, Washington, D.C.

ROBLES, Fernando

1980 «La secuencia cerámica de la región de Coba, Quintana Roo». Tesis, INAH, México.

SMITH, Robert F.

1971 *The Pottery of Mayapan*, Papers of the Peabody Museum of Archaeology and Ethnology, vol. 66, Harvard University, Cambridge, Massachusetts.

STAINES CÍCERO, Leticia

1984 «Las pinturas de Mulchic, Yucatán». Tesis. Universidad Iberoamericana, México.