

LA ANTROPOLOGIA AMERICANISTA EN ESPAÑA: 1950 - 1970

por José Alcina Franch

Hacer un balance, sea éste del género que sea, así económico como intelectual, es siempre mucho más que comprometido: es exponerse a recibir quejas de todos o de casi todos, exponerse a cometer pecados por expresión o por omisión, arriesgarse a ser tachado de demasiado benévolo o de excesivamente crítico; es, en definitiva, exponerse a, de cualquier modo que se haga, hacerlo mal. Pese a ello, estas páginas van a intentar ser un balance de la Antropología americanista en nuestro país, al término de dos décadas que han sido indudablemente importantes para la configuración de este campo científico en España y de las que, sin duda, se derivarán consecuencias decisivas para el futuro.

Este balance quiere cubrir, al mismo tiempo, varios objetivos: por una parte, parece oportuno verificarlo en un momento en el que festejamos el 60 aniversario del doctor Ballesteros, cuya personalidad llena en gran medida el campo científico de nuestro interés; por otra parte, la crisis universitaria, intelectual y de todo género que afecta de manera muy viva al desarrollo de nuestra ciencia, en general, y al desarrollo de nuestra ciencia en España, parece aconsejar

también, hacer esta revisión en este momento; la presencia, por último, de un grupo juvenil muy crítico, requiere que se le haga participe de un movimiento intelectual en el que los jóvenes deben integrarse, para que se alcancen los mejores logros en un futuro inmediato.

Todo eso obliga a la reflexión y el balance: pero la exposición se hace harto difícil, cuando a la sinceridad y honestidad hay que añadir la discreción y la moderación y cuando, por añadidura, la extensión debe ser limitada. Por ello, no podemos esperar que este balance sea todo lo justo, completo, extenso, perfilado y sincero que fuera de desear. Quizás otro momento, después, u otra persona, más adelante, haga un análisis que reúna y alcance esas condiciones ideales. Tal utopía, por otra parte, no es fácil de alcanzar para quien, de una manera u otra, ha participado activamente en la lucha —tantas veces dolorosa y desconsoladora— por configurar una siempre mejor antropología americanista en nuestro país, como el autor de este ensayo.

Por razones cuya exposición va mucho más allá de los límites voluntariamente restringidos que se han marcado para este trabajo, la Antropología en España, habiendo sido «pionera» en muchos casos (Lisón, 1968 y 1971-b), ha sufrido, por una parte, un notorio atraso respecto a otros países, y por otra, ha unido su destino, en los últimos cuarenta años, al del americanismo. Ello no obligará en muchos casos, a hacer referencias a desarrollos de esta ciencia, en campos no estrictamente americanistas, ya que ha sido a partir del americanismo como hay que entenderlos y no de otra manera. Desde otro punto de vista, muchos de los problemas planteados hoy a la antropología americanista, derivarán, precisamente, de esa condición absolutamente original e increíble que es la de que una rama especializada haya nacido, por así decirlo, «de la nada» y tenga hoy que dar origen al tronco del que «debió» nacer. Ello explica también el por qué de las dificultades que se enroscan a esa «ciencia difícil» que es de por sí la Antropología y que la hacen, por eso, más difícil todavía en nuestro país y en este momento.

A causa de esa *circunstancia* «americanista», a la que me refería antes, el planteamiento que se hace en este ensayo no

tiene por qué tratar cuestiones que se refieren a las dos décadas anteriores —1930 a 1950—, ya que de ese período se han ocupado otros, refiriéndose al americanismo en general (Ballesteros, 1949, 1953 y 1957) o a los problemas de la etnología española (Esteva, 1969-a). No obstante, sería muy tentador explorar las razones por las que existe este sorprendente *hiatus* entre las avanzadas ideas de un Hermenegildo Giner de los Ríos y otros profesores de la Institución Libre de Enseñanza, hacia 1880 y el «renacimiento» de los estudios antropológicos ligados al americanismo en los años 40 de nuestro siglo (Lisón, 1968), pero ello nos llevaría por derroteros impensados, a los que nos negamos hoy voluntariamente.

Crítica.

En la exposición que viene después, debo advertirlo previamente, no pretendo hacer gala de ningún género de «triumfalismo», pero tampoco de un «hipercriticismo» que considero básicamente negativo; por el contrario, trato de «balancear» lo positivo con lo negativo, para tratar de hallar el resultado actual y quizás, proponer lo que considero mejor de cara al futuro.

No será malo, pues, que empecemos por mencionar la casi absoluta unanimidad entre varios autores, a la hora de considerar, en conjunto, el desarrollo de la Antropología, y en concreto, de la antropología americanista española, como muy insatisfactorio.

Ballesteros decía en 1933, que de todos los campos del americanismo «la región etnológico-arqueológica, está virgen en España» (Ballesteros, 1933, p. 232); en 1953, después de veinte azarosos años, seguía insistiendo en el hecho de que pese «a este florecer de los estudios prehispanistas entre nosotros, es en este dominio donde España sigue aún detrás de los países americanistas (que son todos los de tradición universitaria y científica sólida) con un inexplicable desinterés, apatía y abandono» (Ballesteros, 1953, p. 338) y aún en 1957, señalaba «que una de las fallas de nuestro cuadro científico total, es precisamente ésta: la de la pobreza de los estudios etnológicos» (Ballesteros, 1957, p. 7).

Pero una impresión semejante es la que nos da Alfredo Jiménez diez años más tarde, cuando nos dice que «podríamos consolarnos del escaso desarrollo de la etnohistoria en España y de la falta de una visión integral del pasado americano por tratarse de un defecto general del americanismo. Pero nuestro problema es más hondo y difícil, ya que alcanza no sólo a la etnohistoria —disciplina joven y en período de crecimiento en todo el mundo— sino a la antropología general, la cual carece del desarrollo logrado en otros países, con inclusión de varios hispanoamericanos» (Jiménez, 1967-b, p. 79).

Aunque no es nuestro objeto analizar las causas que provocaron una tal situación, cosa que ha hecho con extensión y acierto Claudio Esteva ante el «I Congreso Nacional de Artes y Costumbres Populares» (Esteva, 1969-a), sí debemos concluir este capítulo crítico mencionando las opiniones de Panyella (1969, p. 41) quien nos dice, al comenzar su comunicación al Congreso citado que «debemos... reconocer el atraso en el desarrollo de la Etnología o Antropología cultural en nuestro país», y la afirmación de Carmelo Lisón, al decir que «hoy —julio de 1970— a veintidós años del quinto centenario del descubrimiento [de América] la Etnografía española apenas ha progresado y la Antropología cultural no ha dejado su estado de capullo» (Lisón, 1971-b, p. 96).

En relación con el problema de los estudios de antropología americanista, Alfredo Jiménez, tomando como base el cómputo bibliográfico publicado en 1964 en la «Bibliografía americanista española: 1935-1963», el que reflejaba toda la producción española sobre esa materia (Alcina, 1964-a) encontraba que «sólo el cinco por ciento de la bibliografía española sobre América, durante casi treinta años, ha tratado de temas antropológicos e indigenistas» (Jiménez, 1967-b, p. 80).

Si a estas lamentaciones y apreciaciones, uniésemos las de otros autores y las nuestras, no haríamos más que confirmar un hecho evidente: el escaso desarrollo de los estudios antropológicos en general y de la antropología americanista en particular, en nuestro país, durante los últimos cuarenta años; la incapacidad de la Universidad e incluso de la sociedad española para asimilar y comprender el carácter sustantivo

y los fines de este campo científico; la inadecuada y desproporcionada consideración de los diferentes campos contenidos en la Antropología y la necesidad de una consideración de interdependencia entre esos campos y de la Antropología en relación con otras ciencias. Es claro que esa evidencia ha variado de alguna manera en los últimos veinte años: a la consideración de los cambios operados en ese período de tiempo van dedicados los párrafos siguientes.

La Antropología americanista y la Universidad.

Todas las actividades antropológicas americanistas desde los años 30 hasta el presente, se han desarrollado en la Universidad o en instituciones para-universitarias, tales como el Consejo Superior de Investigaciones Científicas, o el Instituto de Cultura Hispánica, etc. De ahí que podamos considerar como una unidad ese desarrollo, aunque en algún caso haya sido una u otra de esas instituciones, la que se haya adelantado a la Universidad propiamente dicha, en determinadas organizaciones o proyectos.

Programas académicos.

Si hasta 1944 no se pueden mencionar estudios específicos de carácter antropológico americanista, salvo los cursos extraordinarios dictados antes de 1936 por profesores visitantes tales como Fernando Márquez Miranda, Walter Lehmann o Hermann Trimborn en la Universidad de Madrid, a partir de esa fecha, con la promulgación de la Ley de Ordenación Universitaria, se creaban las Secciones de *Historia de América* en las Facultades de Filosofía y Letras de las Universidades de Madrid y Sevilla, en las que se incluían por primera vez, dos materias de carácter antropológico:

- [1] Historia de América Prehispánica.
- [2] Lenguas indígenas de América.

Tras la reforma de los planes de estudio de 1952, los estudios comenzaron a diferenciarse relativamente entre la Fa-

cultad de Madrid y la de Sevilla. Estos planes quedaron prácticamente inalterados hasta 1967 y fueron así:

<i>Madrid</i>	<i>Sevilla</i>
[1] Hist. de América Prehispánica.	— Hist. de América Prehispánica y Arqueología americana.
[2] Arqueología americana.	
[3] Antropología y Etnología de América.	— Antropología y Etnología de América.
[4] Religiones Indígenas de América.	

Lo incompleto de estos programas, así como su incapacidad intrínseca para preparar profesionales ni siquiera a un nivel elemental, provocó la creación, en 1965, del Centro Iberoamericano de Antropología, por parte del Instituto de Cultura Hispánica, del que la *Escuela de Antropología* de Madrid, fue una de sus realizaciones más positivas. Allí se impartieron de manera intensiva una serie de materias que hasta entonces, no habían tenido posibilidad de entrar en los planes de estudio universitarios, tales como: *Etnología, Antropología Social, Lingüística, Lingüística Estructural, Problemas de población, Etnohistoria, Antropología Física, Estadística, Etnología americana* y otros, más específicos, aunque siempre con un marcado énfasis americanista (Esteva, 1969-a, p. 20). Esta *Escuela* que fue creación y estuvo dirigida por Claudio Esteva hasta 1968, ha dado, pese a lo efímero de su existencia, los mejores resultados. Una joven generación de antropólogos, entre los que hay que mencionar a Manuel Gutiérrez, Isidoro Moreno, Fermín del Pino, Miguel Rivera, Salvador Rodríguez Becerra, Josefina Roma Riu, Pilar Romero de Tejada, Rogelio Rubio, Pilar Sanchiz, Julián Santos, etc., se ha incorporado a la investigación y a la docencia de la antropología, y empieza ya a dar excelentes frutos.

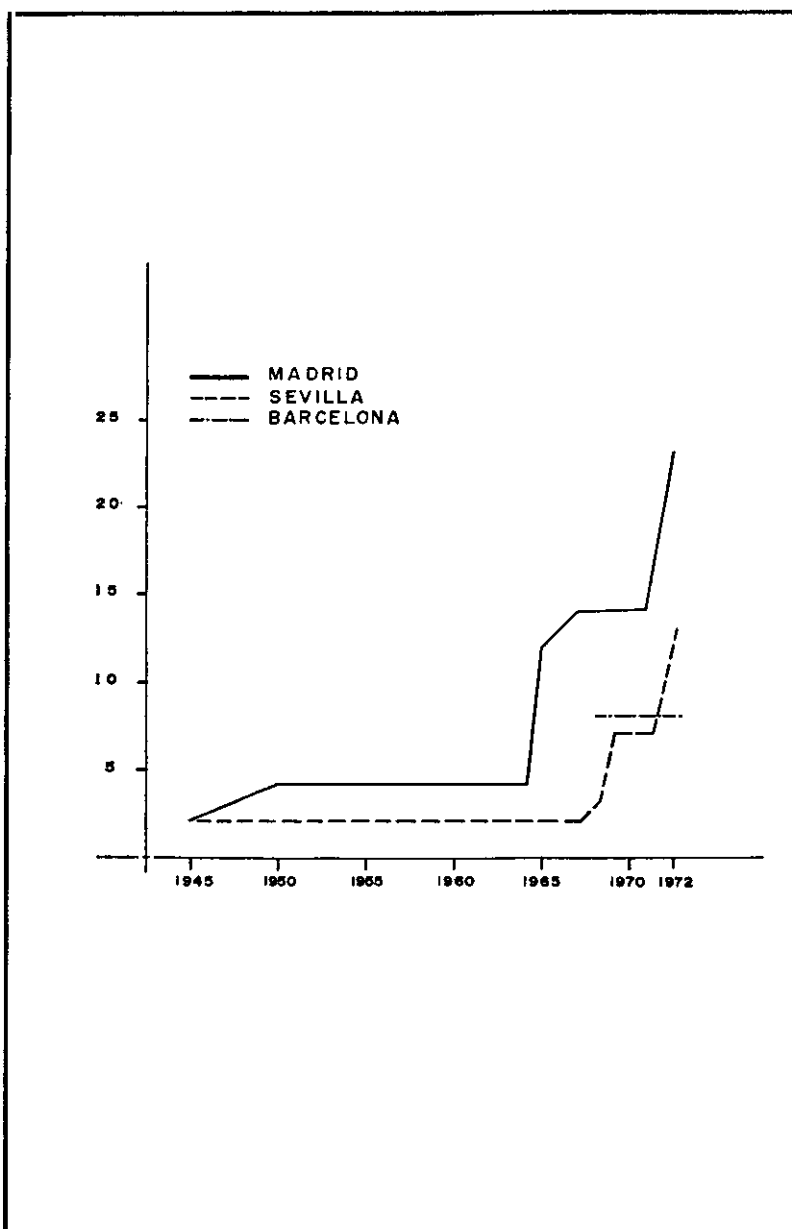
Diversas circunstancias, entre las que hay que contar la celebración del «36 Congreso Internacional de Americanistas» en España, en 1964, un plan de estudios piloto para la Facultad de Filosofía y Letras de Sevilla, propuesto por ésta en 1965 y las Asambleas de americanistas de Sevilla y Madrid

en 1966 y 1967, hicieron que, a partir de este último año, se crease en Madrid la Subsección de Antropología americana, con un programa incomparablemente más amplio que el anterior en el que se incluían las siguientes materias: *Antropología general, Historia de América prehispanica, Antropología y Etnología de América, Arqueología americana, Etnohistoria de América, Antropología social y aplicada, Antropología física, Culturas preincasicas, Etnografía de la Península ibérica, Historiografía indiana, Lingüística, Cultura azteca, Cultura maya y Cultura inca*, a lo largo de tres años de estudios.

A partir de esa fecha, la desigualdad con respecto a la Facultad de Sevilla se acentuó mucho más, ya que en ésta, únicamente se incluían las materias de *Historia de América prehispanica y arqueología americana, Antropología y Etnología de América y Etnografía de la Península ibérica*. Es importante hacer constar, no obstante, la inclusión de una *Antropología Cultural* en la Facultad de Medicina, así como el hecho de que las materias de *Arte prehistórico y primitivo, Arte y arqueología de la América prehispanica y Prehistoria y Etnología*, de otras secciones de la Facultad de Filosofía y Letras, dependan del Departamento de Antropología y Etnología de América (Moreno Navarro, 1971, p. 126).

Por último, a partir de 1968, los estudios de Antropología americana se han ampliado e intensificado en la Universidad de Barcelona, con las siguientes materias: *Etnología de América, Cultura azteca, Cultura andina, Arqueología de América y Arte precolombino*, además de los cursos de carácter más amplio como *Antropología cultural, Etnología de los pueblos primitivos y Antropología para lingüistas* (Esteva, 1971-b, pp. 471-72).

Como consecuencia de la aplicación de la nueva *Ley de Educación*, promulgada en 1970, en la actualidad se están discutiendo los nuevos planes de estudio que deberán entrar en vigor en 1972, y en los que se incrementa el número de materias antropológicas en general y las de carácter americanista en particular, de manera muy considerable. El *Cuadro 1* presenta de manera gráfica ese incremento en las universidades de Madrid, Sevilla y Barcelona. Aunque no de una manera literal —ya que no se han tenido en cuenta los Cursos



Cuadro 1

Monográficos de Doctorado o las diferencias en número de horas lectivas, etc.— ese cuadro muestra un crecimiento relativamente lento entre 1944 y 1965, y muy acelerado a partir de esa fecha hasta 1971, con muchas probabilidades de seguir en los próximos años.

Si desde el punto de vista de las enseñanzas teóricas puede apreciarse un considerable avance en los últimos veinte años, no podemos decir lo mismo en lo que se refiere al trabajo de campo o al entrenamiento en la elaboración científica. Salvo en el caso de la mencionada *Escuela de Antropología*, en la que se incluía un trabajo de campo de carácter obligatorio, referido principalmente a Etnología, en los restantes centros y para los diferentes programas, nunca hubo otra actividad de este género fuera de los proyectos de investigación en los que algunos estudiantes podían enrolarse por un tiempo más o menos largo, los trabajos prácticos individuales o colectivos, las esporádicas excursiones o los trabajos para la preparación de la Tesis de Licenciatura.

Centros de investigación.

Al igual que los cursos universitarios o no, los centros de investigación han proliferado en las últimas dos décadas. En 1950, reiniciaba sus actividades en la Universidad de Madrid, el *Seminario de Estudios Americanistas*, con un carácter americanistas amplio, pero en el que los estudios de Antropología americana iban a tener una gran importancia, en función de la personalidad de su director, el doctor Ballesteros-Gaiibrois. Muy poco después iniciaría sus actividades el *Seminario Indigenista*, como una colaboración entre el propio Seminario de Estudios Americanistas y el Colegio Mayor Nuestra Señora de Guadalupe, de estudiantes hispanoamericanos. Fruto de esas actividades serían los tres volúmenes de la revista del primero de esos seminarios, *Trabajos y Conferencias* (1952-1961), y el *Boletín Indigenista* y la *Revista Española de Indigenismo*, del segundo.

En 1959 se fundaría en la Universidad de Sevilla el *Seminario de Antropología americana*, el cual, primero bajo la dirección de José Alcina y después de Alfredo Jiménez, pu-

blicaría diez volúmenes de la serie titulada *Publicaciones del Seminario de Antropología Americana* (PSAA), además de las Actas del «36 Congreso Internacional de Americanistas», la responsabilidad de cuya edición recayó en el mismo Seminario que había corrido con la de su organización (Actas, 1966).

En 1965, iniciaría en Madrid sus actividades el *Centro Iberoamericano de Antropología*, dependiente del Instituto de Cultura Hispánica y cuya principal actividad fue la docente a través de su Escuela de Antropología, bajo la dirección de Claudio Esteva.

Finalmente, en 1968, se crearía el *Centro de Etnología Peninsular*, en Barcelona, bajo la dirección del mismo profesor Esteva, como un instituto del Consejo Superior de Investigaciones Científicas en aquella ciudad y con estrechas relaciones con el Departamento de Prehistoria de la Universidad de Barcelona. Este Centro ha iniciado recientemente la publicación de la revista *Ethnica* (1971).

Los Seminarios de Estudios Americanistas en Madrid y de Antropología americana en Sevilla, quedarían transformados en 1966 en *Departamentos de Antropología y Etnología de América*, reuniendo en ellos toda la labor investigadora y de ordenación de programas docentes de su campo de estudios en cada Facultad. El Departamento de la Universidad Complutense de Madrid, que al ampliar su plan de estudios se ha enriquecido con un cuadro de profesores muy numeroso, ha iniciado en 1969 la publicación de una *Revista Española de Antropología americana*, que viene a ser la continuación de la titulada «Trabajos y Conferencias», habiendo editado hasta ahora, los volúmenes 4, 5 y 6, correspondientes a los años 1969, 1970 y 1971.

Esos centros de investigación han proporcionado la base para la organización y desarrollo no sólo de investigaciones individuales —Tesis de Licenciatura y de Doctorado y trabajos de postgraduados— sino de carácter colectivo e interdisciplinarias, permitiendo así que se estableciese un constante fluir de estudiantes, de los que algunos han continuado posteriormente en la investigación y la enseñanza en la Universidad.

Proyectos de investigación.

Sería imposible mencionar aquí todas las investigaciones individuales realizadas en los mencionados centros, institutos o seminarios: a algunas de ellas aludiremos en las páginas siguientes. Más importante es destacar aquí el papel que han representado, desde varios puntos de vista, los proyectos de investigación de carácter colectivo e interdisciplinario, por cuanto han significado el arranque en una nueva orientación del trabajo de investigación. Mencionaremos, brevemente, algunos de los más importantes.

Durante casi diez años, el doctor Ballesteros, junto con sus colaboradores: Pilar Calvo, Pilar Montero, Teresa Pacheco y Amelia López, desarrollaron en el Seminario de Estudios Americanistas de la Universidad de Madrid, un amplio y minucioso estudio de los *Códices Matritenses* de la «Historia General de las Cosas de la Nueva España», de fray Bernardino de Sahagún (Ballesteros y otros, 1962 y Ballesteros, ed. 1964-a), como tarea previa a un estudio sistemático y profundo de la obra de fray Bernardino, tantas veces editada parcialmente. Ello venía a responder, como dice el propio Ballesteros en la nota preliminar de su libro (Ballesteros, etc., 1964-a, p. xi) a una tradición que enlaza con la semilla sembrada por Walter Lehmann en la época inmediatamente anterior a nuestra guerra civil. En la actualidad este mismo equipo de trabajo desarrolla un estudio sobre los glifos aztecas.

En el Seminario de Antropología Americana de la Universidad de Sevilla, se inició en 1961 un proyecto de investigación colectiva sobre lo que se denominó *Etnohistoria del Norte de México*. Bajo la dirección de José Alcina (1967-a), dio lugar a una serie de estudios parciales, a cargo de cada uno de los colaboradores. Así, Isabel Eguilaz, se ocupó de la región del Nordeste (Eguilaz, 1964, 1965 y 1966); María Asunción Medel estudió la Baja California (Medel, 1965 y 1966); Pilar Sanchiz se refirió en su trabajo a la zona de Sonora y Sinaloa (Sanchiz, 1966); Luisa Vila cubrió con su análisis el área de Texas (Vila, 1964 y 1966) y Alfredo Jiménez estudió la región de Nueva Vizcaya (Jiménez, 1966-b

y 1967-a). Este proyecto, que no llegó a culminar en una obra de conjunto, como estaba proyectado, sirvió, por una parte de entrenamiento en el trabajo etnohistórico, utilizando de manera preferente los materiales inéditos del Archivo General de Indias con una orientación e interpretación exclusivamente antropológicas; por otra parte, desarrolló entre los miembros del equipo un excelente espíritu de cooperación, sirviendo, por último, de estímulo al planteamiento de otros proyectos más ambiciosos.

Durante los años 1963 a 1965, el mismo Seminario de Antropología Americana, organizó y puso en marcha, bajo la dirección de José Alcina, otro proyecto, éste sobre *Etnología de Andalucía Occidental*, con la finalidad principal de estimular el estudio etnológico de la región, y de propiciar un número de experiencias personales en el trabajo de campo. De ese estudio, desarrollado en algunas comunidades que se tomaron como «típicas» de la región, tales como Zahara de los Atunes y Benaocaz (Cádiz), Puebla del Río y Villamanrique de la Condesa (Sevilla) y Gibraleón y Cerro de Andévalo (Huelva), se extrajo una gran cantidad de material, aún inédito, y la posibilidad de que varios de los participantes siguiesen posteriormente en esa línea de interés (Alcina, 1964-c).

Desde 1967 hasta el presente, el que pasó entonces a ser Departamento de Antropología y Etnología de América de la Universidad de Sevilla, bajo la dirección de Alfredo Jiménez, ha venido desarrollando un Proyecto de Investigación Hispano-latinoamericano (Hispanic-Latin American Research Project), en colaboración con el Departamento de Antropología de la Universidad de Pennsylvania, bajo la dirección de Rubén E. Reina y bajo el patrocinio de la American Philosophical Society de Filadelfia y el Instituto de Cultura Hispánica de Madrid. El tema de este proyecto es la *Etnohistoria de Guatemala en el siglo XVI*. Bajo la dirección de ambos profesores, Jiménez y Reina, trabaja un equipo de antropólogos norteamericanos y españoles, entre los que se cuentan los profesores Edward O'Flaherty S. J. (que desarrolla un estudio sobre el «Papel de la Iglesia en la formación de un sistema sociocultural»); Pilar Sanchiz («Análisis de la es-

estructura familiar en Guatemala en el siglo XVI»); Beatriz Suñe («Comentarios etnográficos a una colección de cédulas»), refiriéndose el estudio específico de Rubén E. Reina a «Estratificación social» y el de Alfredo Jiménez a «Estructura de poder y comportamiento político». Este proyecto ha permitido, por otra parte, el intercambio de estudiantes entre ambos países lo que, sin duda, proporcionará excelentes resultados en un futuro próximo.

Desde su incorporación a la Universidad de Barcelona en 1968, el profesor Claudio Esteva, que ya había dirigido varias temporadas de trabajo de campo en la región pirenaica de Bielsa y Gestáin, como prácticas de la mencionada Escuela de Antropología de Madrid, ha ampliado su orientación en un proyecto de investigación sobre la *Cultura Pirenaica*, en sus vertientes catalana, aragonesa y vasca, trabajo en el que colaboran varios miembros del Centro de Etnología Peninsular y profesores de la Universidad de Barcelona, bajo el patrocinio del Consejo Superior de Investigaciones Científicas y la Wenner Gren Foundation for Anthropological Research, de Nueva York.

Entre 1968 y 1971, se ha desarrollado uno de los proyectos de investigación más ambiciosos llevados a cabo hasta el presente en España, en el campo de la antropología americanista, no sólo por su amplitud y medios reunidos, sino por el carácter multidisciplinario que le ha dado forma. Este proyecto ha sido el estudio integral de Chinchero, localidad de la región del Cuzco (Perú), desde el punto de vista de la historia, el arte, la arqueología y la etnología. Bajo el patrocinio de la Dirección General de Relaciones Culturales, del Ministerio de Asuntos Exteriores, a través de su Comité de Cooperación, Estudio y Conservación del Patrimonio artístico y cultural de Hispanoamérica y Filipinas (Ballesteros, 1969-a). La Misión Científica Española que tuvo por director al doctor Ballesteros y por secretario al profesor Rivera, estuvo integrada por cuatro equipos de colaboradores para cada uno de los campos mencionados. En el sector histórico y etnohistórico colaboraron, bajo la dirección de M. Ballesteros, los peruanos Villanueva, Aparicio y María Rostworowski. El campo histórico-artístico estuvo a cargo del doctor Enrique

Marco Dorta, Catedrático de Historia del Arte Hispanoamericano de la Universidad de Madrid. En el campo de la Etnología, bajo la dirección de Claudio Esteva, colaboraron Julián Santos, Jesús Contreras y Juan Frigolé Reixach (Esteva, 1970 y 1971-c). Finalmente, los trabajos de arqueología estuvieron a cargo de José Alcina, y en él colaboraron en una o varias temporadas: E. Pla Ballester, M. Rivera, J. Canterla, Luis J. Ramos, Emma Sánchez Montañés y A. Fresco, siendo colaboradores peruanos el doctor Manuel Chávez Ballón, Alfredo Valencia y varios estudiantes de la Universidad del Cuzco (Alcina, 1969-b, 1970-a, 1970-e, 1971-c; Rivera, 1970 y 1971). En la temporada de 1971 se dio fin a la labor de restauración, a cargo de los arquitectos Vián y Ladrón de Guevara. En la actualidad se procede a la preparación de los estudios definitivos en cada uno de los sectores mencionados.

Por último, hay que señalar el inicio de un nuevo proyecto de investigación en América, el de *Arqueología de Esmeraldas (Ecuador)*, bajo la dirección de José Alcina, y del que se han realizado dos temporadas: una de exploración (1970) a cargo de J. Alcina y M. Rivera, y otra de excavaciones (1971) en la que han intervenido como colaboradores españoles: M. Rivera, L. Ramos, E. Sánchez, M. Gámez y L. Usera, pero en la que colaboraron también varios profesores americanos tales como María Angélica Borrello (del Museo de La Plata), Alvaro Chávez (de la Universidad de Los Andes de Bogotá), Jeannette Sherbondy (de Lima) y Carmen Sevilla (del Museo del Banco Central de Quito). El proyecto incluye estudios básicos de arqueología y complementarios de geología, paleontología, botánica, zoología, etnología y etnohistoria, cuyo desarrollo se proyecta para los años 1972 a 1975 (Alcina, 1971-a, Alcina y Ramos, 1972, Alcina y Rivera, 1971 y Rivera, 1972). Este proyecto se ha visto apoyado por los Ministerios de Asuntos Exteriores y Educación y Ciencia, Instituto de Cultura Hispánica y Consejo Superior de Investigaciones Científicas.

En la actualidad hay otros varios proyectos en elaboración e iniciación, como el que realiza en la región del Madre de Dios (Perú) el profesor Fermín del Pino y otros.

Congresos y reuniones científicas.

Sería prácticamente imposible que hiciésemos en estas páginas un recuento de la participación española en Congresos, simposios y mesas redondas internacionales, en los últimos veinte años. Con ese fin, habría que revisar las actas y memorias del *Congreso Internacional de ciencias Antropológicas y Etnológicas*, el *Congreso Internacional de Ciencias Prehistóricas y Protohistóricas* y un sinnúmero de simposios y reuniones científicas realizados durante las dos décadas que nos interesan. Como seguramente un análisis de ese género no nos ayudaría excesivamente a comprender el fenómeno expansivo que, en términos numéricos al menos, advertimos en las páginas precedentes, limitaremos nuestra compulsión al congreso que tiene una más específica relación con el tema que nos interesa aquí: el *Congreso Internacional de Americanistas*. Si tenemos en cuenta no las personas o instituciones inscritas en las últimas diez sesiones, sino los participantes efectivos, tendríamos una curva como la que se representa en el *cuadro 2*.

TABLA 1

Congreso Internacional de Americanistas

N.º sesión	Año	Lugar	Congres. españoles	
			Asisten.	Inscritos
30	1952	Cambridge	2	5
31	1954	Sao Paulo... ..	2	5
32	1956	Copenhague... ..	2	3
33	1958	San José (Costa Rica).	5	8
34	1960	Viena... ..	9	10
35	1962	México	4	10
36	1964	España	98	114
37	1966	Mar del Plata	5	12
38	1968	Stuttgart... ..	10	13
39	1970	Lima	9	20

Hay que observar, naturalmente, que el alza extraordinaria del «36 Congreso Internacional de Americanistas», co-

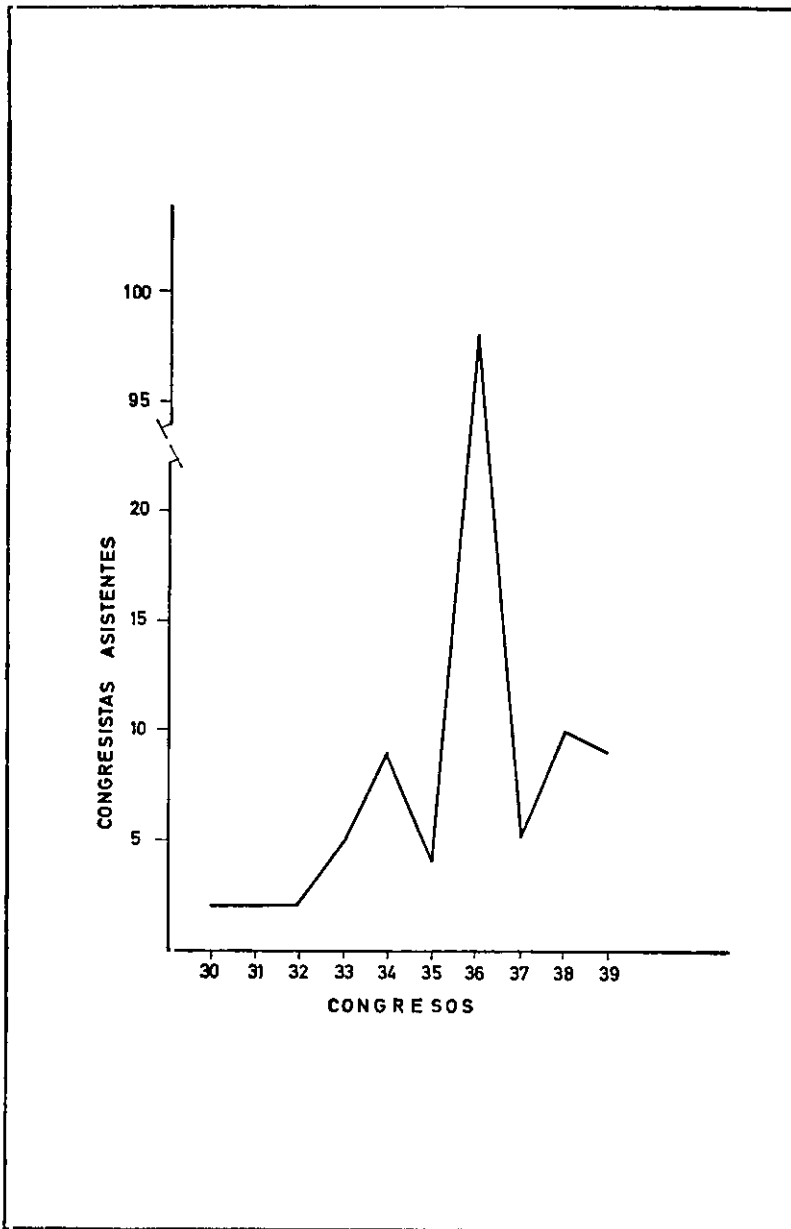
rresponde al hecho de que esa sesión se celebró en España, permitiendo una mayor afluencia de congresistas de nuestro país. Haciendo abstracción de ese Congreso, por no ser significativo, se aprecia, a partir de 1960 un sensible aumento respecto a la década anterior que viene a representar, en promedio, el doble que en el primer período de tiempo considerado. Ese aumento viene a corresponder, numéricamente, con el aumento que hemos apreciado en otros aspectos de la antropología americanista en las páginas precedentes.

En otro orden de cosas, no podemos dejar de destacar el hecho de que ese mismo Congreso, en reconocimiento y aprecio al esfuerzo realizado por los americanistas españoles durante años, decidiese aceptar el ofrecimiento de España para celebrar su sesión número 36 en nuestro país. Como hemos dicho en otro lugar, una parte importante del sensible incremento de los estudios antropológicos americanistas en los últimos años, debe atribuirse a la celebración de este Congreso en España (Actas, 1966; Catálogo, 1964; Homenaje, 1964).

La participación de antropólogos españoles en otros Congresos, como los señalados en primer lugar, o en otras reuniones y simposios, ha sido constante en los últimos años y en algunos casos, organizando reuniones científicas, entre las que habría que citar el simposio sobre «Prehistoric art of the western Mediterranean and the Sahara» (Pericot y Ripoll, 1964), celebrado en Burg Wartenstein; el «Simposio Internacional del Hombre de Cro-Magnon» (Pericot y Beltrán, 1969); o el «Primer Simposio Internacional sobre posibles relaciones trasatlánticas precolombinas» (Pericot y Alcina, 1971), celebrados ambos en las islas Canarias.

Relaciones internacionales.

A lo largo de las dos décadas que nos interesan, los contactos de los antropólogos españoles con centros extranjeros se han ido haciendo más regulares y continuas. La experiencia adquirida por J. Alcina en París y México, de Alfredo Jiménez en Chicago, de Carmelo Lisón y Rogelio Rubio en Oxford, de Salvador Rodríguez Becerra y Rosa Portell en



Cuadro 2

Filadelfia, junto a la incorporación de profesores procedentes de otros países y universidades, como el doctor Claudio Esteva de México y la doctora Johanna Broda de Viena, han proporcionado un variado cuadro de orientaciones y enfoques a la antropología americanista que se realiza hoy en las Universidades de Madrid, Barcelona y Sevilla.

Por otra parte, la asistencia a Congresos y reuniones científicas, así como los trabajos realizados en América en los últimos años, han permitido que la mayor parte de los profesores y numerosos estudiantes hayan tomado contacto con la realidad americana a través de estancias más o menos prolongadas en diversas regiones del continente. Estos contactos han sido particularmente importantes con México, Guatemala, Perú y Ecuador.

Finalmente, las visitas de profesores americanos o europeos, que en los años 50 fueron escasas —Fernando Márquez Miranda, Hermann Trimborn, Udo Oberem y Paul Kirchhoff, entre otros— se intensificaron muy considerablemente en los últimos diez años y con estancias más o menos prolongadas estuvieron en España y explicaron cursos o pronunciaron conferencias: Norman McQuown, Angel Palerm, Osvaldo Menghin, Paul Kirchhoff, Luis E. Valcárcel, Pedro Carrasco, Juan Comas, Miguel León-Portilla, Wigberto Jiménez Moreno, Michael Kenny, Santiago Genovés, Román Piña Chán, John V. Murra, Alberto Ruz Lhuillier y otros muchos.

Todo ello ha permitido que el desarrollo de la Antropología americanista en España en estas dos décadas, se haya situado en una posición de un constante y a veces íntimo contacto con los mejores enfoques y orientaciones de la Antropología actual en el mundo.

Investigaciones etnohistóricas.

Es, sin duda, el campo de la Etnohistoria, aquel en el que los antropólogos americanistas españoles tienen, en la hora presente, más que decir y deben decir más en el futuro. Las razones de ello se han mencionado muchas veces (Ballesteros, 1953 y 1957; Jiménez, 1967-b; Cortés, 1971, etc.). Resúmenes, podrían ser las siguientes: (1) por la larga tradición

americanista española; (2) por la enorme masa documental acumulada en nuestro país; (3) por la más adecuada preparación cultural para explicar e interpretar los fenómenos de aculturación a partir de lo hispano. Una o varias de esas razones han hecho que, en el pasado, los trabajos que, de alguna manera, pueden ser encasillados en el capítulo de la Etnohistoria, no hayan faltado; pero este interés, sin duda, se ha multiplicado en los últimos años.

Uno de los primeros aspectos a tener en cuenta, es el relativo a la edición o reedición de cronistas y fuentes antiguas, narrativas o documentales. Una recopilación prácticamente completa hasta 1963, puede hallarse en la *Bibliografía* preparada con ocasión del «36 Congreso Internacional de Americanistas» (Alcina, 1964-a). De esa labor editora o reeditora hay que destacar en primer lugar la llevada a cabo dentro de la *Biblioteca de Autores Españoles* en su nueva época, bajo la dirección del doctor Ciriaco Pérez Bustamante. En esa colección, entre otras, se han editado las obras de fray José de Acosta (1954), Pedro de Aguado (1950), fray Bartolomé de Las Casas (1957-58), Bernabé Cobo (1956), Martín Fernández de Navarrete (1954-55), Gonzalo Fernández de Oviedo (1959), además de crónicas varias del Perú, Chile y Venezuela (Crónicas, 1960 y 1963 e Historiadores, 1958). Sin duda, representa el esfuerzo editorial más considerable de los realizados en España en los últimos años.

La editorial José Porrúa Turanzas, especialmente en su conocida Colección «Chimalistac», ha hecho, por su parte, numerosas e importantes ediciones de cronistas o materiales documentales relativos a la Nueva España. Cabe señalar, a título de ejemplo, las ediciones de fray Francisco de Ajofrín (1959), Gil González Dávila (1959), fray Luis de Sales (1960), Pedro Sancho (1962), Carlos Sigüenza y Góngora (1960). Además, ha publicado los *Códices Matritenses* de fray Bernardino de Sahagún (Ballesteros, 1964-a) y el texto de las *Expediciones* arqueológicas por México de Guillermo Dupaix (Dupaix, 1969; Alcina, 1964-b, 1965-b y 1970-f).

Aún habría que mencionar la labor editora de fuentes antiguas de instituciones como la *Real Academia de la Historia* (Anglería, 1953-57, y Pérez de Tudela, 1964), *el Institu-*

to Gonzalo Fernández de Oviedo (Calvete, 1950) o la *Escuela de Estudios Hispanoamericanos* de Sevilla. Pero aún así quedarían fuera múltiples ediciones de carácter vario, entre las cuales hay que destacar la del nuevo texto de la Biblioteca Wellington, de fray Martín de Murúa (1962-64), editado y estudiado por Ballesteros (1952, 1953-54 y 1964-b), o la monumental edición de la *Relación de Michoacán*, realizada por la Editorial Aguilar (Relación, 1956) o la iniciada, pero no continuada *Bibliotheca Indiana*, con cuatro volúmenes de Viajes por América (Ballesteros, ed., 1957-62).

El interés por las fuentes antiguas se ha manifestado, sin embargo, de manera muy variada: así, el estudio de algunos cronistas como Antonio de Herrera (Ballesteros, 1970) o fray Juan de Torquemada (Alcina, 1970-b), en función de sus respectivas aportaciones al conocimiento del pasado precolombino de Mesoamérica; o la sistematización bibliográfica para el estudio de los códices indígenas de esa región (Alcina, 1955-c); o bien la publicación de algunos manuscritos antiguos (Alcina, 1960-b) o la relación de una serie de mapas (Ballesteros, 1955) o de papeles de interés arqueológico sobre la misma región (Ballesteros, 1960-a).

Independientemente del interés por las fuentes antiguas, la Etnohistoria se interesa por la interpretación antropológica de los datos históricos que nos proporcionan esas fuentes clásicas o la documentación. En este sentido pueden señalarse varias áreas sobre las que los antropólogos españoles han investigado preferentemente.

Uno de los primeros estudios con este interés y metodología, fue el de Vicenta Cortés Alonso, acerca de los indios del Sureste de los Estados Unidos en el siglo XVIII (Cortés, 1952), investigación aún inédita de la que se han derivado otros trabajos más o menos relacionados (Cortés, 1954 y 1958) para el ámbito americanista, así como la apreciación de esa misma técnica al área hispana, según luego veremos.

La mayor concentración de estudios etnohistóricos se refiere a Mesoamérica o áreas inmediatas. Ya nos hemos referido, en páginas anteriores, al proyecto sobre el Norte de México realizado en la Universidad de Sevilla (Alcina, 1967-a; Eguilaz, 1964, 1965 y 1966; Jiménez, 1966-b y 1967-a;

Medel, 1965 y 1966; Sanchiz, 1966 y Vila, 1964 y 1966), así como otras investigaciones realizadas independientemente de aquel proyecto (Ulloa, 1957 y 1958), pero que se refieren a la misma región.

El autor de este ensayo se ha ocupado de divulgar la literatura indígena del Nuevo Mundo, antes o después del descubrimiento (Alcina, 1957-a), pero de manera especial la poesía mexicana precolombina (Alcina, 1968). Desde otro punto de vista, se han ocupado de diferentes aspectos de la cultura azteca, Claudio Esteva (1961-a y 1962) y Johanna Broda de Casas (1970 y 1971).

Tomando como base el estudio de las Relaciones Geográficas de la Nueva España, Leoncio Cabrero (1960) se ha ocupado especialmente del estudio de la Mixteca (Cabrero, 1961, 1962 y 1964). De otra parte, Cristina Zilbermann y José Alcina se han ocupado de algunos aspectos del calendario y la religiosidad de los Zapotecos de la región de Villa Alta durante el período colonial (Zilbermann, 1966; Alcina, 1966-b, 1970-h, 1971-d y 1972), mientras el padre Carmelo Sáenz de Santa María ha estudiado recientemente un tema relacionado (Sáenz, 1969).

El área de cultura maya, que no había recibido una gran atención anteriormente, ha cobrado mucho interés en los últimos años para los etnohistoriadores españoles. Entre los trabajos más interesantes hay que mencionar los que se refieren a etnohistoria lingüística de Guatemala y El Salvador, de Francisco Solano (1969-a, 1969-b, 1970-a y 1970-b). Pero, sin duda, el proyecto más interesante es el ya mencionado de las Universidades de Pennsylvania y Sevilla, dirigido por Rubén E. Reina y Alfredo Jiménez, no sólo por lo que significa en cuanto al estudio de un área, sino por lo que se refiere al enfoque y método empleados, considerando a la sociedad de Guatemala en el siglo xvi como una sociedad compleja en la que participan etnias y culturas diferentes entre las que la castellana y la indígena son las más importantes.

Habría que citar, por último, algunos estudios relativos a Sudamérica, como los referentes a la región de Tunja (Cortés, 1959, 1960 y 1965), área del Chocó (Gonzalvo, 1958), o el sur de Colombia (Moreno Ruiz, 1971), o los que afectan

a áreas más sureñas, como los de Mojos y Chiquitos (Tormo, 1957) o la región de Salta (Jiménez, 1964).

La aplicación del método etnohistórico a otras áreas no americanas, como hemos señalado en otro lugar (Alcina, 1970-h) confiere a éste método, propiamente el carácter de campo científico y su aplicabilidad abre un panorama inmenso de cara al futuro. Los estudios sobre esclavitud y negros en la península Ibérica o en Canarias a fines de la Edad Media y comienzos de la Moderna, realizados por Vicenta Cortés, constituyen un modelo a seguir en la exploración etnohistórica de España (Cortés, 1955, 1964, 1966 y 1970). El área de Filipinas que, documentalmente, presenta las mismas características de Hispanoamérica, es otro fecundo campo para análisis de este género, como han puesto de manifiesto Pilar Romero de Tejada y Josefina Roma Riu (Roma, 1971).

Como decíamos más arriba, es en el campo de la etnohistoria en el que, pueden los antropólogos españoles hacer unas más amplias y sugestivas aportaciones a la antropología en general y a la antropología americanista en particular.

Investigaciones arqueológicas.

Para enfocar adecuadamente la revisión de las investigaciones españolas en el campo de la arqueología americana, a lo largo de los últimos veinte años, es preciso considerar como un momento muy importante aquel en el que se constituye el Comité de Cooperación, Estudio y Conservación del Patrimonio artístico y cultural de Hispanoamérica y Filipinas, ya que a partir de ese momento, la posibilidad de hacer trabajo de campo en América, se hace realidad y por consiguiente, la arqueología americanista que a partir de entonces se puede planear, es muy distinta de la que se había practicado hasta ese momento. En efecto, antes de esa fecha, la investigación sobre la América prehispánica o bien había sido de tipo etnohistórico, o bien se había reducido al manejo de materiales de segunda mano, en colecciones de Museo.

Este carácter tienen algunos de nuestros primeros trabajos personales, en los que, simplemente, se da noticia de colecciones más o menos amplias, conservadas en España (Alcina,

1951-a, 1954-b), o de alguna pieza aislada (Alcina, 1966-c, Molina, 1966, Ramos, 1970 y 1971). Dentro de esa línea hay que situar las notas publicadas en el «Boletín Americanista» de la Universidad de Barcelona, entre 1959 y 1960 (Amil, 1959-a, 1959-b, 1960; Huera, 1959-a, 1959-b, 1959-c; Panyella, 1959-a, 1959-b y Román, 1959 y 1960) o en otras revistas (Panyella, 1951, 1953; Tormo, 1951).

Un carácter más interpretativo tiene el estudio de algunas colecciones museísticas, como el de la colección de esculturas de Guerrero, del Museo de México (Alcina, 1956-b y 1961), el de la colección de figurillas de Venezuela, del Museo del Hombre de París (Alcina, 1969-70), la de cerámica boliviana del Museo de Prehistoria de Valencia (Canterla, 1969) o el de las figurillas teotihuacanas del Museo «Antonio Ballesteros», de la Universidad de Madrid (Rivera, 1969). Los trabajos más importantes de este tipo de orientación son, sin embargo, los estudios de José Pérez de Barradas acerca de las colecciones del Museo del Oro de Bogotá (Pérez de Barradas, 1954 y 1958).

Dentro del período al que nos estamos refiriendo, el autor de este ensayo ha venido desarrollando un programa de investigaciones —muchas veces de manera harto discontinua— dentro de una línea interpretativa cuyo principal instrumento ha sido el de análisis de procesos de difusión a larga distancia, a nivel de rasgos. La principal hipótesis de trabajo consistía en suponer la vía del Atlántico como posible camino para hallar relaciones entre el Viejo y el Nuevo Mundo en tiempos anteriores a la Era cristiana. Desde la presentación de esta hipótesis en 1951, como comunicación a la *Sociedad de Americanistas de París*, se han publicado varios estudios parciales en relación con la difusión de ciertos rasgos culturales como las «pintaderas» (Alcina, 1952-a, 1954-a, 1955-a, 1955-b, 1956-a y 1958-a); el asa-estribo (Alcina, 1952-b); la vasija con mango-vertedero (Alcina, 1958-b y 1958-c); la figurilla femenina perniabierta (Alcina, 1962); y la trepanación (Palop, 1970). Un resumen de todo lo realizado hasta la fecha (Alcina, 1969) y algunas sugerencias inexploradas (Alcina, 1970-d) provocó indirectamente la celebración de un *Primer Simposio internacional sobre posibles relaciones trasatlán-*

ticas precolombinas (Pericot y Alcina, 1971; Alcina, 1970-g y 1971-b), reunido en Canarias, en diciembre de 1970, en el que se planteó la hipótesis inicial en términos más amplios. La hipótesis que se discute en esos trabajos y en el Simposio de referencia y a la que, por razones obvias no vamos a enjuiciar, se halla dentro de un esquema teórico de carácter historicista.

El hecho al que antes nos hemos referido, de iniciarse a partir de 1968 trabajos de campo en América, al constituirse la Misión Científica Española en Hispanoamérica para desarrollar un proyecto multidisciplinario sobre Chinchero, en Cuzco (Perú), fue especialmente significativo para los estudios de arqueología, ya que a partir de ese momento se pudo desarrollar un programa completo que incluía desde el trabajo de campo, al desarrollo de técnicas de análisis y a la elaboración completa de los datos obtenidos. Aún sin concluir la fase analítica de ese trabajo, y contando únicamente con informes preliminares (Alcina, 1969-b, 1970-a, 1970-e, 1971-c; Rivera, 1970 y 1971) es difícil deducir la importancia de esos estudios. Sí debe hacerse observar que el tema *obligado* de Chinchero no ha permitido un planteamiento teórico adecuado, así como la igualmente pesada obligatoriedad del carácter monumental del yacimiento ha impuesto tareas y problemas no demasiado interesantes. En cualquier caso, ha constituido un buen ensayo y la posibilidad de hacer ciertos planteamientos originales, pese a la obligatoriedad del tema.

De las deficiencias apuntadas en relación con el proyecto Chinchero, se puede deducir la importancia que personalmente concedemos al proyecto de Arqueología de Esmeraldas (Ecuador), cuyo planteamiento teórico hemos señalado preliminarmente (Alcina y Rivera, 1971), haciendo hincapié en el carácter multiinterpretativo —historicista y ecológico cultural— así como en la programación del empleo de técnicas diferentes en cuanto a la obtención de datos primarios (Alcina, 1971-a, 1971-e; Alcina y Ramos, 1972 y Rivera, 1972). En tanto que se puedan desarrollar los trabajos programados en los próximos años, entendemos que este proyecto puede ser muy significativo para el desarrollo de la arqueología americanista española en el futuro.

Investigaciones etnológicas.

Las investigaciones en el campo de la Antropología cultural o Etnología de América, en comparación con las etnohistóricas y arqueológicas, han sido sensiblemente minoritarias, aunque, si tenemos en cuenta el período anterior a 1950, éstas representan un incremento sustancial ya que para aquellas fechas no puede mencionarse ni un solo estudio de este carácter.

Los trabajos de campo en América han sido realizados hasta ahora, principalmente, por Claudio Esteva y Alfredo Jiménez. La larga permanencia del primero en México, le llevó a reunir una gran cantidad de material de primera mano, del cual empezamos ahora a conocer algunas elaboraciones, como la relativa a familia y matrimonio en México (Esteva, 1969-b). El mismo, como participante en el proyecto Chinchero, ha desarrollado en esa localidad un programa de tres temporadas —1969 a 1971— cuyos resultados empiezan ahora a ser publicados (Esteva, 1970 y 1971-c). Alfredo Jiménez desarrolló un amplio trabajo de campo individual en Española (Nuevo México) como labor previa a la presentación de su tesis para la obtención del Master en Antropología de la Universidad de Chicago, trabajo que ha publicado parcialmente después (Jiménez, 1965, 1966-a, 1969-a y 1969-b).

Párrafo aparte merece la atención prestada por la antropología americanista española al problema indigenista. En este sentido, la labor realizada por el Seminario Indigenista creado y sostenido por el doctor Ballesteros, a lo largo de los últimos veinte años, ha sido muy significativa y fecunda y, de alguna manera, los trabajos que mencionaremos a continuación se hallan vinculados a las tareas de ese Seminario. Así, en primer lugar, el libro de Ballesteros y Ulloa (1961) sobre el problema indigenista en conjunto, con el informe actualizado de estas labores en España hasta 1964 (Ballesteros, 1966).

Lo que podríamos denominar indigenismo histórico, ha tenido numerosos cultivadores, de los que, entre otros, y eludiendo la frondosa bibliografía referente al primero de los indigenistas españoles, el padre fray Bartolomé de Las Casas,

tendríamos que citar los referentes al padre Leonardo Gassó (Torres, 1966) o fray José Díaz de la Vega (Alcina, 1957-b); así como el estudio de Elvira Tundidor sobre Huaman Poma de Ayala (Tundidor, 1959-60). Un carácter más integrador, en cuanto que analiza un problema desde sus orígenes hasta nuestros días, es la investigación de Remedios de la Peña sobre la coca y el cocaísmo (Peña, 1956, 1971).

Claudio Esteva ha tratado el tema indígena desde una vertiente actual en diferentes artículos (Esteva, 1957, 1961-b y 1961-c), haciendo especial hincapié en el problema del mestizaje biológico y sociocultural en un amplio estudio (Esteva, 1964) que cerraba un número especial de la *Revista de Indias*, dedicado al Mestizaje, con ocasión del «36 Congreso Internacional de Americanistas» de 1964. A este problema ha dedicado también varios estudios Isidoro Moreno, tomando como base el análisis de los famosos «cuadros del mestizaje» (Moreno Navarro, 1967 y 1969-b).

El problema de la Etnología en España, al que nos hemos referido al principio y su reinstauración como materia académica en la Universidad española está muy ligado al desarrollo de la antropología americanista, razón por la cual, haremos aquí una breve referencia a los trabajos más estrechamente relacionados con personas o instituciones de carácter americanista. En un período de tiempo relativamente breve —de 1963 a 1966— se desarrolla la primera fase del proyecto de investigación sobre «Andalucía Occidental» por parte del equipo del Seminario de Antropología Americana de la Universidad de Sevilla; Claudio Esteva funda la Escuela de Antropología de Madrid e inicia el trabajo de campo en la región pirenaica y Carmelo Lisón, individualmente, concluye su estudio sobre Belmonte de los Caballeros e inicia su investigación sobre Galicia. A partir de esos tres focos se encadenan una serie de estudios que tienen por objeto la realidad española, independientemente de la formulación teórica, que puede tener a la vista, más o menos directamente, a América.

En el primero de los focos mencionados, el sevillano, hay que mencionar de manera especial las tesis doctorales de Gerald G. Guidera (1967) y de Isidoro Moreno (1972), la

primera de las cuales se refiere a un cortijo de reses bravas y la segunda a la estructura social de un pueblo del Aljarafe. En la misma línea hay que mencionar el estudio de Salvador Rodríguez Becerra (1969) sobre la vivienda en el Aljarafe. La dedicación de estos últimos a los estudios de Antropología social en el área andaluza (Moreno Navarro, 1970 y 1971) hacen cobrar grandes esperanzas acerca del desarrollo de este tipo de investigaciones en esa región.

Por su parte, algunos de los trabajos realizados bajo la dirección de Claudio Esteva en la región de Gistáin y Bielsa, en los pirineos aragoneses, se presentaron como comunicaciones ante el «I Congreso Nacional de Artes y Costumbres Populares» (Moreno Navarro, 1969-a, Romero, 1969 y Santos, 1969), dando noticia no sólo de esas actividades, sino abriendo brecha en ese particular escenario, con estudios de una alta calidad.

Finalmente, Carmelo Lisón, tras la publicación de su primer trabajo sobre Belmonte de los Caballeros (Lisón, 1966) ha presentado varios avances sobre su investigación regional acerca de Galicia (Lisón, 1969-a, 1969-b y 1971-a), editando recientemente de su estudio en conjunto (Lisón, 1971-c).

También en el campo de la Etnología hay que mencionar, por último, algunos estudios que no se refieren ni a América ni a España. Así, el de Pilar Romero de Tejada (1970) sobre una colección de «anitos» de Filipinas, del Museo Nacional de Etnología, o los de Esteva (1971-a) o Palau Martí (1966 y 1971) sobre temas africanos.

Investigaciones lingüísticas y de Antropología física.

La incorporación de la Lingüística y la Antropología física muy recientemente a los problemas académicos de matiz estrictamente americanista, no ha permitido ciertamente un desarrollo muy abundante de ambos campos dentro del marco de nuestro interés actual.

En la Lingüística, hay que señalar la incorporación personal al campo americanista de Antonio Tovar y Manuel Alvar. El primero, a partir de la publicación de su *Catálogo de*

las lenguas de América del Sur (Tovar, 1961), ha hecho varias contribuciones concretas sobre lenguas, generalmente situadas en el área del Gran Chaco (Tovar, 1964, 1966-a y 1966-b).

En cuanto a la Antropología física y su aportación al americanismo, cabe esperar que, a partir de los contactos entre el profesor Pons, en Madrid, y Arturo Valls, en Barcelona, con los respectivos centros de investigación en el campo de la Antropología americanista, se promoverán estudios, como el que actualmente realiza el profesor Tito Varela, sobre los restos óseos hallados en Chinchero, por el equipo arqueológico de la Misión Científica Española.

Los lineamientos teóricos.

Como pez que muerde su cola, nuestro ensayo vuelve de nuevo al planteamiento crítico que hacíamos al principio. Ahora que hemos examinado, aunque muy sucintamente, lo que ha sucedido durante las dos últimas décadas en el campo de la antropología americanista en España, podemos preguntarnos con suficiencia, cuáles han sido los logros y cuáles los defectos. Ello, quizás, pueda ayudarnos a planear nuestro futuro como grupo profesional, nuestro quehacer en el campo de la investigación y las necesidades de los futuros estudiantes para obtener la más adecuada preparación.

A lo largo de las páginas anteriores, no hemos mencionado obras de tipo general: no han faltado, ciertamente, en estos veinte años. Quizás la más importante y fecunda ha sido la *América Indígena* de Luis Pericot, que habiendo sido publicada originalmente en 1936, se ha enriquecido y puesto al día en su segunda edición (Pericot, 1962), cubriendo el campo de la prehistoria, los orígenes americanos, la lingüística y la antropología de los pueblos primitivos de América. La Antropología americanista española debe al doctor Pericot, que ha estado siempre muy cerca de ella, muchos de sus logros a lo largo de más de cuarenta años. El campo de la arqueología americana ha sido cubierto por otro libro de extensión considerable, del autor de este ensayo (Alcina,

1965-a). La mayor parte de las restantes obras, son síntesis de la historia precolombina de América, de extensión variable y aún muchas de ellas inéditas. Así, la de Manuel Ballesteros (1957-b) para la *Historia Social y Económica de España e Hispanoamérica*, de Vicens Vives; la de Luis Pericot (1959) para la *Enciclopedia Labor*; la de José Alcina y Alfredo Jiménez para la *Historia del Mundo en la Edad Media*, de Sopena (1967) o la de José Alcina, para la *Historia Sociocultural de América*, de Aguilar (1969-c), y cuyo esquema se publicó como ensayo (Alcina, 1966-a). Dentro de ese mismo orden de cosas habría que citar algunos libros de carácter bibliográfico (Alcina, 1960-a) o que se refieren a un período histórico (Delgado, 1960) o a un tema (Alvarez, 1955, Alcina, 1970-c).

Lo que más llama la atención desde el primer momento, y sobre la base de una presentación de obras de tipo general, como las que anteceden, es el hecho de que, a lo largo de los veinte años a los que nos referimos y después de haber citado más de dos centenares de libros y artículos, son escasísimos los trabajos de tipo teórico o metodológico, o los que tratan de hacer cualquier tipo de interpretación que no sea de tipo historicista. Es cierto, sin embargo, que hay algunos cortos ensayos en ese sentido. Dentro de una orientación historicista habría que señalar, en primer lugar, los ensayos de Ballesteros (1954), interpretando la historia del Nuevo Mundo como un fenómeno de «aculturación» o el de Alcina (1966-a), considerándola como un *proceso* independiente.

Los últimos años, no obstante, parecen marcar una nueva orientación y un nuevo interés, el cual, muchas veces no se ha visto plasmado en artículos o libros, pero que hace pensar que muy en breve cristalizará en obras de ese género. En el campo de la *Arqueología* habría que señalar los ensayos de Esteva (1959) y Alcina (1969-d), así como los dos seminarios sobre «Arqueología y cooperación científica» organizados por la Universidad de Madrid, en los que se ha insistido en los nuevos enfoques teóricos, metodológicos y técnicos de la disciplina. En lo relativo a Etnohistoria, campo acerca del cual poseemos buen número de estudios y monografías, según hemos visto más arriba, hay que señalar que tras el trabajo

de Alfredo Jiménez (1967-b), ha habido un mayor interés por las cuestiones teóricas y metodológicas (Alcina, 1970-h y Cortés, 1971), habiéndose celebrado también en la Universidad de Madrid una primera *Mesa Redonda sobre Etnohistoria*, de carácter muy informal, en enero de 1971, de la que esperamos surja un planteamiento nuevo, más amplio y más preciso del método en cuestión.

Por último, aspectos teóricos en torno a la Antropología sociocultural, han sido tratados recientemente por Claudio Esteva y Carmelo Lisón: tales, las relativas a función y funcionalismo (Esteva, 1964-b, 1965), cultura y personalidad (Esteva, 1963) etnopsicología (Esteva, 1967); ecología y cultura (Lisón, 1969-b), y estructuralismo (Esteva, 1969-c y Lisón, 1970), y varios Seminarios organizados en las universidades de Madrid y Sevilla, responden a este tipo de planteamientos.

Conclusión.

Si tuviésemos que establecer un juicio de conjunto sobre el pasado de la antropología americanista en España, de manera breve y quizás poco matizada, señalando defectos y logros, diríamos que: pese a la general incomprensión por la problemática, los fines y objetivos de la Antropología, por parte de la Universidad y las instituciones para-universitarias, e incluso, por parte de la sociedad entera, los antropólogos españoles, que han tenido que batallar muy duramente a lo largo de estos veinte años, han logrado expandir y mejorar el campo de su interés hasta límites considerables; que, si lo conseguido en orden a un aumento en el número de materias impartidas en la Universidad, número de estudiantes, preparación de los mismos, mayores oportunidades para investigar, inversiones en proyectos de investigación de mayor alcance, etc., es muy importante, sobre todo si lo comparamos con la «virginidad» del terreno etnológico-arqueológico antes de nuestra guerra civil, o en la década de los 40, no es, por desgracia, todavía lo suficientemente amplio como para que pueda ser comparable con el esfuerzo y los gastos realizados por otros países cultos; que si es cierto que la antropología

americanista española ha progresado en los últimos veinte años en un orden numérico absoluto en cuanto a trabajos originales, no es menos cierto que ha habido una gran falta de interés por problemas de tipo teórico y metodológico que orientasen esos estudios específicos, aunque en este sentido, hay que advertir también que en los últimos años parece romperse esta atonía general.

Por todo ello, si quisiéramos ser justos en todos los sentidos, tendríamos que tomar como nuestras las palabras de Alfredo Jiménez al decir que «algunas realizaciones y proyectos de la hora presente, permiten augurar un próspero futuro a la antropología en España y su directa aplicación al campo americanista» (Jiménez, 1967-b, p. 81).

BIBLIOGRAFIA

SIGLAS:

- An. Est. Atl. = «Anuario de Estudios Atlánticos». Madrid.
 B.AA.EE. = Biblioteca de Autores Españoles. Ed. Atlas. Madrid.
 Bol. Amer. = «Boletín Americanista». Barcelona.
 CIA = Congreso Internacional de Americanistas.
 PSAA = Publicaciones del Seminario de Antropología americana. Sevilla.
 REAA. = «Revista Española de Antropología americana». Madrid.
 Rev. Ind. = «Revista de Indias». Madrid.
 Rev. Univ. Mad. = «Revista de la Universidad de Madrid».
 Trab. y Conf. = «Trabajos y Conferencias». Madrid.

Acosta, Fray José de.

- 954 *Obras*. Est. prelim. del padre Francisco Mateos. BAA.EE., vol. 73. Madrid.

Actas.

- 1966 — y *Memorias del XXXVI Congreso Internacional de Americanistas*. España. 1964. Cuatro vols. Sevilla.

Aguado, Pedro de.

- 1950 *Historia de Venezuela*. Atlas. Dos vols. Madrid.

Ajofrín, Fray Francisco de.

- 1958 *Breve descripción de las Californias*. José Porrúa Turanzas. Madrid.

Alcina Franch, José.

- 1951-a Una colección de cerámica preincaica. *Antropología y Etnología*. 3: pp. 522-30. Madrid.
 1951-b Una nota acerca de la escritura mochica con pallares. *Rev. Ind.* 11: pp. 267-71.

- 1951-c Nueva cronología de la América primitiva. *Rev. Ind.* 11: pp. 733-49.
- 1952-a Distribución geográfica de las *pintaderas* en América. *Archivo de Prehistoria Levantina*. 3: pp. 241-55. Valencia.
- 1952-b Acerca de una colección de objetos del Ucayali (Perú). *Rev. Ind.* 12: pp. 307-20.
- 1952-c El asa-estribo en la cerámica americana. *Rev. Ind.* 12: pp. 745-60.
- 1953-a Sonajas rituales en la cerámica mexicana. *Rev. Ind.* 13: pp. 527-38.
- 1953-b Distribución del vaso trípode en el mundo. *Trab. y Conf.* 1: pp. 83-100.
- 1954-a Diffusion of pottery stamps. *30 CIA*: p. 248. London
- 1954-b Una colección de cerámica preincaica en San Sebastián. *Rev. Ind.* 14: pp. 523-26.
- 1955-a El Neolítico americano y su problemática. *31 CIA*. 2: pp. 871-82. Sao Paulo.
- 1955-b Hipótesis acerca de la difusión mundial de las «*pintaderas*». *Trab. y Conf.* 1: pp. 217-23.
- 1955-c Fuentes indígenas de México. Ensayo de sistematización bibliográfica. *Rev. Ind.* 15: pp. 421-521.
- 1956-a Las *pintaderas* de Canarias y sus posibles relaciones. *An. Est. Atl.* 2: pp. 77-107.
- 1956-b La escultura de Guerrero (México). *Actas del IV Congreso Int. de Ciencias Prehist. y Protohist.*: pp. 91-94. Zaragoza.
- 1957-a *Floresta Literaria de la América Indígena*. Madrid.
- 1957-b El indigenismo de Fray José Díaz de la Vega. *América Indígena*, 17: pp. 271-281. México.
- 1957-c Precisiones en torno a la Antropología cultural. *Arbor*. 138: pp. 171-79. Madrid.
- 1957-d Mexican mythology in ceramic stamps. *Anthropology and Survival*. 2: pp. 5-20. La Haya.
- 1958-a Las «*pintaderas*» mexicanas y sus relaciones. Inst. Gonzalo Fernández de Oviedo. Madrid.
- 1958-b El vaso con mango vertedero. *Miscellanea Paul Rivet*. 1: pp. 9-16. México.
- 1958-c El vaso con mango vertedero en el Viejo Mundo y en América. *An. Est. Atl.* 4: pp. 169-191.
- 1960-a *Bibliografía básica de arqueología americana*. PSAA: 1.
- 1960-b El manuscrito azteca del Museo del Ejército. *Estudios de Cultura Nahuatl*. 2: pp. 27-30. México.
- 1961 Pequeñas esculturas antropomorfas de Guerrero, México. *Rev. Ind.* 21: pp. 295-350.
- 1962 La figura femenina perniabierta en el Viejo Mundo y en América. *An. Est. Atl.* 8: pp. 127-143.
- 1964-a *Bibliografía americanista española. 1935-1963*. Comité Organizador del 36 CIA. Sevilla.
- 1964-b Un nuevo manuscrito de los Viajes de Dupaix. *35 CIA*. 3: pp. 415-420. México.
- 1964-c *Memoria acerca del trabajo de investigación sobre «Etnología de Andalucía Occidental»*. [manuscrito]. Sevilla.
- 1965-a *Manual de Arqueología americana*. Madrid.

- 1965-b Los viajes de exploración arqueológica por México de Guillermo Dupaix. *Anuario de Estudios Americanos*. 22: pp. 889-917. Sevilla.
- 1966-a La historia indígena de América como un proceso. *Anuario de Estudios Americanos*. 23: pp. 445-471. Sevilla.
- 1966-b Calendarios zapotecos prehispánicos según documentos de los siglos XVI y XVII. *Estudios de Cultura Nahuatl*. 6: pp. 119-133. México.
- 1966-c Un monolito de Tiahuanaco en Valencia. *Archivo de Prehistoria Levantina*. 11: pp. 249-253. Valencia.
- 1967-a Etnohistoria del Norte de México: un proyecto en marcha. *Runa*. 10: pp. 98-122. Buenos Aires.
- 1968 *Poesía americana precolombina*. Madrid.
- 1969-a Origen trasatlántico de la cultura indígena de América. *REAA*. 4: pp. 9-64.
- 1969-b Excavaciones en Chinchero (Perú): informe preliminar. 38 *CIA*. 1: pp. 421-28. München.
- 1969-c *Historia primitiva de América*. Vol. 1 de «Historia socio-cultural de América» [en colaboración con Guillermo Céspedes] Aguilar [en prensa].
- 1969-d Historia, arqueología y antropología. *Homenaje al Profesor Carriazo* [en prensa]. Sevilla.
- 1969-70 La plástica indígena de Venezuela en una colección del Museo del Hombre de París. *Ampurias*. Vol. 31-32: pp. 1-53. Barcelona.
- 1970-a Excavaciones en Chinchero (Cuzco). Temporadas 1968 y 1969. *REAA*. 5: pp. 99-121.
- 1970-b Fray Juan de Torquemada: 1564?-1624. *Rev. Ind.* 29: pp. 31-50.
- 1970-c La producción y el uso de metales en la América precolombina. *La Minería Hispana e Iberoamericana*. 1: pp. 307-331. León.
- 1970-d Relaciones de Canarias y América en la Prehistoria. *Atmogaren*. Vol. 2 [en prensa]. Hallein (Austria).
- 1970-e El sistema urbanístico de Chinchero. 39 *CIA*. [en prensa]. Lima.
- 1970-f La arqueología maya a la luz de los viajes de Guillermo Dupaix. *Homenaje a Fernando de Armas Medina* [en prensa]. Sevilla.
- 1970-g El «Formativo» americano a la luz de los posibles influjos recibidos por el Atlántico. *I Simposio Internacional sobre posibles relaciones trasatlánticas precolombinas* [en prensa]. Madrid.
- 1970-h Los Zapotecos en el siglo XVII: problemas de teoría y método etnohistóricos. *Estudios Novohispanos* [en prensa]. Valladolid.
- 1971-a Esmeraldas: clave de la arqueología de Suramérica. *Mundo Hispánico*. 279: pp. 50-52. Madrid.
- 1971-b El Atlántico y América antes de Colón. *Cuadernos Hispano-americanos*, núm. 256: 22 págs. Madrid.
- 1971-c Chinchero: urbanismo y ruralismo. *Archaeologia* [en prensa]. París.
- 1971-d Calendario y religión entre los zapotecos serranos durante el siglo XVII. *Homenaje al Dr. Paul Kirchhoff* [en prensa]. México.
- 1971-e La vasija trípode como rasgo diagnóstico para la determinación de influencias mesoamericanas en el área andina. *I Simposio de correlaciones antropológicas andino-mesoamericanas* [en prensa]. Guayaquil

- 1972 Los dioses del Panteón zapoteco. *Anales de Antropología*. 9: México.
- Alcina, José y Alfredo Jiménez.
1967 Historia de América Prehispánica. En *Historia del Mundo en la Edad Media*. Vol. 4. Sopena. Barcelona [en prensa].
- Alcina, José y Luis J. Ramos.
1972 Excavaciones en Balao, Esmeraldas (Ecuador): un avance de interpretación. *Actas del XII Congreso Nacional de Arqueología de Jaén* (Octubre, 1971). Zaragoza.
- Alcina, José y Miguel Rivera.
1971 Exploraciones arqueológicas en la costa de Esmeraldas, Ecuador. *REAA*. 6: pp. 125-142.
- Alvarez de Miranda, Angel.
1955 Caracteres de las religiones de Méjico y Centroamérica. *Cuadernos Hispanoamericanos*. 65: pp. 167-184. Madrid.
- Amil de Panyella, Zeferina.
1959-a Una terracota Jipi Japa (Ecuador) en el Museo Etnológico de Barcelona. *Bol. Amer.* 1: pp. 69-70.
1959-b Depiladores de oro Chimú en el Museo Etnológico de Barcelona. *Bol. Amer.* 1: pp. 147-149.
1960 Terracotas del Ecuador. *Ibérica*. 32 (432): pp. 180-184. Barcelona.
- Anglería, Pedro Mártir de.
1953-57 *Epistolario*. Colección de Documentos Inéditos para la Historia de España. Vols. IX a XII. Cuatro vols. Madrid.
- Ballesteros Gaibrois, Manuel*.
1933 El problema del americanismo en España. *Anales de la Universidad de Madrid*. Letras. 2: pp. 232 y ss. Madrid.
1949 La moderna ciencia americanista española (1938-1950). *Rev. Ind.* 9: pp. 5-21.
1952 La Historia General del Perú del mercedario Fray Martín de Murúa. *30 CIA*. pp. 239-242. London.
1953 El problema del americanismo en España. *Rev. Univ. Mad.* 2 (7): pp. 333-346.
1953-54 La Crónica de Murúa y la crítica del Inkario. *Runa*. 6: pp. 97-117. Buenos Aires.
1954 El trasplante cultural de Europa a América. *Trab. y Conf.* 1: pp. 115-126.
1955 Manuscritos hispano-indígenas (Mapas mejicanos). *31 CIA* 2: pp. 1099-1108. Sao Paulo.
1956 Protohistoria peruana: La Capaccuna según Murúa. *IV Congr. Intern. de Ciencias Prehist. y Protohist.* pp. 85-89. Zaragoza.
1957-a Perspectivas del investigador español ante la etnología americana. *Rev. Univ. Mad.* 6 (21): pp. 5-24.
1957-b Historia precolombina de América. En *Historia Social y Económica de España e Hispanoamérica*. Vol. 1. Barcelona.
1957-62 *Bibliotheca Indiana. Libros y fuentes sobre América y Filipinas. Viajes y viajeros*. Cuatro vols. Aguilar. Madrid.
1960-a *Nuevas noticias sobre Palenque en un manuscrito del siglo*

* Véase también la *Bibliografía* del Dr. Ballesteros que se publica en este mismo volumen de homenaje.

- XVIII. Cuadernos del Instituto de Historia. Serie Antropológica. n: 11. México.
- 1960-b Spanische archäologische forschungen in Amerika im 18 Jahrhundert. *Tribus*. 9: pp. 185-190. Stuttgart.
- 1964-a *Códices Matritenses de la Historia General de las Cosas de la Nueva España de Fr. Bernardino de Sahagún*. Colecc. Chimalistac. Vols. 19 y 20. Ed. José Porrúa. Madrid.
- 1964-b La guerra incaica según una fuente española. *Homenaje a Fernando Márquez Miranda*: pp. 83-104. Madrid.
- 1966-a Los estudios y la investigación indigenista en España. 36 *CIA*. 3: pp. 547-553. Sevilla.
- 1966-b Cerámica antigua del Perú. *Cuadernos Hispanoamericanos*. 198. Madrid.
- 1969-a Trabajos científicos en Chinchero (Perú): informe preliminar. 38 *CIA*. 1: pp. 407-419. München.
- 1969-b Sommersitze der Inkas in Chinchero (Perú) entdeckt? *Umschau in Wissenschaft und Technik*. Heft 21. Frankfurt/Main.
- 1970 Valor informativo de la Historia de Antonio de Herrera para la historia primitiva mesoamericana. *Rev. Ind.* 29: pp. 79-106.
- Ballesteros, M.; P. Calvo; P. Montero; T. Pacheco y A. López.
- 1962 Los manuscritos matritenses de Sahagún. 34 *CIA*. pp. 226-243. Viena.
- Ballesteros, M. y Julia Ulloa.
- 1961 *Indigenismo americano*. Instituto de Cultura Hispánica. Madrid.
- Broda de Casas, Johanna.
- 1970 Tlacaxipeualiztli: a reconstruction of an aztec calendar festival from 16th century sources. *REAA*. 5: pp. 197-273.
- 1971 Las fiestas aztecas de los dioses de la lluvia. Una reconstrucción según las fuentes del siglo XVI. *REAA*. 6: pp. 245-327.
- Cabrero Fernández, Leoncio.
- 1960 *Historia de las Relaciones Geográficas de Indias. Nueva España. Siglo XVI*. [manuscrito inédito]. Tesis doctoral. Madrid.
- 1961 La flora y la fauna de la región Mixteca a través de las relaciones geográficas de Indias. *VI Congr. Intern. de Scienc. Anthropol. et Ethnol.* 2 (2): pp. 15-19. París.
- 1962 La economía básica de los indios de la región mixteca a través de las Relaciones Geográficas. 34 *CIA*. pp. 688-694. Viena.
- 1964 Descripción física de la Mixteca en las relaciones geográficas del siglo XVI. *Homenaje a Fernando Márquez Miranda*. pp. 129-137. Madrid.
- Calvete de la Estrella, Juan.
- 1950 *De Rebus Iudicis*. Inst. Gonzalo Fernández de Oviedo. Madrid.
- Canterla, Juan Francisco.
- 1969 La colección de cerámica Mollo del Museo de Prehistoria de Valencia. *REAA*. 4: pp. 65-92.
- Casas, Fray Bartolomé de Las.
- 1957-58 *Obras escogidas*. Estudio, prólogo y ed. de J. Pérez de Tudela. B.A.A.EE. Vols. 95-96, 105-106 y 110. Madrid.
- Catálogo.
- 1964 — de la Colección Vela de Prehistoria americana. Servicio de Investigación Prehistórica. Valencia.

- Cavestany Bastida, Almudena.
1966 Contribución a la bibliografía de las lenguas aymara y quichua. *36 CIA*. 3: pp. 563-572. Sevilla.
- Cobo, Bernabé.
1956 *Historia del Nuevo Mundo*. B.AA.EE. 91 y 92. Madrid.
- Cortés Alonso, Vicenta.
1952 *Historia de los indios del sureste de los Estados Unidos durante la segunda mitad del siglo XVIII*. [manuscrito inédito]. Tesis doctoral. Tres vols. Madrid.
1954 Noticias sobre las tribus de las costas de Tejas durante el siglo XVIII. *Trab. y Conf.* 1: pp. 133-140.
1955 La conquista de las islas Canarias a través de las ventas de esclavos en Valencia. *An. Est. Atl.* 1: pp. 479-547. Madrid.
1958 Los indios caribes en el siglo XVI. *32 CIA*. pp. 726-731. Copenhague.
1959 Objetos votivos de la provincia de Tunja, Colombia. *33 CIA*. 2: pp. 398-402. San José de Costa Rica.
1960 Visita de los santuarios indígenas de Boyacá en 1577. *Rev. Colombiana de Antropología*. 9: pp. 199-273. Bogotá.
1964 *La esclavitud en Valencia durante el reinado de los Reyes Católicos*. Publicaciones del Archivo Municipal. Valencia.
1965 Tunja y sus vecinos. *Rev. Ind.* núms. 99-100: pp. 155-210. Madrid.
1966 La población negra de Palos de la Frontera. 1568-1579. *36 CIA*. 3: pp. 609-618. Sevilla.
1970 Los cautivos canarios. *Homenaje a Serra Rafols*. 1: pp. 137-143. La Laguna.
1971 La Antropología de América y los archivos. *REAA*. 6: pp. 149-177.
- Crónicas.
1960 — *del reino de Chile*. Estudio preliminar y ed. de Francisco Esteve Barba. B.AA.EE. 131. Madrid.
1963 — *del Perú*. Estudio preliminar y ed. de Juan Pérez de Tudela. B.AA.EE. Vols. 164-166. Tres vols. Madrid.
- Delgado, Jaime.
1960 El horizonte formativo en las culturas amerindias. *Bol. Amer.* 2: pp. 5-48.
- Dupaix, Guillermo.
1969 *Expediciones acerca de los antiguos monumentos de la Nueva España: 1805-1808*. Ed. introd. transc. y notas de J. Alcina. Ed. José Porrúa, Dos vols. Madrid.
- Eguilaz, Isabel.
1964 Nuevos datos sobre los Olives. *Homenaje a Fernando Márquez Miranda*. pp. 153-158. Madrid.
1965 *Los indios del Nordeste de México en el siglo XVIII*. PSAA. 7: Sevilla.
1966 Los indios del Nordeste de México en el siglo XVIII: áreas de población y áreas culturales, *36 CIA*. 2: pp. 177-194. Sevilla.
- Esteva Fabregat, Claudio.
1957-a El indio como problema. *Revista de Estudios Políticos*. 95: pp. 211-239. Madrid.
1957-b Teoría y métodos de la Antropología social. *Actas del XVII Congr. Intern. de Sociología*. 1: pp. 69-105. Beyrouth.

- 1959 Sobre el método de la Arqueología. *Rev. Ind.* 19. pp. 89-106.
- 1961-a El carácter nacional azteca y la educación juvenil. *Rev. Ind.* 21: pp. 225-254.
- 1961-b El indigenismo en la política hispanoamericana. *Rev. de Política Internacional.* 56/57: pp. 49-63. Madrid.
- 1961-c Estructura étnica y social de Iberoamérica. *X Reunión Internacional del CEDI.* Madrid.
- 1961-d Cultura, sociedad y salud mental. *Rev. Univ. Mad.* 10 (37): pp. 287-332.
- 1962 Rituales de nacimiento entre los aztecas de México-Tenochtitlan. *34 CIA.* pp. 678-687. Viena.
- 1963 Cultura y personalidad. *Rev. de Psicología general y aplicada.* 18: pp. 163-224. Madrid.
- 1964-a Aculturación y mestizaje en Iberoamérica. Algunos problemas metodológicos. *Rev. Ind.* 24: pp. 445-472.
- 1964-b El método funcionalista en el estudio de la aculturación. *VI Congr. Intern. de Scienc. Anthropol. et Ethnol.* 2: pp. 583-587. París.
- 1965 *Función y funcionalismo en las ciencias sociales.* Instituto Balmes de Sociología. Madrid.
- 1967 La Etnopsicología y el estudio de valores. *Rev. de Psicología general y aplicada.* 86/87: pp. 107-141. Madrid.
- 1969-a La Etnología española y sus problemas. *Etnología y Tradiciones populares.* pp. 1-40. Zaragoza.
- 1969-b Familia y matrimonio en México. El patrón cultural. *Rev. Ind.* 29: pp. 173-278.
- 1969-c Sobre el método y los problemas de la antropología estructural. Barcelona.
- 1970 Un mercado en Chinchero. Cuzco. *39 CIA: Problemas étnicos de la sociedad contemporánea* (Anuario Indigenista, vol. 30), pp. 213-254. México.
- 1971-a Algunos caracteres del sistema de propiedad «fang». *Ethnica.* 1: pp. 29-59. Barcelona.
- 1971-b Actividades antropológicas en Barcelona. *REAA.* 6: pp. 471-76.
- 1971-c El papel de la «coca» en Chinchero, Cuzco. *Homenaje a Barandiarán* [en prensa].
- Fernández de Navarrete, Martín.
1954-55 *Obras.* Ed. y estudio preliminar de C. Seco. B.A.A.EE. Vols. 75-77. Madrid.
- Fernández de Oviedo, Gonzalo.
1959 *Historia general y natural de las Indias.* Estudio preliminar y ed. de Juan Pérez de Tudela. B.A.A.EE. Vols. 117-121. Madrid.
- Gimeno Gómez, Ana.
1966 La aculturación y el problema del idioma en los siglos XVI y XVII. *36 CIA.* 3: pp. 303-317. Sevilla.
- Giráldez Pérez-Hickmann, María Rosa.
1966 Consecuencias de tipo militar de la aplicación de la política indigenista en el Perú a finales del siglo XVI. *36 CIA.* 3: pp. 581-584. Sevilla.
- González Dávila, Gil.
1959 *Teatro eclesidástico en la primitiva Iglesia de la Nueva España*

- en las Indias Occidentales*. Colecc. Chimalistac. Vols. 3 y 4. Madrid.
- Gonzalvo Aizpuru, María Pilar.
1958 Historia de los indios Chocó. *Trab. y Conf.* 2: pp. 120-141.
- Guidera, Gerald G.
1967 *Implicaciones socio-antropológicas del toro de lidia en la Baja Andalucía: «Fontanillas», estudio de un cortijo*. [manuscrito inédito]. Tesis doctoral. Sevilla.
- Hernández Sánchez-Barba, Mario.
1954 Conceptuación social del indio en el siglo XVIII. *Trab. y Conf.* 1: pp. 171-183.
- Historiadores .
1958 — *de Indias: Venezuela*. Estudio prelim. y ed. de G. Morón. B.AA.EE. Vol. 107. Madrid.
- Homenaje.
1964 — *a Fernando Márquez Miranda*. Seminario de Estudios Americanistas y Seminario de Antropología Americana. Univ. de Madrid y Sevilla. Madrid.
- Huera, Carmen.
1959-a La cerámica nazca en el Museo Etnológico de Barcelona. *Bol. Amer.* 1: pp. 71-72. Barcelona.
1959-b Un vaso maya del Museo Etnológico de Barcelona. *Bol. Amer.* 1: pp. 143-146.
1959-c Un ejemplar de cerámica de Recuay del Museo Etnológico. *Bol. Amer.* 1: pp. 231-32.
- Jiménez Núñez, Alfredo.
1962 *Mitos de creación en Sudamérica*. PSAA. 3: Sevilla.
1964 Monumentos prehispánicos de Salta, Argentina, en una relación del siglo XVIII, *Homenaje a Fernando Márquez Miranda*. pp. 215-220. Madrid.
1965 *The Hispanos of Northcentral New Mexico. A study in assimilation* [manuscrito inédito]. Tesis de Master. Chicago.
1966-a La cultura española en el norte de Nuevo México. *Anales de la Universidad Hispalense*. 26: pp. 13-31. Sevilla.
1966-b *Los indios de la Nueva Vizcaya. Estudio de un proceso de contacto cultural* [manuscrito inédito]. Tesis doctoral. Sevilla.
1967-a Etnohistoria de la Nueva Vizcaya. *Anales de la Universidad Hispalense*. 27: pp. 37-91 Sevilla.
1967-b La Antropología y la Historia de América. *Rev. Ind.* 27: pp. 59-87.
1969-a El cambio en poblaciones rurales hispanas: los hispanos de Nuevo México. *REAA*. 4: pp. 285-306.
1969-b Panorama etnológico de la presencia española en el Suroeste. *Rev. Ind.* 29: pp. 279-302.
1970 *La historia cultural de los mayas. Contribución de la etnohistoria a la reconstrucción de un proceso* [manuscrito inédito]. Sevilla.
- Kenny, Michael.
1971 El rol de la antropología social dentro de las ciencias sociales en España. *Ethnica*. 1: pp. 91-105. Barcelona.
- Lisón Tolosana, Carmelo.
1964 Factores sociales en el desarrollo económico. *Información Co-*

- mercial Española*, núm. 373: pp. 175-183. Madrid.
- 1966 *Belmonte de los Caballeros*. Clarendon Press. Oxford.
- 1968 Una gran encuesta de 1901-1902. (Notas para la historia de la Antropología social en España). *Revista Española de la Opinión Pública*, núm. 12: pp. 83-151. Madrid.
- 1969-a Límites simbólicos (Apuntes sobre la parroquia rural en Galicia). *Rev. Española de la Opinión Pública*, núm. 15: pp. 101-151. Madrid.
- 1969-b Contrapuntos ecológico-culturales. *Rev. Esp. de la Opinión Pública*, núm. 18: pp. 41-88. Madrid.
- 1970 Operatividad del concepto de Estructura en el trabajo de campo. *Rev. Esp. de la Opinión Pública*, núm. 20: pp. 9-20. Madrid.
- 1971-a Variaciones en fuego ritual. *Revista de Estudios Sociales*, núm. 1. Madrid.
- 1971-b *Antropología social en España*. Siglo XXI. Madrid.
- 1971-c *Antropología cultural de Galicia*. Siglo XXI. Madrid.
- Medel, María Asunción.
- 1965 *Los indios de la Baja California* [manuscrito inédito]. Tesis de licenciatura. Sevilla.
- 1966 Los indios de la Baja California en el siglo XVIII. *36 CIA*. 2: pp. 167-175. Sevilla.
- Molina Muntó, Antonia.
- 1966 El quipu de Madrid. *36 CIA*. 1: pp. 521-527. Sevilla.
- Moreno Navarro, Isidoro.
- 1967 *Los cuadros del mestizaje a la luz de la antropología*. Colecc. Chimalistac. Ed. José Porrúa [en prensa]. Madrid.
- 1969-a Organización familiar y emigración en una comunidad del Pirineo aragonés. *Etnología y Tradiciones Populares*, pp. 169-177. Zaragoza.
- 1969-b Un aspecto del mestizaje americano: el problema de la terminología. *REAA*. 4: pp. 201-217.
- 1970 El estudio etnológico de España. *Homenaje al profesor Carriazo* [en prensa]. Sevilla.
- 1971 La antropología en Andalucía. Desarrollo histórico y estado actual de las investigaciones. *Ethnica*. 1: pp. 107-144. Barcelona.
- 1972 *Propiedad, clases sociales y hermandades en la Baja Andalucía*. Siglo XXI. Madrid.
- Moreno Ruiz, Encarnación.
- 1971 Noticias sobre los primeros asentamientos españoles en el sur de Colombia. *REAA*. 6: pp. 423-437.
- Murúa, Fray Martín de.
- 1962-64 *Historia general del Perú, origen y descendencia de los incas*. Introd. y notas de M. Ballesteros. Madrid.
- Palau Martí, Montserrat.
- 1966 Africa en América a través de sus dioses. *36 CIA*. 3: pp. 627-632. Sevilla.
- 1971 Aritmética combinatoria en los signos adivinatorios de Ifa (Yoruba) y en la teoría de elección de un jefe (medioevo catalán). *Ethnica*. 1: pp. 145-156. Barcelona.
- Palop Martínez, Josefina.
- 1970 Distribución mundial de la trepanación prehistórica. *REAA*. 5: pp. 51-66.

Panyella, Augusto.

- 1951 Notas de arqueología y antropología americana. *Ampurias*. 13: pp.165-168. Barcelona.
- 1953 Dos cabecitas de estilo teotihuacano del Museo Etnográfico de Barcelona. *Zephyrus*. 4: pp. 203-217. Salamanca.
- 1959-a La sección americana del Museo Etnológico de Barcelona. *Bol. Amer.* 1: pp. 65-66.
- 1959-b Terracotas mejicanas del Museo Etnológico de Barcelona. *Bol. Amer.* 1: pp. 227-29.
- 1969 Problemas metodológicos de la Antropología española. *Etnología y Tradiciones Populares*, pp. 41-52. Zaragoza.

Peña Bagué, Remedios de la.

- 1956 La Coca. Historia y problemas. *Tesis*. 2: pp. 23-32. Barcelona.
- 1971 El uso de la coca en América, según la legislación colonial y republicana. *REAA*. 6: pp. 179-204.

Pérez de Barradas, José.

- 1954 *Orfebrería prehispánica de Colombia. Estilo Calima*. Dos vols. Madrid.
- 1958 *Orfebrería prehispánica de Colombia. Estilos Tolima y Muisca*. Dos vols. Madrid.

Pérez de Tudela, Juan [ed.].

- 1964 *Documentos relativos a don Pedro de La Gasca y a Gonzalo Pizarro*. Dos vols. Madrid.

Pericot García, Luis.

- 1959 La América precolombina. *Enciclopedia Labor*. 5: pp. 385-421. Barcelona.
- 1962 *América Indígena*. 1: *El hombre americano. Los pueblos de América*. «Historia de América y de los pueblos americanos», Antonio Ballesteros [ed.]. Tomo I. Barcelona. (2.ª edición).

Pericot, Luis y José Alcina [eds.].

- 1971 *I Simposio Internacional sobre posibles relaciones trasatlánticas precolombinas* (An. Est. Atl., vol. 17). Madrid.

Pericot, Luis y Antonio Beltrán [eds.].

- 1969 *Simposio Internacional del Hombre de Cro-Magnon*. (An. Est. Atl. 15). Madrid.

Pericot, Luis y Eduardo Ripoll [eds.].

- 1964 *Prehistoric art of the Mediterranean and the Sahara*. Viking Fund Publications in Anthropology. Vol. 39. New York.

Pons, José.

- 1971 Perspectivas antropológicas y arqueología. *Ethnica*. 1: pp. 157-165. Barcelona.

Ramos, Luis J.

- 1970 La Serpiente y el jaguar: su interpretación en una escultura cholulteca. *REAA*. 5: pp. 179-195.
- 1971 Breve informe sobre un tejido peruano del Museo «Antonio Ballesteros». *REAA*. 6: pp. 143-147.

Relación.

- 1956 — *de las ceremonias y ritos y población y gobierno de los indios de la provincia de Michoacán [1541]*. Transcrip., prólogo e introd. de José Tudela y estudios de J. Corona Núñez y Paul Kirchhoff. Aguilar. Madrid.

Rivera Dorado, Miguel.

- 1969 Las figuritas teotihuacanas y la colección del Museo «Antonio Ballesteros». *REAA*. 4: pp. 93-111.
- 1970 Patrones de diseño decorativo en cerámica killke. *39 CIA* [en prensa]. Lima.
- 1971 La cerámica killke y la arqueología del Cuzco (Perú). *REAA*. 6: pp. 85-123.
- 1972 Algunos rasgos mesoamericanos en la costa de Esmeraldas. *I Simposio de correlaciones antropológicas andino-mesoamericanas* [en prensa]. Guayaquil.

Rodríguez Becerra, Salvador.

- 1969 *El habitat rural del Aljarafe. Estudio etnográfico de la vivienda* [manuscrito inédito]. Tesis de licenciatura. Sevilla.

Roma Riu, Josefina.

- 1971 Creencias religiosas y análisis de leyendas de los igorotes del norte de Luzón (Filipinas). *Ethnica*. 1: pp. 167-205. Barcelona.

Román Ramírez, Mercedes.

- 1959 Una ocarina antropomorfa de El Salvador en el Museo Etnológico de Barcelona. *Bol. Amer.* 1: pp. 67-68.
- 1960 Cerámicas Mochica del Museo Etnológico. *Bol. Amer.* 2: pp. 73-74.

Romero de Tejada Picatoste, Pilar.

- 1969 El tejido y el hilado en Gistáin (Pirineo aragonés). *Etnología y tradiciones Populares*, pp. 537-542. Zaragoza.
- 1970 El problema de los «anitos» de Filipinas. *REAA*. 5: pp. 385-412.

Sáenz de Santa María, Carmelo.

- 1966 Institucionalización de los grupos indígenas de Guatemala en el siglo XVI. *36 CIA*. 2: pp. 197-202. Sevilla.
- 1969 Un formulario mágico mexicano: el «Manual de ministros de indios» del doctor Jacinto de la Serna. *Rev. Ind.* 29: pp. 531-579.

Sales, Fray Luis.

- 1960 *Noticias de Californias. 1794*. Colecc. Chimalistac. 6. Madrid

Sanchiz Ochoa, Pilar.

- 1966 *Los indios de Sonora y Sinaloa en el siglo XVIII* [manuscrito inédito]. Tesis de licenciatura. Sevilla.

Sancho, Pedro.

- 1962 *Relación de la Conquista del Perú*. Ed. José Porrúa. Madrid.

Santos Sanz, Julián.

- 1969 Endogamia local y sistemas de parentesco en una aldea del Pirineo oscense. *Etnología y Tradiciones Populares*, pp. 187 y sigs. Zaragoza.

Sherbondy, Jeannette.

- 1969 El regadío en el área andina central. Ensayo de distribución geográfica. *REAA*. 4: pp. 113-143.

Sigüenza y Góngora, Carlos de.

- 1960 *Piedad heroyca de Don Fernando Cortés*. Ed y estudio de Jaime Delgado. Colecc. Chimalistac. 7: Madrid.

Solano y Pérez Lila, Francisco de.

- 1969-a Areas lingüísticas y población de habla indígena de Guatemala en 1772. *REAA*. 4: pp. 145-200.

- 1969-b La población indígena de Guatemala (1492-1800). *Anuario de Estudios Americanos*. 26: pp. 279-355. Sevilla.
- 1970-a Población y áreas lingüísticas en El Salvador: 1772. *REAA*. 5: pp. 275-315.
- 1970-b Castellanzación del indio y áreas del castellano en Guatemala en 1772. *Rev. Univ. Mad.* 19 (73): III: pp. 290-340.
- Tormo Sanz, Leandro.
- 1951 Petroglifo caquetío. *Rev. Ind.* 11: pp. 559-61.
- 1957 *Un ejemplo de colonización dirigida: economía y demografía en la acción de los misioneros jesuitas en América austral: Mojos y Chiquitos* [manuscrito inédito]. Tesis doctoral. Madrid.
- 1966 Misiones e indigenismo. *36 CIA*. 3: pp. 493-511. Sevilla.
- Torres, María Jesús de.
- 1966 Un indigenista español: el P. Leonardo Gassó, S.J. *36 CIA*. 3: pp. 573-579. Sevilla.
- Tovar, Antonio.
- 1961 *Catálogo de las lenguas de América del Sur*. Ed. Sudamericana. Buenos Aires.
- 1964 Relación entre las lenguas del grupo mataco. *Homenaje a Fernando Márquez Miranda*, pp. 370-377. Madrid.
- 1966-a Notas de campo sobre el idioma Chorote. *36 CIA*. 2: pp. 221-227.
- 1966-b Genealogía lexicoestadística y tipología en la comparación de lenguas omericanas. *36 CIA* 2: pp. 229-238. Sevilla.
- Tundidor, Elvira.
- 1959-60 La queja indígena en Huamán Poma. *Trab. y Conf.* 3: pp. 21-33 y 39-102.
- Ulloa Suárez, Julia.
- 1957 *Historia de los indios de Sonora en el siglo XVIII* [manuscrito inédito]. Tesis doctoral. Madrid.
- 1958 La sublevación de Luis de Saric en la Primería Alta. *Trab. y Conf.* 2: pp. 167-176.
- Vila Vilar, Luisa.
- 1964 *Los indios de Texas durante el periodo de colonización española* [manuscrito inédito]. Tesis de licenciatura. Sevilla.
- 1966 Aculturación de los grupos indígenas de Texas según la documentación española del siglo XVIII. *36 CIA*. 2: pp. 161-165. Sevilla.
- Zilbermann Morales, Cristina.
- 1966 Idolatrías de Oaxaca en el siglo XVIII. *36 CIA*. 2: pp. 111-123. Sevilla.

*Departamento de Antropología y Etnología de América.
Universidad Complutense de Madrid.*