

Tres Miradas. Una comparación de los artefactos de caza, pesca y recolección de los Pueblos Originarios de Tierra del Fuego a partir de los registros arqueológico, fotográfico y escrito (siglos XVI al XX)

Danae Fiore¹, Ana Butto² y María José Saletta³

Recibido: 1 de diciembre de 2020 / Aceptado: 6 febrero 2021

Resumen. En este trabajo se propone realizar un análisis comparativo de la información sobre los artefactos de caza, pesca y recolección producidos/utilizados por los Pueblos Originarios fueguinos, a partir del uso combinado de tres registros de datos sobre el pasado: arqueológico, fotográfico y escrito, abarcando desde el siglo XVI hasta el XX. Se presentan primero los datos para los casos selk'nam y yagán, evaluando los tipos de artefactos, tareas y géneros involucrados en cada caso para identificar tendencias a nivel intra-sociedad. Se comparan luego ambos casos, focalizando en cada tarea, para evaluar similitudes, diferencias y tendencias contrastantes a nivel inter-sociedad. Integrando los tres registros, y ambos niveles de análisis, los resultados permiten inferir procesos de agencia social subyacentes a la producción/uso de artefactos de cultura material por cada sociedad fueguina.

Palabras clave: Tierra del Fuego; artefactos; caza; pesca; recolección.

[en] Three Gazes. A Comparison of the Hunting, Fishing and Gathering Artefacts of the First Nations of Tierra del Fuego, through the Archaeological, Photographic and Written Records (16th to 20th Centuries)

Abstract. This paper presents a comparative analysis of the information about hunting, fishing and gathering artefacts produced/used by the First Nations of Tierra del Fuego, via the combined use of three sources of information about their past: archaeological, photographic and written records, from the 16th to the 20th centuries. The data for the Selk'nam and Yagan cases are firstly presented, by assessing the types of artefacts, tasks and genders involved in each case, in order to identify intra-society trends. Both cases are then compared by focusing on each activity, in order to assess similarities, differences and contrasting trends at an inter-society level. The integration of the three records and both analytical levels provides results which allow inferences about the agencies underlying the production/use of material culture artefacts by each Fuegian society.

Keywords: Tierra del Fuego; artefacts; hunting; fishing; gathering.

Sumario. 1. Introducción. 2. Marco teórico y metodológico: excavando agencias en tres registros del pasado. 3. Un panorama comparativo sobre los tres registros. 4. Discusión y conclusiones: señales de agencias en la materialidad fueguina. 5. Referencias.

Cómo citar: Fiore, Danae, Ana Butto y María José Saletta. 2021. «Tres Miradas. Una comparación de los artefactos de caza, pesca y recolección de los Pueblos Originarios de Tierra del Fuego a partir de los

¹ CONICET-AIA-UBA. danae_fiore@yahoo.es.

² CONICET-CADIC. anabutto@gmail.com.

³ UNLaM. adverbiodemodo@gmail.com.

registros arqueológico, fotográfico y escrito (siglos XVI al XX)». *Revista Española de Antropología Americana* 51: 187-202.

1. Introducción

La investigación sobre los artefactos producidos y utilizados por los Pueblos Originarios fueguinos tiene una profunda historia en la disciplina arqueológica (Orquera y Piana 1999; Borrero y Barberena 2004; Álvarez 2009; Mansur y Pique 2012; Borrazzo y Vázquez 2020; Santiago *et al.* 2020, por solo mencionar algunos). Sin embargo, la visibilidad arqueológica de las funciones específicas de los diversos tipos de artefactos, de los artefactos producidos con materiales orgánicos, y de las cuestiones relativas al género de quiénes los produjeron y utilizaron, es generalmente muy baja. Por esta razón, en este trabajo nos proponemos aportar una visión más completa (y compleja) sobre los artefactos utilizados para tareas de caza y recolección por los pueblos selk'nam y yagan de Tierra del Fuego, a partir del análisis combinado de tres fuentes de datos: materiales arqueológicos, textos histórico-etnográficos y fotografías etnográficas. Presentamos a continuación los lineamientos teórico-metodológicos que orientan esta perspectiva.

2. Marco teórico y metodológico: excavando agencias en tres registros del pasado

El punto de partida de la perspectiva teórico-metodológica que sustenta el presente trabajo es que la agencia de los Pueblos Originarios fueguinos tiene visibilidad en su cultura material, accesible tanto en los artefactos hallados en el registro arqueológico, como en los registros histórico-etnográficos escritos y fotográficos. El concepto de agencia aquí empleado remite a la capacidad de las personas como agentes sociales que, mediante sus prácticas, reproducen las estructuras socioeconómicas y culturales en las cuales han sido socializados (generalmente de manera habitual y poco consciente) y/o producen cambios en ellas (generalmente de manera intencional, porque rompen con pautas previamente incorporadas al producir nuevas prácticas) (Bourdieu 1977; Giddens 1995; Dobres 2000). Dado que la creación y manipulación de cultura material implica procesos de trabajo humano, la agencia de las personas deja huellas en la materialidad de los artefactos y estructuras que producen/usan. Dicha agencia se investiga de manera más efectiva mediante el análisis de situaciones de contraste (entre sociedades indígenas, entre géneros dentro de una sociedad, entre fotógrafos y sujetos fotografiados, entre autores de textos y sujetos entrevistados/observados, etc.), ya que es allí donde emergen las diferencias que permiten una aproximación a los aportes de cada colectivo de agentes. Así, incluso frente a fotografías tomadas por distintos fotógrafos, fuentes escritas por distintos autores o contextos excavados por distintos colegas, surgen señales arqueológicas o histórico-etnográficas de los agentes originarios que las produjeron (Fiore 2004, 2019; Saletta 2015; Butto 2019; Saletta y Fiore 2019).

Enfatizamos además que todos los registros sobre el pasado humano —arqueológico, escrito, fotográfico— tienen sesgos emergentes de sus respectivos procesos de

formación, que hemos analizado en nuestras investigaciones (*ibid.*). Respecto del registro arqueológico, se sintetizaron para este trabajo los datos publicados sobre artefactos con funciones asignadas para actividades de caza, pesca y/o recolección hallados en sitios ubicados en los territorios etnográficamente conocidos para los pueblos selk'nam⁴ y yagan⁵, provenientes de capas datadas desde el siglo XVI en adelante (momento que se considera históricamente como de inicio del contacto con poblaciones de origen europeo-occidental en Tierra del Fuego), o bien que contuvieran materiales de origen occidental (Saletta 2015⁶; Saletta y Fiore 2019) (Figura 1).

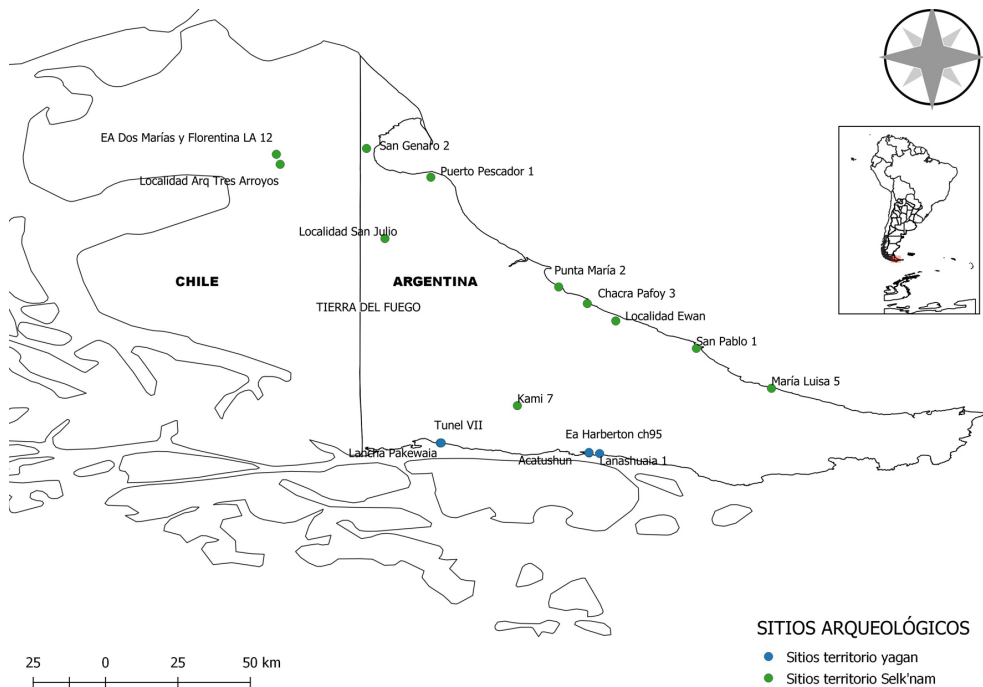


Figura 1. Mapa con la ubicación de los sitios arqueológicos localizados en los territorios de los pueblos selk'nam y yagan.

El período elegido es contemporáneo al abarcado por las fuentes histórico-etnográficas escritas sobre las poblaciones selk'nam y yagan, lo cual facilita las comparaciones. Se registraron para este trabajo los datos sobre artefactos utilizados para actividades de caza/pesca/recolección, así como sobre sus productores-usuarios/as⁷

⁴ No se han incluido en este trabajo los sitios provenientes del sudeste de Isla Grande, territorio históricamente asignado a los haush, debido a que la información histórico-etnográfica sobre esta sociedad es mucho más escasa y compleja, requiriendo de discusiones más detalladas (ver Zangrando *et al.* 2011).

⁵ El pueblo yagan también es referido como yámana en fuentes histórico-etnográficas y en trabajos académicos. Utilizamos el término yagan ya que es el empleado como autoetnónimo por las comunidades tanto en Argentina como en Chile.

⁶ Las referencias bibliográficas completas sobre cada publicación arqueológica se encuentran citadas en Saletta (2015).

⁷ Por cuestiones de espacio, en este trabajo tomamos toda la información relativa entre productores y usuarios/as en conjunto sin distinguir entre ellos/as. Las fuentes histórico-etnográficas aquí analizadas se encuentran citadas en Fiore (2004), Orquera y Piana (1999), Saletta (2015).

(Cuadro 1), tomando en cuenta la cantidad de autores que observaron cada tipo de artefacto y la cantidad de citas⁸ ofrecidas en los textos. El análisis de los procesos de formación de las fuentes escritas incluyó: los contextos, intereses, conceptos, lenguaje y datos de las estadías de los viajeros, militares, misioneros, etnógrafos y demás autores (Fiore 2004; Saletta 2015). Para evaluar la relevancia, precisión y confiabilidad de los contenidos, se realizaron comparaciones entre distintas versiones de un mismo texto, distintos textos de un mismo autor, y distintos textos de diferentes autores (*ibíd.*). Así, se analizaron los alcances y limitaciones de las fuentes escritas, y, mediante la tabulación de los resultados para cada caso de estudio, se logró realizar una lectura transversal inter-texto, privilegiando la búsqueda de tendencias. Esta lectura aditiva ofrece un panorama complementario al análisis cualitativo de cada texto, que es una herramienta metodológica insoslayable e insustituible.

Finalmente, se trabajó con el registro fotográfico, tomando cada foto como un artefacto que condensa las agencias del fotógrafo y de los sujetos fotografiados, revelando información sobre ambos, con distintos grados de resolución (Fiore y Varela 2009; Butto 2019; Fiore 2019⁹). Se reunió un corpus de fotos en las cuales se visualizan personas identificadas como selk'nam o yagan vistiendo/manipulando artefactos. Para analizar los procesos de formación del registro fotográfico, se investigaron los intereses de los/las fotógrafos/as, contextos, tipos de toma, negociaciones y actitudes de los sujetos fotografiados (indiferencia, rechazo, aceptación, existencia de pagos, espontaneidad/artificio de poses y escenificaciones, etc.), etc. Se registraron: lugar, fecha, situación fotografiada, género, rangos de edad, roles e identidades de los sujetos fotografiados, artefactos que manipula, etc. El análisis de este corpus de imágenes permite realizar una "arqueología visual" de las tendencias de cada sociedad a manipular determinados tipos de artefactos, revelando posibles señales de sus respectivas agencias. Por cuestiones de espacio, ofrecemos aquí los resultados relativos a individuos fotografiados manipulando instrumental de caza, pesca y/o recolección. La cuantificación de datos ofrecida no remite a un conteo real de artefactos ni de personas (un mismo artefacto o una misma persona pueden ser fotografiados numerosas veces), sino que apunta a demostrar: a) la asociación de determinados tipos de cultura material con determinada sociedad, determinada tarea y determinado género; b) su frecuencia de registro, que combina tanto los intereses de los fotógrafos como la co-presencia de los sujetos/artefactos frente a la lente de la cámara.

Los datos de los tres registros se compararon entre sí, para evaluar si se corroboran (aportando el mismo dato y no sumando nueva información), se complementan (aportando distintos datos y aumentando la información disponible) o se contradicen (discrepando entre sí, en cuyo caso se requiere evaluar cuál de los registros podría ofrecer mayor confiabilidad) (Fiore 2004; Saletta 2015; Butto *et al.* 2018).

⁸ Se considera como "cita" a la información que un registro escrito provee sobre una variable bajo estudio (ej. un tipo de artefacto). Para su cuantificación, no se enumeran las veces que una palabra aparece en una fuente escrita, sino que se contabilizan las veces en que se aportaron datos de manera significativa. La cantidad de citas sobre un mismo tipo de artefacto provee información sobre la intensidad de registro de dicho dato dentro del corpus de textos analizados (Saletta 2015). Para mayor precisión, se pondera la cantidad de citas por la cantidad de autores, lográndose así una ratio bibliométrica de citas/autores (*ibíd.*), que puede verse en la Cuadro 1.

⁹ El listado de fotografías y de instituciones donde están archivadas puede encontrarse en las citadas publicaciones.

Cuadro 1. Datos histórico-etnográficos de artefactos de caza, pesca y recolección por sociedad

		Selk'nam				Yagan			
		Textos: artefac- tos regis- trados	Textos: género registra- do	Fotos: artefac- tos regis- trados	Fotos: género registra- do	Textos: artefac- tos regis- trados	Textos: género registra- do	Fotos: artefac- tos regis- trados	Fotos: género registra- do
Artefactos de caza	arco	40/20	M	321	M	19	M	-	-
	carcaj	14/7	M	95	M	-	-	-	-
	arpón	17/10	M	-	-	51/25	M	24	M
	flechas líticas	19/15	M	-	-	17/13	M	-	-
	fechas de vidrio	20/15	M	-	-	3/3	M	-	-
	honda	5/3	M	3	M	13/11	M	1	M
	garrote	4/4	M	-	-	5/2	M	-	-
	trampa	5/4	M	-	-	5/4	-	-	-
	escopeta	10/4	M	-	-	4/4	M	1	M
Artefactos de pesca	sedal de pesca	1/1	M	-	-	7/5	F	-	-
	red de pesca	8/7	M	-	-	1/1	F	-	-
	peso de línea	-	-	-	-	2/2	-	-	-
	arpón de pesca	6/4	F	-	-	5/4	M	-	-
	anzuelo	1/1	-	-	-	2/2	-	-	-
Artefactos de recolec- ción	bolsa de cuero	15/7	F + M	12	M	5/4	F + M	5	F
	horqueta	-	-	-	-	4/3	F	-	-
	hacha	6/5	M	-	-	10/8	F + M	-	-
	cestas	7/6	F	16	F	21/11	F + M	14	F
	recipiente madera	2/2	F + M	-	-	4/4	F	-	-

Claves: Los artefactos mencionados en los textos se registran consignando citas/autores. Género: F = femenino; M = masculino.

3. Un panorama comparativo sobre los tres registros

Para el caso selk'nam, se han compilado un total de 55 textos escritos por 38 autores, entre los siglos XVI y XX (Fiore 2002, 2004; Saletta 2015; Saletta y Fiore 2017, 2019). En estos textos se han registrado 86 citas sobre actividades de caza escritas por 19 autores, 16 citas sobre actividades de recolección escritas por nueve autores y 24 citas sobre pesca escritas por 12 autores (Saletta 2015; Saletta y Fiore 2017). En los textos existe una clara preeminencia de información sobre actividades de caza respecto de las de recolección: esto posiblemente no refleje la asiduidad de cada tarea, sino que remita a dos tipos de sesgos por parte de los autores. Primero, un sesgo de interés por documentar y comentar sobre aquellas tareas como la caza, que les resultaban más llamativas o típicas de un modo de vida distinto al occidental. Segundo, un sesgo del vínculo de los autores occidentales con los informantes indígenas y/o con la observación directa de las tareas realizadas por éstos, ya que las tareas de caza y de recolección habrían tenido distintos agentes indígenas en términos de género: dado que la gran mayoría de los autores son hombres, y que el vínculo de las mujeres

selk'nam con ellos habría sido menos frecuente, esto habría redundado en un sesgo negativo del registro de las actividades desarrolladas por ellas. En cuanto al registro fotográfico, hemos conformado un corpus de 513 fotos que retratan a personas identificadas como selk'nam, tomadas por 26 fotógrafos entre fines del siglo XIX y mediados del siglo XX. El registro arqueológico del territorio selk'nam incluye 16 sitios relevantes para el momento bajo estudio, con un total de 30 artefactos para caza/pesca/recolección.

Para el caso yagan, se han compilado un total de 101 textos escritos por 52 autores entre los siglos XVII y XX. En estos textos se han registrado 88 citas sobre actividades de caza escritas por 22 autores, 57 citas sobre actividades de recolección escritas por 20 autores y 50 citas sobre pesca producidas por 22 autores. Si bien en este caso también hay una preeminencia de citas sobre actividades de caza, que indica un interés particular por esta tarea similar al del caso anterior, curiosamente la cantidad de autores es muy pareja para los tres tipos de actividad. Esto sugiere que habría existido mayor interés y/o una mayor visibilidad para registrar ambos tipos de actividad por parte de la mayoría de los autores (Saletta 2015). En cuanto al registro fotográfico, hemos compilado un total de 428 fotos que retratan a personas identificadas como yagan, tomadas por 24 fotógrafos entre fines del siglo XIX y mediados del siglo XX (Fiore y Varela 2009; Butto 2016). El registro arqueológico del territorio yagan incluye 5 sitios relevantes para este período, en el cual se hallaron 117 artefactos para caza/pesca/recolección.

Al comparar ambos casos, resulta notorio que presentan una cantidad similar de autores (y de citas) que registraron datos sobre actividades de caza, pero el caso yagan tiene muchos más autores (y citas) sobre las actividades de pesca y de recolección (ver Cuadro 1). Además, en comparación existiría potencialmente una mayor intensidad de registro sobre el caso yagan, ya que hay más fuentes producidas por más autores en un menor lapso temporal (Fiore 2004; Saletta 2015).

Contrariamente, la comparación de registros fotográficos indica una muestra más grande de imágenes para el caso selk'nam, aunque tomadas por una cantidad similar de fotógrafos –muchos de ellos son los mismos en ambos casos– y en un período similar (Fiore y Varela 2009; Butto 2016; Fiore 2019).

A su vez, el registro arqueológico presenta una situación diferencial: en el caso selk'nam se han identificado 16 sitios de momentos históricos, pero que aportan 30 artefactos de caza/pesca/recolección, mientras que en el caso yagan se han identificado sólo 5 sitios, pero que aportan 117 artefactos para las mismas tareas. Evidentemente, las estrategias de investigación y muestreo arqueológico pueden haber influido en estos resultados. Sin embargo, estos resultados muestran un panorama en el cual hay una amplia extensión espacial de actividades selk'nam, pero con una baja tasa de depositación artefactual, y en el caso yagan hay una concentración espacial de actividades con una alta tasa de depositación de artefactos.

3.1. El caso selk'nam

El registro escrito sobre los artefactos utilizados para tareas de *caza* incluye referencias a: arcos, carcajes, puntas líticas, puntas de vidrio; arpones; hondas, garrotes, trampas y escopetas (ver Cuadro 1). Sugestivamente, las referencias sobre el uso de arcos y puntas de flecha (líticas y de vidrio) son las más frecuentes (n=20 autores que mencionan arcos), lo cual sustenta la imagen de los selk'nam como sociedad

cazadora que ha circulado dentro y fuera de la academia. Sin embargo, una cantidad no menor de autores mencionan también el uso de arpones (n=10 autores); información que comparativamente ha circulado menos y que contribuye a caracterizar la variabilidad tecnológica del modo de vida cazador-recolector selk'nam (ya señalada, por ejemplo, por Borrero 2007).

El complejo de arco, carcaj y puntas de flecha aparece registrado para actividades relativas a la caza de guanacos, y también de zorros; los garrotes, trampas y hondas lo hacen asociados a la caza de aves; y los arpones a la captura de pinnípedos. Si bien hay menciones a escopetas registradas con uso exclusivamente masculino, éstas no aparecen asociadas a tareas de subsistencia. Todos estos artefactos y actividades están asociados exclusivamente con personas de género masculino. La única excepción son los arpones: aquellos utilizados para la caza de pinnípedos aparecen asociados al género masculino, mientras que aquellos utilizados para la pesca lo están al género femenino –ver más abajo– (Saletta 2015). Del total de estos tipos de artefactos, solamente el complejo arco-flecha-carcaj y las hondas aparecen registrados en fotografías, siempre portados y/o utilizados por hombres (de distintas edades; Figura 2). Los registros fotográficos de estos artefactos se dan con frecuencias muy disímiles, muy altas para el complejo artefactual arco-flecha-carcaj y muy bajas para las hondas, posiblemente debido al gran atractivo que generaba el uso de arco y flecha como ícono de representación visual de los selk'nam como un pueblo cazador (Butto *et al.* 2018). Es llamativo que no haya ningún registro fotográfico del uso de arpones.



Figura 2. Hombres selk'nam de distintas edades, posando mientras sostienen arco, flecha y carcaj (fotografía de Martin Gusinde, 1918-1924).

Al comparar estos datos con aquellos del registro arqueológico (Cuadro 2), un total de 16 sitios presentan 25 puntas, de las cuales 15 de ellas son líticas, en tanto que las

restantes 10 fueron confeccionadas en vidrio. Esta proporción es similar a la registrada en las fuentes, lo que implica una cierta corroboración entre registros. Además, la aparición del uso del vidrio en el registro arqueológico de momentos históricos evidencia una adición de esta materia prima al repertorio tecnológico, pero simultáneamente documenta que ésta no reemplazó a los recursos líticos (Saletta y Fiore 2019).

Cuadro 2. Datos arqueológicos sobre sitios y artefactos de caza, pesca y recolección por sociedad

Registro arqueológico	territorio selk'nam		territorio yagan	
	N sitios	N artefactos	N sitios	N artefactos
N total de sitios – N total de artefactos	16	30	5	117
N puntas líticas	8	15	2	75
N puntas vidrio	2	10	0	0
N puntas de arpón de base separable monodentadas	1	5	3	27
N puntas de arpón de base fija multidentadas	0	0	1	1
N pesos de línea	0	0	1	14
N de sitios sin artefactos de caza/pesca/recolección	5	0	2	0

Claves: N = cantidad. Dado que distintos tipos de artefacto pueden hallarse en un mismo sitio, el N de sitios desglosado por tipos de artefacto puede ser igual o mayor al N total de sitios.

En cuanto a los artefactos para realizar tareas de *pesca*, el registro histórico-etnográfico escrito sobre los selk'nam indica el uso de redes y sedales de pesca asociado a los hombres; el uso de arpones para la pesca en las playas, por parte de las mujeres; y el uso de anzuelos (sin datos sobre género) (ver Cuadro 1). El registro fotográfico no evidencia personas selk'nam manipulando todos estos tipos de artefactos, pero sí presenta datos sobre posibles “arpones de pesca” o artefactos similares (Figura 3). Sin embargo, en uno de los sitios arqueológicos, se hallaron cinco puntas de arpón (monodentadas y de base separable, lo cual supone que la punta habría estado atada a un mango de madera, del cual podría separarse luego del impacto en la presa). Estas puntas de arpón, manufacturadas con hueso de camélido y más pequeñas que las de hueso de cetáceo (Scheinsohn 1993-1994 en Saletta 2015), se asocian a la captura de pinnípedos (Gusinde 1986).

Respecto de los artefactos para *recolección*, las fuentes mencionan el uso de bolsas de cuero (asociado tanto a hombres como a mujeres), de cestas (relacionadas con el género femenino) y de recipientes de madera (en menor frecuencia y asociado a ambos géneros). Las hachas de metal, artefacto de origen occidental, aparecen sólo asociadas al género masculino. La información sobre el uso de estos artefactos incluye la recolección de moluscos, hongos, huevos de ave, vegetales, leña y agua (ver Figura 3). De estos artefactos, sólo las bolsas y las cestas aparecen en el registro fotográfico, siempre asociadas al género femenino. El uso de materiales perecibles para la producción de todos estos artefactos reduce sustancialmente las posibilidades de que se los encuentre en el registro arqueológico, generando un claro sesgo contra los artefactos utilizados en actividades de recolección.



Figura 3. Mujeres selk'nam en zona de costa, manipulando artefactos con mango largo (no se aprecia el extremo activo, podría tratarse de arpones de pesca, de palos con extremo aguzado u horquetas) en “piletas” de bajamar. Nótese el uso de canastas para la recolección de los recursos obtenidos (fotografía de Alberto De Agostini, 1910-1920).

3.2. El caso yagan

El registro escrito sobre los tipos de artefactos utilizados para tareas de *caza* incluye: arcos, puntas (líticas y de vidrio), arpones, hondas, garrotes, trampas y escopetas (ver Cuadro 1). Estos artefactos aparecen asociados en los textos histórico-etnográficos con la caza de diversas presas: arpones y garrotes para pinnípedos y nutrias; arcos/flechas y arpones para la caza de guanaco; trampas, hondas, arcos y arpones para la caza de aves.

Dentro del conjunto de estos artefactos, las menciones más frecuentes son las relativas a arpones, lo cual, nuevamente, es consistente tanto con la información predominante en la caracterización académica del modo de vida yagan (Orquera y Piana 1999), como también con la imagen general que circula fuera de la academia. Esta imagen está fundamentada también en la importante cantidad de fotos que registran personas manipulando arpones, que son siempre del género masculino (hay escasas fotos en las cuales aparecen mujeres en una escena que incluya uno o varios arpones,

pero nunca manipulándolos; Figura 4). El registro arqueológico corrobora además este uso extendido, con un total de 27 puntas de base separable monodentadas halladas en tres sitios, más una punta de base fija multidentada, aportando así información que concuerda con los registros visuales de estos tipos de arpón (ver Cuadro 2). Sin embargo, una importante cantidad de autores también mencionaron el uso de arcos y flechas (mayormente líticas y de vidrio en escasa proporción), siempre asociados al género masculino. El registro arqueológico confirma el uso de puntas: de los 5 sitios relevados, en 3 de ellos se registró un total de 75 puntas líticas, pero ninguna de vidrio. Llamativamente, éstas no aparecen en el registro fotográfico de personas yagán: ya sea por los sesgos de interés por parte de los fotógrafos, porque las actividades de caza con arco no ocurrieran frente a ellos, o bien porque para los momentos en que los yaganes comenzaron a ser fotografiados, el uso del arco y la flecha estuviera declinando, como insinuó Gusinde (1986).



Figura 4. Hombre y mujeres yagan en canoa, con varios arpones apoyados dentro de la misma. Nótese que el hombre manipula un arpón mientras que las mujeres manipulan los remos. Los arpones observables en la foto son del tipo de base separable y monodentados (fotografía de Ángeles Sánchez de Caballero, *circa* 1910).

Este panorama ofrece un interesante contraste entre ambos grupos de artefactos, ya que los arpones, que son más frecuentemente mencionados en las fuentes y que son los únicos que aparecen en el registro fotográfico, son menos frecuentes en el registro arqueológico de momentos históricos que las puntas líticas, que

son comparativamente menos mencionadas en los registros escritos y no aparecen en el registro fotográfico. Esta situación puede deberse en parte al hecho de que, si bien tanto arpones como puntas tienen potencialidades de fractura y pérdida en tierra, los arpones (especialmente los de punta separable) tienen mayor potencialidad de pérdida en el agua debido a su uso como método de caza de pinnípedos desde las canoas (Gusinde 1986; Orquera y Piana 1999; Fiore 2011; Saletta 2015; Saleta y Fiore 2019).

Las hondas también fueron registradas frecuentemente. La mención de las escopetas se registra con menor frecuencia, siempre asociadas con el género masculino; de hecho, existe un único registro fotográfico de un hombre yagan posando frente a la cámara y sosteniendo una escopeta, por lo que inferimos que se trata de una puesta en escena y no de una situación cotidiana ni espontánea. El resto de los artefactos de caza mencionados en las fuentes –ej. garrotes, trampas– no aparecen registrados en las fotografías ni evidenciados en el registro arqueológico.

En cuanto a los artefactos utilizados por los yagan para actividades de *pescá*, los autores mencionan los sedales, los pesos de línea, los anzuelos, las redes, las horquetas y los arpones para pesca (ver Cuadro 1). Cuando las fuentes mencionan el género de quienes los utilizan, se trata siempre de mujeres, a excepción de los arpones, que aparecen asociados al género masculino. De estos artefactos, en el registro arqueológico de uno de los sitios relevados se registraron 14 esferoides y guijarros líticos con escotaduras, interpretados como pesos de línea (Piana *et al.* 2000, en Saletta 2015). A su vez, el registro fotográfico tiene baja resolución respecto de los artefactos usados en estas actividades, en tanto que se requeriría de tomas de primer plano, que no son las que más abundan en el corpus de imágenes. En una fotografía, por ejemplo, se puede observar a dos mujeres pescando posiblemente con sedal, pero sin que esto pueda apreciarse en detalle (Figura 5).

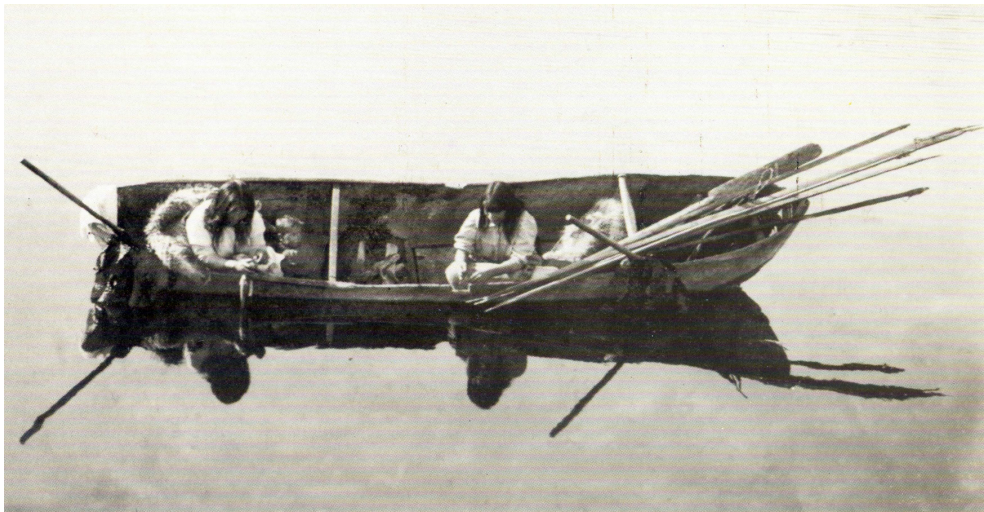


Figura 5. Mujeres yagan en canoa (acompañadas de un niño/a pequeño/a), con remo y varios arpones apoyados dentro de la misma. Ambas parecen estar manipulando sedales de pesca, que no se ven en detalle (fotografía de Ángeles Sánchez de Caballero, *circa* 1910).

Finalmente, los artefactos utilizados en las actividades de recolección registrados en los textos histórico-etnográficos incluyen cestas, hachas, recipientes de madera, bolsas y horquetas. Éstos se encuentran vinculados a la recolección de moluscos, bayas, hongos, leña, vegetales, huevos de ave y agua. Los dos primeros tipos de artefactos son los más frecuentes, lo cual resulta interesante ya que las cestas son de origen nativo y las hachas de origen occidental, sugiriendo una importante frecuencia de uso/observación, especialmente en fines del siglo XIX e inicios del XX. Tanto estos artefactos como las bolsas están asociados en los textos tanto al uso masculino como al femenino; lo cual discrepa con el registro fotográfico, que, para el caso de las cestas y las bolsas, las muestra siempre asociadas con mujeres¹⁰. En cuanto a su visibilidad arqueológica, del conjunto de estos tipos de artefactos, todos los de origen nativo eran producidos con materias primas perecibles, por lo cual son las hachas las que tendrían mayor posibilidad de hallazgo (aunque su comparativa escasez –por tratarse de un artefacto que sólo se podría conseguir mediante el contacto con personas occidentales– y su alto valor de uso habría hecho que se las sometiera a un alto proceso de mantenimiento para extender su vida útil y reutilizarlas todo lo posible). De todas maneras, ninguno de estos artefactos ha sido registrado en los sitios arqueológicos considerados en este trabajo.

4. Discusión y conclusiones: señales de agencias en la materialidad fueguina

Retomando las tendencias identificadas en escala comparativa inter-sociedad, resulta relevante notar que el número de autores que registraron información sobre las actividades de caza selk'nam son similares a los que registraron información sobre la caza en la sociedad yagan. Sin embargo, el número de autores que aportaron información sobre la recolección yagán son muchos más que los que escribieron sobre esta actividad entre los selk'nam, sugiriendo una mayor visibilidad de los mismos y un mayor interés (Saletta 2015), lo que podría denotar mayor grado de intimidad con los informantes y/o seguimiento de las personas observadas más próximo en el caso yagán.

En el caso de los artefactos para actividades de *caza*, el uso de arco-flecharcaj selk'nam registrado con alta frecuencia en textos y fotos, y los datos respecto de las materias primas líticas y de vidrio para las puntas, se corroboran parcialmente en el registro arqueológico a partir de la presencia de puntas líticas y de vidrio que constituyen los tipos de artefacto más frecuentes dentro de los conjuntos analizados. Curiosamente, la presencia de ambos grupos de materias primas indica no solamente la continuidad de la tecnología de producción de puntas, sino su flexibilidad al incorporar nuevas materias primas como el vidrio. Las fuentes escritas y fotográficas aportan, además, información complementaria al registro arqueológico relativa al género de los productores/usuarios de estas puntas, que son siempre hombres. Sin embargo, mientras que las fuentes aportan datos sobre materias primas, las fotos no poseen suficiente grado de resolución para verificar el tipo de materia prima utilizada.

¹⁰ Posteriormente a la preparación de este trabajo hemos identificado una fotografía de un hombre yagan que aparentemente sostiene una canasta. Esta foto será debidamente procesada en el futuro y constituiría una excepción a la tendencia planteada.

En el caso de los arpones selk'nam, el registro escrito ofrece datos que el registro arqueológico de momentos históricos corrobora parcialmente, pero que el registro fotográfico no confirma ni refuta. Los restantes artefactos para la caza registrados en las fuentes escritas aportan información complementaria a los demás registros, ya que su visibilidad fotográfica es casi nula.

En el caso yagan, el uso de arpones es el más frecuentemente registrado tanto en textos como en fotos, lo cual se corrobora en el registro arqueológico. Tal como en el caso selk'nam, las fuentes escritas aportan además información sobre el uso de otro sistema de armas: el arco/flecha, con punta lítica y, en menor frecuencia, con punta de vidrio. La existencia de puntas líticas no solo se corrobora en el registro arqueológico, sino que es aún más frecuente que la de arpones (con las inferencias de depositación diferencial arriba explicitadas). Los restantes artefactos de caza mencionados en las fuentes escritas tienen escasa/nula visibilidad fotográfica y arqueológica.

Para ambos casos –selk'nam y yagan–, el dominio plenamente masculino de las tareas de caza representado en los registros histórico-etnográficos escritos y visuales es contundente. Aunque siempre dejamos abierta la posibilidad de que hayan operado sesgos generados por los autores y también por los/las fueguinos/as que interactuaron con ellos (relatando y/o dejando ver selectivamente determinadas actividades), no encontramos por ahora contradicciones entre autores, ambigüedades o sutilezas informativas que permitan sugerir la presencia de mujeres en estas tareas.

Contrariamente, en los registros de artefactos para actividades de *pesca* sí hay tendencias bien diferenciadas por sociedad. En el caso selk'nam la variedad de tipos de artefactos para esta actividad es mucho menor que en el caso yagan, lo cual es consistente con el modo de vida canoero de los segundos. Además, varios autores registran en los textos el uso de redes de pesca, e incluso el uso de pesca con sedal, como actividad masculina, y la pesca en las playas con arpones como una actividad netamente femenina. En el caso yagan, hay mayor variedad de técnicas y artefactos de pesca –sedales, pesos de línea, redes y también horquetas–, todos registrados como de uso femenino; y arpones de pesca de uso masculino. El registro arqueológico corrobora el uso de pesos de línea, y, si bien evidencia la presencia de puntas de arpón, los análisis realizados hasta el momento no distinguen si algunos de éstos podrían haber sido utilizados para la pesca. El registro fotográfico de estas actividades es escaso y con visibilidad casi nula de los artefactos empleados.

En cuanto a los artefactos utilizados para actividades de *recolección*, los registros de ambos casos presentan varias coincidencias y algunas diferencias sutiles. Los textos escritos sobre ambos casos presentan el uso de bolsas de cuero, cestas, recipientes de madera y hachas de metal, con diferencias en el género del productor/a-usuario/a en algunos de ellos. Las cestas selk'nam aparecen registradas como de producción/uso femenino tanto en fotos como en textos, y en el caso yagan como de producción/uso mixto en los textos, pero femenino en las fotos. A su vez, en ambas sociedades, en los textos se registra el uso mixto de las bolsas, pero en las fotografías sólo aparecen mujeres manipulándolas: esta contradicción entre registros genera el interrogante sobre cuál de ellos habrá sido más preciso –en este caso nos inclinamos por pensar que, dada la utilidad de las bolsas para almacenar una gran variedad de recursos, es muy probable que éstas hayan sido

manipuladas por ambos géneros y que los textos sean más precisos al respecto que las fotos, que pueden haber estado sesgadas por cuestiones relativas al retrato de las mujeres asociadas al rol de recolectoras– (Butto *et al.* 2018).

Más allá de estas inconsistencias, ambos registros histórico-etnográficos aportan información fundamental sobre el uso de materias primas orgánicas blandas –animales y vegetales– y de madera (todas altamente degradables) para la confección de artefactos, complementando así su invisibilidad en el registro arqueológico. Sólo el uso del hueso como materia prima orgánica para la producción de artefactos ha logrado permanecer en numerosos contextos arqueológicos, tanto de momentos históricos como antiguos, confirmándose mutuamente los tres registros consultados. A ello se suman los artefactos hechos con materias primas inorgánicas: las puntas líticas y de vidrio. Llamativamente, dentro del conjunto arqueológico de materiales analizados, tanto los arpones como las puntas que corresponden a actividades de caza aparecen registrados en las fuentes como de producción/uso exclusivamente masculino. Sin embargo, otros tipos de artefactos asociados a actividades masculinas de caza –“lanzas”, garrotes, trampas–, fueron también producidos en materiales perecederos, con nula visibilidad arqueológica. En tal sentido, las fuentes escritas y fotográficas operan como registros doblemente informativos: documentan artefactos producidos con materias primas perecibles, y registran el género de sus productores/as y/o usuarios/as. La complementariedad informativa en la combinación de estos registros resulta así evidente.

Las tendencias aquí presentadas, que muestran las corroboraciones y complementariedades entre los tres registros analizados, más algunas contradicciones entre textos y fotos, evidencian algunas similitudes e importantes diferencias entre el caso selk'nam y el yagan. Así, estos datos arrojan luz sobre el hecho de que la agencia de los Pueblos Originarios fueguinos no sólo dejó señales arqueológicas distintivas en su materialidad, sino que también intervino en la construcción de las fotografías que los retratan, e incluso –aunque en menor grado– en los textos que relatan algunas de sus actividades. Incluso tomando en cuenta la variedad de circunstancias e improntas subjetivas de todos/as los/las autores/as de los textos y fotógrafos/as, las tendencias que se encuentran en la lectura transversal inter-texto emergen precisamente como efecto de las huellas de las agencias de las personas descriptas y fotografiadas. En tal sentido, así como los distintos tipos de registro sobre el pasado humano tienen alcances y limitaciones específicos, todos ellos tienen un potencial informativo que, cuando se trabaja en escala amplia y combinándolos entre sí, revelan un panorama aún más completo y complejo. Sin embargo, estas tres miradas no cubren todas las fuentes de información y experiencias posibles sobre el pasado originario fueguino. El análisis de artefactos etnográficos depositados en diversas colecciones de museos de Argentina y de otros países (ej. Butto y Fiore 2020), y los testimonios, experiencias y reflexiones de los actuales miembros de las Comunidades de los Pueblos Originarios fueguinos, verdaderos agentes sociales que activan nuevos vínculos pasado/presente (Vargas 2016; Maldonado 2018; Pantoja 2018), aportan un nuevo y amplio caudal de conocimientos sobre el tema. Siguiendo por estos caminos metodológicos y acrecentando estos diálogos será posible trascender las barreras disciplinares, para contribuir a generar no tres, sino múltiples miradas sobre el pasado y el presente fueguino.

5. Referencias

- Álvarez, Myrian. 2009. «Diversidad tecnológica en el extremo sur de Patagonia: tendencias y continuidades en el diseño y uso de materiales líticos», en *Perspectivas actuales en arqueología argentina*, Ramiro Barberena, Karen Borrizzo y Luis Borrero, eds., pp. 243–267. Buenos Aires: IMHICIHU.
- Borrizzo, Karen y Martín Vázquez. 2020. «Geological and Geographic Resources among Hunter-gatherers of Tierra del Fuego (Southernmost South America): A View from Archaeological and Ethnographic Data», en *Geological Resources of Tierra del Fuego*, Rogelio Acevedo, ed. pp. 40-53. Heidelberg: Springer.
- Borrero, Luis. 2007. *Los Selk`nam (Onas)*. Buenos Aires: Galerna.
- Borrero, Luis y Ramiro Barberena. 2004. *Arqueología del Norte de Isla Grande De Tierra del Fuego*. Buenos Aires: CONICET-IMHICIHU.
- Bourdieu, Pierre. 1977. *Outline of a Theory of Practice*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Butto, Ana. 2016. *Huellas visuales, huellas materiales. Sitios y artefactos de indígenas patagónicos y fueguinos registrados en las fotografías tomadas durante la conformación y expansión del estado-nación argentino (1860-1940) y sus implicancias para el registro arqueológico*. Tesis doctoral inédita. Facultad de Filosofía y Letras. Universidad de Buenos Aires.
- 2019. «Huellas fotográficas de los pueblos originarios patagónico-fueguinos durante la conformación del Estado-nación argentino», en *Patagonia Literaria V*, Claudia Hammerschmidt, ed., pp: 313-339. Potsdam: INOLAS Publishers.
- Butto, Ana y Danae Fiore. 2020. «Procesos de patrimonialización en las exhibiciones antropológicas/arqueológicas del Museo del Fin del Mundo (Tierra del Fuego, Argentina)». *Runa*. En prensa.
- Butto, Ana, María José Saletta y Danae Fiore. 2018. «Cultura visual de cazadores terrestres y marinos: fotografías, textos y artefactos arqueológicos de dos pueblos originarios fueguinos». *Nuevo Mundo Mundos Nuevos*. <https://journals.openedition.org/nuevomundo/72853>.
- Dobres, Marcia. 2000. *Technology and Social Agency: Outlining Practice Theory for Archaeology*. Malden: Blackwell Publishers.
- Fiore, Danae. 2004. «Pielas rojas en el confín del mundo. La valoración de las pinturas corporales en los registros histórico-etnográficos sobre aborígenes de Tierra del Fuego». *Magallania* 31: 229-255.
- 2011. «Art in Time. Diachronic Rates of Change in the Decoration of Bone Artefacts from the Beagle Channel Region (Tierra del Fuego, Southern South America)». *Journal of Anthropological Archaeology* 30 (4): 484-501.
- 2019. «Photographs as Artefacts: Visual Archaeology and Archaeological Visibility of Indigenous Material Culture in Tierra del Fuego (Southern South America) ». *Anthropos* 114 (1): 57-77.
- Fiore, Danae y María Lydia Varela. 2009. *Memorias de papel. Una arqueología visual de las fotografías de los pueblos originarios fueguinos*. Buenos Aires: Editorial Dunken.
- Giddens, Anthony. 1995. *A Contemporary Critique of Historical Materialism*. Basingtoke: Macmillan.
- Gusinde, Martín. 1986 (1937). *Los indios de Tierra del Fuego. Los Yamanas*. I-II-III. Buenos Aires: Centro Argentino de Etnología Americana.
- Maldonado, Margarita. 2018. *Entre dos mundos. Pasado y presente de los habitantes Selk`nam-Haus de Tierra del Fuego*. Ushuaia: Editora Cultural Tierra del Fuego.

- Mansur, Estelay Raquel Piqué. 2012. *Arqueología del Hain. Investigaciones etnoarqueológicas en un sitio ceremonial de la sociedad selknam de Tierra del Fuego*. Madrid: Consejo Superior de Investigaciones Científicas.
- Orquera, Luis y Ernesto Piana. 1999. *Arqueología de la Región del Canal Beagle (Tierra del Fuego, República Argentina)*. Buenos Aires: Sociedad Argentina de Antropología.
- Pantoja, Miguel. 2018. «El genocidio Selknam». Trabajo presentado en el *Primer Foro de Pueblos Originarios, Genocidio y Argentinización*. Ms.
- Saletta, María José. 2015. *Excavando fuentes: la tecnología, subsistencia, movilidad y los sistemas simbólicos de Shelk'nam, Yámana/Yaghan y Aonikenk entre los siglos XVI y XX analizados a partir de los registros escritos y arqueológicos*. Tesis doctoral inédita. Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires.
- Saletta, María José y Danae Fiore. 2017. «Textos y huesos. Análisis comparativo del registro histórico-etnográfico y del registro arqueológico sobre la subsistencia de los Shelk'nam-Haush de Tierra del Fuego entre los siglos dieciséis y veinte». *Latin American Antiquity* 29 (2): 350-367. <https://doi.org/10.1017/laq.2017.86>
- 2019. «Nuevos artefactos en el “nuevo mundo”. La introducción de cultura material alóctona en contextos arqueológicos indígenas en Fuego-Patagonia durante el momento de contacto (siglos XVI al XX)». *Revista Arqueología* 25 (2): 141-167.
- Santiago, Fernando, Nélica Pal y Mónica Salemmé. 2020. «Tecnología ósea en el Holoceno Tardío de Tierra del Fuego (Argentina): el sitio Las Vueltas 1». *Archaeofauna* 29: 151-174.
- Vargas Filgueira, Víctor. 2016. *Mi sangre Yagán. Ahua saapa Yagan*. Ushuaia: Editorial Cultural Tierra del Fuego.
- Zangrando, Francisco, Martín Vázquez y Augusto Tessone. 2011. *Los cazadores-recolectores del extremo oriental fueguino Arqueología de Península Mitre e Isla de los Estados*. Buenos Aires: Sociedad Argentina de Antropología.