

*¿Promueve un régimen conservador autoritario
la importancia de la familia? Tendencias en
la semejanza en el logro educativo y ocupacional
en España de hermanos de diferentes cohortes
de nacimiento*

HENRIETTE RUIGROK y JAAP DRONKERS¹

Investigadores en el KCO-Institute de la Universidad de Amsterdam

RESUMEN

Este artículo estudia cuán semejantes son en España los hermanos en nivel de estudios y en nivel profesional. Los datos proceden del CIRES (Centro de Estudios para la Realidad Social) y se usa un modelo de tipo MIMIC (múltiples indicadores, múltiples causas). Se examina la semejanza entre hermanos de igual y distinto sexo, entre hermanos de tres cohortes de nacimiento y entre hermanos con madres activas e inactivas. Los resultados se emplean para concluir que no hay diferencias en apoyo a la familia entre un régimen conservador autoritario como el franquismo y los regímenes democráticos.

ABSTRACT

This paper estimates how similar are spanish siblings in educational and occupational attainment, using data from CIRES and a MIMIC (multiple indicator, multiple causes) model. Siblings are considered according to gender, three birth cohorts and working mother. The results are used to conclude that there are no differences in family support between a conservative authoritarian regime like francoism and democratic regimes.

¹ Agradecemos a J. Carabaña Morales habernos facilitado los datos vía los buenos servicios de H. Ganzeboom. También agradecemos a I. Sivera van der Sluijs su ayuda con la interpretación de los datos y textos en español. Dirigir toda la correspondencia a J. Dronkers, SCO-Kohnstamm Institute, Universidad de Amsterdam, Postbus 94208, 1090 GE, Amsterdam, Países Bajos. E-mail: jaapd@sco.educ.uva.nl

1. Introducción

La idea de que la familia está en decadencia a causa de la modernización y la individualización está bastante difundida en la sociología de la familia. Un posible indicador empírico del declive de la familia es su efecto decreciente en las oportunidades de vida de sus descendientes en sus sucesivas cohortes de nacimiento. Si la familia ha llegado a tener menos éxito en esta transmisión del logro educativo y ocupacional, esto puede ser visto como indicador del declive de su importancia. Un posible indicador de este declive es la semejanza en el logro educativo y ocupacional de los hermanos. Si este parecido entre hermanos es menor en cohortes jóvenes comparado con cohortes mayores, esto indicaría un declive de la familia. Esto significa que la varianza intrafamiliar, controlada por características de los padres como educación y profesión, se incrementa en las cohortes jóvenes. El objetivo de este artículo es comprobar si pueden encontrarse en España tendencias en la varianza intra e inter familias pueden darse en España, al igual que ya se han analizado en Australia, Alemania, Hungría, Países Bajos, Polonia² y USA.

Un estudio para los Países Bajos (Dronkers, 1992) mostró un parecido decreciente entre el logro educativo de hermanos en diferentes generaciones holandesas, aunque Van Eijck & De Graaf (1994) no lograron encontrar tales diferencias en otra población holandesa. De Graaf & Huinink (1992) encontraron que entre los hermanos alemanes el parecido en el logro educativo había decrecido durante el siglo XX. Kuo y Hauser (1995) descubrieron que el parecido entre hermanos negros y blancos en Estados Unidos había decrecido en generaciones nacidas entre 1907 y 1946. En contraste con estas sociedades occidentales, el parecido entre los niveles ocupacionales y educacionales de hermanos no decreció en Hungría (Toka & Dronkers, 1996) ni en Polonia (Ruigrok, Dronkers & Mach, 1996) durante el siglo XX. Estos autores explican esas desviaciones húngaras y polacas por la opresiva naturaleza del régimen comunista. Sugieren que la importancia de la familia aumenta en tiempos de dificultades materiales e inmateriales, como en Hungría y Polonia y que el declive del parecido entre hermanos en Alemania, Países Bajos y USA sólo indica que por lo menos un importante segmento de la población en esas sociedades ya no necesita a sus familias para mejorar sus oportunidades individuales de vida. Borgers, Dron-

² En el estudio de la semejanza entre los hermanos polacos sólo se pudo analizar el nivel ocupacional de los hermanos.

kers, Rollenberg, Evans y Kelley (1995) muestran que el parecido entre el logro educativo de hermanos no disminuye en Australia. Su explicación para esta desviación australiana es que la gran migración a Australia y la importancia de la familia para esta difícil transición de migración contrapesa el declive de la importancia de la familia debido a la modernización y a la individualización.

El objetivo de este trabajo es repetir para España estos estudios sobre hermanos. Durante el siglo XX España experimentó una guerra civil y un autoritario régimen conservador. Nuestra hipótesis es que como en Hungría y Polonia *el parecido entre el logro educativo y ocupacional entre hermanos españoles de diferentes cohortes de nacimiento no cambia sistemáticamente*. Basamos esta hipótesis en la dureza de las circunstancias materiales e inmateriales en España durante la mayor parte del siglo XX. Un rechazo de la hipótesis por nuestros análisis, combinado con un detrimento en el parecido entre hermanos, podría sugerir una interesante diferencia entre los efectos de un régimen autoritario conservador y uno comunista.

Como introducción al contraste de esta hipótesis sobre el parecido entre el logro educativo y ocupacional de hermanos españoles de diferentes cohortes de nacimiento, comparamos el parecido en el logro educativo y ocupacional de los hermanos españoles de igual y diferente sexo. Si no hubo diferencia por sexo, en correspondencia con otros estudios anteriores de hermanos, no necesitamos hacer distinción entre hermanos de diferente sexo en el posterior análisis del parecido entre cohortes de nacimiento. Nuestra hipótesis es que la semejanza entre hermanos del mismo y de diferente sexo es grande, lo que indica que la clase social y la familia tienen casi el mismo efecto en el logro educativo y ocupacional de los hombres y las mujeres españoles.

La semejanza en el logro educativo y ocupacional entre hermanos puede ser también usada para establecer la fuerza de los lazos intrafamiliares. Si esos lazos son débiles el parecido en el logro educativo y ocupacional entre hermanos es más bajo que si los lazos entre la familia son fuertes. La explicación de esta diferencia es que los lazos fuertes en la familia promueven que los miembros se ayuden unos a otros en los momentos difíciles y así se parezcan más uno a otro. Además, los lazos fuertes pueden también obstaculizar que los individuos escapen por su cuenta del control de la familia y así también incrementar el parecido entre hermanos. En cualquier caso el parecido educativo y ocupacional es un buen indicador de fuerza en los lazos familiares. Algunas veces se sugiere en la literatura popular que las familias con madres que trabajan fuera de casa mientras tienen niños jóvenes tienen lazos familiares menos fuertes que las familias cuyas madres son amas de casa. La explicación de esta sugerencia es que los niños con

madres trabajadoras son menos dirigidos por adultos y así tienen más oportunidades de espabilar. La evidencia empírica de esos lazos más débiles en familias con madres trabajadoras es escasa. Doornik & Dronkers (1996) resumen sus resultados y los de varios estudios holandeses (Diederer & Dronkers, 1996; Dronkers, 1989, 1995; Schrasser, 1990): «La discusión sobre el trabajo fuera de casa o trabajar como ama de casa en relación al bienestar de los niños parece estar pasada de moda. Primero, el bienestar de los niños no tiene que ver con que la madre trabaje. Segundo, generalmente no tiene que ver con las horas que trabaja. Sin embargo, hay una cierta combinación de ocupación (especialmente de baja categoría ocupacional) y horas de trabajo que causa pequeños pero significativos efectos negativos en los niños. Estudios en USA confirman generalmente esas conclusiones. Kalmijn (1994) descubrió que en USA el status ocupacional de las madres tiene un efecto sustancial en la escolaridad de los niños. Dicho efecto es independiente de los efectos de la ocupación paterna y tan fuerte como ellos. Este efecto es especialmente positivo cuando la madre tiene una ocupación de alto rango. Parcel y Menaghan (1994) encontraron un efecto en la interacción entre la ocupación de los padres. Si los dos padres de una familia trabajan, el efecto causado por el trabajo de uno de ellos es atenuado o agrandado por el trabajo del otro. El efecto del salario de la madre, que es significativo y positivo, es también afectado por la cantidad de horas que trabaja el padre. Si el padre no trabaja a jornada completa el nivel de su salario influye en el efecto (positivo) del nivel del salario de la madre. Argumentando de otro modo, el efecto negativo de un empleo paterno mal pagado puede suprimirse cuando la madre gana mucho dinero. Borgers y otros (1995) analizaron la semejanza en logro educativo en hermanos australianos. Concluyeron que el parecido educativo de los hermanos australianos en familias con madre trabajadora no es menor y que el grado de semejanza educativa de los hermanos no se ve influido por la edad de los mismos a la que la madre trabajó o por si la madre trabaja a jornada completa o parcial. Nuestros datos españoles nos dan la oportunidad de comprobar la posible diferencia educativa y ocupacional entre familias con y sin madre trabajando fuera de casa. Borgers y otros explican sus resultados porque en las sociedades más modernas las madres eligen entre trabajar fuera de su casa o en ella más o menos libremente y no forzadas por la situación financiera o por política social. En estas situaciones, las madres tienden a trabajar fuera de casa si pueden estar seguras de que ello no perjudicaran a sus hijos, por ejemplo mediante ayuda extra en su control y cuidado. Nuestra hipótesis es por lo tanto que el parecido en el logro educativo y ocupacional entre hermanos españoles es igual para familias con y sin madres trabajadoras.

2. Datos

Nuestros datos provienen de la Encuesta sobre Educación y Movilidad Social llevado a cabo por el Centro de Investigación de la Realidad Social (CIRES) en mayo de 1991. Este estudio de 1200 encuestados fue representativo de la población nacional de 18 años en adelante. La información recogida fue sobre el logro educativo y ocupacional de los encuestados, educación y ocupación de los padres y hermanos y el tamaño de la familia paterna. El encuestado contestó todas esas cuestiones también sobre sus padres y hermanos y hermanas. Los encuestados dieron información sobre sí mismos y sobre el hermano más mayor y más joven.

Nosotros seleccionamos a aquellos encuestados que formaban pareja con por lo menos un hermano adulto. Los hijos únicos o los encuestados cuyos hermanos murieron a una edad temprana fueron desechados.

Un encuestado con un solo hermano da un solo par, un encuestado con dos hermanos da tres pares (el encuestado con hermano A, el encuestado con hermano B y los hermanos A y B). Nosotros juntamos todos los pares de hermanos en una nuevo fichero. Ordenamos encuestados y hermanos de tal modo que el más mayor de cada par fuese el mayor y el más joven el menor. Borrarnos todos los pares de hermanos en los que uno de los dos tenía información no válida de sexo y edad. La unidad de estos nuevos datos no es el encuestado individualmente sino el par de hermanos ($N=2236$). Como las familias grandes dan más parejas que las familias más pequeñas hay que reponderar la muestra de pares para evitar un sesgo en los resultados. Hemos elegido los mismos procedimientos de ponderación de De Graaf & Huinink (1992), Dronkers (1992) y Toka & Dronkers (1996). Estos procedimientos dan una representación igual de todas las familias en las parejas de hermanos. Si hubiera 6 posibles parejas de hermanos, entonces su peso es $1/6$, si hubiera 3 posibles pares su peso es de $1/3$, si hubiera un posible par entonces el peso es 1. Después de la ponderación acabamos con 914 parejas para nuestro análisis.

Las definiciones y códigos de todas las variables se dan en la figura 1. La ocupación de padre y madre se pregunta para el momento en que el entrevistado tenía 16 años. Si la madre no tiene ocupación, se le atribuye un prestigio medio de la ocupación de todas las madres.

Las cohortes se hacen con la media del año de nacimiento de ambos hermanos de cada par.

3. Modelo

Un modelo para distinguir entre los efectos del origen familiar, el factor familiar común y el logro educativo individual fue desarrollado por Hauser & Wong (1989) y ha sido usado por casi todos los estudios de hermanos. El modelo es del tipo Múltiples Indicadores Múltiples Causas (MIMIC) y aparece en la figura 2. Este modelo asume que no hay efectos directos de los factores causales (características de los padres) en los indicadores (nivel educativo de cada hermano). El modelo MIMIC especifica que las características exógenas del origen afectan al logro educativo de los hermanos a través de un factor familiar común único que da cuenta de la semejanza en el logro educativo. Una explicación más técnica de este modelo puede encontrarse en Hauser & Wong (1989). Damos aquí solo una explicación sencilla para ayudar a comprender nuestro análisis. El factor familiar común es una variable latente, de la que el logro educativo de ambos hermanos son los indicadores (sendas $I_{1,1}$ y $I_{1,2}$). Este factor familiar común es afectado por los niveles educativo y ocupacional de los dos padres, madre ama de casa y número de hermanos (los coeficientes $g_{1,1}$ a $g_{1,6}$) que están también correlacionados (F origen). KSI indica la varianza del factor familiar común no medido que las características paternas son incapaces de explicar. Este coeficiente es el indicador del grado de varianza interfamiliar. Los términos de error del logro educativo del mayor y del más joven hermano ($e_{1,1}$ y $e_{1,2}$) indican el efecto de factores únicos en el logro educativo de cada hermano no correlacionados con el factor familiar común ni con las características paternas. Esos términos de error son los indicadores de la varianza intrafamiliar y el principal indicador de diferencias en la semejanza entre hermanos de distintos grupos. Si esos términos de error pueden igualarse para diferentes grupos de hermanos, la varianza intrafamiliar será igual para esos diferentes grupos. El coeficiente de $I_{1,1}$ se fija en 1 a fin de identificar la variable latente factor familiar. Así los coeficientes $g_{1,1}$ a $g_{1,6}$ nos dan el efecto de las características paternas sobre el nivel educativo del hermano mayor y el coeficiente $I_{2,1}$ es el ajuste proporcional para las características paternas sobre el nivel educativo del hermano más joven. Todos los modelos son estimados con LISREL VIII (Jöreskog y Sörbom, 1993).

Un modelo MIMIC similar puede hacerse para el nivel ocupacional de ambos hermanos, si reemplazamos el nivel educativo de ambos hermanos por su nivel ocupacional. El factor familiar común tiene en este caso como indicador los niveles ocupacionales de ambos hermanos. No presentamos un modelo más elaborado que contenga los logros educativos y ocupacio-

nales de ambos hermanos. Para poder comprobar nuestra hipótesis no necesitaremos tal modelo elaborado.

4. Resultados

4.1. Semejanza entre hermanos de diferente e igual género

Comenzamos con la hipótesis de que la semejanza en el logro educativo y ocupacional es grande entre los hermanos, tanto del mismo como de diferente sexo.

Para contrastar esta hipótesis dividimos los 914 pares de hermanos en cuatro combinaciones de género: hermano mayor-hermano más joven (n=192); hermana mayor-hermana más joven (n=194); hermano mayor-hermana más joven (n=210); hermana mayor-hermano más joven (n=185). En la tabla 1 mostramos nuestro procedimiento para seleccionar el modelo más parsimonioso. El modelo básico es el modelo a, en el que todos los coeficientes no estandarizados pueden ser diferentes entre las combinaciones de género. De los modelos b a h se igualan uno o más coeficientes no estandarizados entre las diferentes combinaciones de género. El modelo i añade juntas todas las constricciones de igualdad aceptables. El grado de cambio en el χ^2 , dada la ganancia en grados de libertad, nos da la información sobre si esta igualación está justificada por los datos. Sólo los cambios no significativos en el χ^2 justifican la igualación de los coeficientes sin estandarizar. El modelo b nos muestra que todos los efectos de las características paternas son iguales para las cuatro combinaciones de género. El modelo c nos muestra que el efecto del factor familiar común en el nivel educativo del hermano más joven (12.1) es igual en las cuatro combinaciones de género. El modelo f nos muestra que los efectos del factor familiar común en el nivel educativo de ambos hermanos es 1.00 en las cuatro combinaciones de género. Los modelos g y h indican que los efectos del nivel educativo de los padres son iguales en las cuatro combinaciones de género, justo como los efectos del status ocupacional de ambos padres.

En la base de los χ^2 resultantes del modelo b al h estimamos el modelo i, el cual nos da un aceptable modelo final 1. Los coeficientes sin estandarizar de este modelo final i aparecen en la tabla 2. Hay solo dos diferencias entre las cuatro diferentes combinaciones de sexo. 1. La varianza de error ($e_{1,1}, e_{1,2}$) difiere: en la hermana mayor-hermana joven es una varianza comparativamente pequeña. 2. La varianza inexplicada del factor familiar común es comparativamente más grande en la combinación hermana

mayor-hermana pequeña. Esas dos diferencias sugieren que el nivel educativo común de las hermanas españolas no puede ser tan bien predicho por las características medidas de sus padres y familias (nivel educativo y ocupacional; tamaño de la familia) como el de otras combinaciones de hermanos. El factor familiar común afecta más el nivel educativo individual de las hermanas en España, dejando menos espacio para desviaciones individuales en el nivel educativo. En otras palabras: las diferencias interfamiliares en el nivel educativo son más grandes entre las hermanas españolas, pero las diferencias intrafamiliares son más pequeñas. Sin embargo, no se debería sobrestimar estas diferencias, pues la mayoría de los parámetros son iguales para las cuatro combinaciones de género. El nivel educativo y el prestigio ocupacional de las madres y padres y el tamaño de la familia afectan de forma parecida al factor familiar común en todas las combinaciones de género. Lo mismo pasa con el efecto del factor familiar común en el nivel educativo de los hermanos más jóvenes. Sea cual sea su sexo, el efecto es igual para los más jóvenes que para los hermanos mayores. A pesar de las dos diferencias pensamos que queda confirmada nuestra hipótesis de una gran semejanza en el logro educativo entre hermanos españoles de igual y diferente sexo. Las familias españolas no funcionan a este respecto de forma diferente a las de otras sociedades modernas.

La tabla 2 nos muestra algunos otros resultados interesantes. El efecto del nivel educativo de los padres sobre el nivel educativo de sus hijos es igual al efecto del nivel educativo de las madres. Aunque el nivel educativo de las madres españolas es más bajo que el de los padres españoles, es igualmente importante para el logro educativo de sus hijos. También el efecto de los niveles ocupacionales de los padres en el nivel ocupacional de sus hijos es igual al efecto del nivel educativo de las madres. A pesar de la ideología del régimen conservador autoritario de Franco que prefiere que las madres estén en casa como amas de casa, el status ocupacional de las madres españolas es tan importante como el status ocupacional de los padres para el logro educativo de sus hijos. El insignificante, casi cero, efecto de la variable ama de casa en el logro educativo de sus hijos significa que la cualidad del trabajo de la madre es más importante para sus hijos que si la madre es ama de casa o no. Como a las amas de casa les dimos la puntuación media en status ocupacional, nuestros resultados también quieren decir que tener una ocupación con status más bajo que la media ocupacional de las madres españolas tiene consecuencias negativas para el nivel educativo de sus hijos. Tampoco a este respecto los resultados españoles no difieren de los de USA o Los Países Bajos.

Aplicamos los mismos procedimientos al logro ocupacional de los hermanos españoles. La tabla A del apéndice nos muestra el procedimiento para seleccionar el modelo más parsimonioso. Todos los efectos fueron iguales en las cuatro combinaciones de género. La tabla B del apéndice nos muestra los parámetros no estandarizados de las cuatro combinaciones de género en el modelo más parsimonioso. El resultado sostiene totalmente nuestra hipótesis sobre la gran similitud en el parecido entre hermanos en las varias combinaciones de género.

4.2. *Diferencias sistemáticas en la semejanza entre hermanos de diferentes cohortes de nacimiento*

En esta sección aplicamos los mismos procedimientos que en la sección anterior para seleccionar el modelo más parsimonioso. Ahora tenemos cuatro cohortes de nacimiento en lugar de combinaciones de género: los nacidos antes de 1931 (n=183); los nacidos entre 1931 y 1945 (n=187) los nacidos entre 1946 y 1960 (n=198) y los nacidos después de 1960 (n= 212). La tabla C del apéndice nos muestra el procedimiento para seleccionar el modelo más parsimonioso para la semejanza en el logro educativo entre hermanos de diferentes cohortes de nacimiento. El efecto del factor familiar común en el logro educativo de los hermanos más jóvenes es igual en los cuatro cohortes (12,1) y es igual al efecto en el nivel educativo del hermano mayor (11,1). El efecto de la educación de los padres es igual también, dentro de cada cohorte de nacimiento, al efecto de la educación de las madres y esos efectos varían del mismo modo entre cohortes de nacimiento. Lo mismo pasa con el efecto del status ocupacional de padres y madres. En la tabla 3 mostramos los parámetros no estandarizados del modelo más parsimonioso para la semejanza en los niveles de educación entre hermanos españoles de diferente cohorte.

La tabla 3 muestra interesantes resultados. La varianza interfamiliar ($\psi_{1,1}$) se incrementa de 0,45 para los hermanos nacidos antes de 1931 a 1.83 para los hermanos nacidos después de 1961, indicando que el poder de la educación y la ocupación de los padres es más bajo en la España moderna. Esta disminución de la importancia se refleja por el decreciente efecto del nivel educativo de los padres ($g_{1,1}$; $g_{1,2}$) de 0,44 a 0.18. Este declive es sin embargo compensado por el incremento del efecto de la ocupación de los padres de un efecto insignificante a un punto máximo para los nacidos entre 1946 y 1960 (0,043) y un nivel más bajo para los más jóvenes (0,022). El efecto del tamaño de la familia también ha aumentado desde las más ma-

yores a las más jóvenes cohortes de nacimiento. Pero la combinación de todos esos parámetros que aumentan y disminuyen es que la varianza interfamiliar sin explicar se ha incrementado durante el Siglo XX en España, lo cual indica que los rasgos sociales medidos de los padres se hacen menos importantes.

El error de la varianza de los hermanos más mayores (e1,1) ha aumentado de 1.32 en la cohorte de los nacidos antes de 1931 a 1.94 en la cohorte más joven, pero con un paréntesis para los nacidos entre 1931 y 1940. El error de la varianza de los hermanos más jóvenes (e2,2) también ha aumentado de 1.05 de los de la cohorte más vieja a 2.53 de los de la cohorte de los nacidos entre 1946 y 1960, pero con una bajada para los más jóvenes hasta 1.60. Aunque haya resultados desviantes, la línea general es que el error de la varianza en el logro educativo individual y en consecuencia la semejanza educativa y la varianza intrafamiliar se han incrementado durante el siglo XX en España. En este punto España está en línea con las tendencias de Alemania, Países Bajos y USA, en las que la familia tiene menos importancia en el logro educativo en los más jóvenes y modernas generaciones. España difiere en este punto de Hungría, que también ha experimentado durante el siglo XX un régimen autoritario. Esta conclusión no sostiene nuestra hipótesis sobre la estabilidad de la semejanza educativa en diferentes cohortes de nacimiento.

Aplicamos los mismos procedimientos en el logro ocupacional de los hermanos españoles de diferentes cohortes de nacimiento. La tabla D del apéndice nos muestra el procedimiento para seleccionar el modelo más parsimonioso. Todos los efectos fueron iguales en las cuatro cohortes de nacimiento. La tabla E del apéndice nos muestra los parámetros no estandarizados de las cuatro cohortes de nacimientos en el modelo más parsimonioso. Al contrario que en el logro educativo, esta tabla sostiene nuestra hipótesis de la estabilidad en el status ocupacional entre hermanos de distintas cohortes de nacimiento. La ausencia de tendencia se parece a los resultados de otros países europeos como Hungría y Polonia que tienen también experiencia durante el siglo XX de un régimen autoritario.

4.3. *Semejanza entre hermanos de familias con y sin madres trabajadoras*

En esta sección aplicamos los mismos procedimientos que en la sección anterior para seleccionar el modelo más parsimonioso. Ahora tenemos dos grupos: hermanos de familias cuyas madres no trabajan (n=542); hermanos

cuyas madres trabajan (n=303). La tabla F del apéndice nos muestra el proceso para seleccionar el modelo más parsimonioso para la semejanza en el logro educativo entre hermanos de esos dos tipos de familias. Los efectos de la clase social de los padres en el logro educativo de los hermanos ($g1,1$ a $g1,6$) son iguales en ambos grupos. También la varianza sin explicar en el factor familia común ($\psi 1,1$) es igual en ambos grupos. Todos los demás parámetros son diferentes en ambos tipos de familia.

La tabla 4 nos muestra los parámetros no estandarizados del modelo más parsimonioso de la semejanza en el logro educativo entre hermanos de familias con y sin madres trabajadoras. El efecto del factor familiar común en el logro educativo de los hermanos más jóvenes ($12,1$) en una familia sin madre trabajadora es más pequeño que en una familia con una madre que trabaje. Esto quiere decir que los rasgos sociales de los padres influyen en el logro educativo del hermano más joven de una familia con una madre que no trabaje. También la varianza sin explicar del logro educativo del hermano más joven ($e2,2$) es más grande en una familia sin madre trabajadora. Esto sugiere que la semejanza en el logro educativo entre hermanos de familias sin madre trabajadora es menos fuerte que en familias con madre trabajadora.

Aplicamos los mismos procedimientos en el logro ocupacional de los hermanos españoles de esos dos tipos de familia. La tabla G del apéndice nos muestra el procedimiento para seleccionar el modelo más parsimonioso. Todos los efectos entre los dos tipos fueron iguales. La tabla H del apéndice nos muestra los parámetros no estandarizados de los dos tipos en el modelo más parsimonioso. Esos parámetros iguales confirman nuestra hipótesis de la semejanza en el logro ocupacional entre hermanos españoles de familias con y sin madres trabajadoras.

5. Conclusiones

La segunda hipótesis (la semejanza entre el logro educativo y ocupacional entre hermanos españoles de igual y diferente sexo es grande) es confirmada por nuestros datos. Dando como resultado que los padres, hermanos y hermanas españoles no se comportan de forma diferente en cuanto a semejanza educativa y ocupacional que en otras modernas sociedades en Europa, América y Australia. El régimen conservador autoritario español, que prestó mucha atención a los diferentes roles en función del sexo, no tuvo éxito en sus esfuerzos por proteger a las mujeres españolas contra los peligros de los tiempos modernos.

Esta conclusión es subrayada por los efectos no significativos de la variable «ama de casa» en el logro educativo y ocupacional de sus hijos. El igual efecto del status de la ocupación de la madre subraya la importancia de la cualidad de su trabajo por el bienestar de sus hijos. Un trabajo con status más alto que la media ocupacional de todas las madres promueve el logro educativo y ocupacional de sus hijos, mientras que un trabajo con status más bajo que la media perjudica el logro educativo de sus hijos. Desde este punto de vista la ocupación de las madres tiene un efecto similar en los hijos que la ocupación de los padres: el tener status bajo perjudica a los niños, mientras que alguien con status alto ayuda a los niños.

La aceptación de la tercera hipótesis (el parecido en el logro educativo entre hermanos españoles es igual para familias con y sin madres trabajadoras) tampoco da soporte a las ideas conservadoras sobre que las madres trabajadoras son malas para el bienestar de los hijos. No hay indicación de que la semejanza sea distinta en familias con y sin madres trabajadoras y con ello la fuerza de los lazos intrafamiliares.

La primera hipótesis (el parecido entre el logro educativo y ocupacional entre hermanos españoles de diferentes cohortes de nacimiento no cambió sistemáticamente) tiene que ser rechazada para el logro educativo, pero puede ser aceptada para el logro ocupacional. La varianza interfamiliar en el logro educativo se ha hecho más grande para las cohortes de nacimientos más jóvenes, justo como en los Países Bajos, Alemania y USA pero al contrario que en Hungría y Australia. Sin embargo, la varianza interfamiliar en el logro ocupacional ha permanecido estable, como en Polonia y Hungría. Esto significa que un régimen conservador autoritario como el que ha existido en España no pudo parar el crecimiento del individualismo y el deterioro de la importancia de la familia, especialmente en relación con el logro educativo. Esta diferencia entre España con su régimen conservador autoritario y Hungría y Polonia con su régimen comunista autoritario pueden ser explicadas de dos formas: 1. Un régimen conservador es menos efectivo y más tolerante comparado con los regímenes comunistas, porque el primero es más dependiente de la cooperación de otros grupos. 2. Un régimen conservador deja libre los sectores económicos y se fija en los sectores sociales y culturales (iglesia, moral, familia, educación), mientras que los regímenes comunistas regulan también los sectores económicos. Esto hace a los regímenes comunistas más poderosos y totalitarios en sus relaciones con sus ciudadanos comparados con los regímenes conservadores, lo cual hace que se promueva la importancia de la familia para sobrevivir en esas sociedades.

Si esta conclusión es correcta, no se puede decir que un régimen conservador autoritario promueva la importancia de la familia mejor que una

sociedad democrática. Sólo los regímenes comunistas estimulan la importancia de la familia en sus sociedades, probablemente porque son más totalitarios que los regímenes conservadores. Desde este punto de vista no se pueden igualar los regímenes conservadores autoritarios con los comunistas. Estos últimos dejan menos espacio para sus ciudadanos que los otros, promoviendo así inintencionadamente la importancia de las familias, contrariamente a la ideología comunista original.

Referencias

- Borgers, N., Dronkers, L., Rollenberg, M. D. R. Evans y J. Kelley (1995). «Educational Resemblance between Australian Siblings: Gender, Generations, Migration, Family Forms and Mothers Work». Amsterdam: SCO-Kohnstamm Institut. Paper for the round table session of the section of Sociology of Education of the Annual Conference of the American Sociological Association, 19-23 agosto de 1995. Washington D.C.
- Diederer, H. M. N. y J. Dronkers (1996). «Achterblijven, inhalen of voorbijstreven? De verbetering van de onderwijskansen van kinderen van migranten gedurende de jaren tachtig in vergelijking met die van autochtone kinderen?». *Migrantstudies*. 12: 118-135.
- Doornik, M. van y J. Dronkers (1966). «The effects of mother's paid occupation on the well-being of children in Dutch secondary education». Amsterdam: SCO-Kohnstamm Institut. Paper presented at the European Conference on Educational Research, Seville (España), 25-28 de septiembre de 1966.
- Dronkers, J. (1989). Working mothers and the educational achievements of their children, pp. 185-198 de K. Hurrelmann y U. Engel (Ed.), *The social world of adolescents: international perspectives*. New York: De Gruyter.
- (1992). Is the Importance of Family decreasing? Evidence Regarding Dutch Sibling Data on Educational Attainment, pp 267-278 de W. Meeus, M. de Goede, W. Kox y K. Hurrelmann, *Adolescents, Careers and Cultures*. New York: De Gruyter.
- (1995). The effects of the occupations of working mothers on the educational inequality. *Educational Research and Evaluation*, 1: 226-246.
- Eijck, K. van y P. M. de Graf (1994). Uit een nest? De invloed van primaire socialisatie op levenskansen. *Mens en Maatschappij*, 69: 279-302.
- Graaf, P. M. de y J. J. Huinink (1992). Trends in measured and unmeasured effects of family background on educational attainment and occupational achievement in the Federal Republic of Germany. *Social Science Research*, 21: 84-112.

- Hauser, R. M., y S.-K. Wong (1989). Sibling resemblance and intersibling effects in educational attainment. *Sociology of Education*, 62: 149-171.
- Kalmijn, M. (1994). Mother's Occupational Status and Children's Schooling. *American Sociological Review*, 59: 257-275.
- Kuo, H.-H. D. y R. M. Hauser (1995). Trends in Family Effects on the Education of Black and White Brothers. *Sociology of Education*, 68: 136-160.
- Parcel, T. L. y E. G. Menaghan (1994). *Parents' Jobs and Children Lives*. New York.
- Ruigrok, H., J. Dronkers y B. Mach (1996). Communism and the decline of the family. Resemblance between the occupational levels of Polish siblings from different gender, generations, political background and family forms. Amsterdam: SCO-Kohnstamm Instituut. Paper voor de Sessie 'Organisatie van de bezetting' op de 7 de Sociaal-wetenschappelijke Studiedagen, 11 en 12 april 1996 te Amsterdam.
- Schrasser, M.-J. (1990). Moeders op de arbeidsmarkt: 'n empirische bijdrage aan een discussie. Een onderzoek naar de effecten van betaalde beroepsarbeid door vrouwen op de school- en beroepsloopbaan van hun kinderen. Paper voor het Congres Vrouwen/Mannen, Sociaal-Wetenschappelijke Studiedagen 1990.
- Toka, G., y J. Dronkers (1996). Sibling Resemblance in Educational Attainment, Occupational Prestige and Wealth in Hungary during the Communist Regime. *European Sociological Review*, 12: 251-269.

Figura 1
Las variables y su codificación

Variables	Códigos
Logro educativo del padre	Nivel de estudios, de 0 a 8.
Logro educativo de la madre	Nivel de estudios, de 0 a 8.
Prestigio ocupacional del padre	International Socioeconomic Index of Occupational Status (Ganzeboom y Treiman, 1996)
Prestigio ocupacional de la madre	Ídem
La madre es ama de casa	0 si trabaja, 1 si es ama de casa
Número de hermanos	Número de hijos del padre, de 1 a 18.
Sexo	1 varón el mayor, varón el menor 2 mujer la mayor, mujer la menor 3 varón el mayor, mujer la menor 4 mujer la mayor, varón el menor
Generaciones o cohortes	1 <1930 2 1931-1945 3 1946-1960 4 1961>
Hermanos con/sin madre trabajadora	0 Madre ama de casa 1 Madre con empleo

Figura 2
Modelo causal de las relaciones entre las características paternas, el factor familiar educativo común y el logro educativo del hermano mayor y del más joven

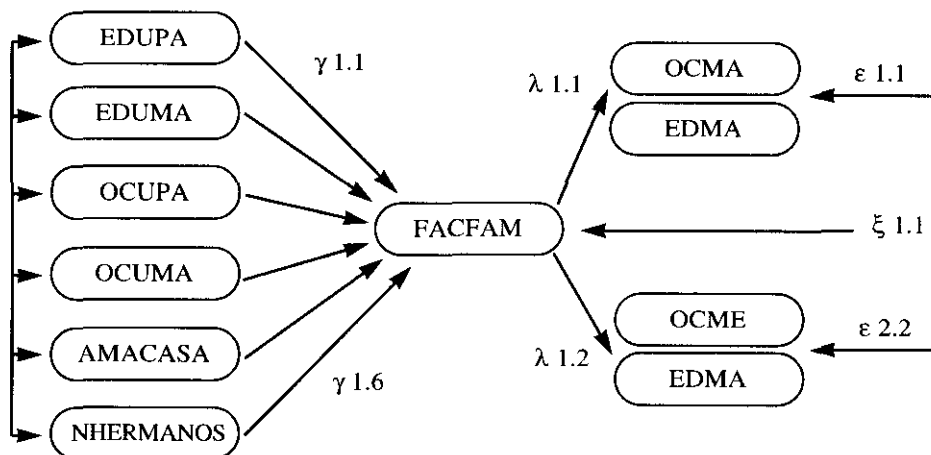


Tabla 1
Selección del modelo más parsimonioso para pares de hermanos con igual y diferente género

<i>Modelo</i>	<i>chi²</i>	<i>gl</i>	<i>p</i>	<i>diff</i>	<i>chi²</i>	<i>gl</i>	<i>p</i>	
a. todos los parámetros libres	19	20	.50					
b. g1.1 a g1.6 iguales en todos los grupos	27	38	.91	b-a	8	18	.98	ns
c. l2.1 igual en todos los grupos	21	33	.60	c-a	2	3	.57	ns
d. p1.1 igual en todos los grupos	27	23	.28	d-a	8	3	.04	s
e. e1.1 y e2.2 igual en todos los grupos	34	26	.13	e-a	15	6	.02	s
f. l1.1=l1.2=1 igual en todos los grupos	25	24	.42	f-a	6	4	.20	ns
g. g1.1=g1.2 igual en todos los grupos	21	21	.49	g-a	2	1	.16	ns
h. g1.3=g1.4 igual en todos los grupos	19	21	.56	h-a	0	1	1.0	ns
i. modelo final, b+c+f+g+h	36	44	.80	g-a	17	24	.85	ns

Tabla 2
La semejanza en el logro educativo entre cuatro combinaciones de sexo:
parámetros no estandarizados del modelo más parsimonioso con valores t

	V-V	M-M	Vmayor- Mmenor	Mmayor- Vmenor
Educación del padre t	.31 11.81	.31 11.81	.31 11.81	.31 11.81
Educación de la madre t	.31 11.81	.31 11.81	.31 11.81	.31 11.81
Ocupación del padre t	.026 6.39	.026 6.39	.026 6.39	.026 6.39
Ocupación de la madre t	.026 6.39	.026 6.39	.026 6.39	.026 6.39
Madre ama de casa t	.061 .50	.061 .50	.061 .50	.061 .50
Número de hermanos t	-.18 -7.88	-.18 -7.88	-.18 -7.88	-.18 -7.88
Varianza interfamilias t	1.48 5.89	2.30 7.68	1.55 6.12	1.37 5.19
Educación hermano mayor	1.0	1.0	1.0	1.0
Educación hermano menor	1.0	1.0	1.0	1.0
Varianza hermano mayor t	1.57 6.11	1.09 5.03	1.82 6.76	1.87 6.34
Varianza hermano menor t	1.76 6.52	1.24 5.5	1.70 6.5	2.0 6.57

Tabla 3
Parámetros no estandarizados y sus valores t del modelo más parsimonioso para la semejanza en el nivel educativo entre hermanos españoles de diferentes cohortes de nacimiento. (Ver en el anexo)

	-1930	1931-45	1946-50	1961+
Educación del padre	.44	.34	.22	.18
t	9.32	7.64	4.08	4.33
Educación de la madre	.44	.34	.22	.18
t	9.32	7.64	4.08	4.33
Ocupación del padre	.0056	.021	.043	.022
t	.90	3.38	5.06	3.02
Ocupación de la madre	.0056	.021	.043	.02
t	.90	3.38	5.06	3.02
Madre ama de casa	.096	-.026	.36	.24
t	.55	-.13	1.48	1.03
Número de hermanos	-.061	-.055	-.17	-.21
t	-2.09	-1.83	-3.56	-3.71
Varianza interfamilias	.45	.73	1.32	1.83
t	3.60	4.81	4.93	6.59
Educación hermano mayor	1.0	1.0	1.0	1.0
Educación hermano menor	1.0	1.0	1.0	1.0
Varianza hermano mayor	1.32	.94	1.89	1.94
t	7.30	5.77	6.30	6.81
Varianza hermano menor	1.05	1.5	2.53	1.60
t	6.56	7.37	7.34	6.07

Tabla 4
Parámetros no estandarizados del modelo más parsimonioso de la semejanza en el logro educativo entre hermanos españoles de familia con y sin madre trabajadora

	<i>La madre</i>	
	<i>no trabaja</i>	<i>trabaja</i>
Educación del padre	.29	.29
t	5.86	5.86
Educación de la madre	.38	.38
t	6.64	6.64
Ocupación del padre	.033	.033
t	6.35	6.35
Número de hermanos	-.19	-.19
t	-8.13	-8.13
Varianza interfamilias	1.82	1.82
t	10.88	10.88
Educación hermano mayor	1.0	1.0
Educación hermano menor	.88	.99
t	17.15	16.95
Varianza hermano mayor	1.47	1.36
t	7.64	5.96
Varianza hermano menor	2.10	1.18
t	11.06	5.30

Tabla A
Selección del modelo más parsimonioso para pares de hermanos con igual y diferente género. Ocupación

<i>modelo</i>	<i>chi²</i>	<i>gl</i>	<i>p</i>	<i>diff</i>	<i>chi²</i>	<i>gl</i>	<i>p</i>	
a. todos los parámetros libres	17	20	.68					
b. g1.1 a g1.6 iguales en todos los grupos	32	38	.75	b-a	15	18	.66	ns
c. l2.1 igual en todos los grupos	18	23	.77	c-a	1	3	.80	ns
d. p1.1 igual en todos los grupos	22	23	.53	d-a	5	3	.14	ns
e. e1.1 y e2.2 igual en todos los grupos	24	26	.56	e-a	7	6	.32	ns
f. l1.1=l1.2=1 igual en todos los grupos	18	24	.78	f-a	1	1	.31	ns
g. g1.1=g1.2 igual en todos los grupos	18	21	.66	g-a	1	1	.36	ns
h. g1.3=g1.4 igual en todos los grupos	17	21	.71	h-a	.0	1	1.0	ns
i. modelo final, b+c+d+e+f+g+h	51	53	.54	i-a	34	33	.42	ns

Nota: mostramos la chi² truncada.

Tabla B
Genero: parámetros del modelo más parsimonioso con valores t. Ocupación

	V-V n=159	M-M n=87	V _{mayor} - M _{menor} n=112	M _{mayor} - V _{menor} n=103
Educación del padre t	1.24 5.18	1.24 5.18	1.24 5.18	1.24 5.18
Educación de la madre t	1.24 5.18	1.24 5.18	1.24 5.18	1.24 5.18
Ocupación del padre t	.25 7.11	.25 7.11	.25 7.11	0.25 7.11
Ocupación de la madre t	.25 7.11	.25 7.11	.25 7.11	0.25 7.11
Madre ama de casa t	1.37 1.31	1.37 1.31	1.37 1.31	1.37 1.31
Número de hermanos t	-1.01 -5.08	-1.01 -5.08	-1.01 5.08	-1.01 -5.08
Varianza interfamilias t	51.87 6.15	-51.87 6.15	-51.87 6.15	-51.87 6.15
Ocupación hermano mayor	1.0	1.0	1.0	1.0
Ocupación hermano menor	1.0	1.0	1.0	1.0
Varianza hermano mayor t	114.35 10.59	114.35 10.59	114.35 10.59	114.35 10.59
Varianza hermano menor t	127.62 11.16	127.62 11.16	127.62 11.16	127.62 11.16

Tabla C
Selección del modelo más parsimonioso para las generaciones.
Pares de hermanos. Educación

<i>Modelo</i>	<i>chi²</i>	<i>gl</i>	<i>p</i>	<i>diff</i>	<i>chi²</i>	<i>gl</i>	<i>p</i>	
a. todos los parámetros libres	8	20	.99					
b. g1.1 a g1.6 iguales en todos los grupos	51	38	.07	b-a	43	18	.00	s
c.l2.1 igual en todos los grupos	13	23	.96	c-a	5	3	.17	ns
d.p1.1 igual en todos los grupos	30	23	.15	d-a	22	3	.00	s
e. e1.1 y e2.2 igual en todos los grupos	40	26	.04	e-a	32	6	.00	s
f. l1.1=l1.2=1 igual en todos los grupos	15	24	.93	f-a	7	4	.14	ns
g. g1.1=g1.2 igual en todos los grupos	9	21	.99	g-a	1	1	.32	ns
h. g1.3=g1.4 igual en todos los grupos	9	21	.99	h-a	1	1	.32	ns
i. modelo final, c+f+g+h	22	32	.90	i-a	14	12	.30	ns

Nota: mostramos la chi² truncada.

Tabla D
Selección del modelo más parsimonioso para las generaciones.
Pares de hermanos. Ocupación

<i>Modelo</i>	<i>chi²</i>	<i>gl</i>	<i>p</i>	<i>diff</i>	<i>chi²</i>	<i>gl</i>	<i>p</i>	
a. todos los parámetros libres	13	20	.87					
b. g1.1 a g1.6 iguales en todos los grupos	32	38	.76	b-a	19	18	.39	ns
c. l2.1 igual en todos los grupos	18	23	.75	c-a	5	3	.17	ns
d. p1.1 igual en todos los grupos	17	23	.82	d-a	4	3	.26	ns
e. e1.1 y e2.2 igual en todos los grupos	19	26	.84	e-a	6	6	.42	ns
f. l1.1=l1.2=1 igual en todos los grupos	19	24	.74	f-a	6	4	.20	ns
g. g1.1=g1.2 igual en todos los grupos	14	21	.87	g-a	1	1	.31	ns
h. g1.3=g1.4 igual en todos los grupos	15	21	.82	h-a	2	1	.16	ns
i. modelo final, b+c+d+f+g+h	56	53	.38	i-a	43	33	.11	ns

Nota: mostramos la chi² truncada.

Tabla E
Generaciones: parámetros del modelo más parsimonioso con valores t.
Ocupación

	-1930 n=101	1931-45 n=106	1946-50 n=146	1961+ n=107
Educación del padre t	1.16 4.90	1.16 4.90	1.16 4.90	1.16 4.90
Educación de la madre t	1.16 4.90	1.16 4.90	1.16 4.90	1.16 4.90
Ocupación del padre t	.25 7.11	.25 7.11	.25 7.11	.25 7.11
Ocupación de la madre t	.25 7.11	.25 7.11	.25 7.11	.25 7.11
Madre ama de casa t	1.35 1.32	1.35 1.32	1.35 1.32	1.35 1.32
Número de hermanos t	-.81 -4.10	-.81 -4.10	-.81 -4.10	-.81 -4.10
Varianza interfamilias t	46.14 5.67	46.14 5.67	46.14 5.67	46.14 5.67
Ocupación hermano mayor	1.	1.	1.	1.
Ocupación hermano menor	1.	1.	1.	1.
Varianza hermano mayor t	116.41 10.80	116.41 10.80	116.41 10.80	116.41 10.80
Varianza hermano menor t	126.23 11.22	126.23 11.22	126.23 11.22	126.23 11.22

Tabla F
Selección del modelo más parsimonioso para pares de hermanos con madres trabajadoras. Educación

<i>Modelo</i>	<i>chi²</i>	<i>gl</i>	<i>p</i>	<i>diff</i>	<i>chi²</i>	<i>gl</i>	<i>p</i>	
a. todos los parámetros libres	2	6	.88					
b. g1.1 a g1.6 iguales en todos los grupos	11	10	.35	b-a	9	4	.06	ns
c.l2.1 igual en todos los grupos	8	7	.37	c-a	6	1	.01	s
d.p1.1 igual en todos los grupos	4	7	.75	d-a	2	1	.16	ns
e. e1.1 y e2.2 igual en todos los grupos	15	8	.07	e-a	13	2	.00	s
f. l1.1=l1.2=1 igual en todos los grupos	11	8	.23	f-a	9	2	.01	s
g. g1.1=g1.2 igual en todos los grupos	7	7	.41	g-a	5	1	.03	s
h. modelo final, b+d	12	11	.35	i-a	10	5	.07	ns

Nota: se muestran las chi² truncadas.

Tabla G
Selección del modelo más parsimonioso para pares de hermanos con madres trabajadoras. Ocupación

<i>Modelo</i>	<i>chi²</i>	<i>gl</i>	<i>p</i>	<i>diff</i>	<i>chi²</i>	<i>gl</i>	<i>p</i>	
a. todos los parámetros libres	5	6	.60					
b. g1.1 a g1.6 iguales en todos los grupos	6	10	.78	b-a	1	4	.91	ns
c.l2.1 igual en todos los grupos	7	7	.45	c-a	2	1	.16	s
d.pl.1 igual en todos los grupos	7	7	.46	d-a	2	1	.16	ns
e. e1.1 y e2.2 igual en todos los grupos	7	8	.50	e-a	2	2	.37	ns
f. l1.1=l1.2=1 igual en todos los grupos	8	8	.44	f-a	3	2	.22	ns
g. g1.1=g=1.2 igual en todos los grupos	6	7	.56	g-a	1	1	.32	ns
h. modelo final, b+c+d+e+f+g+h	12	16	.74	i-a	7	10	.72	ns

Nota: se muestran las chi² truncadas.

Tabla H
Madres trabajadoras: parámetros del modelo más parsimonioso con valores t.
Ocupación, hermanos

	<i>La madre</i>	
	<i>no trabaja</i> <i>n=303</i>	<i>trabaja</i> <i>n=158</i>
Educación del padre	1.28	1.28
t	5.5	5.5
Educación de la madre	1.28	1.28
t	5.5	5.5
Ocupación del padre	.33	.33
t	7.61	7.61
Número de hermanos	-1.05	-1.05
t	-5.39	-5.39
Varianza interfamilias	50.65	50.65
t	6.03	6.03
Ocupación hermano mayor	1.	1.
Ocupación hermano menor	1.	1.
Varianza hermano mayor	112.74	112.74
t	10.53	10.53
Varianza hermano menor	131.71	131.71
t	11.34	11.34