

# *Hábitos de estudio y rendimiento en EGB y BUP. Un estudio comparativo*

Claudio NÚÑEZ VEGA

Pontificia Universidad Católica de Chile

Juan Carlos SÁNCHEZ HUETE

Colegio López Vicuña. Madrid

## INTRODUCCION

Entre las funciones de la escuela actual está la de promover en los alumnos el aprendizaje de conocimientos específicos en las diferentes asignaturas del curriculum y el desarrollo de destrezas intelectuales básicas, con su consiguiente incidencia en el rendimiento académico.

Un aprendizaje superficial modificará poco o nada el comportamiento académico del alumno. En el mejor de los casos, será una estrategia más ante un examen, y «lo que se aprende» lo más probable es que se difumine en el olvido en poco tiempo.

La pregunta es cómo la escuela puede potenciar un aprendizaje significativo, de manera que el alumno logre comprender, asimilar, integrar y aplicar los contenidos. El conflicto de este proceder surge cuando, en la realidad, de todo lo enseñado en la escuela lo menos atendido es el cómo hay que estudiar.

A través del proceso de aprendizaje, el sujeto deberá adquirir una serie de habilidades y contenidos que, internalizados en sus estructuras mentales, le permitirá aplicarlos en distintas situaciones y/o utilizarlos como recursos para adquirir nuevos conocimientos.

Para lograr todo este tipo de conductas, la escuela debe proporcionar al alumno diferentes metodologías de trabajo que impliquen técnicas de estudio variadas para que, con su adquisición, interiorización y aplicación constante, se desenvuelva fácilmente durante su vida académica.

Es tema de discusión que el sistema educativo actual presenta un desfase, cualitativo y cuantitativo, en organización, contenidos y evaluación de

la enseñanza entre los niveles de la EGB y el BUP. De ahí que al finalizar cada curso hemos «oído» los fracasos de alumnos, principalmente de aquellos egresados de la EGB, quienes se estrellan estrepitosamente en el primer año del bachillerato contra el muro de unos currícula excesivamente cargados y a veces poco relacionados con los del nivel anterior, y con una metodología de trabajo poco adecuada a la diversidad de asignaturas y profesores que las imparten.

No cabe duda que la EGB se constituye en un primer filtro selectivo de los estudiantes. De los que acceden al bachillerato, unos lo inician con intenciones de realizar estudios universitarios y otros, sin ser buenos estudiantes, creen tener ciertas posibilidades de «ir pasando cursos» hasta finalizar el COU. La realidad de estos últimos se puede convertir en pesadilla cuando captan un nivel de exigencia superior y la necesidad de un manejo de múltiples técnicas de estudio, muchas veces no desarrolladas en la EGB. El tiempo de dedicación a las materias por parte de los alumnos de BUP resulta excesivo cuando se carece de un orden y una organización en el trabajo. Los contenidos estudiados sin excesiva profundización durante la EGB se hacen, cuando menos, imprescindibles en BUP.

A esto, añadir el hecho de que el número de profesores se duplica y, además, carente de una preparación pedagógica posibilitadora de una mayor «racionalidad» en el proceso enseñanza-aprendizaje, situación que provoca una inflación excesiva en las tareas escolares.

El presente trabajo trata de realizar un diagnóstico de los hábitos de estudio en EGB y BUP, y de sus relaciones con el rendimiento de los alumnos.

### a) **Objetivos del Estudio**

#### *Objetivo general*

— Analizar comparativamente los hábitos de estudio de los alumnos de EGB y BUP y verificar sus relaciones con el rendimiento académico.

#### *Objetivos específicos*

— Describir los hábitos de estudio de los alumnos de 7.º de EGB y 1.º de BUP.

— Determinar si existen diferencias en los hábitos de estudio entre los niveles de enseñanza de EGB y BUP.

— Determinar la relación entre hábitos de estudio y rendimiento en alumnos de EGB y BUP.

## b) Naturaleza de los hábitos de estudio

Los hábitos de estudio son definidos, en el Diccionario de Ciencias de la Educación (1988: 714), como aquellos «modos constantes de actuación con que el escolar reacciona ante los nuevos contenidos, para conocerlos, comprenderlos y aplicarlos».

La operacionalización de estos hábitos se realiza a través de las técnicas de estudio, que, según Fernández Pozar (1988: 597), son un «conjunto de hábitos de trabajo intelectual que capacitan al sujeto para una más fácil, rápida y profunda asimilación, transformación y creación de valores culturales».

En general, existen técnicas que afectan a las funciones de motivación para el estudio, a las condiciones físicas para el mismo, a las destrezas instrumentales básicas y a los métodos concretos de trabajo-estudio. Cada una de estas técnicas proporcionan elementos al alumno para un mejor desenvolvimiento en su quehacer escolar. Consecuentemente, aquéllas serán las más importantes de incorporar en las programaciones didácticas del profesor, para su desarrollo conjunto con los contenidos propios de cada asignatura.

## DEFINICION DE LAS VARIABLES

Las variables empíricas relativas a los hábitos de estudio que se consideran en la investigación son:

*Condiciones ambientales personales (CONAMPE)*: Capacidad personal del alumno para realizar con agrado todo lo relacionado con sus estudios.

*Condiciones ambientales físicas (CONAMFI)*: Adecuación de las características físicas del alumno y del medio que le rodea para la realización de los estudios.

*Comportamiento académico (COMPACA)*: Conjunto de conductas del alumno en el aula que facilitan el estudio.

*Rendimiento (REND)*: Percepción del alumno respecto a sus calificaciones y capacidad para el estudio.

*Horarios (HORA)*: Percepción de la cantidad, calidad y distribución del tiempo dedicado al estudio.

*Organización (ORGAN)*: Percepción de la organización del material de apoyo y del tiempo dedicado al estudio.

*Manejo de libros (MANLIB)*: Capacidad del alumno para utilizar diversas fuentes de información.

*Lectura (LECT)*: Capacidad del alumno para leer de forma reflexiva y comprensiva.

*Subrayado-resúmenes (SUBRES)*: Manejo de técnicas de trabajo intelectual que permiten la asimilación y síntesis de la información.

*Memorización (MEMO)*: Capacidad de memorización comprensiva de la información.

*Personalización (PERSON)*: Capacidad para trabajar eficientemente en forma individual y/o grupal.

La medición de estas variables se realizó con el «Inventario de Hábitos de Estudio» de F. F. Pozar (1985).

Las variables originales de rendimiento académico son:

*Rendimiento en Matemáticas (MATEM)*: Nivel de conocimientos del alumno en la asignatura de Matemáticas medido a través de diferentes pruebas durante una evaluación académica.

*Rendimiento en Lenguaje (LENGUA)*: Nivel de conocimientos del alumno en la asignatura de Lenguaje medido a través de diferentes pruebas durante una evaluación académica.

Estas dos variables fueron medidas a través de las pruebas orales y escritas realizadas en cada asignatura durante la segunda evaluación del curso escolar 1989-90, tomándose la nota media resultante de todas ellas.

## CARACTERÍSTICAS DE LAS MUESTRAS Y ESTUDIO DESCRIPTIVO

Se eligieron los cursos de 7.º de EGB y 1.º de BUP por considerarlos representativos de cada nivel, con el fin de contrastar el comportamiento de los alumnos en dichas variables. Las muestras que conforman el estudio son incidentales, y provienen de un centro de EGB (privado concertado) y de otro de BUP (público), ubicados en distintas zonas de Madrid. Se diferencian en el sexo de los alumnos, sus edades y en el tamaño.

La muestra de EGB está conformada por 50 alumnas de edades comprendidas entre los doce y trece años.

En BUP, la muestra se compone de 57 alumnos y 38 alumnas, con edades entre los catorce y dieciséis años.

En el nivel sociocultural, ambos centros coinciden en una extracción similar de tipo medio.

### Descripción de la muestra de EGB

#### a) *Índices descriptivos*

En la tabla 1 se presentan los estadísticos de las variables de la investigación correspondientes a los alumnos de EGB.

TABLA 1  
**Medidas descriptivas de las 13 variables empíricas  
 consideradas en el estudio en EGB**

VARIABLES	MEDIDAS DESCRIPTIVAS							
	Punt. máx.	VALORES						N
		$\bar{X}$	S	S <sup>2</sup>	Rango	Min.	Máx.	
CONAMPE ..	12	7,860	2,530	6,400	11,0	2,0	12,0	50
CONAMFI ..	3	1,900	0,880	0,774	4,0	0,0	3,0	50
COMPACA ..	14	9,760	2,382	5,664	12,0	3,5	13,5	50
REND .....	4	1,020	0,868	0,739	4,0	0,0	3,0	50
HORA .....	12	4,810	2,998	8,940	13,0	0,0	12,0	50
ORGAN .....	12	3,980	3,110	9,672	13,0	0,0	12,0	50
MANLIB .....	8	4,920	2,167	4,665	9,0	0,0	8,0	50
LECT .....	11	6,850	2,345	5,475	11,5	1,5	11,0	50
SUBRES .....	5	2,790	1,632	2,663	6,0	0,0	5,0	50
MEMO .....	14	7,990	2,331	5,428	11,0	3,0	13,0	50
PERSON .....	16	11,160	2,798	7,789	12,0	5,0	16,0	50
LENGUA ...	10	7,058	1,481	2,190	7,3	3,5	9,8	50
MATEM ....	10	5,396	1,734	3,005	9,0	1,0	9,0	50

Si observamos las puntuaciones máximas posibles de cada una de las variables, los valores de las medias en la muestra presentan un comportamiento muy distinto. Así, las variables CONAMPE, COMPACA, LECT, PERSON y LENGUA poseen valores altos, mientras que REND, HORA y ORGAN, valores bajos.

Las variables CONAMFI y REND aparecen con la menor dispersión en las respuestas dadas, lo que significaría que las condiciones ambientales físicas y la percepción del rendimiento de los alumnos constituyen aspectos que no diferencian considerablemente a los componentes de esta muestra.

#### b) *Correlaciones*

A continuación, en la tabla 2, se presentan las correlaciones obtenidas entre las variables empíricas que constituyen la base del estudio.

Las variables MATEM y LENGUA no correlacionan significativamente con ninguna de hábitos de estudio; sí entre ellas y con un valor bastante alto, considerando el total de los valores de correlación. Esto sugiere la existencia de otras variables distintas a los hábitos de estudio que inciden sobre el rendimiento académico de los alumnos, tales como su personalidad, su motivación, sus aptitudes e intereses.

TABLA 2  
Matriz de correlaciones entre las 13 variables empíricas consideradas en el estudio de EGB

	CONAMPE	CONAMFI	COMPACA	REND	HORA	ORGAN	MANLIB	LECT	SUBRES	MEMO	PERSON	LENGUA	MATEM
CONAMPE	1,000												
CONAMFI	0,259	1,000											
COMPACA	<b>0,537</b>	<b>0,409</b>	1,000										
REND . . . .	0,034	0,096	-0,017	1,000									
HORA . . . .	<b>0,588</b>	0,271	<b>0,488</b>	0,280	1,000								
ORGAN . . .	0,285	<b>0,370</b>	0,344	0,227	<b>0,497</b>	1,000							
MANLIB . . .	0,290	0,247	0,321	0,288	<b>0,510</b>	0,306	1,000						
LECT . . . . .	<b>0,477</b>	0,289	<b>0,444</b>	0,037	<b>0,558</b>	0,230	<b>0,429</b>	1,000					
SUBRES . . .	<b>0,433</b>	0,294	<b>0,516</b>	<b>0,456</b>	<b>0,640</b>	<b>0,456</b>	0,364	<b>0,386</b>	1,000				
MEMO . . . .	0,215	0,310	<b>0,488</b>	0,126	<b>0,395</b>	<b>0,524</b>	<b>0,379</b>	<b>0,444</b>	<b>0,477</b>	1,000			
PERSON . . .	<b>0,431</b>	<b>0,377</b>	0,305	0,010	0,295	0,242	0,241	<b>0,575</b>	0,290	<b>0,373</b>	1,000		
LENGUA . . .	0,346	0,048	0,206	0,066	0,313	0,155	0,257	0,290	0,128	0,057	0,315	1,000	
MATEM . . . .	0,312	0,179	0,320	0,027	0,107	0,033	0,154	0,135	-0,041	0,079	0,327	<b>0,523</b>	1,000

(\*) En negrita, las correlaciones significativas a un  $\alpha = 0,01$  y g.l. = 48.

Sorprende la relación de la variable REND con MATEM y LENGUA, con unos valores muy bajos y no significativos de correlación (0,027 y 0,066, respectivamente). En principio esto parece un contrasentido, pues *aquella mide, en el «Inventario de Hábitos de Estudio», la percepción del alumno respecto a sus calificaciones en las variables de rendimiento académico. Además, son las que muestran menor número de correlaciones (una correlación significativa cada una de ellas).*

Dentro de la matriz se establecen una serie de grupos entre las variables de hábitos de estudio, donde la mayoría de ellas están interrelacionadas entre sí. Los más representativos, atendiendo al número de correlaciones significativas, son:

- CONAMPE, COMPACA, HORA, LECT y SUBRES.
- COMPACA, HORA, LECT, SUBRES y MEMO.

Las variables que presentan un mayor número de correlaciones significativas son HORA, LECT, SUBRES y MEMO, todas ellas incluidas en el segundo grupo mencionado en el párrafo anterior.

### c) *Análisis Factorial Exploratorio*

A partir de la matriz de correlaciones se han realizado algunos análisis factoriales, cuyos resultados presentamos en las tablas 3 y 4. Este tipo de análisis permite identificar variables abstractas (factores) que expliquen el conjunto inicial de variables empíricas.

De las dos soluciones rotadas, la Oblimin directa ofrece un mejor ajuste a los principios de la estructura simple, consiguiendo una mayor claridad en la interpretación de los factores.

La solución oblicua determina tres factores. El primero de ellos es difícil de interpretar por intercalarse variables de distinta naturaleza. COMPACA, CONAMFI y CONAMPE hacen referencia a «condiciones ambientales del estudio»; PERSON y MEMO, lo son de «asimilación de contenidos»; ORGAN, a «planificación del estudio», y LECT, a «uso de materiales». En definitiva, se trata de un factor de hábitos de estudio que describe la conducta personal y la capacitación del alumno para la actividad escolar.

El segundo factor, saturado por las variables REND, SUBRES, HORA y MANLIB, relaciona técnicas de trabajo intelectual con distribución del tiempo para lograr un rendimiento académico más satisfactorio.

Las variables LENGUA y MATEM conforman claramente un tercer factor de rendimiento académico, independiente de los dos anteriores.

Este factor específico de rendimiento hace pensar que las variables de hábitos de estudio pueden tener un comportamiento distinto si se eliminaran LENGUA y MATEM. En la tabla 5 se observa que la correlación entre los factores de hábitos de estudio (I y II) es significativa; no así las de éstos con

**TABLA 3**  
**Matriz rotada**  
**obtenida por el método Varimax**  
**a partir de las 13 variables**  
**factorizadas por el método**  
**de componentes principales,**  
**en EGB**

<i>Variables</i>	<i>Factor I</i>	<i>Factor II</i>	<i>Factor III</i>
COMPACA	<b>0,717</b>	0,000	0,000
MEMO ....	<b>0,708</b>	0,000	0,000
LECT .....	<b>0,664</b>	0,000	0,000
CONAMFI	<b>0,631</b>	0,000	0,000
PERSON ..	<b>0,626</b>	0,000	<b>0,410</b>
CONAMPE	<b>0,522</b>	0,000	<b>0,486</b>
ORGAN ...	<b>0,517</b>	<b>0,467</b>	0,000
REND ....	0,000	<b>0,832</b>	0,000
SUBRES ..	<b>0,488</b>	<b>0,692</b>	0,000
HORA ....	<b>0,503</b>	<b>0,622</b>	0,000
MANLIB ..	0,000	<b>0,551</b>	0,000
LENGUA ..	0,000	0,000	<b>0,831</b>
MATEM ..	0,000	0,000	<b>0,804</b>
Raiz latente .	3,422	2,300	2,020
% varianza .	26,35	17,69	15,54

**TABLA 4**  
**Matriz rotada**  
**obtenida por el método Oblimin**  
**directo de las 13 variables**  
**factorizadas por el método**  
**de componentes principales,**  
**en EGB**

<i>Variables</i>	<i>Factor I</i>	<i>Factor II</i>	<i>Factor III</i>
MEMO ....	<b>0,751</b>	0,000	0,000
COMPACA	<b>0,732</b>	0,000	0,000
CONAMFI	<b>0,669</b>	0,000	0,000
LECT .....	<b>0,666</b>	0,000	0,000
PERSON ..	<b>0,628</b>	0,000	0,000
ORGAN ...	<b>0,532</b>	0,000	0,000
REND ....	0,000	<b>0,890</b>	0,000
SUPRES ..	<b>0,482</b>	<b>0,586</b>	0,000
HORA ....	<b>0,473</b>	<b>0,513</b>	0,000
LENGUA ..	0,000	0,000	<b>0,842</b>
MATEM ..	0,000	0,000	<b>0,807</b>
CONAMPE	<b>0,493</b>	0,000	<b>0,417</b>
MANLIB ..	0,000	<b>0,487</b>	0,000
Raiz latente .	3,513	1,875	1,861
% varianza .	24,24	14,42	14,32

(\*) En negrita, los pesos significativos en cada factor según criterio del VCSS.

el tercer factor (rendimiento académico). Lo anterior nos conduce a realizar un análisis factorial eliminando las variables MATEM y LENGUA, con el fin de verificar si se modifica la composición de las saturaciones —de las variables empíricas— en cada uno de los factores de hábitos de estudio.

**TABLA 5**  
**Correlaciones entre los factores resultantes**  
**de la rotación Oblimin directo**

	<i>Factor I</i>	<i>Factor II</i>	<i>Factor III</i>
Factor I .....	1,000		
Factor II .....	<b>0,285</b>	1,000	
Factor III .....	0,242	0,036	1,000

(\*) En negrita, la correlación significativa a un  $\alpha = 0,05$  y  $g.l. = 48$ .



Los resultados de este segundo análisis se presentan en las tablas 6 y 7. Nuevamente, la solución Oblimin directa es la que permite una mejor interpretación de los factores. El factor I, definido por LECT, PERSON, COMPACA, CONAMPE, HORA, CONAMFI y MEMO, corresponde al factor I de la solución rotada oblicua con las 13 variables, excepto HORA, que aquí sustituye a ORGAN. Teniendo en cuenta que estas dos últimas variables mencionadas hacen referencia a «planificación del estudio», no distorsiona su interpretación; en consecuencia, se trata de un factor de hábitos de estudio que describe la conducta personal y la capacitación del alumno para la actividad escolar, coincidente con el factor I de la primera solución.

El segundo factor, saturado por las variables REND, SUBRES, ORGAN y MANLIB, puede ser definido de la misma forma que en la solución con todas las variables (hábitos de estudio que relacionan las técnicas de trabajo intelectual con la distribución del tiempo para lograr un mejor rendimiento académico). En este factor la saturación de la variable ORGAN es no significativa, mientras que sí lo es HORA.

TABLA 6

**Matriz rotada  
obtenida por el método Varimax  
a partir de 11 de las variables  
(eliminadas LENGUA  
y MATEM) factorizadas  
por el método de componentes  
principales, en EGB**

<i>Variables</i>	<i>Factor I</i>	<i>Factor II</i>
LECT .....	<b>0,765</b>	0,000
PERSON .....	<b>0,745</b>	0,000
COMPACA ...	<b>0,699</b>	0,000
CONAMPE ...	<b>0,696</b>	0,000
MEMO .....	<b>0,513</b>	<b>0,448</b>
CONAMFI ...	<b>0,512</b>	0,000
REND .....	0,000	<b>0,805</b>
SUBRES .....	<b>0,369</b>	<b>0,746</b>
HORA .....	<b>0,526</b>	<b>0,627</b>
ORGAN .....	0,000	<b>0,599</b>
MANLIB .....	0,000	<b>0,533</b>
Raiz latente ....	3,348	2,660
% varianza ....	30,44	24,18

TABLA 7

**Matriz rotada  
obtenida por el método Oblimin  
directo de 11 de las variables  
(eliminadas LENGUA  
y MATEM) factorizadas  
por el método de componentes  
principales, en EGB**

<i>Variables</i>	<i>Factor I</i>	<i>Factor II</i>
LECT .....	<b>0,802</b>	0,000
PERSON .....	<b>0,786</b>	0,000
COMPACA ...	<b>0,730</b>	0,000
CONAMPE ...	<b>0,729</b>	0,000
HORA .....	<b>0,539</b>	<b>0,467</b>
CONAMFI ...	<b>0,535</b>	0,000
MEMO .....	<b>0,529</b>	0,000
REND .....	0,000	<b>0,898</b>
SUBRES .....	<b>0,369</b>	<b>0,636</b>
ORGAN .....	0,000	<b>0,501</b>
MANLIB .....	0,000	<b>0,451</b>
Raiz latente ....	3,644	2,027
% varianza ....	33,13	18,43

(\*) En negrita, los pesos significativos en cada factor según criterios del VCSS.

### Descripción de la muestra de BUP

#### a) Índices descriptivos

En la tabla 8 se incluyen algunos estadísticos de las variables de la investigación correspondientes a los alumnos de BUP.

TABLA 8  
**Medidas descriptivas de las 13 variables empíricas  
consideradas en el estudio en BUP**

VARIABLES	MEDIDAS DESCRIPTIVAS							
	Punt. máx.	$\bar{X}$	S	S <sup>2</sup>	VALORES			N
					Rango	Mín.	Máx.	
CONAMPE ...	12	7,884	2,419	5,853	12,0	1,0	12,0	95
CONAMFI ...	3	2,405	0,715	0,512	3,5	0,5	3,0	95
COMPACA ...	14	11,278	1,878	3,530	8,5	6,5	14,0	95
REND .....	4	1,021	1,081	1,169	5,0	0,0	4,0	95
HORA .....	12	5,947	2,962	8,773	13,0	0,0	12,0	95
ORGAN .....	12	5,436	2,674	7,155	12,0	0,0	11,0	95
MANLIB ....	8	5,721	1,897	3,599	8,0	1,0	8,0	95
LECT .....	11	7,847	1,602	2,569	10,0	2,0	11,0	95
SUBRES ....	5	3,457	1,555	2,418	6,0	0,0	5,0	95
MEMO .....	14	9,600	2,457	6,040	11,5	3,5	14,0	95
PERSON ....	16	11,500	2,397	5,750	13,0	4,0	16,0	95
LENGUA ...	10	5,731	1,607	2,584	7,0	3,5	9,5	95
MATEM ....	10	5,710	2,015	4,061	8,0	2,5	9,5	95

Las variables CONAMPE, CONAMFI, COMPACA, MANLIB, LECT, SUBRES, MEMO y PERSON presentan valores de media altos. El único valor bajo es el de REND.

La menor dispersión en las respuestas dadas por los alumnos aparecen en las variables REND y CONAMFI, lo que indica que la muestra es homogénea respecto a la percepción del rendimiento de los alumnos y a las condiciones ambientales físicas.

#### b) Correlaciones

En la tabla 9 se presenta la matriz de correlaciones obtenida a partir de las variables empíricas que forman parte del estudio.

Las correlaciones obtenidas permiten agrupar las variables en conjuntos donde todas ellas están interrelacionadas significativamente. Así, se obtiene:

- CONAMPE, CONAMFI, COMPACA, HORA, MEMO y PERSON.
- CONAMPE, COMPACA, HORA, PERSON y MATEM.

TABLA 9

**Matriz de correlaciones entre las 13 variables empíricas consideradas en el estudio de BUP**

	CONAMPE	CONAMFI	COMPACA	REND	HORA	ORGAN	MANLIB	LECT	SUBRES	MEMO	PERSON	LENGUA	MATEM
CONAMPE	1,000												
CONAMFI	<b>0,345</b>	1,000											
COMPACA	<b>0,453</b>	<b>0,346</b>	1,000										
REND ....	0,235	0,133	0,154	1,000									
HORA ....	<b>0,475</b>	<b>0,264</b>	<b>0,555</b>	<b>0,381</b>	1,000								
ORGAN ..	<b>0,385</b>	0,197	<b>0,497</b>	0,227	<b>0,514</b>	1,000							
MANLIB ..	0,256	0,180	<b>0,489</b>	-0,116	0,244	<b>0,286</b>	1,000						
LECT .....	0,159	0,140	<b>0,345</b>	0,057	<b>0,420</b>	<b>0,291</b>	<b>0,313</b>	1,000					
SUBRES ..	0,049	-0,051	0,194	0,004	0,235	-0,074	<b>0,290</b>	<b>0,326</b>	1,000				
MEMO ...	<b>0,573</b>	<b>0,272</b>	<b>0,534</b>	0,109	<b>0,424</b>	<b>0,411</b>	<b>0,390</b>	<b>0,445</b>	0,140	1,000			
PERSON ..	<b>0,482</b>	<b>0,322</b>	<b>0,413</b>	-0,064	<b>0,339</b>	0,233	<b>0,377</b>	<b>0,363</b>	<b>0,292</b>	<b>0,468</b>	1,000		
LENGUA .	0,116	0,098	0,258	<b>0,407</b>	<b>0,363</b>	0,116	0,126	0,096	0,085	0,150	0,160	1,000	
MATEM ..	<b>0,304</b>	0,058	<b>0,380</b>	<b>0,506</b>	<b>0,387</b>	0,093	0,145	0,162	0,157	0,137	<b>0,322</b>	<b>0,422</b>	1,000

(\*) En negrita, las correlaciones significativas a un  $\alpha = 0,01$  y g.l. = 93.

La variable REND correlaciona significativamente con MATEM (0,387) y con LENGUA (0,363), que miden el rendimiento académico real de los alumnos, y con HORA (0,381). Esto parece indicar que dichas variables definen un factor.

HORA, COMPACA, PERSON y MEMO son las variables con mayor número de correlaciones significativas. En cambio, REND, SUBRES y LENGUA son las que presentan menor número de correlaciones significativas.

### c) *Análisis Factorial Exploratorio*

A partir de la matriz de correlaciones obtenida se realizaron algunos análisis factoriales. El objetivo pretendido, lo mismo que en EGB, es determinar las variables subyacentes a partir de las variables empíricas.

Los resultados de dichos análisis se presentan en las tablas 10 y 11.

TABLA 10

**Matriz rotada  
obtenida por el método Varimax  
a partir de las 13 variables  
factorizadas por el método  
de componentes principales,  
en BUP**

<i>Variables</i>	<i>Factor I</i>	<i>Factor II</i>	<i>Factor III</i>
CONAMPE	<b>0,733</b>	0,000	0,000
ORGAN . .	<b>0,686</b>	0,000	0,000
MEMO . . .	<b>0,675</b>	<b>0,407</b>	0,000
CONAMFI	<b>0,625</b>	0,000	0,000
COMPACA	<b>0,620</b>	<b>0,425</b>	0,000
SUBRES . .	0,000	<b>0,790</b>	0,000
LECT . . . .	0,000	<b>0,639</b>	0,000
MANLIB . .	<b>0,325</b>	<b>0,629</b>	0,000
PERSON . .	<b>0,439</b>	<b>0,574</b>	0,000
REND . . . .	0,000	0,000	<b>0,815</b>
MATEM . .	0,000	0,000	<b>0,768</b>
LENGUA . .	0,000	0,000	<b>0,720</b>
HORA . . . .	<b>0,512</b>	<b>0,319</b>	<b>0,517</b>
Raíz latente .	2,962	2,331	2,218
% varianza .	22,78	17,93	17,06

TABLA 11

**Matriz rotada  
obtenida por el método Oblimin  
directo de las 13 variables  
factorizadas por el método  
de componentes principales,  
en BUP**

<i>Variables</i>	<i>Factor I</i>	<i>Factor II</i>	<i>Factor III</i>
CONAMPE	<b>0,731</b>	0,000	0,000
ORGAN . .	<b>0,690</b>	0,000	0,000
CONAMFI	<b>0,657</b>	0,000	0,000
MEMO . . . .	<b>0,656</b>	0,000	<b>0,311</b>
COMPACA	<b>0,571</b>	0,000	<b>0,325</b>
REND . . . .	0,000	<b>0,834</b>	<b>-0,299</b>
MATEM . .	0,000	<b>0,764</b>	0,000
LENGUA . .	0,000	<b>0,728</b>	0,000
SUBRES . .	<b>-0,381</b>	0,000	<b>0,847</b>
LECT . . . .	0,000	0,000	<b>0,616</b>
MANLIB . .	<b>0,276</b>	0,000	<b>0,602</b>
PERSON . .	<b>0,388</b>	0,000	<b>0,520</b>
HORA . . . .	<b>0,441</b>	<b>0,464</b>	0,000
Raíz latente .	2,801	2,133	2,108
% varianza .	21,55	16,41	16,22

(\*) En negrita, los pesos significativos en cada factor según criterio del VCSS.

En la solución rotada Varimax (tabla 10), la definición del factor I podría determinarse a partir de las variables CONAMPE, ORGAN, MEMO, CONAMFI y COMPACA. Se corresponde con un factor de hábitos de estudio relacionado con características personales del alumno.

Por otra parte, el factor II, saturado por SUBRES, LECT, MANLIB y PERSON, se consideraría como una variable abstracta de hábitos de estudio respecto a técnicas de trabajo intelectual.

El último de los factores se definiría, fundamentalmente, en base a las variables REND, MATEM y LENGUA, como un factor de rendimiento académico.

La solución oblicua (tabla 11) difiere de la ortogonal en la transposición de los dos últimos factores, con algunos cambios en el valor de las saturaciones.

TABLA 12  
Correlaciones entre los factores resultantes  
de la rotación Oblimin directo

	<i>Factor I</i>	<i>Factor II</i>	<i>Factor III</i>
Factor I . . . . .	1,000		
Factor II . . . . .	<b>0,221</b>	1,000	
Factor III . . . . .	<b>0,275</b>	0,156	1,000

(\*) En negrita. la correlación significativa a un  $\alpha = 0,05$  y g.l. = 93.

Respecto a las correlaciones significativas entre los factores aportados por la solución oblicua se aprecia una mayor interrelación entre el primero (hábitos de estudio y características personales) y el tercero (hábitos de estudio y técnicas de trabajo intelectual), consecuencia de la afinidad en la naturaleza de sus variables. Sin embargo, hallamos que el factor I también correlaciona con el II (rendimiento académico), sugiriendo la dependencia más estrecha entre las características personales del alumno con su eficiencia en las tareas escolares.

Para aclarar e identificar los factores subyacentes en los hábitos de estudio se procedió a realizar un nuevo análisis factorial eliminando las variables LENGUA y MATEM, como ya constatamos en la descripción de la muestra de EGB.

Los resultados de este segundo análisis aparecen en las tablas 13 y 14. Observamos algunas diferencias entre ambas soluciones. Por ejemplo, en la oblicua, algunas variables saturan en los tres factores: PERSON, MANLIB y HORA. Sólo la última se comporta de igual forma en la ortogonal. Otra diferencia la constituye MANLIB, que se define más por un factor u otro según la solución considerada.

TABLA 13

**Matriz rotada  
obtenida por el método Varimax  
a partir de 11 de las variables  
(eliminadas LENGUA  
y MATEM) factorizadas  
por el método de componentes  
principales, en BUP**

<i>Variables</i>	<i>Factor I</i>	<i>Factor II</i>	<i>Factor III</i>
CONAMPE	<b>0,735</b>	0,000	0,000
MEMO . . . .	<b>0,694</b>	<b>0,312</b>	0,000
COMPACA	<b>0,667</b>	<b>0,340</b>	0,000
CONAMFI	<b>0,659</b>	0,000	0,000
PERSON . .	<b>0,641</b>	<b>0,399</b>	0,000
ORGAN . . .	<b>0,537</b>	0,000	<b>0,472</b>
SUBRES . .	0,000	<b>0,841</b>	0,000
LECT . . . .	0,000	<b>0,675</b>	0,000
MANLIB . .	<b>0,499</b>	<b>0,502</b>	0,000
REND . . . .	0,000	0,000	<b>0,864</b>
HORA . . . .	<b>0,431</b>	<b>0,368</b>	<b>0,640</b>
Raiz latente .	3,108	1,963	1,638
% varianza .	28,25	17,84	14,89

TABLA 14

**Matriz rotada  
obtenida por el método Oblimin  
directo de 11 de las variables  
(eliminadas LENGUA  
y MATEM) factorizadas  
por el método de componentes  
principales, en BUP**

<i>Variables</i>	<i>Factor I</i>	<i>Factor II</i>	<i>Factor III</i>
CONAMPE	<b>0,758</b>	0,000	0,000
CONAMFI	<b>0,702</b>	<b>-0,311</b>	0,000
MEMO . . . .	<b>0,701</b>	0,000	0,000
COMPACA	<b>0,665</b>	0,000	0,000
PERSON . .	<b>0,655</b>	<b>0,260</b>	<b>-0,255</b>
ORGAN . . .	<b>0,535</b>	0,000	<b>0,396</b>
MANLIB . .	<b>0,501</b>	<b>0,389</b>	<b>-0,298</b>
SUBRES . .	0,000	<b>0,876</b>	0,000
LECT . . . .	0,000	<b>0,647</b>	0,000
REND . . . .	0,000	0,000	<b>0,875</b>
HORA . . . .	<b>0,395</b>	<b>0,330</b>	<b>0,567</b>
Raiz latente .	3,195	1,706	1,465
% varianza .	29,04	15,51	13,32

(\*) En negrita, los pesos significativos en cada factor según el criterio del VCSS.

La definición de los factores es más aconsejable desde la solución Varimax.

La denominación del primer factor sería hábitos de estudio referidos a condiciones personales del alumno, porque en él saturan las variables CONAMPE, MEMO, COMPACA, CONAMFI y PERSON.

El segundo se definiría como un factor de hábitos de estudio referidos a técnicas de trabajo intelectual. Las saturaciones más elevadas corresponden a las variables SUBRES, LECT y MANLIB.

Es conveniente, para una mejor interpretación del factor III, considerar en la solución Varimax el peso 0,472 de la variable ORGAN. Así se desplaza junto a HORA, variable de su misma naturaleza. Por tanto, este factor puede definirse como la planificación del estudio con vistas a conseguir un mejor rendimiento.

## COMPARACION DE LOS HABITOS DE ESTUDIO EN E.G.B. Y B.U.P.

Conocido el comportamiento de las variables de hábitos de estudio, tanto en alumnos de EGB y BUP, es posible comparar los resultados obtenidos con el fin de determinar si existen diferencias respecto de esas variables entre los niveles de enseñanza. Obviamente, esta comparación ha de basarse en un supuesto lógico: las muestras precisan ciertas características similares.

El estudio parte de dos muestras que tienen en común el nivel sociocultural de los alumnos.

Los niveles de enseñanza objeto de estudio particularizan una serie de variables comunes, como son el curso (7.º en EGB y 1.º en BUP), la edad de los alumnos (doce-trece y catorce-dieciséis años, respectivamente), su sexo (femenino en EGB y ambos en BUP) y el tipo de centro (privado en EGB y público en BUP).

La investigación se concretó sólo en dos de estas variables (curso según el nivel de enseñanza y sexo) por ser las muestras incidentales.

### a) **Datos que se derivan del estudio descriptivo**

El rendimiento académico de los alumnos en los dos niveles de enseñanza presenta un comportamiento diferencial.

Las medidas descriptivas recogidas en las tablas 1 y 8 nos indican que las variables MATEM y LENGUA difieren en algunos aspectos. Los valores de las medias de ambas muestras en la variable MATEM son bastantes parecidos (EGB = 5,396 y BUP = 5,710). Sin embargo, la variabilidad es bien distinta, siendo mayor en BUP, debido a que las notas de los alumnos de EGB se concentran en torno a la media. En cambio, en BUP las notas tienden a estar más alejadas del valor medio.

Tras un estudio de diferencias de medias (prueba «t» de Student) se confirma que el rendimiento en la asignatura de Matemáticas no presenta diferencias estadísticamente significativas en ambos niveles educativos (tabla 15).

En la variable LENGUA, las medias de ambos grupos son diferentes, pero la variabilidad nos indica que los grupos son homogéneos en cuanto a la distribución de las notas de los alumnos.

Al determinar si la diferencia entre las medias es significativa estadísticamente encontramos que sí lo es a un nivel de probabilidad 0,01. Esta diferencia a favor de EGB podría explicarse, en parte, por la especial metodología de la profesora de EGB para desarrollar los contenidos de ese período evaluativo.

TABLA 15  
**Diferencias en el rendimiento en Matemáticas y Lengua  
 en función del nivel de enseñanza**

Variables	$\bar{X}$		S		«t»	p	Significatividad	
	EGB	BUP	EGB	BUP			$\alpha = .01$	$\alpha = .05$
LENGUA .	7,06	5,73	1,48	1,61	- 4,98	<b>0,000</b>	SI	NO
MATEM . .	5,40	5,71	1,73	2,02	0,98	0,329	NO	NO

(\*) En negrita, valores  $p < 0,01$ .

Al comparar las matrices de correlación de las variables en ambos niveles de enseñanza (tabla 16), de 78 correlaciones posibles son significativas 28 en EGB y 41 en BUP. El valor crítico se ha fijado a un  $\alpha = 0,01$  con N-2 g.l.

TABLA 16  
**Cuadro comparativo  
 de las correlaciones**

	EGB	BUP
Total correlación . . .	78	78
Correlación signif. . . .	28	41
Valor superior . . . . .	0,640	0,573
Valor crítico . . . . .	0,3613	0,2633
g.l. (N-2) . . . . .	48	93
$\alpha$ . . . . .	0,01	0,01

TABLA 17  
**Número de correlaciones  
 significativas de cada variable  
 por nivel de enseñanza**

	EGB	BUP
HORA	7	HORA 10
LECT	7	COMPACA 9
SUBRES	7	PERSON 9
MEMO	7	MEMO 8
COMPACA	6	CONAMPE 7
CONAMPE	5	LECT 7
ORGAN	4	ORGAN 6
PERSON	4	MANLIB 6
CONAMFI	3	MATEM 6
MANLIB	3	CONAMFI 5
MATEM	1	REN 3
LENGUA	1	SUBRES 3
REND	1	LENGUA 3

El número de correlaciones significativas de cada variable (tabla 17) permite diferenciar su comportamiento dependiendo del nivel de enseñanza. Por ejemplo, HORA es la que correlaciona significativamente con más variables, siendo mayor ese número en BUP que en EGB. Respecto a las variables de rendimiento académico, LENGUA y MATEM, en EGB sólo correlacionan significativamente entre ellas. En BUP, MATEM lo hace con



seis variables (REND, LENGUA, HORA, COMPACA, PERSON y CONAMPE); LENGUA sólo correlaciona significativamente con tres de ellas (MATEM, REND y HORA).

En general, se observa una distribución diferente de las variables en cada nivel de enseñanza.

**b) Significatividad de diferencias entre medias**

Previo a la comparación de los resultados entre los niveles de enseñanza, se analizó la posible distorsión de la variable sexo en el estudio por dicotimizarse sólo en una muestra.

Los resultados de diferencias en cada variable de hábitos de estudio en función del sexo de los alumnos (tabla 18), permiten afirmar que no existen diferencias significativas, a un nivel de confianza  $\alpha = 0,01$ , entre sexos en 1.º de BUP respecto a los hábitos de estudio. A un  $\alpha = 0,05$  hay diferencias significativas en SUBRES y MEMO. Como quiera que el nivel más exigente es el  $\alpha = 0,01$  es factible la comparación entre ambos niveles de enseñanza sin considerar la variable sexo.

**TABLA 18**  
**Diferencias en los hábitos de estudio en función del sexo en 1.º de BUP (prueba «t» de Student)**

Variables	$\bar{X}$		S		«t»	p	Significatividad	
	M	F	M	F			$\alpha = .01$	$\alpha = .05$
CONAMPE	8,08	7,63	2,51	2,30	0,92	0,362	NO	NO
CONAMFI	2,47	2,32	0,74	0,69	1,02	0,308	NO	NO
COMPACA	11,46	11,05	1,95	1,79	1,08	0,283	NO	NO
REND ....	0,94	1,12	1,18	0,94	-0,81	0,423	NO	NO
HORA ....	6,07	5,80	2,89	3,08	0,43	0,665	NO	NO
ORGAN ..	5,45	5,42	2,77	2,59	0,07	0,948	NO	NO
MANLIB ..	5,80	5,62	1,96	1,83	0,47	0,641	NO	NO
LECT .....	7,82	7,88	1,57	1,67	-0,18	0,858	NO	NO
SUBRES ..	3,15	3,85	1,64	1,36	-2,25	0,027	NO	SI
MEMO ...	10,10	8,96	2,40	2,41	2,29	0,024	NO	SI
PERSON ..	11,32	11,73	2,45	2,35	-0,82	0,414	NO	NO

(\*) Sexo: M = Masculino. F = Femenino.

El estudio de la diferencia de medias de cada variable respecto del nivel de enseñanza (tabla 19) nos indica que, a un nivel de confianza  $\alpha = 0,01$ , CONAMFI, COMPACA, ORGAN, LECT y MEMO presentan diferen-

cias significativas a favor de la muestra de BUP por la propia naturaleza de las variables. Resultan ser no significativas las diferencias en las variables CONAMPE, RED, HORA, MANLIB, SUBRES, PERSON y MATEM.

Observando directamente las medias de cada variable, también se confirman los resultados obtenidos tras la aplicación de la prueba «t».

TABLA 19  
Diferencias en los hábitos de estudio en función del nivel de enseñanza (prueba «t» de Student)

Variables	X		S		«t»	p	Significatividad	
	EGB	BUP	EGB	BUP			$\alpha = .01$	$\alpha = .05$
CONAMPE	7.86	7.88	2.53	2.42	0,06	0,956	NO	NO
CONAMFI	1.90	2.41	0.88	0.72	3.49	<b>0,000</b>	SI	SI
COMPACA	9.76	11.28	2.38	1.88	3,91	<b>0,000</b>	SI	SI
REND . . . .	1.02	1.02	0.87	1.08	0,01	0,995	NO	NO
HORA . . . .	4.81	5.95	2.99	2.96	2,18	0,032	NO	SI
ORGAN . . .	3.98	5.44	3,11	2.68	2,81	<b>0,006</b>	SI	SI
MANLIB . . .	4.92	5.72	2,17	1.90	2,21	0,030	NO	SI
LECT . . . . .	6.85	7.85	2,35	1.60	2,69	<b>0,009</b>	SI	SI
SUBRES . . .	2.79	3.46	1,63	1.56	2,38	0,019	NO	SI
MEMO . . . .	7.99	9.60	2,33	2.46	3,88	<b>0,000</b>	NO	SI
PERSON . . .	11.16	11.50	2,80	2.40	0,73	0,468	NO	NO

(\*) En negrita, valores  $p < 0,01$ .

Tomando  $\alpha = 0,05$ , las diferencias son significativas a favor de BUP en las siguientes variables: CONAMFI, COMPACA, HORA, ORGAN, MANLIB, LECT, SUBRES y MEMO. A este nivel de confianza se agregan variables que conforman un grupo de ellas más homogéneo en cuanto a los hábitos de estudio necesarios en BUP.

### c) Estudio comparado de invarianza

Los análisis factoriales exploratorios realizados en cada una de las muestras serán la base para contrastar el comportamiento de las variables de hábitos de estudio en ambos niveles de enseñanza.

Las tablas 20 y 21 muestran los factores obtenidos de las soluciones factoriales rotadas con todas las variables y sólo con las de hábitos de estudio, respectivamente. En cada factor, las variables están ordenadas de mayor a menor según su peso.

Para definir cada uno de los factores, se considera la naturaleza de las variables que lo saturan de forma significativa y elevada.

TABLA 20

**Comparación de las soluciones factoriales rotadas según el nivel de enseñanza (con todas las variables)**

	EGB			BUP		
Factor I	MEMO LECT	COMPACA PERSON CONAMPE	CONAMFI ORGAN	CONAMPE CONAMFI	ORGAN COMPACA	MEMO
Factor II		REND HORA	SUBRES MANLIB	SUBRES MANLIB	LECT PERSON	
Factor III		LENGUA	MATEM	REND LENGUA	MATEM HORA	

(\*) En negrita, variables que, en cada nivel de enseñanza, saturan en factores distintos.

En la tabla 20 se observa que en ambos niveles de enseñanza se obtienen tres factores cuya composición varía.

Al comparar los factores se aprecia que las diferencias entre ellos, en función del nivel de enseñanza, son mínimas. Aún así, las definiciones cambiarán según estén o no presentes determinadas variables.

El factor I, general de hábitos de estudio, se configura en ambos niveles de enseñanza por las mismas variables, excepto en EGB, donde se agregan LECT y PERSON (variables de diferente naturaleza a las otras). Esto determina que las definiciones sean distintas, enfatizando aspectos más particulares en EGB. Así, en este nivel se denominaría «conducta personal y capacitación del alumno para la actividad escolar» y «características personales del alumno» en BUP.

Observamos que la presencia de aquellas dos variables anteriormente mencionadas distorsiona, en parte, la naturaleza del factor; causa probable de este hecho es la deficiente o nula adquisición de técnicas de lectura y formas de trabajo individual y/o grupal en EGB. Esto provoca que ambas variables se asimilen a características propias del alumno, y no a técnicas necesarias para un estudio eficaz.

Las variables SUBRES y MANLIB son comunes en la definición del factor II para ambos niveles de enseñanza. No obstante, sucede que la presencia de variables de naturaleza heterogénea lleva a una definición diferente del factor en EGB y BUP, aun cuando básicamente se trate también de un factor de hábitos de estudio (pero más específico que el factor I).

La presencia de las variables HORA y REND establece la siguiente definición en EGB: «técnicas de trabajo intelectual y distribución del tiempo para lograr un rendimiento más satisfactorio», como resultado de la confluencia de las variables que saturan en el factor.

En BUP este factor de hábitos de estudio es más específico, al estar referido sólo a «técnicas de trabajo intelectual».

De nuevo encontramos en BUP una mayor claridad en la definición del factor, producto, quizá, de una adquisición de técnicas de estudio «forzada» por la situación académica de los alumnos.

El último de los factores de la tabla 20 es de «rendimiento académico» por estar saturado por las variables MATEM y LENGUA. En BUP, además, aparecen HORA y REND. La primera de ellas parece ser determinante en el rendimiento de los alumnos, por cuanto una mejor distribución del tiempo y un mayor número de horas de estudio se perfilan como aspectos que facilitan el mejor aprovechamiento en las asignaturas. Por otro lado, REND —con la saturación más alta— se constituye como «una percepción del alumno respecto a sus calificaciones y capacidad para el estudio», que en el fondo es una disposición generada por las condiciones del proceso de enseñanza-aprendizaje en este nivel (BUP).

La tabla 21, donde sólo se consideran las variables de hábitos de estudio, presenta una notoria desigualdad entre los niveles de enseñanza, provocada por la ausencia de un tercer factor en EGB. Se constata en BUP una mayor especificidad en los factores por las variables que los saturan.

La definición de los dos factores de EGB se corresponde a la formulación dada para los factores I y II de la tabla 20. Esto confirma que su naturaleza es la misma, figuren o no las variables de rendimiento académico. Por tanto, se trata de dos factores de hábitos de estudio diferenciados por el peso de las variables. Además, indicar cómo el comportamiento de HORA y ORGAN (variables específicas de «planificación del estudio») es distinto según se incluyan o no MATEM y LENGUA.

TABLA 21  
Comparación de las soluciones factoriales rotadas según  
el nivel de enseñanza (sólo variables de hábitos de estudio)

	EGB			BUP		
Factor I	LECT CONAMPE	PERSON <b>HORA</b> MEMO	COMPACA CONAMFI	CONAMPE CONAMFI	MEMO PERSON	COMPACA
Factor II		<b>REND</b> <b>ORGAN</b>	SUBRES MANLIB		SUBRES MANLIB	<b>LECT</b>
Factor III		—			<b>REND</b> <b>ORGAN</b>	<b>HORA</b>

(\*) En negrita, variables que, en cada nivel de enseñanza, saturan en factores distintos.

En BUP, el factor I de hábitos de estudio se define como «caracteristi-

cas personales del alumno», conformado por variables que aluden a las condiciones personales y ambientales del estudio que facilitan una buena asimilación de contenidos.

SUBRES, LECT y MANLIB, variables que saturan el factor II, se refieren a cómo utilizar con eficiencia los textos escolares y libros en general. Este factor de hábitos de estudio se define como aquellas «técnicas de trabajo intelectual» que conducen a un mejor aprovechamiento del subrayado, los resúmenes, el manejo y la lectura de los libros.

El factor III, también de hábitos de estudio, se define como la «planificación del estudio en cuanto a la organización y distribución del tiempo y de los materiales de apoyo» para lograr un mejor rendimiento académico en general.

## CONCLUSIONES

Los resultados de la comparación de los hábitos de estudio de los alumnos de EGB y BUP permiten llegar a ciertas conclusiones, tanto para cada nivel de enseñanza como en general. Sin embargo, generalizarlas presenta algún inconveniente por la falta de aleatorización en el muestreo, derivado de su extracción incidental.

Aun así, este estudio exploratorio permite sentar las bases para investigaciones posteriores con mayor capacidad de generalización, por cuanto los resultados más fehacientes indican que las relaciones entre las variables de hábitos de estudio y rendimiento se comportan de distinta forma en ambos niveles de enseñanza.

Las investigaciones posteriores, con muestras más representativas, deben sugerir a los educadores ciertas directrices pedagógicas para el desarrollo de hábitos de estudio que consigan elevar el rendimiento académico de los alumnos.

En los alumnos de EGB, las variables de hábitos de estudio mejor desarrolladas son la capacidad personal del alumno para realizar con agrado todo lo relacionado con sus estudios; un comportamiento adecuado en el aula que facilita el estudio; la capacidad para realizar una lectura eficaz, y, por último, la capacidad del alumno para trabajar tanto en forma individual como grupal.

En BUP, además de las variables mencionadas anteriormente para EGB, destaca la adecuación de las características físicas del alumno y del medio que le rodea para la realización de los estudios; el manejo de diversas fuentes de información; la utilización de diversas técnicas de trabajo intelectual que facilitan la asimilación y síntesis de información, y la capacidad de memorización comprensiva.

Las diferencias entre los hábitos de estudio de los alumnos de EGB y BUP se constatan de forma muy específica en las técnicas de trabajo inte-

lectual propiamente dichas, alcanzando una mayor relevancia en el segundo de estos niveles de enseñanza.

De acuerdo a los planteamientos dados por De la Orden (1985) sobre el producto educativo, se puede decir que cuando se habla de rendimiento se está haciendo referencia al producto educativo individual e inmediato de la instrucción, debido a que se miden contenidos específicos de las diferentes asignaturas y algunas destrezas intelectuales básicas que se desarrollan a través de las mismas. Pero se deja de evaluar el producto educativo individual mediato, referido a las actitudes, personalidad, creatividad y valores, los cuales necesitan de tiempo para su desarrollo.

La conceptualización del rendimiento académico como producto educativo lleva consigo la determinación, identificación y categorización de los objetivos que persigue el nivel de enseñanza. Bajo este supuesto, parece obvio que en EGB esté implícito el desarrollo de destrezas, hábitos y habilidades básicas concordante con las finalidades de este nivel.

El rendimiento académico de los alumnos de EGB no se caracteriza, precisamente, por depender de los hábitos de estudio, sino más bien de ciertas capacidades que ya posee el alumno y que, relacionadas con hábitos de estudio, quizá, no fueran desarrolladas explícitamente como tales. Esta falta de correlación entre variables de hábitos de estudio y rendimiento académico es una de las causas de fracaso escolar que más se aducen en este nivel, *la de no saber estudiar*.

En BUP, sin embargo, el rendimiento académico correlaciona con variables de hábitos de estudio, o, lo que es lo mismo, que éstos ejercen alguna influencia sobre aquél. Es un contrasentido esta dependencia cuando en el nivel anterior los alumnos no parecen haber desarrollado hábitos de estudio. Si basamos nuestra hipótesis en los cambios que experimentan los alumnos cuando promocionan de un nivel a otro, parece lógico pensar que la nueva situación predispone al estudiante a una búsqueda de técnicas que le faciliten el estudio. La solución la hallará en profesores que, rudimentariamente, utilizan en sus metodologías estrategias relacionadas con hábitos de estudio, sobre todo para adquirir más firmemente la gran cantidad de contenidos que se le presentan. Además, de manera intuitiva, el alumno recurrirá a formas de trabajo que, aplicadas con frecuencia y correctamente, le permitan obtener resultados en el estudio. Esta última vía parece la más empleada por estos alumnos para una involuntaria adquisición de hábitos de estudio.

\* \* \*

La naturaleza humana es la misma siempre, pero en cada estadio de la vida, las capacidades van alcanzando grados distintos en su desarrollo. Cada acto que realizamos deja su impronta y facilita la producción de actos posteriores. Es cierto que realizamos muchos actos, base de futuros hábitos, cuando no somos conscientes de ellos ni racionalmente los deseamos. Tales

hábitos no serán imputables al propio sujeto mientras no sea capaz de modificarlos conscientemente; si se le podrán imputar a quien tenga la responsabilidad de su educación.

La escuela, por tanto, debe centrarse muy especialmente en la formación de hábitos en los alumnos. Pero no es misión exclusiva de esta institución. Los hábitos de trabajo y métodos de estudio —como las aptitudes y estrategias específicas— se desarrollan como una interacción entre la influencia de la escuela, el hogar y el grupo de amigos. Los hábitos de trabajo en casa, y en particular el tiempo dedicado a estudiar o a ocupaciones educativas fuera de la escuela, dependen fundamentalmente de los padres. Ellos son los que deben propiciar un adecuado equilibrio entre el trabajo y el ocio para que el esfuerzo del profesor no sea desaprovechado. Si reflexionamos en el aumento de «conocimientos» que experimentan las materias de BUP respecto a EGB y que tal inflación amenaza al alumno con un instructivismo del «aprender por aprender» en detrimento de su formación integral —del que «aprenda a aprender»—, entonces aunaremos nuestros esfuerzos hacia la formación de hábitos de estudio y habilidades. El alumno debe aprender principios y estrategias para abordar los contenidos de los currícula. Una vez asimilados los utilizará siempre y en cualquier situación educativa. En esto se fundamentaría la adquisición de hábitos de estudio; también se evitaría un hecho bastante frecuente: que cualquier institución educativa de nivel superior acuse, de forma implícita, a la inmediatamente inferior cuando percibe que un alumno no sabe estudiar.

La concepción del rendimiento académico como único producto de la educación restringe sobremedida la consideración de otras variables educativas, entre las que se hallan los hábitos de estudio. La evaluación de conocimientos se centra en el rendimiento como producto, descuidando los aspectos formativos y el desarrollo de habilidades psicomotoras y capacidades del alumno para enfrentarse a la vida diaria (García Ramos, 1989). Si nuestro empeño sigue siendo *evaluar sólo contenidos*, seguirá instalado en el sistema educativo el *grave error de ignorar variables procesuales importantes, como los hábitos de estudio*.

#### REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

- BISQUERRA, R. (1989): *Introducción conceptual al análisis multivariable. Un enfoque informático con los paquetes SPSS-X, BMDP, LISRELL y STAD*. PPU, Barcelona.
- CORTES BOHIGAS, M. (1988): «Rendimiento académico», en *Diccionario de Ciencias de la Educación*. Santillana, Madrid.
- DE LA ORDEN HOZ, A. (1985): «Hacia una conceptualización del producto educativo». *Revista Investigación Educativa*, 3 (6), pp. 271-283.
- DIXON, B. (1979): *Manual del BMDP*. McGraw Hill, New York.

- FERGUSON, G. A. (1986): *Análisis estadístico en educación y psicología*. Anaya, Madrid.
- FERNANDEZ POZAR, F. (1988): «Técnicas de estudio», en *Diccionario de Ciencias de la Educación*, p. 597. Santillana, Madrid.
- GARCIA RAMOS, J. M. (1988): «Modelos exploratorios y confirmatorios en la investigación pedagógica no experimental». *Bordón*, n.º 136, pp. 423-449.
- GARCIA RAMOS, J. M. (1989): *Bases pedagógicas de la evaluación*. Síntesis, Madrid.
- HARMAN, H. H. (1980): *Análisis factorial moderno*. Saltés, Madrid.
- KERLINGER, F. N. (1987): *Investigación del comportamiento*. Interamericana, México.
- POZAR, F. F. (1985): *Inventario de hábitos de estudio. Manual*. TEA, Madrid.
- SANCHEZ CEREZO, S. (1975): «Técnicas de estudio y retención», en *Enciclopedia Técnica de la Educación*, vol. II. Santillana, Madrid.
- SPEARITT, D. (1989): «Análisis factorial», en *Enciclopedia Internacional de Educación*, vol. I. Vicens-Vives/MEC, Barcelona.
- VARIOS (1988): *Diccionario de Ciencias de la Educación*. Santillana, Madrid.

## RESUMEN

El diagnóstico de los hábitos de estudio en alumnos de 7.º de EGB y 1.º de BUP permite describir la realidad existente y comparar ambos niveles educativos. Además, determinar la relación entre hábitos de estudio y rendimiento académico en dichos alumnos. Los resultados del estudio comparativo sugieren diferencias importantes entre los hábitos de estudio de los alumnos de ambos niveles de enseñanza, fundamentalmente en lo referido al manejo de técnicas de trabajo intelectual. Respecto al rendimiento académico se observa una dependencia de los hábitos de estudio sólo en los alumnos de BUP. No así en EGB, donde se caracteriza por depender de ciertas capacidades que ya posee el alumno y que, relacionadas con hábitos de estudio, quizá, no fueron desarrolladas explícitamente como tales. La baja correlación entre variables de hábitos de estudio y rendimiento académico es una de las causas de fracaso escolar que más se aducen en este nivel, la de no saber estudiar.

## SUMMARY

The diagnosis about study habits in pupils from 7.º EGB and 1.º BUP lets to describe the existing reality and to compare both educatives levels. Besides, to determine the relation between study habits and academic achievement in these pupils. The comparative study results suggest important differences between the study habits of the pupil from both teaching levels basically referring to the handling of intellectual work techniques. Referring to academic achievement we can see a dependence in study habits just in BUP pupils. But no in EGB where it is characterised for depending on certain capacities that the pupils owns yet and according to the study habits, perhaps, were not developed like that explicitly. The low correlation between variables of study habits and academic achievement in one of the reasons of student failure which is brought forward more at this level, the one of not to know to study.