

Validación y medida de la responsabilidad social en la universidad

Carmen DE LA CALLE MALDONADO DE GUEVARA

Universidad Francisco de Vitoria

José Manuel GARCÍA RAMOS

Universidad Complutense de Madrid

Pilar GIMÉNEZ ARMENTIA y Miguel ORTEGA DE LA FUENTE

Universidad Francisco de Vitoria

Recibido: noviembre 2007

Aceptado: febrero 2008

Resumen

La construcción de una escala de medida del grado de Responsabilidad Social del universitario y su validación como instrumento de medición del mismo son los objetivos principales de este estudio exploratorio. La aplicación piloto de este cuestionario, elaborado en base a las cinco dimensiones que conforman nuestra definición del concepto de Responsabilidad Social en la Universidad, nos servirá para evaluar el cambio producido en los alumnos que han cursado la asignatura de Responsabilidad Social. De este modo podremos evaluar su incidencia en la formación integral dentro del ámbito universitario.

Palabras clave: Responsabilidad social, enseñanza de la responsabilidad social en la universidad.

Abstract

The principal goals of this exploratory research are the development of a measuring scale for the student's degree of Social Responsibility and its validation as a measuring tool. The pilot application of this questionnaire, designed following the five dimensions that build up our definition of the Social Responsibility concept at the University, will be useful to highlight how the students attending the Social Responsibility subject have evolved. Thus we will be able to trace its influence in whole student formation in the university environment.

Key words: Social responsibility, teaching of social responsibility in the university.

El presente artículo presenta una aproximación al concepto de Responsabilidad Social del universitario y su medida. La sociedad actual demanda profesionales socialmente responsables (Carneiro, 2004; Sevilla, 2005) y la Universidad ha de dar respuesta a esta urgente necesidad de formar personas que se planteen el ejercicio de su profesión desde el compromiso con los otros y con su entorno (González Álvarez, 1976; García Ramos, 1991). Este es el marco teórico en el que se encuadra este trabajo, que pretende elaborar y validar una escala de medida del grado de Responsabilidad Social del universitario (Ortiz de Montellano, 2000). La aplicación de este instrumento de medición nos permitirá demostrar en próximas investigaciones, si todo el esfuerzo que se realiza con la asignatura de

Responsabilidad Social en la Universidad Francisco de Vitoria es eficaz de cara a la formación integral de sus alumnos.

Una vez construido el instrumento, ha sido aplicado para probar su validez, por ello hablaremos de un "estudio exploratorio", que nos dará las pautas para reelaborar el cuestionario y llevar a cabo su aplicación en las mejores condiciones posibles.

Nuestra intención es que la aplicación piloto de este cuestionario sirva para medir el grado de Responsabilidad Social de cualquier universitario, haya o no haya cursado dicha asignatura y que a la vez, sea también válido para aplicarlo con la finalidad de evaluar el cambio producido en los que la hayan cursado.

Metodología de trabajo

La construcción de la escala de medida se hizo en base a las cinco dimensiones que conforman nuestra definición del concepto de Responsabilidad Social del universitario: a) implicación personal a través del compromiso con los demás, especialmente con los más necesitados; b) descubrimiento personal de los valores (López Quintás, 2003, 2004); c) formación de la conciencia social; d) mayor conocimiento de la realidad del sufrimiento ajeno y e) planteamiento del ejercicio de la profesión desde el compromiso social (Rubio de Urquía, 2007; Giménez 2007). Estas dimensiones fueron propuestas y definidas con detalle en el trabajo anterior ya publicado (de la Calle, García Ramos y Giménez (2007)).

Para la redacción del cuestionario de evaluación seguimos las indicaciones propuestas por Morales (2000) en cuanto a la construcción de escalas de actitudes.

La aplicación del cuestionario se hizo a finales del mes de mayo de 2006 en el aula. La muestra seleccionada está compuesta por 93 alumnos de 2º curso de cuatro carreras diferentes de la Universidad Francisco de Vitoria.

Con el fin de no condicionar sus respuestas, el cuestionario era anónimo y no pedía ningún tipo de información personal, ni siquiera el sexo o algún dato sobre su rendimiento académico o sobre la institución donde habían realizado sus prácticas, todas ellas variables importantes de cara al proceso evaluador, pero que podrían haber sido interpretadas por los alumnos como una señal de identificación.

Se trata de una investigación social, tipo Ex-post-facto (Campbell y Stanley, 2001), ya que se aplica a un grupo de alumnos que ya han cursado la asignatura de Responsabilidad Social. Optamos por un estudio piloto con una doble finalidad: por un lado, obtener una primera información sobre cómo funciona la escala de medición y por otro, realizar la validación del cuestionario, de cara a su mejora.

El tratamiento de los datos fue realizado con SPSS. También se aplicó una codificación de los datos para su mejor tratamiento. Se realizaron análisis descriptivos y estudios diferenciales y correlacionales. Posteriormente procedimos a la realización de estudios de validación de la escala.

El grupo de expertos a los que hemos pedido su opinión sobre la escala de medida está compuesto por ocho personas, de las cuales cuatro son pedagogos, especialistas en procesos de evaluación y medición y los otros cuatro, pertenecen al ámbito de la Acción Social; todos ellos tienen una gran experiencia en el campo de la educación universitaria.

Para realizar la validación de expertos, elaboramos una ficha (con una escala de 1 a 6) para que valoraran tres aspectos del cuestionario: 1. la relevancia de cada ítem, de los 30 que componen el cuestionario respecto a la medición global de la responsabilidad social, 2. la relevancia del ítem para medir la dimensión en la que está inserto y 3. la claridad en la redacción del ítem respecto a lo que se quiere medir.

Definición del objeto de Evaluación

Nuestra finalidad es elaborar un instrumento de medición del grado de Responsabilidad Social de los alumnos universitarios por un lado y por otro, medir en qué grado el alumno experimenta un cambio tras haber cursado la asignatura de Responsabilidad Social.

El propósito de la evaluación es determinar si el instrumento de medida que se ha diseñado cumple las características técnicas necesarias, ya que nuestro objetivo es perfeccionarlo en la medida de lo posible de cara a su aplicación en los próximos años.

Para determinar los indicadores que describen el objeto de evaluación aprovechamos la observación directa que se ha realizado a lo largo de estos años, a través del seguimiento personal de los alumnos que han cursado la asignatura de Responsabilidad Social en la Universidad Francisco de Vitoria.

En los Anexos 1 y 2 del presente artículo, presentamos el Cuestionario Piloto aplicado y la ficha para la Validación de Expertos.

Análisis de las características técnicas del instrumento de medida elaborado.

A continuación presentamos los distintos estudios de Fiabilidad y Validez realizados:

a) Fiabilidad y Análisis de Items

Para hallar el índice de fiabilidad del instrumento se empleó el coeficiente α de Cronbach (Fernández Díaz, García Ramos, Fuentes y Asensio, 1990). Obtuvimos una fiabilidad de **0,9326** en la muestra total, tras eliminar a los sujetos que no habían respondido a todas las cuestiones. En este caso, el índice de fiabilidad obtenido es elevado, existiendo bastante consistencia en las valoraciones realizadas por los alumnos. Consideramos pues este valor inicial como muy satisfactorio.

a1. Homogeneidad de los ítems

Los ítems deben obtener un valor en este índice que oscile entre 0,20 y 0,40 para contribuir específicamente a añadir algo a la explicación del rasgo que estamos tratando de medir.

En nuestro cuestionario, tan sólo un ítem no supera el valor mínimo de 0,20. Este ítem, el número 9 del cuestionario, "*He ejercitado la paciencia*", explica una mínima parte del rasgo, que en nuestro caso es la Responsabilidad Social del Universitario, mientras que el resto de los ítems, muestran valores entre 0,3624 y 0,7180

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)

Item-total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item Total Correlation	Alpha if Item Deleted
ITEM1	130,1111	549,6055	,3869	,9327
ITEM2	130,3556	537,7373	,6302	,9293
ITEM3	130,6111	545,9257	,4403	,9319
ITEM4	130,0333	549,3135	,5520	,9304
ITEM5	129,9444	547,8283	,5846	,9301
ITEM6	130,1444	538,1924	,5942	,9298
ITEM7	130,8444	532,6946	,7180	,9282
ITEM8	130,3222	545,5242	,5283	,9306
ITEM9	130,2333	564,1360	,1817	,9356
ITEM10	130,1778	557,9456	,3624	,9324
ITEM11	130,2444	542,5014	,6262	,9295
ITEM12	130,9111	541,0257	,5389	,9305
ITEM13	130,4333	554,4730	,3753	,9324
ITEM14	130,3000	540,1674	,6804	,9289
ITEM15	130,4778	544,1849	,5636	,9302
ITEM16	130,3444	548,4306	,5055	,9309
ITEM17	130,5556	539,6205	,6582	,9291
ITEM18	130,1778	550,3725	,4710	,9312
ITEM19	130,1222	553,7714	,4769	,9312
ITEM20	130,6444	540,0969	,6960	,9288
ITEM21	130,9111	538,9358	,5378	,9306
ITEM22	130,6778	542,8051	,5865	,9299
ITEM23	130,8333	536,7921	,6309	,9293
ITEM24	130,5556	550,4744	,4253	,9319
ITEM25	130,1444	542,1924	,5859	,9299
ITEM26	130,0444	540,0205	,6314	,9294
ITEM27	129,9556	549,5710	,5498	,9304
ITEM28	130,2333	541,6191	,6104	,9296
ITEM29	130,1667	539,4438	,6377	,9293
ITEM30	130,3000	523,6506	,7063	,9282

Tabla 1. Homogeneidad de los ítems de la Escala

a2. Intercorrelación entre ítems

Hemos realizado un análisis de correlaciones entre todos los ítems del cuestionario, en el que cabe destacar:

- La existencia de correlaciones altas entre ítems de diferentes dimensiones teóricas. Este es el caso del ítem 6 (*"He experimentado la alegría y satisfacción que produce darse a los demás"*) con el ítem 11 (*"He profundizado en la importancia de abrirme a los otros y aprender de ellos"*), cuya correlación asciende a 0,604.
- También el ítem 20 (*"He profundizado en el misterio del sufrimiento y en la actitud con la que afrontarlo"*) con el ítem 30 (*"Considero que esta asignatura contribuye a mi formación integral como universitario"*), cuya correlación es de 0,650.
- Otra relación llamativa por su alto valor de correlación, 0,613, es la que hay entre el ítem 22 (*"He crecido en mi tolerancia a la frustración y la limitación"*) y el ítem 11 (*"He profundizado en la importancia de abrirme a los otros y aprender de ellos"*).
- Así como la del ítem 17 (*"Ha aumentado mi interés por mejorar mi entorno más cercano"*) con el 29: valor de correlación 0,670 y el 17 con el 30 (0,604).
- El caso del ítem 9 (*"He ejercitado la paciencia"*), que tiene valores de correlación con 25 de los ítems del cuestionario por debajo de 0,20 y el valor de correlación más alto que obtiene es de 0,297 con el ítem 2 (*"He puesto en práctica mi capacidad de servicio con ellas"*), indica su poca relación con el conjunto de ítems de la escala.

a3. Intercorrelación entre los ítems por dimensiones

En el diseño del cuestionario, se definieron dimensiones teóricas en las que se englobaron cada uno de los ítems que componen el cuestionario, de tal manera que se fijaron teóricamente 5 dimensiones generales.

A continuación presentamos un estudio de los ítems de cada una de las dimensiones teóricas planteadas para ver el grado de correlación existente entre ellos.

Utilizando el criterio del Valor Mínimo de significatividad de la Correlación (VMSC), con un valor de 0,235, podemos observar en cada una de las tablas, aquellas correlaciones que son significativas para el estudio de la relación de los ítems en cada dimensión teórica.

- En la primera dimensión teórica *"Implicación personal a través del compromiso con los demás, especialmente con los más necesitados"*, podemos observar que el 86,67% de las correlaciones son significativas a un $\alpha = 0,05$. Ello indica consistencia interna de la subescala o dimensión.

Correlaciones							
		Item 1	Item 2	Item 3	Item 4	Item 5	Item 6
Item 1	Correlación de Pearson	1					
	Sig. (bilateral)	.					
	N	93					
Item 2	Correlación de Pearson	,392(**)	1				
	Sig. (bilateral)	,000	.				
	N	93	93				
Item 3	Correlación de Pearson	,189	,421(**)	1			
	Sig. (bilateral)	,070	,000	.			
	N	93	93	93			
Item 4	Correlación de Pearson	,305(**)	,441(**)	,190	1		
	Sig. (bilateral)	,003	,000	,071	.		
	N	91	91	91	91		
Item 5	Correlación de Pearson	,239(*)	,554(**)	,434(**)	,338(**)	1	
	Sig. (bilateral)	,021	,000	,000	,001	.	
	N	93	93	93	91	93	
Item 6	Correlación de Pearson	,193	,487(**)	,496(**)	,300(**)	,554(**)	1
	Sig. (bilateral)	,067	,000	,000	,004	,000	.
	N	91	91	91	90	91	91
** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).							
* La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).							

Tabla 2. Correlaciones entre ítems de la primera dimensión teórica.

- En la segunda dimensión teórica "Descubrimiento personal de los valores", podemos observar que el 40% de las correlaciones son significativas a un $\alpha = 0,05$. Los ítems 8 y 9, son los que menos correlacionan con el resto de ítems y responsables pues de la menor consistencia de esta subescala.

Correlaciones							
		Item 7	Item 8	Item 9	Item 10	Item 11	Item 12
Item 7	Correlación de Pearson	1					
	Sig. (bilateral)	.					
	N	93					
Item 8	Correlación de Pearson	,467(**)	1				
	Sig. (bilateral)	,000	.				
	N	93	93				
Item 9	Correlación de Pearson	,130	-,001,	189			
	Sig. (bilateral)	,214	,993	.			
	N	93	93	93			
Item 10	Correlación de Pearson	,352(**)	,010	,137	1		
	Sig. (bilateral)	,001	,926	,191			
	N	93	93	93	93		
Item 11	Correlación de Pearson	,492(**)	,146	,094	,479(**)	1	
	Sig. (bilateral)	,000	,162	,368	,000	.	
	N	93	93	93	93	93	
Item 12	Correlación de Pearson	,357(**)	,169	,139	,070	,411(**)	1
	Sig. (bilateral)	,000	,106	,183	,506	,000	.
	N	93	93	93	93	93	

** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Tabla 3. Correlaciones entre ítems de la segunda dimensión teórica.

- En la tercera dimensión teórica "*Formación de una conciencia social*", podemos observar que el 73,33% de las correlaciones son significativas a un $\alpha = 0,05$. Ello permite considerar a la subescala como suficientemente consistente internamente.

Correlaciones							
		Item 13	Item 14	Item 15	Item 16	Item 17	Item 18
Item 13	Correlación de Pearson	1					
	Sig. (bilateral)	.					
	N	93					
Item 14	Correlación de Pearson	,429(**)	1				
	Sig. (bilateral)	,000	.				
	N	93	93				
Item 15	Correlación de Pearson	,060	,416(**)	1			
	Sig. (bilateral)	,565	,000	.			
	N	93	93	93			
Item 16	Correlación de Pearson	,136	,246(*)	,486(**)	1		
	Sig. (bilateral)	,194	,017	,000	.		
	N	93	93	93	93		
Item 17	Correlación de Pearson	,151	,459(**)	,274(**)	,464(**)	1	
	Sig. (bilateral)	,149	,000	,008	,000	.	
	N	93	93	93	93	93	
Item 18	Correlación de Pearson	,102	,305(**)	,238(*)	,273(**)	,406(**)	1
	Sig. (bilateral)	,330	,003	,022	,008	,000	.
	N	93	93	93	93	93	93
** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).							
* La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).							

Tabla 4. Correlaciones entre ítems de la tercera dimensión teórica.

- En la cuarta dimensión teórica "*Mayor conocimiento de la realidad del sufrimiento ajeno*", podemos observar que el 73,33% de las correlaciones son significativas a un $\alpha = 0,05$. Suficiente consistencia interna de la subescala, por tanto.

Correlaciones							
		Item 19	Item 20	Item 21	Item 22	Item 23	Item 24
Item 19	Correlación de Pearson	1					
	Sig. (bilateral)	.					
	N	93					
Item 20	Correlación de Pearson	,457(**)	1				
	Sig. (bilateral)	,000	.				
	N	93	93				
Item 21	Correlación de Pearson	,282(**)	,547(**)	1			
	Sig. (bilateral)	,006	,000	.			
	N	93	93	93			
Item 22	Correlación de Pearson	,172	,435(**)	,551(**)	1		
	Sig. (bilateral)	,100	,000	,000	.		
	N	93	93	93	93		
Item 23	Correlación de Pearson	,179	,395(**)	,254(*)	,419(**)	1	
	Sig. (bilateral)	,087	,000	,014	,000	.	
	N	93	93	93	93	93	
Item 24	Correlación de Pearson	,206(*)	,284(**)	,181	,199	,369(**)	1
	Sig. (bilateral)	,047	,006	,083	,056	,000	.
	N	93	93	93	93	93	93
** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).							
* La correlación es significante al nivel 0,05 (bilateral).							

Tabla 5: Correlaciones entre ítems de la cuarta dimensión teórica.

- En la quinta dimensión teórica "*Planteamiento del ejercicio de la profesión desde el compromiso social*", podemos observar que el 100% de las correlaciones son significativas a un $\alpha = 0,05$. Alta consistencia pues de esta subescala.

Correlaciones							
		Item 25	Item 26	Item 27	Item 28	Item 29	Item 30
Item 25	Correlación de Pearson	1					
	Sig. (bilateral)	.					
	N	93					
Item 26	Correlación de Pearson	,514(**)	1				
	Sig. (bilateral)	,000	.				
	N	93	93				
Item 27	Correlación de Pearson	,441(**)	,523(**)	1			
	Sig. (bilateral)	,000	,000	.			
	N	93	93	93			
Item 28	Correlación de Pearson	,372(**)	,595(**)	,480(**)	1		
	Sig. (bilateral)	,000	,000	,000	.		
	N	93	93	93	93		
Item 29	Correlación de Pearson	,473(**)	,559(**)	,507(**)	,573(**)	1	
	Sig. (bilateral)	,000	,000	,000	,000	.	
	N	93	93	93	93	93	
Item 30	Correlación de Pearson	,427(**)	,581(**)	,411(**)	,583(**)	,557(**)	1
	Sig. (bilateral)	,000	,000	,000	,000	,000	.
	N	93	93	93	93	93	93

** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Tabla 6: Correlaciones entre ítems de la quinta dimensión teórica.

a4. Índice de validez de los ítems

En la tabla que se presenta a continuación podemos estudiar la validez de cada ítem con respecto al ítem criterio, elegido por ser aquel que mejor define el constructo definido (el número 30).

Item30		Item 1	Item 2	Item 3	Item 4	Item 5	Item 6	Item 7	Item 8	Item 9	Item 10
	Correlación de Pearson	0,153	,425(**)	,354(**)	,425(**)	,421(**)	,381(**)	,454(**)	,459(**)	0,044	0,181
	Sig. (bilateral)	0,143	0	0	0	0	0	0	0	0,673	0,083
	N	93	93	93	91	93	91	93	93	93	93
		Item 11	Item 12	Item 13	Item 14	Item 15	Item 16	Item 17	Item 18	Item 19	Item 20
	Correlación de Pearson	,479(**)	,381(**)	,263(*)	,506(**)	,384(**)	,427(**)	,604(**)	,345(**)	,309(**)	,650(**)
	Sig. (bilateral)	0	0	0,011	0	0	0	0	0,001	0,003	0
	N	93	93	93	93	93	93	93	93	93	93
		Item 21	Item 22	Item 23	Item 24	Item 25	Item 26	Item 27	Item 28	Item 29	
	Correlación de Pearson	,367(**)	,428(**)	,487(**)	,463(**)	,427(**)	,581(**)	,411(**)	,583(**)		,557(**)
	Sig. (bilateral)	0	0	0	0	0	0	0	0		0
	N	93	93	93	93	93	93	93	93		93
** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).											
* La correlación es significante al nivel 0,05 (bilateral).											

Tabla 7: Índices de validez de los ítems.

Las correlaciones obtenidas son entre moderadas y altas destacando que tan sólo 3 ítems de 29 (los ítems 1, 9 y 10), no alcanzan valores mayores a 0,20 con el criterio elegido. Esto hace que nos planteemos la posibilidad de modificarlos o eliminarlos en el futuro, puesto que su índice de validez no es bueno.

b) Validez:

En este caso analizamos la validez desde dos enfoques: la validez de contenido y la validez concurrente (García Ramos, 2004).

b1. Validez de contenido: hace referencia a la adecuación con la que los ítems de un instrumento miden un contenido claramente especificado; para determinar si un instrumento posee validez de contenido es necesario comprobar si los elementos que constituyen el mismo definen bien la conducta a medir. El "contenido" del instrumento se definió al fundamentar teóricamente la dimensionalidad del cuestionario (de la Calle, García Ramos y Giménez (2007)).

La validación de la escala por expertos se llevó a cabo posteriormente a la aplicación del cuestionario. Para ello, se pidió a expertos en materia de Evaluación y en materia de Responsabilidad Social que nos proporcionasen información de la forma y contenido de cada uno de los ítems formulados en el cuestionario, de tal manera que nos sirva para que en un futuro cercano se puedan realizar las modificaciones oportunas, volver a validar el cuestionario y aplicarlo a todos los universitarios (Pérez Juste y García Ramos, 1989).

Las principales conclusiones del estudio, en cuanto a las mejoras a las que debe ser sometido el cuestionario, nos llevan sobre todo a la redacción: por un lado, nos señalan que algún ítem es demasiado largo y por otro, parece que hay cuestiones que pueden llevar a equívoco, porque son aspectos en los que influye de manera importante la subjetividad del sujeto, las vivencias que haya tenido (en sus prácticas o/y en su vida) o el significado que cada uno le quiera dar a los conceptos que se utilizan.

También nos indican que hay algunos ítems que hacen referencia a los mismos valores. Por último, apuntar que el ítem 30 aparece como un rasgo que guarda poca relación con el resto, porque de alguna manera se presenta a modo de síntesis o conclusión, pero sólo para los cuestionarios que se aplican a alumnos que han cursado la asignatura de Responsabilidad Social (por ello, nos sugieren quitarlo de esa dimensión y ponerlo aparte, como ítem general o criterio).

En general, las puntuaciones obtenidas en las fichas de expertos son elevadas, la mayoría oscilan entre 5 y 6, lo que apoyan la validez de la escala general. Valoran con una escala de 1 a 6 *la relevancia de cada ítem respecto a la medición de la Responsabilidad Social del universitario, la relevancia de cada ítem para medir la dimensión en la que está inserto y la claridad en la redacción del ítem respecto a lo que se quiere medir*.

Respecto a la segunda parte de la validación de expertos, que consiste en una serie de preguntas abiertas, todos los comentarios son muy positivos y alentadores: no señalan ausencias destacables en el cuestionario, no eliminan ningún ítem de los que hay, aunque sí modificarían la redacción de algunos, con pequeños matices.

Todas estas opiniones las analizaremos más detenidamente de cara a la propuesta de mejora del cuestionario, unidas a otras a las que ya hemos llegado en esta fase experimental, entre las que cabe destacar: la necesidad de incluir otras variables como el sexo, la institución donde han realizado sus prácticas y quizás algún indicativo sobre su rendimiento académico (tipo: ¿cuántas asignaturas te han quedado pendientes de 1º de carrera?), así como la importancia de contar con un equipo evaluador externo, que no condicione a los alumnos a la hora de responder el cuestionario. (*Ver Anexos*).

b2. Validez concurrente:

En nuestro caso hemos optado por seleccionar en el instrumento aquel elemento que mejor describe en su conjunto el rasgo que tratamos de medir y correlacionar la puntuación total del resto de ítems con la puntuación de dicho elemento.

Tomamos pues el ítem 30 ("Considero que esta asignatura contribuye a mi formación integral como universitario") como criterio y obtuvimos un coeficiente de correlación entre las medias de las puntuaciones de cada sujeto en todos sus ítems (del 1 al 29) con nuestro criterio (ítem 30) de 0,704, que es significativo a $\alpha = 0,01$. Lo consideramos un valor adecuado de validez concurrente, ya que alcanzamos una explicación de varianza del 50%, del criterio.

Correlaciones			
		Item 30 (Criterio)	MD1A29
Item 30 (Criterio)	Correlación de Pearson	1.	,704(**)
	Sig. (bilateral)	.	,000
	N	93	93
MD1A29	Correlación de Pearson	,704(**)	1
	Sig. (bilateral)	,000	.
	N	93	93
** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).			

Tabla 8: Índice de validez concurrente

Estudios Diferenciales

Para observar el comportamiento de la escala y sus ítems en diferentes carreras a las que se aplicó, se realizaron diversos estudios diferenciales que presentamos a continuación:

ITEMS	C. Audiov.	Periodismo	Publicidad	Informática
1	4	4,86	4,73	5,11
2	3,94	3,93	4,7	5,37
3	3,81	3,86	4,33	4,63
4	4,67	4,5	4,93	5,26
5	4,56	4,71	4,83	5,53
6	4,25	4,29	4,89	5,47
7	3,56	3,64	4,03	4,84
8	4,56	3,75	4,93	5,21
9	4,81	4,21	5,03	4,53
10	4,13	4,61	5	4,79
11	3,88	4,57	4,63	5,21
12	3,63	3,75	3,6	4,84
13	4,25	4,18	4,47	5
14	4,19	4,21	4,53	5,47
15	4,06	4,11	4,43	5,05
16	4,5	4,04	4,33	5,37
17	4,38	3,64	4,27	5,16
18	4,38	4,46	4,67	5,16
19	3,94	4,68	4,67	5,26
20	3,88	3,71	4,17	5
21	3,25	3,57	3,87	5
22	3,75	3,93	4	4,95
23	4,13	3,57	4,07	4,47
24	4	3,93	4,47	4,63
25	4,69	3,96	4,9	5,53
26	4,69	4,25	5,07	5,37
27	4,69	4,61	5,03	5,21
28	4,63	4,18	4,33	5,58
29	4,75	3,96	4,77	5,47
30	4,44	3,57	4,8	5,42

Tabla 9: Puntuaciones promedio por carreras

Utilizamos ANOVA y contrastes posteriores con la prueba de SCHEFFÉ.

De los 30 ítems de los que consta el cuestionario aplicado, en 16 de ellos se producen diferencias significativas (a un $\alpha = 0,05$) que pasamos a estudiar a continuación:

- En los ítems 2, 7, 14 y 21 las diferencias se dan entre la carrera de Ingeniería Superior de Informática y la carrera de Comunicación Audiovisual, y entre Ingeniería Superior de Informática y Periodismo, teniendo en ambos casos una media superior la carrera de Ingeniería Superior de Informática.
- En los ítems 8 y 30 las diferencias se dan entre la carrera de Periodismo y la carrera de Publicidad, y entre Periodismo e Ingeniería Superior de Informática, teniendo tanto Publicidad como Ingeniería Superior de Informática medias bastantes superiores a Periodismo.
- En los ítems 8 y 30 las diferencias se dan entre la carrera de Ingeniería Superior de Informática y la carrera de Publicidad, y entre Ingeniería Superior de Informática y Periodismo, teniendo en ambos casos una media superior la carrera de Ingeniería Superior de Informática.
- En los ítems 17, 20, 25, 26 y 29 las diferencias se dan entre la carrera de Periodismo y la carrera de Ingeniería Superior de Informática, teniendo una media superior la carrera de Ingeniería Superior de Informática.
- En los ítems 11 y 19 las diferencias se dan entre la carrera de Ingeniería Superior de Informática y la carrera de Comunicación Audiovisual, teniendo una media superior la carrera de Ingeniería Superior de Informática.
- En el ítem 12, las diferencias se dan entre la carrera Publicidad y la carrera de Ingeniería Superior de Informática, teniendo una media superior la carrera de Ingeniería Superior de Informática.

Principales conclusiones del estudio exploratorio

- El cuestionario goza de un *buen grado de fiabilidad* (0,9326) y validez (0,704), y aporta información relevante sobre lo que pretendemos medir, si bien hay ítems que deberían ser modificados, en gran parte por tener un muy alto o muy bajo índice de homogeneidad o ser ítems que no nos aportan gran cantidad de información a la explicación de las diferentes dimensiones.
- Con la *validación de expertos* hemos podido apreciar que se necesitan realizar algunos cambios en la forma y contenido del cuestionario, entre las que cabe destacar: la necesidad de incluir oras variables como el sexo, la institución donde han realizado sus prácticas y quizás algún indicativo sobre su rendimiento académico, así como la importancia de contar con un equipo evaluador externo que no condicione a los alumnos a la hora de responder el cuestionario.

- En el estudio de las *diferencias de medias por carreras*, se puede observar que la carrera que ha alcanzado el mayor valor de Responsabilidad Social Universitaria es la carrera de Ingeniería Superior de Informática, destacando en algunos de los ítems por su alta diferencia con las medias en las otras carreras.
- En el estudio de las *correlaciones de los ítems en cada una de las dimensiones teóricas*, se puede observar que la mayoría son significativas, explicando así parte de la varianza que comparten, aunque no alcanzan valores superiores a 0,60.
- Por otro lado, toda la información obtenida a través de este cuestionario en "fase experimental" nos ha permitido hacer una primera aproximación a la evaluación de la asignatura, en cuanto a su eficacia como medio para formar a los universitarios en la Responsabilidad Social y por tanto, en la formación integral.

Tras el trabajo realizado en esta investigación, hemos tomado conciencia de la responsabilidad que tenemos de fundamentar y aportar datos empíricos que apoyen el valor de la asignatura de Responsabilidad Social.

Referencias bibliográficas

- CAMPBELL, D. y STANLEY, J. (2001). Diseños experimentales y cuasiexperimentales en la investigación social. Buenos Aires, Amorrortu/editores.
- CARNEIRO, M. (2004). *La responsabilidad social corporativa interna: la nueva frontera de los recursos humanos*. Madrid: ESIC Editorial.
- DE LA CALLE, C.; GARCÍA RAMOS, J.M. y GIMÉNEZ, P. (2007). La formación de la responsabilidad social en la Universidad. *Revista Complutense de Educación*. Vol 18, nº 2 (pp 47-66).
- FERNÁNDEZ DÍAZ, M.J.; GARCÍA RAMOS, J.M.; FUENTES, A. y ASENSIO, I. (1990). Resolución de problemas de estadística aplicada a las Ciencias Sociales. *Guía práctica para profesores y alumnos*. Madrid: Editorial Síntesis.
- GARCÍA RAMOS, J.M. (1991). La formación integral: objetivo de la Universidad. *Revista Complutense de Educación*, Vol. 2 (2), pp.323-335.
- GARCÍA RAMOS, J.M. (2004). *Bases pedagógicas de la Evaluación. Guía Práctica para educadores*. Madrid: Editorial Síntesis.
- GIMÉNEZ, P. (2007). La verdad y la objetividad como premisas del actuar responsable de los periodistas, en P. Jiménez, C. de la Calle y L. Climent (ed. y coord.); *Persona y Sociedad. Las dos caras del compromiso*, 159-165. Madrid: Universidad Francisco de Vitoria.
- GONZÁLEZ ALVAREZ, A. (1976). *La Universidad de nuestro tiempo*. Madrid: Gredos.
- LÓPEZ QUINTÁS, A. (2003) (a). *Inteligencia creativa: el descubrimiento personal de los valores*. Madrid: B.A.C.
- LÓPEZ QUINTÁS, A. (2004) (b). *Descubrir la grandeza de la vida*. Madrid: Editorial Verbo Divino.

- MORALES VALLEJO, P. (2000). *Medición de actitudes en psicología y educación*. Madrid: Estudios.
- ORTIZ DE MONTELLANO DEL PUERTO, S. (2000). *Evaluación de la responsabilidad social del egresado universitario*. Tesis Doctoral. Facultad de Educación de la Universidad Complutense de Madrid.
- PERDIGUERO, T.G. (2003). *La responsabilidad social de las empresas en un mundo global*. Barcelona: Anagrama.
- RUBIO DE URQUÍA, R. (2007). Una introducción sistemática al tema "Economía y Responsabilidad Social", en P. Jiménez, C. de la Calle y L. Climent (ed. y coord.); *Persona y Sociedad. Las dos caras del compromiso*, 25-65. Madrid: Universidad Francisco de Vitoria.
- SEVILLA, J. (2005). *La Responsabilidad Social de las Empresas y los Nuevos Desafíos de la Gestión Empresarial*. Valencia:PUV.

Correspondencia con los autores:

Carmen de la Calle Maldonado de Guevara
Universidad Francisco de Victoria
Carr. M-515 de Pozuelo a Majadahonda, km 1.800
28223 Pozuelo de Alarcón. Madrid
E-mail: m.calle@ufv.es

José Manuel García Ramos
Universidad Complutense de Madrid
Facultad de Educación
Avda. Juan XXIII s/n. 28049 Madrid

Miguel Ortega de la Fuente
Universidad Francisco de Vitoria

Pilar Giménez Armentia
Universidad Francisco de Victoria

ANEXO 1: CUESTIONARIO PILOTO

Expresa, por favor, tu opinión a las siguientes cuestiones, haciendo una valoración en una escala de 1 a 6, sabiendo que el 1 siempre indica el **grado más bajo** y el 6 el **grado más alto**.

Curso: _____ Carrera: _____

A. IMPLICACIÓN PERSONAL A TRAVÉS DEL COMPROMISO CON LOS DEMÁS, ESPECIALMENTE CON LOS MÁS NECESITADOS:

1. He tenido la oportunidad de tratar con personas diferentes a las que trato habitualmente.
2. He puesto en práctica mi capacidad de servicio con ellas.
3. Tengo la sensación de haber recibido más de lo que yo les he dado.
4. He comprobado que puedo aportar mi tiempo y mi persona para el bien común.
5. Me he planteado una mirada abierta a los otros desde el respeto a su dignidad, sin juzgar sus circunstancias y limitaciones.
6. He experimentado la alegría y satisfacción que produce darse a los demás.

B. DESCUBRIMIENTO PERSONAL DE LOS VALORES

7. He conocido el auténtico sentido del servicio y la caridad.
8. He comprobado lo importante que es ser fiel al compromiso asumido.
9. He ejercitado la paciencia.
10. He crecido en mi capacidad de escucha y de ponerme en el lugar del otro.
11. He profundizado en la importancia de abrirme a los otros y aprender de ellos.
12. He mejorado en mi autoestima al ver tengo mucho que aportar a los otros.

C. FORMACIÓN DE UNA CONCIENCIA SOCIAL:

13. He tomado conciencia de mi situación privilegiada por el hecho de ser universitario.
14. He reflexionado sobre la necesidad de que nada de lo que le sucede al otro me puede resultar ajeno o indiferente.
15. Reconozco que puedo ser parte de la solución de los problemas que afectan a otros.
16. He comprobado que sí se puede hacer algo concreto para cambiar las cosas.
17. Ha aumentado mi interés por mejorar mi entorno más cercano.
18. He superado mi actitud inicial de recelo, miedo a lo desconocido, apatía o escepticismo.

D. MAYOR CONOCIMIENTO DE LA REALIDAD DEL SUFRIMIENTO AJENO

19. He aprendido a valorar mi situación personal y el lugar que ocupo en el mundo.
20. He profundizado en el misterio del sufrimiento y en la actitud con la que afrontarlo.
21. Me he planteado cuál es mi actitud personal ante el dolor y la adversidad.
22. He crecido en mi tolerancia a la frustración y a la limitación.
23. Me he conocido más a mi mismo en mis potencialidades y limitaciones.
24. He aprendido a relativizar mis propios problemas.

E. PLANTEAMIENTO DEL EJERCICIO DE LA PROFESIÓN DESDE EL COMPROMISO SOCIAL

25. Considero que con mi trabajo podré prestar un servicio a los demás.
26. Me planteo el ejercicio de mi profesión desde unos principios éticos.
27. Soy consciente de que mi trabajo ha de estar orientado al bien común.
28. He descubierto que mi realización personal pasa por ser un profesional comprometido.
29. He tomado conciencia de la necesidad de implicarme en primera persona hoy como universitario y mañana como profesional.
30. Considero que esta asignatura contribuye a mi formación integral como universitario.

ANEXO 3: ESTUDIO DESCRIPTIVO DE LOS ÍTEMS DE LA ESCALA

Se obtuvieron los valores descriptivos de media, moda, desviación típica y frecuencias de cada uno de los ítems que conforman el cuestionario y que se presentan a continuación.

ÍTEMS		Media	Moda	Desv. típ.	N	fi	1	2	3	4	5	6	%	1	2	3	4
5	6	1	4,72	6	1.624	93		8	5	7	7	24	42	8,6	5,4	7,5	7,5
25,8	45,2	2	4,47	6	1.403	93		2	9	11	21	21	29	2,2	9,7	11,8	22,6
22,6	31,2	3	4,16	6	1.637	93		11	4	15	16	23	24	11,8	4,3	16,1	17,2
24,7	25,8	4	4,82	5	1.170	91		1	4	7	16	33	30	1,1	4,4	7,7	17,6
36,3	33,0	5	4,89	6	1.156	93		1	3	7	18	29	35	1,1	3,2	7,5	19,4
31,2	37,6	6	4,71	6	1.470	91		4	7	7	11	26	36	4,4	7,7	7,7	12,1
28,6	39,6	7	4,00	4	1.383	93		5	9	16	29	19	15	5,4	9,7	17,2	31,2
20,4	16,1	8	4,57	5	1.363	93		3	5	13	15	29	28	3,2	5,4	14,0	16,1
31,2	30,1	9	4,65	6	1.633	93		8	5	9	8	23	40	8,6	5,4	9,7	8,6
24,7	43,0	10	4,69	6	1.251	93		0	6	12	19	24	32	0	6,5	12,9	20,4
25,8	34,4	11	4,60	5	1.261	93		1	7	9	20	30	26	1,1	7,5	9,7	21,5
32,3	28,0	12	3,90	4	1.518	93		8	10	16	25	17	17	8,6	10,8	17,2	26,9
18,3	18,3	13	4,45	5	1.395	93		4	7	9	20	29	24	4,3	7,5	9,7	21,5
31,2	25,8	14	4,57	5	1.237	93		3	2	11	24	29	24	3,2	2,2	11,8	25,8
31,2	25,8	15	4,40	5	1.328	93		5	3	12	22	32	19	5,4	3,2	12,9	23,7
34,4	20,4	16	4,48	5	1.299	93		4	3	10	26	27	23	4,3	3,2	10,8	28,0
29,0	24,7	17	4,28	5	1.305	93		2	8	17	17	33	16	2,2	8,6	18,3	18,3
35,5	17,2	18	4,66	5	1.331	93		3	5	9	16	31	29	3,2	5,4	9,7	17,2
33,3	31,2	19	4,67	6	1.210	93		1	5	8	24	27	28	1,1	5,4	8,6	25,8
29,0	30,1	20	4,15	4	1.251	93		1	8	19	30	18	17	1,1	8,6	20,4	32,3
19,4	18,3	21	3,90	4	1.595	93		9	13	11	23	19	18	9,7	14,0	11,8	24,7
20,4	19,4	22	4,13	5	1.361	93		4	7	19	22	25	16	4,3	7,5	20,4	23,7
26,9	17,2	23	4,01	5	1.426	93		5	12	13	24	25	14	5,4	12,9	14,0	25,8
26,9	15,1	24	4,26	4	1.481	93		6	6	13	26	17	25	6,5	6,5	14,0	28,0
18,3	26,9	25	4,71	6	1.356	93		4	1	13	17	23	35	4,3	1,1	14,0	18,3
24,7	37,6	26	4,82	6	1.327	93		3	2	11	16	22	39	3,2	2,2	11,8	17,2
23,7	41,9	27	4,88	6	1.160	93		0	5	7	17	29	35	0	5,4	7,5	18,3
31,2	37,6	28	4,59	5	1.337	93		3	5	11	16	31	27	3,2	5,4	11,8	17,2
33,3	29,0	29	4,67	6	1.338	93		3	3	13	16	26	32	3,2	3,2	14,0	17,2
28,0	34,4	30	4,49	6	1.698	93		10	5	10	8	24	36	10,8	5,4	10,8	8,6

Tabla 9. Estadísticos descriptivos y porcentajes de respuesta por ítem