

PRESENTACIÓN

En el editorial del número anterior se reflejaban las características de una revista de calidad. En este queremos señalar, de una forma resumida y general, las de los artículos que la componen. Como ya señalamos, ambos componentes son complementarios y tienen una cierta interrelación pero son independientes en su origen y concepción.

Es necesario diferenciar los aspectos formales de los del contenido. Ambos influyen en la calidad percibida de los artículos pero definen aspectos distintos del proceso de selección. Este proceso, que se realiza para la confección de cada número, es la base de la garantía de calidad de los artículos y la condición necesaria para que una revista científica pueda tener protagonismo en la investigación y la difusión científica.

La calidad de los aspectos formales de los artículos se contrasta y se refuerza en el primer paso de la evaluación o proceso inicial de revisión. Este paso, que pudiera parecer secundario, es esencial en la evaluación, pues lo que evalúa constituye los cimientos de un buen artículo. Si los aspectos analizados no cumplen con los requisitos establecidos, hay muchas posibilidades de que el artículo no pueda pasar los controles posteriores. En otras palabras, la evaluación de los aspectos formales es un predictor de la calidad de los contenidos y del conjunto del trabajo.

Estos identificadores de la calidad se pueden resumir en:

- Concisión, claridad y atractivo del título.
- Resumen, que refleja la aportación del trabajo, el proceso seguido y los datos esenciales, en español e inglés.
- Palabras clave, representativas del contenido, que permiten su archivo y catalogación automática.
- Epígrafes del texto, bien estructurados en su conjunto y expresivos del contenido, respondiendo a las normas tipográficas establecidas.
- Figuras y tablas, numeradas correlativamente, relacionadas en el texto y en condiciones de ser reproducidas en la edición.
- Notas, con advertencias, comentarios o indicaciones explicativas, sin incluir referencias bibliográficas. Numeradas correlativamente.
- Citas textuales o contextuales, siguiendo las normas establecidas, estrechamente relacionadas en las referencias bibliográficas finales.
- Referencias bibliográficas (no bibliografía), respondiendo a las normas de la APA, suficientemente expresivas del contenido del artículo. Preferiblemente con predominio del idioma inglés.

- Ajuste a la finalidad de la revista, tanto en su definición como a sus objetivos.
- Respuesta a los planteamientos de una revista científica en sus tres variantes de investigación, reflexión y análisis del estado del arte en un tema.
- Redacción correcta, siguiendo las normas gramaticales habituales.
- Cumplimiento de las normas establecidas para la presentación de originales, por ejemplo, en la extensión del artículo.

A esta primera evaluación sigue la evaluación de los contenidos, realizada por evaluadores externos por el sistema de doble ciego. Junto al análisis del desarrollo del trabajo, la evaluación se centra en un conjunto de descriptores de calidad establecidos internacionalmente, según el tipo de artículo. Por ejemplo, en los artículos de investigación se valora la aportación de resultados importantes o sorprendentes, la interpretación de los resultados de forma inequívoca, el grado de capacidad de implementación y utilidad de los resultados, la formulación de las conclusiones, la utilización de un diseño y una metodología adecuados, la posibilidad de replicar la metodología, la formulación del problema y las hipótesis, la adecuación de los instrumentos utilizados, etc.

Para completar el proceso de calidad de los artículos, a esta segunda evaluación sigue necesariamente una evaluación de conjunto, en la que se pueden incluir las exigencias que establece la estructura del número y otros factores de la situación. Naturalmente, los informes suponen, en la mayoría de los casos, correcciones de autores y nuevas revisiones.

Estadísticas de edición 2007 de la RCE

Artículos publicados	22 (39%)
Artículos no publicados	36 (61%)
Total evaluados	58

Origen de los artículos:

UCM	4 (18%)
Otros españoles	18 (82%)
Extranjeros	5 (23%)

Por idioma:

Español	19 (86%)
Inglés	3 (14%)

Relación de evaluadores

M^a José Albert Gómez (UNED), Pilar Baptista (ANAHUAC), M^a Ángeles Caballero (UCM), Myriam Carreño Rivero (UCM), Emilio Ciudad (UCM), Carmen María Fernández García (UNIOVI), Ramón Ferreiro (NSU), Rafaela García López (UV), Fidel García (BUAP), Mercedes García (UCM), Samuel Gento (UNED), Soledad Gijón (MEC), Alberto Gomis Blanco (UAH), Ana M^a Lamas (FIBERTEL), M^a José Gonzales López (UNICAN), M^a Mercedes Inda Caro (UNIOVI), Diana Lago (UC), Oscar Maureira (UCSH), Susana Molina Martín (UNIOVI), Rosario Morata (CM), Rosina Nava (UANL), Yadira Navarro (BUAP), Laura Oliveros (UCM), Rodrigo Ospina (UEB), Montserrat Payá Sánchez (UB), José Vicente Peña Clavo (UNIOVI), Elena Pérez Hernández (UCM), Concepción Pérez Martín (UCM), Teresa Rabazas Romero (UCM), Tomás Recio (UNICAN), Angélica Risquez (UL), Marilú Rioseco (UDCE), Marta Ruiz Corbella (UNED), Rafael Sáez Alonso (UCM), Ignacio Sánchez (UCM), Ximena Sánchez (UPLA).