

Críticas y propuestas para mejorar la investigación sobre aprendizaje-servicio universitario en el ámbito de la actividad física y el deporte: una aproximación cualitativa basada en pensar con la teoría

Xavier Francisco-GarcésUniversidad de Valencia (España) **Celina Salvador-García**Universitat Jaume I (España) **Oscar Chiva-Bartoll**Universitat Jaume I (España) **Mª Luisa Santos-Pastor**Universidad Autónoma de Madrid (España) <https://dx.doi.org/10.5209/rced.82318>

Recibido: Septiembre 2022 • Revisado: Diciembre 2022 • Aceptado: Enero 2023

ES Resumen. Introducción: El actual contexto socioeducativo exige a la universidad la implementación de enfoques pedagógicos capaces de formar a personas socialmente críticas y comprometidas con la justicia social. En este marco, el Aprendizaje-Servicio Universitario se ha instalado como una posibilidad capaz de satisfacer estos requerimientos en diferentes disciplinas, con especial énfasis en el ámbito de las Actividades Físicas y el Deporte. **Método:** La presente investigación se centra en comprender de qué manera el personal investigador del ámbito de Actividades Físicas y el Deporte ($n=12$) percibe la investigación que se realiza alrededor de este campo, con la finalidad de transformar y mejorar las futuras investigaciones e intervenciones. La información recabada mediante dos grupos focales se analizó a través de la práctica analítica pensar con la teoría (Jackson & Mazzei, 2012). **Resultados:** Los resultados obtenidos se reflejan en una red no lineal de categorías. Entre los beneficios derivados de la investigación en Aprendizaje-Servicio Universitario en Actividades Físicas y el Deporte destacan la comprensión del fenómeno educativo y la posibilidad de extraer pautas y orientaciones para intervenciones e investigaciones futuras. En cuanto a las debilidades, se alude a la falta de participación activa de los colectivos sociales en los procesos investigadores, así como a la necesidad de incrementar el rigor metodológico y las dinámicas de divulgación de resultados. **Discusión:** En definitiva, revisar los procesos investigadores y adoptar posiciones críticas sobre las mismas son acciones necesarias para contribuir y fortalecer el campo de estudio.

Palabras clave: educación superior, metodologías activas, investigación educativa, métodos pedagógicos, investigación aplicada.

EN Critiques and proposals for improving university service-learning research in the physical activity and sport field: A qualitative inquiry through a thinking with theory approach

EN Abstract. Introduction: The current socio-educational context leads universities to implement pedagogical approaches capable of training students to be socially critical and committed to social justice. Within this scenario, University Service-Learning (USL) is considered to satisfy these requirements in different disciplines, with special emphasis on the field of Physical Activities and Sports (PAS). **Method:** This research focuses on understanding how the researchers in the field of PAS ($n=12$) perceive the research that is carried out regarding this field, with the aim of transforming and improving future research and interventions. Information was collected through two focus groups and then, was analysed through the thinking with theory analytical practice (Jackson & Mazzei, 2012). **Results:** The results obtained are displayed in a non-linear network of categories. Among the benefits derived from research in USL in PAS, understanding the

educational phenomenon and proposing guidelines and orientations for future interventions and research arise as two relevant ideas. Regarding the weaknesses, participants report a lack of active participation of social groups in research processes, as well as the need to enhance methodological rigor and how results are disseminated. **Discussion:** In short, tacking stock on the research processes and analysing them critically is necessary to contribute to and strengthen the field of study.

Keywords: higher education; active methodologies; educational research; pedagogical approaches; applied research.

Sumario. 1. Introducción. 2. Método. 2.1. Instrumento. 2.2. Participantes. 2.3. Análisis. 2.4. Criterios de rigor y calidad. 3. Resultados. 4. Discusión. 5. Conclusiones. 6. Referencias bibliográficas.

Cómo citar: Francisco-Garcés, X.; Salvador-García, C.; Chiva-Bartoll, O.; & Santos-Pastor, M. L. (2024). Título. *Revista Complutense de Educación*, 35(1), 11-20.

1. Introducción¹

La educación superior se enfrenta a un continuo proceso de actualización de sus funciones de docencia, investigación y extensión social. En este proceso influyen los profundos cambios económicos, sociales, políticos y culturales que se están produciendo a nivel mundial. Las universidades intentan reorientar su misión para adaptarse a políticas educativas más integrales y significativas, en sintonía con la sostenibilidad del planeta (Ferguson & Roofe, 2020; Menon & Suresh, 2020). La actual misión de la universidad se alinea, necesariamente, con el desarrollo sostenible, mediante la producción de nuevos conocimientos, la formación en nuevas habilidades y la sensibilización social respecto a los problemas actuales (Hernández et al., 2020). En este sentido, la incorporación de planes estratégicos en las universidades propone valiosos escenarios para repensar una educación universitaria centrada en encontrar soluciones efectivas a los desafíos y demandas sociales actuales (Vallaeyns, 2014).

Por ello, entre otras cuestiones, la universidad debe facilitar la implementación de enfoques pedagógicos innovadores para formar profesionales comprometidos con la transformación social, con el objetivo de lograr una justicia social más amplia y sostenible (Nussbaum, 2012). En este marco, el Aprendizaje-Servicio Universitario (ApSU) parece estar en perfecta sintonía con el trabajo de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) desde la función docente, fomentando el aprendizaje del alumnado, enfocándose en habilidades transversales, y sirviendo como base para la formación profesional desde un enfoque crítico-transformador (Sardabi et al., 2018; Zayas-Latorre et al., 2018).

El ApSU representa un método pedagógico viable y ampliamente utilizado en la etapa universitaria (Sotelino-Losada et al. 2021; Williams & Sembiante, 2022). Su rápido crecimiento ha sido posible gracias al trabajo y determinación de profesorado y personal investigador comprometido con un movimiento comunitario que, en general, se nutre y se acerca a las prácticas de educación activa y vivencial (Butin, 2006). El ApSU puede definirse brevemente como un planteamiento pedagógico de carácter activo que genera aprendizajes a través de la resolución práctica de necesidades sociales del entorno donde se aplica (Butin, 2006). En la actualidad, las iniciativas de ApSU en la formación universitaria son una evidencia notoria que prolifera en los distintos planes de formación e innovación docente, al igual que la diversidad de aplicaciones de nuevos enfoques metodológicos ligados a la investigación educativa (Chiva-Bartoll & Fernández-Río, 2021).

La enorme aceptación que está teniendo la implementación de intervenciones en ApSU en la última década y su versatilidad en múltiples disciplinas en el ámbito universitario han supuesto un espaldarazo importante a la hora de alinear la docencia y la investigación universitaria con los ODS marcados por la Agenda 2030 (García-Rico et al., 2021). En particular, si tomamos como punto de partida la revisión publicada por Salam et al. (2019), relativa al desarrollo de ApSU en diferentes disciplinas y conocimientos, encontramos que su aplicación es cada vez más frecuente en el área de las Ciencias Sociales, con especial énfasis en la formación de profesorado del ámbito de las Actividades Físicas y el Deporte (AFyD).

Si nos centramos en las revisiones sobre ApSU específicas del ámbito de AFyD, la gran mayoría de ellas tiene como denominador común la recopilación de los beneficios que aporta este enfoque educativo desde distintas disciplinas o materias (Carson & Raguse, 2014; Cervantes & Meaney, 2013; Chiva-Bartoll et al, 2019; Pérez-Ordás et al., 2021). Sin embargo, todas ellas ponen de manifiesto la necesidad de incrementar su impacto y promover sugerencias para mejorar futuras intervenciones e investigaciones, tomando nota de las fortalezas y debilidades de los estudios previos (Chiva-Bartoll & Fernández-Río, 2021; Santos-Pastor et al., 2020).

La investigación sobre ApSU, como investigación aplicada que es, está condicionada por la finalidad prioritaria de secundar los procesos de reflexión y crítica centrada en mejorar la calidad de futuros procesos de enseñanza-aprendizaje en la universidad. En este marco, la investigación educativa puede entenderse

¹ Este trabajo se enmarca en la Tesis Doctoral desarrollada por X. Francisco-Garcés y se ha realizado en el marco de los proyectos de investigación financiados por el Plan Nacional de Investigación (PID2019-105916RB-I00) y la Universitat Jaume I (UJI-A2022-11).

como un método constante de autorreflexión, definiéndose como una “indagación sistemática y mantenida, planificada y autocritica, que se halla sometida a crítica pública y a las comprobaciones empíricas, en donde éstas resulten adecuadas” (Stenhouse, 1984, p.42). Este enfoque, con el que se alinea el presente estudio, aspira a comprender y entender cómo la realidad y la investigación educativa se construyen mediante procesos de (auto)-reflexión y acción por parte del profesorado (Schuster et al., 2013).

En la última década, como hemos visto, esta corriente de investigación está teniendo gran impacto en contextos educativos como el del ApSU en el ámbito de la AFyD. La enorme proliferación de programas de intervención e innovación educativa, así como el creciente número de proyectos de investigación en este ámbito nos invitan a analizar críticamente las principales luces y sombras que subyacen actualmente a la investigación de ApSU en AFyD. Así pues, para cubrir este nicho parece pertinente dar voz a personas investigadoras que lideran y/o participan activamente en dichos procesos de investigación. En esta línea, el presente estudio se centra en comprender de qué manera el personal investigador del ámbito de AFyD percibe la investigación que se realiza alrededor del ApSU, con la finalidad última de generar conocimiento con el que orientar nuevas aplicaciones e investigaciones.

2. Método

El presente estudio se centra en interpretar y comprender de qué manera el personal investigador del ámbito de AFyD percibe la investigación sobre ApSU, con la finalidad de transformar y mejorar futuras investigaciones en esta materia. Desde un enfoque cualitativo, este estudio aspira a interpretar, por un lado, las principales aportaciones y, por otro, los retos y desafíos de la investigación actual sobre ApSU en AFyD. Es decir, conocer desde la perspectiva de las personas que lideran procesos de investigación, cuáles son las principales fortalezas y debilidades de la investigación sobre ApSU en AFyD, a fin de generar conocimiento capaz de mejorar la calidad de la investigación y, por ende, las aplicaciones docentes del ApSU.

2.1. Instrumento

Se emplearon como procedimiento de recogida de datos dos grupos focales, con el fin de dar voz a personas del grupo social objeto de investigación, a saber, el personal investigador en ApSU en AFyD (Flick et al., 2004). Esta técnica tiene como principal objetivo generar un espacio de interacción dialógica para captar el sentir, pensar y vivir de las personas de un grupo concreto, con la intención de generar conocimiento relativo a un tema de interés que les concierne (Smith & Sparkes, 2019). Este hecho, a su vez, permite generar un corpus de conocimiento colectivo capaz de reflejar los principales problemas y preocupaciones de las personas participantes en torno al tema de estudio (Barbour, 2013). El factor de homogeneidad fue la universidad, ya que la red de personas expertas seleccionadas ha ejercido o ejerce como personal investigador en proyectos y/o redes de investigación oficiales relacionados con ApSU en AFyD. Por otro lado, existen una serie de factores de heterogeneidad relativos a datos sociodemográficos descritos en el siguiente subapartado, tales como la edad y el sexo, así como la experiencia laboral, la universidad a la que pertenecen y la experiencia en aplicación e investigación de programas de ApSU.

2.2. Participantes

Participaron 12 personas (investigadoras de ocho universidades diferentes) de las que cinco se identificaron con el sexo masculino y siete con el femenino, ocupando siete de ellas figuras laborales indefinidas (PDI Contratado Doctor, Titular y/o Catedrático de universidad), tres figuras en promoción (PDI Ayudante Doctor, Personal Docente en Formación) y dos de profesorado asociado. La selección atendió específicamente a su función como personal especialista en investigación en ApSU. El rango de años de experiencia laboral aplicando e investigando ApSU en AFyD osciló entre 25 la persona que más y uno y medio la que menos. Los atributos de los participantes se recopilaron a través de un cuestionario elaborado en la plataforma Google Formulario. Esta herramienta se utilizó de forma inicial para asegurar los criterios de homogeneidad y heterogeneidad anteriormente mencionados dentro de cada grupo focal. Las sesiones se realizaron de manera virtual por medio de la aplicación Google Meet, ambas tuvieron una duración aproximada de dos horas y se intentó que todas las personas tuvieran unos tiempos similares de intervención. Por último, a cada participante se le asignó un grupo focal, en este caso G1 hace referencia al primer grupo y G2 al segundo grupo. Además, cada miembro se identifica con la sigla M y esta se acompañaba de un número asignado aleatoriamente del total de los participantes de cada grupo. Por ejemplo, participante G1:M6, se corresponde al informante 6 del primer grupo focal.

2.3. Análisis

Para analizar la información optamos por una práctica analítica innovadora llamada “pensar con la teoría” (traducción del original ‘thinking with theory’), en un intento de superar los imperativos postpositivistas que inhiben la inclusión de datos inesperados y limitan la interpretación, el análisis y la creación de nuevos significados (Jackson & Mazzei, 2012). Al aplicar este análisis intentamos resaltar el funcionamiento en red de los conceptos y las narrativas analizadas y, por lo tanto, abrir la posibilidad de enfoques no previstos. Inspirándonos en Jackson & Mazzei (2012), presentamos un análisis no lineal de la información capaz de incorporar conexiones plausibles y tensiones entre las diferentes categorías y significados. Este enfoque de la investigación cualitativa ofrece una nueva mirada centrada en evitar el uso de categorías inconexas,

tratando de mostrar cómo funcionan y qué relaciones existen entre las mismas, reflejando el dinamismo de unos resultados que con otros enfoques quedaría fuera del foco (Ellingson & Sotirin, 2020).

Para organizar y mostrar los hallazgos de forma coherente seguimos las orientaciones de Miles et al. (2014), apoyándonos en la creación de una red visual de resultados, entendida como una colección de nodos o puntos conectados por vínculos que muestran experiencias, sentimientos, procesos, conceptos, etc., con el fin de ilustrar las relaciones auténticas entre las categorías subyacentes a la narrativa (Figura 1).

2.4. Criterios de rigor y calidad

Esta investigación representa un espacio compartido conformado tanto por las personas que llevan a cabo el estudio como por los grupos de informantes. En este sentido, como en la inmensa mayoría de estudios ‘en educación’, las identidades y experiencia de las personas investigadoras tienen el potencial de afectar el proceso (Stenhouse, 1984). Por lo tanto, en esta sección, describimos quiénes somos, cuál es nuestra relación con este proyecto y tema, y cómo nuestra posición podría haber influido en los hallazgos reportados.

Los firmantes del texto somos un investigador novel con experiencia y formación en investigación cualitativa y tres docentes universitarios pertenecientes a diferentes universidades y grupos de investigación especializados en la investigación sobre ApSU en AFyD. El trabajo surge de la necesidad de identificar fórmulas de mejora para futuras acciones de investigación. Sin embargo, a todas luces, tanto la metodología empleada como los resultados que se reportan pueden ser de gran utilidad para otros grupos y/o personas investigadoras con líneas e intereses similares.

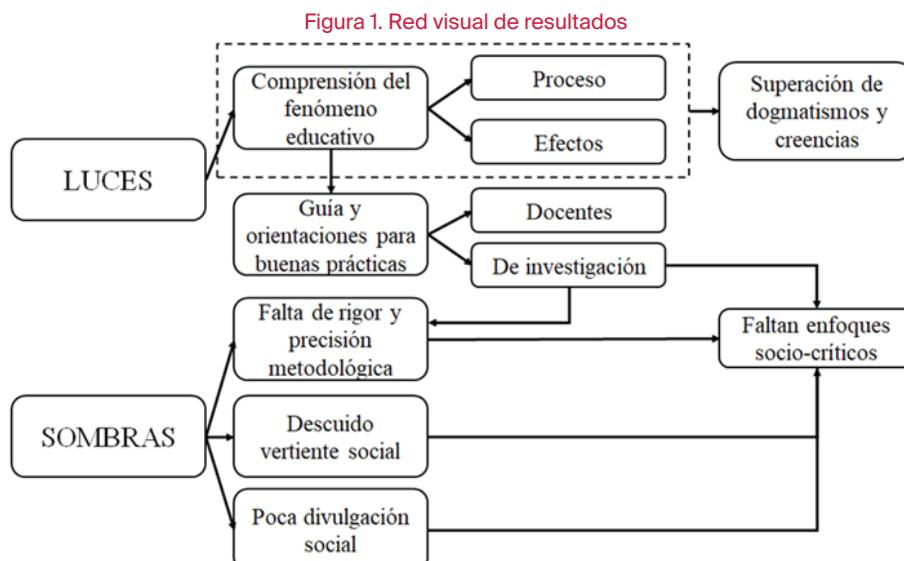
En relación a los criterios de rigor y calidad clásicos en la investigación cualitativa (Smith & Sparkes, 2019), podemos explicitar que: (1) a nivel de credibilidad los resultados aportados son reconocidos como verdaderos por las personas participantes; (2) en cuanto a la transferibilidad del estudio, se aporta una descripción detallada del contexto y de las personas participantes; (3) sobre la consistencia o dependencia (replicabilidad), al igual que en el caso anterior, se ofrece una descripción precisa del proceso de recogida, análisis e interpretación de los datos; (4) finalmente, la confirmabilidad está respaldada por nuestra experiencia en el propio campo de estudio, así como por el contraste y discusión entre los resultados aportados y la literatura existente.

Para cumplir con estos criterios, esta investigación ha optado por un proceso de triangulación a fin de reconocer la existencia de “múltiples voces” y tratar de captarlas cualitativamente (Barbour, 2013). Para ello, se han seguido las siguientes premisas sugeridas por Denzin (1988):

- En primer lugar, la información fue recabada en diferentes momentos, lugares y mediante diferentes personas a través de los dos grupos focales.
- En segundo lugar, el personal investigador responsable de este estudio puso en común la información recabada y la discutió hasta generar consenso en torno a los resultados presentados.
- Finalmente, las personas informantes participaron en un proceso ulterior de revisión (*member checking*), proponiendo algunos matices a la propuesta inicial del equipo investigador y dando finalmente su visto bueno definitivo.

3. Resultados

En la red visual de resultados que se muestra en la Figura 1, observamos varias conexiones y vínculos entre las categorías (Miles et al., 2014; Saldaña, 2013). A través de esta red presentamos la dinámica en torno a dos ideas primarias (luces y sombras en la investigación sobre ApSU), ubicadas en el lado izquierdo de la figura, y una serie de elementos concretos que emergen de los datos, ofreciendo conocimiento genuino y auténtico relacionado con el campo de estudio. Este enfoque muestra varias conexiones, descritas narrativamente, que nos ayudan a comprender el fenómeno con mayor profundidad y riqueza.



Nota. Esta figura muestra las dos categorías principales (Luces y Sombras) junto con las subcategorías que fueron extraídas a través de las unidades de análisis de los participantes.

A continuación, junto a la explicación de los resultados de la red, aportamos citas textuales de las personas informantes. En relación con las luces, observamos, en primer lugar, cómo una de las principales aportaciones de la investigación en ApSU tiene que ver con la mejor comprensión del fenómeno educativo analizado. De algún modo, la investigación ayuda a superar la tradición y el estatismo, generando un campo de conocimiento tanto en torno a los propios procesos y dinámicas educativas, como en torno a los resultados y efectos que de ellas se derivan. En este sentido, los informantes concretan apuntes como:

(...) la investigación ayuda a generar conocimiento educativo sobre una realidad educativa (...) La investigación sobre ApS nos ofrece un contexto donde investigar sobre lo que llamamos intangibles pedagógicos (...) es una ventana donde podemos mirar algunas realidades educativas que son difícilmente observables, medibles y cuantificables en otro tipo de contextos educativos. (G2:M7).

De todo ello puede inferirse que tener en cuenta los principales hallazgos científicos del campo de estudio, en concreto en la educación universitaria, nos permite sortear el riesgo de actuar de forma dogmática y restrictiva.

La investigación sobre ApSU nos arrastra a tener una mayor comprensión de la realidad, a profundizar sobre determinadas cuestiones (...) para comprender mejor y sumergirnos en las realidades particulares (...) del alumnado, del docente, de los colectivos (G1:M1).

Apuesto (...) por tratar de dar luz o de intentar investigar para evitar que el ApS se convierta en una moda (...) y que pueda ser aplicado con rigor. (G1:M5).

A su vez, la comprensión del fenómeno se materializa en la obtención de orientaciones y pautas de actuación útiles para guiar buenas prácticas. En este sentido, como vemos en la Figura 1, dichas recomendaciones pueden ir dirigidas en dos sentidos diferentes, aunque interconectados. De una parte, puede decirse que la investigación provee de pautas para mejorar los procesos docentes, tal como concretan algunos informantes:

La investigación aporta la posibilidad de generar discursos y prácticas con mayor propiedad, y conocer los procesos y resultados con la idea de mejorarlos (...). Nos permite conocer y comprender mejor el fenómeno para optimizarlo (G2:M2).

Mientras que, por otra parte, la propia investigación también genera conocimiento capaz de fundamentar, orientar y perfeccionar el diseño y ejecución de nuevos estudios.

La investigación sobre ApS es investigación en educación y, por tanto, es importante asumir que se da en contextos complejos en los que todos los participantes influyen de alguna forma, hay conexiones por todos lados (...). Por tanto, si se pretende investigar, parece pertinente conocer y abordarlo desde múltiples enfoques, múltiples perspectivas tratando de comprender bien el contexto en el cual se está aplicando todo. (G2:M5).

En este sentido, las personas participantes señalan una serie de cuestiones que, gracias al análisis en red llevado a cabo, nos permiten ver la conexión existente entre las luces y las sombras. Es decir, el hecho de conocer con mayor rigor los procesos de investigación realizados aporta información valiosa para afrontar nuevos estudios. Es decir, conocer qué y cómo se investiga nos permite descubrir algunas cuestiones susceptibles de mejora.

Se ha investigado mucho sobre las ventajas o en la aportación positiva que tiene para el estudiante, pero quizás menos para la comunidad, y menos para el profesorado, y menos incluso para la propia institución académica (...). Yo creo que esto tiene que cambiar y está cambiando. (G2:M7)

Por otra parte, (...) una de mis dudas (...) no es qué se investiga sino cómo se investiga o desde dónde se investiga. A parte de dónde ponemos el foco, otra de mis preocupaciones es ¿qué nos cuestionamos?, o ¿cómo investigamos? (...). (G1:M4).

En este mismo entramado de ideas, dentro de las principales sombras o debilidades nos encontramos con la percepción de que falta rigor y/o precisión metodológica. En particular se alude a la necesidad de centrar mejor el posicionamiento y aspiraciones de muchos estudios, de manera que se incremente la alineación entre los paradigmas de investigación adoptados y sus derivadas metodológicas.

En ocasiones ya están las dinámicas generadas y no te planteas que sea posible otra forma de investigar que de voz a estos colectivos. Directamente empiezas a asumir diseños positivistas (...). Una nueva idea sería el hecho de afianzarnos en nuestra formación y metodológicamente tener claro cómo podemos ser coherentes con los objetivos de partida (...). Existe la necesidad que los investigadores maduremos en ese sentido. (G2:M2).

Este sentir conecta, además, con la impresión generalizada de que la investigación sobre ApSU en AFyD está muy condicionada por las exigencias actuales de la carrera investigadora. Es decir, la investigación que se hace parece estar enormemente afectada por la necesidad de las personas investigadoras de publicar en revistas de impacto para garantizar su estabilidad y desarrollo académico.

Ya sabéis los que estáis ahora empezando la rueda académica que tenéis que publicar en revistas de impacto, porque como no publiquéis en revistas "de impacto" no se valorará vuestro desarrollo investigador (...) Y eso hace que falte que se publique a título más divulgativo. (G1:M1).

Este hecho, a su vez, arrastra los diseños de investigación hacia terrenos y posicionamientos eminentemente cuantitativos, que al parecer tienen mejor cabida en la mayoría de las revistas de impacto.

La gran mayoría de investigación sobre ApS ha sido de corte cuantitativo con diseños cuasiexperimentales. Se utilizan grupos experimentales y control que no siempre tienen razón de ser. (G1:M4).

(...) publicar es una cosa e investigar otra, y no son lo mismo. Al final publicar arrastra la investigación que se hace. Por ejemplo, la investigación acerca de los colectivos receptores es difícilmente publicable (...). Si haces investigación-acción o investigaciones muy contextualizadas, luego no puedes publicar en revistas de impacto, y al final eso, muchas veces, condiciona la investigación (G2:M2).

Asimismo, de esta interpretación en red de los discursos se advierte la necesidad de adoptar enfoques y posicionamientos investigadores que se alineen de manera orgánica con los propios intereses críticos y de transformación social del ApSU.

Tenemos que recurrir a paradigmas interpretativos, sociocríticos y dialógicos. Faltan y sobre todo falta el paradigma dialógico, yo pienso que esa es la gran debilidad. Se habla de destinatarios, pero hasta donde tienes en cuenta la voz del protagonista en el diseño de la investigación, en el desarrollo y en la evaluación (...). (G1:M1).

Las realidades sociales son muy difíciles de cuantificar, debemos recurrir a datos más cualitativos. (G1:M1).

También podría contemplarse el uso de enfoques etnográficos o de investigación-acción participativa, de tal forma que se vea ese potencial de transformación parece necesario. (G2:M5).

Además, como elemento inherente a los enfoques investigadores críticos reivindicados, emerge como claro punto débil el descuido del análisis de la vertiente social. Es decir, no se ha investigado suficientemente el impacto que el ApSU en AFyD genera sobre las comunidades implicadas.

Está claro que tenemos que publicar a través de investigaciones rigurosas y de impacto, pero esas ya se quedan en un cajón, en la auto cita de otros investigadores. Y al final, estamos pervirtiendo la filosofía básica del ApS, que es transformar y empoderar. (G1:M3).

En las investigaciones apenas aparecen cuestiones vinculadas a las entidades e instituciones, ni a los colectivos receptores o a las personas destinatarias (...). En los objetivos de las investigaciones o las preguntas que nos generamos hay una oscuridad y tenebrosidad muy llamativa (...). Hay poco investigado sobre entidades y receptores (...) resulta muy curioso y a la vez preocupante que no existan. (G1:M1).

Finalmente, y en plena conexión con lo anterior, los informantes también aluden a la necesidad de potenciar procesos de divulgación de los resultados obtenidos. Más allá de la publicación y difusión de los informes de investigación en revistas y foros académicos, se requiere la generación de materiales y fórmulas de divulgación accesibles a los colectivos sociales con los que se trabaja, teniendo muy presente al servicio de quien se investiga.

Hay que difundir y es muy importante difundir en un formato más coloquial, de mil maneras ya sea a través de programas de radio, de tú a tú, en pequeños fanzines, en periódicos, en artículos de periódicos sencillos desde una investigación rigurosa pero que esté al alcance de todos (G1:M3).

4. Discusión

El estudio examina las principales luces y sombras que subyacen actualmente a la investigación de ApSU en AFyD. Estas cuestiones se muestran en la red de las categorías recién expuestas, evidenciando su interconexión y aportando conocimientos capaces de mejorar la calidad de la investigación en este ámbito.

Una de las principales luces que aporta la investigación en ApSU radica en el incremento de la comprensión del fenómeno educativo. Esto permite superar algunas tradiciones y creencias que pueden haber primado en el pasado, facilitando que las universidades puedan prestar mayor y mejor apoyo al profesorado que aplica ApSU (Darby & Willingham, 2022). Del mismo modo, la investigación sobre ApSU aspira a comprender y compartir los procesos y dinámicas educativas desarrolladas, de forma que se pueda identificar, por ejemplo, qué valoran los agentes implicados en dichas iniciativas (Deeley, 2015; Mitchell, 2008).

El hecho de aportar luz a los procesos educativos implica que la investigación en ApSU es capaz de desvelar, entre otras cuestiones de interés, las consecuencias que su aplicación puede generar. En este sentido, en conexión con nuestros resultados, múltiples revisiones de la literatura del campo de la AFyD avalan el gran potencial que ostenta el ApSU en relación con el desarrollo de habilidades profesionales, personales y sociales por parte del alumnado participante (Carson & Raguse, 2014; Cervantes & Meaney, 2013; Chiva-Bartoll et al., 2019; García-Rico et al., 2021; Pérez-Ordás et al., 2021). Asimismo, se evidencia que el ApSU puede emerger como un modelo pedagógico más crítico, auténtico e integral que otras opciones pedagógicas tradicionales (Chiva-Bartoll et al., 2020; García-Rico et al., 2021). Al mismo tiempo, tener en cuenta los principales hallazgos científicos permite actuar de forma dogmática y restrictiva o caer en

ideas preconcebidas con respecto a su aplicación, ya sean estas positivas o negativas (Smith & Sparkes, 2019). Es decir, pese a que al aplicar programas de ApSU pudiera pensarse que todo es positivo y sugerente, la investigación demuestra que algunas vivencias durante su implementación pueden ser incómodas en algunos momentos para cualquier participante (Darby & Willingham, 2022). Ser conocedor de estas cuestiones es conveniente para que todas las personas sepan qué pueden esperar de su participación en programas basados en este modelo pedagógico.

Asimismo, en conexión con el mejor conocimiento del proceso educativo, los resultados del estudio apuntan otra gran categoría de beneficios derivados de la investigación en ApSU, la generación de pautas y orientaciones para el desarrollo de buenas prácticas futuras. En este sentido, los participantes indican que la investigación ofrece criterios para actuar de forma consecuente en relación al tipo de ApSU que se aspira a aplicar. En ocasiones, no reparar en estas cuestiones puede llevar al empleo de discursos asistencialistas en la construcción de los programas de ApSU, reforzando prejuicios y estructuras de poder que, a priori, se aspira a combatir (Haselau & Saville Young, 2022). Por tanto, conocer cómo debe ser el diseño y dinámicas a desarrollar para ser coherentes con el tipo de ApSU que se pretende aplicar es básico a fin de no poner en riesgo la transformación social que se quiere a favorecer (Mtawa & Wilson, 2018). En este sentido, en el campo específico de la AFyD, múltiples estudios aportan estrategias e ideas útiles que pueden ayudar a diseñar programas de ApSU efectivos, tanto en su vertiente educativa como en la social y transformativa (An & Decker, 2019; Chiva-Bartoll et al., 2021), teniendo en cuenta por ejemplo variables como sexo, edad o colectivo con el que se trabaja (Chiva-Bartoll et al., 2021; Ruiz-Montero et al., 2022), o incidiendo en cómo desarrollar sistemas de reflexión óptimos (García-Rico et al., 2021; Santos-Pastor et al., 2021).

Además de estas orientaciones de índole docente, los resultados del estudio apuntan que la investigación en ApSU también permite identificar nuevas líneas de investigación para el campo de estudio. En esta misma línea, revisiones sistemáticas en el campo de la AFyD como la desarrollada por Pérez-Ordás et al. (2021) hacen eco, por ejemplo, de la necesidad de apoyarse en los métodos mixtos o la utilización de estudios longitudinales. Estas ideas y propuestas permitirán generar mayor conocimiento sobre las implicaciones que el ApSU trae consigo que, a su vez, permitirán optimizar tanto los programas que ya están siendo aplicados como los futuros (Maravé-Vivas et al., 2022; Ruiz-Montero et al., 2019).

Todas estas luces y mayor conocimiento que genera la investigación en ApSU traen, tal como señalan los informantes del estudio, una serie de sombras o retos sobre los que es necesario reparar a fin de seguir mejorando su aplicación e investigación. Por un lado, se detecta que, en ocasiones, existe una falta de rigor y precisión metodológica. En esta línea, autores como Baker (2019), también señalan la necesidad de llevar a cabo investigaciones con diseños más rigurosos. Aun siendo conscientes de las complejidades que subyacen a la investigación educativa por sus características inherentes (Stenhouse, 1984), parece necesario asegurar que los estudios desarrollados son robustos, consecuentes con sus aspiraciones y que existe una alineación coherente entre el paradigma de investigación adoptado y la metodología que se le deriva.

Estas ideas se engarzan directamente con otra de las categorías identificadas en la red de resultados. Concretamente, las personas participantes en este estudio señalan la necesidad de adoptar enfoques investigadores críticos y sociocríticos que se alineen de manera natural y orgánica con los propios intereses de transformación social del ApSU (Hauver & Iverson, 2018; Rosenberg, 2000). Esta posición se sostiene, según la voz de los informantes, en la convicción de que la investigación en educación no debería reducirse ni conformarse con el mero uso generalizado de pruebas o cuestionarios, aunque sean las fórmulas más aceptadas por las publicaciones de impacto. La buena praxis docente, como apunta Elliot (2000), no debe limitarse a ser una mera cuestión de eficacia técnica basada en la aplicación diligente de reglas contingentes y descontextualizadas. Desde esta perspectiva, la docencia y la investigación educativa no pueden desvincularse, sino que la una debe retroalimentar a la otra (Chiva-Bartoll et al., 2018). En consecuencia, parece coherente primar posicionamientos y enfoques socio-críticos para abordar nuevos estudios sobre ApSU (Chiva-Bartoll et al., 2020; Mitchell, 2008).

En conexión con los elementos consustanciales de los enfoques investigadores críticos a los que se acaba de aludir, emerge otra de las sombras identificadas en el presente estudio: el descuido de la investigación sobre los efectos sociales del ApSU. En este sentido, parece recomendable incidir en el desarrollo de programas de ApSU que favorezcan la participación auténtica de todos los agentes implicados, otorgándoles voz y voto, por ejemplo, a través de procesos de investigación-acción participativa (Mtawa & Wilson, 2018). Diversos estudios del ámbito de la AFyD destacan la necesidad de examinar los efectos derivados del ApSU para la sociedad, centrando las investigaciones en los colectivos y otras personas de la comunidad con las que se trabaja (Capella-Peris et al., 2020). Incorporar esta nueva dimensión a la investigación en ApSU otorgará a la evaluación de los programas una mayor magnitud que permitirá incrementar la solidez de los resultados obtenidos (Chiva-Bartoll et al., 2021), a la vez que ser realmente congruentes con las características de este modelo pedagógico. En este sentido, aunque se hayan desarrollado estudios interdisciplinares y se haya tenido en cuenta la participación conjunta de distintos equipos investigadores (Galvan et al., 2018), la idea de *coproducción*, como tal, no aparece en investigaciones de ApSU en AFyD vinculadas a la educación y la formación del profesorado. La *coproducción* pretende hacer copartícipes a los distintos agentes implicados en las diferentes fases de la investigación, lo que en la investigación sobre ApSU se traduciría en otorgar voz y poder de decisión a los colectivos sociales. Es decir, no reduciría la producción de conocimiento a la mirada unívoca del personal investigador, sino que incluiría el sentir del alumnado y la comunidad en los distintos procesos de investigación (Smith et al., 2022).

Una última sombra que conecta directamente con la falta de peso de los colectivos sociales, tal como podemos observar en la Figura 1, radica en la falta de divulgación real de los programas de ApSU desarrollados.

La investigación de este modelo pedagógico, tal como reportan nuestros resultados, parece caer en un enfoque puramente académico y centrado en los beneficios de la propia universidad, en línea con las ideas plasmadas por Mtawa y Wilson (2018). Por tanto, conviene volver a incidir en el papel fundamental que la comunidad social debería ostentar en cualquier programa de ApSU, bien sea en los procesos de aplicación como también en los de investigación. Este papel debería ir más allá de su participación y contribución antes y durante el proceso, ya que la comunidad también tiene el derecho legítimo a conocer qué se está llevando a cabo, así como de los resultados que se derivan de estos programas. Más allá de la publicación de informes de investigación en revistas, bases de datos o su difusión a través de foros y redes académicas, parece pertinente buscar fórmulas mediante las que esta información llegue de verdad a la comunidad social (Santos-Pastor & Chiva-Bartoll, 2022).

Finalmente, a partir de estas cuestiones se derivan una serie de recomendaciones prácticas, entre las que podemos destacar las siguientes:

- Abrir nuevas líneas de trabajo que pongan el foco de análisis en el impacto social generado por los programas de ApSU en AFyD.
- Fomentar posicionamientos y enfoques socio-críticos que surjan de la propia realidad a la hora de abordar nuevos procesos y líneas de investigación.
- Revisar literatura actual y fijarse en estudios recientes de forma que se pueda aprovechar el trabajo de otros equipos de investigación, no solo para detectar potenciales puntos críticos y conocer el resultado de posibles soluciones previamente adoptadas, sino para optimizar y encajar con mayor criterio los elementos particulares de cada diseño y contexto, tales como la elección de las posibilidades metodológicas que se alineen con los objetivos del estudio, la atribución de posiciones y roles de las personas participantes (alumnado, colectivos colaboradores, entidades), etc.
- Trascender los procesos clásicos de publicación y difusión de los informes de resultados, tratando de apostar por la divulgación social de los principales resultados y aprendizajes alcanzados.

5. Conclusiones

Este estudio responde a la necesidad de desvelar y comprender las principales fortalezas, debilidades y retos que subyacen a la investigación de ApSU en AFyD. Por una parte, los resultados, obtenidos a través del planteamiento metodológico cualitativo empleado, desprenden fortalezas de la actual investigación como: (1) la mejor comprensión del fenómeno educativo y (2) una serie de recomendaciones prácticas para futuras aplicaciones. Por otra parte, los resultados también ponen en evidencia debilidades a superar como: (1) dar mayor presencia a todos los colectivos sociales que participan en el ApSU en AFyD, (2) incrementar el rigor y la coherencia metodológica y (3) promover dinámicas de divulgación alternativas. En síntesis, teniendo en cuenta estas ideas, alentamos a todas las personas investigadoras, ya sean del ámbito del ApSU, en especial, pero también de la educación en general, a adoptar una posición crítica ante sus dinámicas investigadoras. Es decir, conviene revisar los procesos investigadores y adoptar posiciones críticas sobre los mismos con objeto de contribuir y fortalecer el campo de estudio.

Finalmente, aplicándonos lo aprendido en este estudio, podemos identificar como posible limitación una cuestión a mejorar: la inclusión de informantes de otros colectivos implicados en la investigación de ApSU en AFyD. Es decir, tras el análisis e interpretación de los resultados del presente artículo estamos convencidos de que, además de contar con personas representativas del colectivo investigador, en el futuro sería deseable incluir la voz de las personas y/o comunidades con las que se trabaja e investiga. Este hecho es relevante si queremos romper la tradición actual de investigación en ApSU, para transitar del actual modelo centrado en 'investigar sobre' hacia uno más acorde a la filosofía del ApSU centrado en 'investigar con'. Por ello, con el ánimo de adoptar una actitud propositiva que lleve a mejorar futuras dinámicas de investigación, queda pendiente la inclusión de estos colectivos en futuros estudios.

6. Referencias bibliográficas

- An, J., & Decker, J.T. (2019). Utilizing a critical service-learning approach in an adapted physical education course. *Journal of Physical Education, Recreation & Dance*, 90(4), 7-14. <https://doi.org/10.1080/07303084.2019.1568932>
- Baker, L. (2019). Community-based service-learning in language education: A review of the literature. *International Journal of Research on Service-Learning and Community Engagement*, 7(1), 11480.
- Barbour, R. (2013). *Los grupos de discusión en investigación cualitativa*. Morata.
- Butin, D.W. (2006). The Limits of Service-Learning in Higher Education. *The Review of Higher Education*, 29(4), 473-498. <http://doi.org/10.1353/rhe.2006.0025>
- Capella-Peris, C., Gil-Gómez, J., & Chiva-Bartoll, O. (2020). Innovative Analysis of Service-Learning Effects in Physical Education: A Mixed-Methods Approach. *Journal of Teaching in Physical Education*, 39(1), 102-110. <https://doi.org/10.1123/jtpe.2019-0030>
- Carson, R.L., & Raguse, A.L. (2014). Systematic Review of Service-Learning in Youth Physical Activity Settings. *Quest*, 66(1), 57-95. <https://doi.org/10.1080/00336297.2013.814578>
- Cervantes, C.M., & Meaney, K.S. (2013). Examining service-learning literature in physical education teacher education: Recommendations for practice and research. *Quest*, 65(3), 332-353. <https://doi.org/10.1080/00336297.2013.773533>

- Chiva-Bartoll, O., Capella-Peris, C., & Pallarès-Piquer, M. (2018). Investigación-acción sobre un programa de aprendizaje-servicio en la didáctica de la educación física. *Revista de investigación educativa*, 36(1), 277-293. <https://doi.org/10.6018/rie.36.1.270581>
- Chiva-Bartoll, O., Ruiz-Montero, P., Martín Moya, R., Pérez López, I., Giles Girela, J., García-Suárez, J., & Rivera-García, E. (2019). University Service-Learning in Physical Education and Sport Sciences: A systematic review. *Revista Complutense De Educación*, 30(4), 1147-1164. <https://doi.org/10.5209/rced.60191>
- Chiva-Bartoll, O., Capella-Peris, C., & Salvador-Garcia, C. (2020). Service-learning in physical education teacher education: towards a critical and inclusive perspective. *Journal of Education for Teaching*, 46(10), 395-407. <https://doi.org/10.1080/02607476.2020.1733400>
- Chiva-Bartoll, O., & Fernández-Río, J. (2021). Advocating for Service-Learning as a pedagogical model in Physical Education: towards an activist and transformative approach. *Physical Education and Sport Pedagogy*, 1-14. <https://doi.org/10.1080/17408989.2021.1911981>
- Chiva-Bartoll, O., Maravé-Vivas, M., Salvador-Garcia, C., & Valverde-Esteve, T. (2021). Impact of a Physical Education Service-Learning programme on ASD children: A mixed-methods approach. *Children and Youth Services Review*, 126, 106008. <https://doi.org/10.1016/j.childyouth.2021.106008>
- Chiva-Bartoll, O., Ruiz-Montero, P.J., Olivencia, J.J., & Grönlund, H. (2021). The effects of service-learning on physical education teacher education: A case study on the border between Africa and Europe. *European Physical Education Review*, 27(4), 1014-1031. <https://doi.org/10.1177/1356336X211007156>
- Darby, A., & Willingham, L. (2022). Faculty Motivation in Service-Learning Based on Expectancyx Value Theory. *Journal of Experiential Education*, 10538259211058292. <https://doi.org/10.1177/10538259211058292>
- Deeley, S.J. (2015). *Critical Perspectives on Service-Learning in Higher Education*. Palgrave Macmillan.
- Denzin, N.K. (1988). Review of Qualitative Analysis for Social Scientists. by A. L. Strauss. *Contemporary Sociology*, 17(3), 430-432. <https://doi.org/10.2307/2069712>
- Ellingson, L.L., & Sotirin, P. (2020). Data Engagement: A Critical Materialist Framework for Making Data in Qualitative Research. *Qualitative Inquiry*, 26(7), 817-826. <https://doi.org/10.1177/1077800419846639>
- Elliot, J. (2000). *Cambio educativo desde la investigación-acción*. Morata.
- Ferguson, T., & Roofe, C. G. (2020). SDG 4 in higher education: challenges and opportunities. *International Journal of Sustainability in Higher Education*, 21(5), 959-975. <https://doi.org/10.1108/IJSHE-12-2019-0353>
- Flick, U., von Kardoff, E., & Steinke, I. (2004). *A companion to qualitative research*. Sage.
- Galvan, C., Meaney, K., & Gray, V. (2018). Examining the reciprocal nature of service-learning for underserved students and preservice teachers. *Journal of Teaching in Physical Education*, 37(4), 363-372. <https://doi.org/10.1123/jtpe.2018-0051>
- García-Rico, L., Martínez-Muñoz, L., Santos-Pastor, M.L., & Chiva-Bartoll, O. (2021). Service-Learning in Physical Education Teacher Education: a pedagogical model towards Sustainable Development Goals. *International Journal of Sustainability in Higher Education*, 22(4), 747-765. <https://doi.org/10.1108/IJSHE-09-2020-0325>
- García-Rico, L., Santos-Pastor, M.L., Martínez-Muñoz, L.F., & Ruiz-Montero, P.J. (2021). The building up of professional aptitudes through university service-learning's methodology in sciences of physical activity and sports. *Teaching and Teacher Education*, 105, 103402. <https://doi.org/10.1016/j.tate.2021.103402>
- Haselau, T., & Saville Young, L. (2022). Co-Constructing Defensive Discourses of Service-Learning in Psychology: A Psychosocial Understanding of Anxiety and Service-Learning, and the Implications for Social Justice. *Teaching of Psychology*, 00986283221077206. <https://doi.org/10.1177/00986283221077206>
- Hauver, J., & Iverson, S.V. (2018). Critical Feminist Service-Learning: Developing Critical Consciousness. En Lund, D.E. (Ed.) *The Wiley International Handbook of Service-Learning for Social Justice* (pp. 97-121), John Wiley & Sons.
- Hernández, M., Sánchez-Martín, J., Blanco-Salas, J., & Ruiz-Téllez, T. (2020). Teaching Down to Earth - Service-Learning Methodology for Science Education and Sustainability at the University Level: A Practical Approach. *Sustainability*, 12(2), 542. <https://doi.org/10.3390/su12020542>
- Jackson, A.Y., & Mazzei, L. (2012). *Thinking with theory in qualitative research: Viewing data across multiple perspectives*. Routledge
- Maravé-Vivas, M., Gil-Gómez, J., Valverde-Esteve, T., Salvador-Garcia, C., & Chiva-Bartoll, O. (2022). A Longitudinal Study of the Effects of Service-Learning on Physical Education Teacher Education Students. *Frontiers in Psychology*, 880. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2022.787346>
- Menon, S., & Suresh, M. (2020). Synergizing education, research, campus operations, and community engagements towards sustainability in higher education: a literature review. *International Journal of Sustainability in Higher Education*, 21(5), 1015-1051. <https://doi.org/10.1108/IJSHE-03-2020-0089>
- Miles, M.B., Huberman, M., & Saldaña, J. (2014). *Qualitative Data Analysis: A Methods Sourcebook*. Sage.
- Mitchell, T.D. (2008). Traditional vs Critical Service Learning: Engaging the Literature to Differentiate Two Models. *Michigan Journal of Community Service Learning*, 14(2), 50-65.
- Mtawa, N., & Wilson-Strydom, M. (2018). Community service learning: Pedagogy at the interface of poverty, inequality and privilege. *Journal of Human Development and Capabilities*, 19(2), 249-265. <https://doi.org/10.1080/19452829.2018.1448370>
- Nussbaum, M. (2012). *Crear capacidades: propuesta para el desarrollo humano* (1^a ed.). Paidós. <https://doi.org/10.17141/mundosplurales.1.2017.3053>
- Pérez-Ordás, R., Nuviala, A., Grao-Cruces, A., & Fernández-Martínez, A. (2021). Implementing Service-Learning Programs in Physical Education; Teacher Education as Teaching and Learning Models for All

- the Agents Involved: A Systematic Review. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 18(669). <https://doi.org/10.3390/ijerph18020669>
- Rosenberger, C. (2000). Beyond empathy: Developing critical consciousness through service learning. En C.R. O'Grady (Ed.), *Integrating service learning and multicultural education in colleges and universities* (pp. 23–43). Erlbaum.
- Ruiz-Montero, P.J., Chiva-Bartoll, O., Salvador-García, C., & Martín-Moya, R. (2019). Service-Learning with College Students toward Health-Care of Older Adults: A Systematic Review. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 16(22), 4497. <https://doi.org/10.3390/ijerph16224497>
- Ruiz-Montero, P.J., Santos-Pastor, M.L., Martínez-Muñoz, F., & Chiva-Bartoll, O. (2022). Influencia del aprendizaje-servicio universitario sobre la competencia profesional en estudiantes de titulaciones de actividad física y deporte. *Educación XXI*, 25(1), 119-141. [https://doi.org/10.5944/ educXXI.30533](https://doi.org/10.5944/educXXI.30533)
- Salam, M., Awang Iskandar, D.N., Ibrahim, D.H., & Farooq, M.S. (2019). Service learning in higher education: A systematic literature review. *Asia Pacific Education Review*, 20(4), 573-593. <https://doi.org/10.1007/s12564-019-09580-6>
- Saldaña, J. (2013). *The coding manual for qualitative researchers* (2^a ed.). Sage Publications.
- Santos-Pastor, M., Cañadas, L., & Martínez-Muñoz, L. (2020). Limitaciones del aprendizaje-servicio en la formación inicial en actividad físico-deportiva. *Retos*, 37(37), 509-517. <https://doi.org/10.47197/retos.v37i37.70961>
- Santos-Pastor, M., & Chiva-Bartoll, O. (2022). *Luces y sombras del Aprendizaje-Servicio Universitario en Actividad Física y Deporte*. Ponencia plenaria compartida en el I Congreso Internacional RIADIS: Aprendizaje-Servicio en Actividad Física y Deporte para la Inclusión Social, Barcelona, 20-21 de enero de 2022.
- Santos-Pastor, M., Martínez-Muñoz, L., Garoz-Puerta, I., & García-Rico, L. (2021). La reflexión en el Aprendizaje-Servicio Universitario en Actividad Física y Deporte. Claves para el aprendizaje personal, académico y profesional. *Contextos Educativos. Revista de Educación*, 27, 9-29. <https://doi.org/10.18172/con.4574>
- Sardabi, N., Biria, R., & Golestan, A.A. (2018). Reshaping Teacher Professional Identity through Critical Pedagogy-Informed Teacher Education. *International Journal of Instruction*, 11(3), 617-634. <https://doi.org/10.12973/iji.2018.11342a>
- Schuster, A., Puente, M., Andrada, O., & Maiza, M. (2013). La metodología cualitativa, herramienta para investigar los fenómenos que ocurren en el aula. La investigación educativa. *Revista electrónica iberoamericana de educación en ciencias y tecnología*, 4(2), 109-139.
- Smith, B., & Sparkes, A. (2019). *Routledge Handbook of Qualitative Research in Sport and Exercise*. Routledge
- Smith, B., Williams, O., Bone, L., & Collective, T. (2022). Coproduction: A resource to guide co-producing research in the sport, exercise, and health sciences. *Qualitative Research in Sport, Exercise and Health*, 1-29. <https://doi.org/10.1080/2159676X.2022.2052946>
- Sotelino-Losada, A., Arbués-Radigales, E., García-Docampo, L., & González-Geraldo, J.L. (2021). Service-learning in Europe. Dimensions and understanding from academic publication. *Frontiers in Education*, 6, 604825. <https://doi.org/10.3389/feduc.2021.604825>
- Stenhouse, L. (1984). *Investigación y desarrollo del currículo*. Ed. Morata.
- Vallaey, F. (2014). La responsabilidad social universitaria: Un nuevo modelo universitario contra la mercantilización. *Revista Iberoamericana de Educación Superior*, 5(12), 105-117. [https://doi.org/10.1016/S2007-2872\(14\)71945-6](https://doi.org/10.1016/S2007-2872(14)71945-6)
- Williams, L., & Sembiane, S.F. (2022). Experiential learning in US undergraduate teacher preparation programs: A review of the literature. *Teaching and Teacher Education*, 112, 103630. <https://doi.org/10.1016/j.tate.2022.103630>
- Zayas-Latorre, B., Gozález-Pérez, V., & Gracia-Calandín, J. (2018). La Dimensión Ética y Ciudadana del Aprendizaje Servicio: Una apuesta por su institucionalización en la Educación Superior. *Revista Complutense de Educación*, 30(1), 1-15. <https://doi.org/10.5209/RCED.55443>