

Aceptación y tolerancia del sexismo entre el alumnado de Ciencias de la Educación, Psicología y Ciencias del Deporte

Antonio Daniel García-Rojas¹; Noelia Calderón-Paz²; Sara Conde-Vélez³; Sabina Civilá⁴

Recibido: Enero 2022/ Evaluado: Enero 2023/ Aceptado: Marzo 2023

Resumen. La desigualdad entre hombres y mujeres continúa percibiéndose en la actualidad, lo que queda reflejado en el contexto universitario estableciendo diferentes creencias en el alumnado sobre sexismo. El objetivo principal de la presente investigación es analizar la estructura factorial de la Escala de Detección de Sexismo en Adolescentes (DSA) aplicado a una muestra de alumnado universitario. Para ello, se lleva a cabo un estudio de encuesta centrado en un diseño cuantitativo, transversal, descriptivo y explicativo. La muestra seleccionada asciende a un total de 286 estudiantes. La recogida de datos se llevó a cabo mediante la aplicación de la DSA. Los resultados principales permiten encontrar diferencias significativas que apuntan a la percepción del alumnado sobre las capacidades que tienen las mujeres asociadas culturalmente al género femenino, como es la sensibilidad, complacer a los demás, soportar defectos y la tolerancia. Se concluye identificando una estructura factorial conformada por cuatro factores, diferentes de los propuestos por los autores del instrumento que agrupaban sus ítems en torno a dos dimensiones de sexismo, hostil y benévolo.

Palabras clave: Educación; sexismo; género; universidad; patriarcado; feminismo

[en] Acceptance and tolerance of sexism among students of Education Sciences, Psychology and Sports Sciences

Abstract. Inequality between men and women currently continues to be perceived, as reflected in the university context, where different student beliefs regarding sexism are established. The main aim of this research is to analyze the factorial structure of the ASD (Adolescent Sexism Detection) scale applied to a sample of university students. To this end, a quantitative study was carried out using a questionnaire as a tool and applying a Likert scale, following a transversal, descriptive and explanatory design. The sample comprises total of 286 university students. Data gathering was carried out by applying the Adolescent Sexism Detection (ASD) scale. The main outcomes reveal significant differences that point to the students' perception of the abilities that women have that are culturally associated with the female gender, such as sensitivity, pleasing others, putting up with defects, and tolerance. We conclude by identifying a factorial structure consisting of four factors, different from those proposed by the authors of the ASD instrument, who grouped their items around two dimensions of sexism: hostile and benevolent.

Keywords: Higher Education; sexism; gender; university; patriarchy; feminism

Sumario. 1. Introducción. 2. Metodología. 2.1. Objetivos e hipótesis. 2.2. Población y muestra. 2.3. Instrumentos y variables. 2.4. Procedimiento y análisis de datos. 3. Resultados. 3.1. Analizar la estructura factorial del DSA aplicado a una muestra de estudiantado universitario. 3.2. Análisis de las diferencias significativas entre las creencias sexistas y los estudios que cursa. 3.3. Análisis de las diferencias entre el tipo de creencias sexistas y el sexo. 4. Conclusiones. Referencias.

Cómo citar: García-Rojas, A. D. et al. (2023). Aceptación y tolerancia del sexismo entre el alumnado de Ciencias de la Educación, Psicología y Ciencias del Deporte. *Revista Complutense de Educación*, 34(2), 415-426.

¹ Universidad de Huelva (España).
E-mail: antonio.garcia@dedu.uhu.es
ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2997-1065>

² Universidad de Huelva (España).
E-mail: noeliacalderonpaz@hotmail.com
ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3420-5007>

³ Universidad de Huelva (España).
E-mail: sara.conde@dedu.uhu.es
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7950-5866>

⁴ Universidad de Huelva (España).
E-mail: sabivivila@gmail.com
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6059-9893>

1. Introducción

En la sociedad actual existen actitudes y creencias que derivan en actitudes discriminatorias por razones de género, raza y/o religión. En referencia al género, de acuerdo con Ortiz (2018) muchas personas perciben la desigualdad de hombres y mujeres como superada, pero no es así, esto se debe a que viejas conductas y actitudes relacionadas con la mujer han perdido frecuencia y a su vez, han sido reemplazadas por otras más sutiles y encubiertas, por lo tanto, una de las características es la sutileza y la invisibilidad con la que se ha dotado al sexismo (Angelone, et al., 2021).

Consecuentemente, investigaciones previas recogen una distinción entre viejo sexismo y sexismo moderno. Por ejemplo, Rodríguez, et al. (2010) exponen que el viejo sexismo es aquel en el que el mantenimiento de los roles diferencia a los hombres y las mujeres. Por el contrario, Hilliard y Liben (2020) señalan que el sexismo moderno está basado en los estereotipos y sigue patrones similares, aunque de forma más sutil y que viene dado por el conflicto entre aceptar que se dan valores de igualdad y los sentimientos negativos hacia las mujeres. Este sexismo está más presente en *millennials* y *boomers* más identificado con la tercera y cuarta ola del feminismo (Willem & Tortajada, 2020). En esta línea, se define el término neosexismo, que aboga por la creencia de que ya se ha conseguido la igualdad entre hombres y mujeres, por lo que no es necesario llevar a cabo ni promover acciones para alcanzarla (Flores-Hernández & Rodríguez, 2015).

En este campo de investigación, numerosos autores definen el sexismo como la actitud negativa hacia las mujeres, ya que son a las que se les atribuye un estatus social, político y económico más bajo (Mingo & Moreno, 2017; Rodríguez, et al., 2009). En cambio, autores como Palacios (2016) lo definen como “la actitud, positiva o negativa, hacia una persona en función de su pertenencia a un grupo sexual”. En la presente investigación, se entiende como sexismo la conceptualización, que proponen Rodríguez et al. (2010) “cualquier evaluación positiva o negativa realizada a una persona relacionada con su categoría sexual-biológica puede ser llamado sexismo”. Por lo tanto, se puede afirmar que el sexismo es ejercer poder para así mantener una posición de inferioridad y subordinación en referencia al sexo opuesto (Flores-Hernández & Rodríguez, 2015).

A su vez, esta actitud viene influida por los juicios, evaluaciones y comportamientos que tienen las personas, desarrollándose así la discriminación hacia otras personas (León- Ramírez & Piera, 2014).

Además, derivado de la sociedad patriarcal y androcéntrica en la que vivimos Pacheco et al., (2015) exponen que el sexismo sigue poniendo trabas a una parte de la población como son la formada por los homosexuales o trans al no cumplir con los cánones o estereotipos establecidos por quienes manejan el poder.

Glick y Fiske (1996) exponen la Teoría del Sexismo Ambivalente que incluye dos tipos de sexismo: el hostil y el benevolente. Según explican Aguaded-Ramírez (2017) y Teng et al. (2021), el sexismo hostil viene siendo el sexismo tradicional, basado en la actitud discriminatoria hacia la mujer por ser “inferior” al hombre, compartiendo así un peso negativo en cuanto a la afectividad. En cambio, el sexismo benévolo, tiene una carga afectiva positiva en la que se idealiza el rol tradicional de la mujer, desde el sentido paternalista, por lo que se ve como una manera más encubierta de discriminación (Miles-McLean, et al., 2021). De acuerdo con Teng et al. (2021) ambos sirven para mantener el estatus del género dominante actual.

Este segundo tipo de sexismo se fundamenta por:

1. Un paternalismo dominador o protector que considera al hombre superior a la mujer, por lo que tiene que ser protegida por este.
2. La diferenciación de género competitiva, que considera que los hombres y las mujeres tienen roles diferentes y complementarios.
3. La hostilidad heterosexual, que asume que las mujeres son manipuladoras y peligrosas y que el hombre dependerá de ellas para satisfacer sus deseos sexuales y reproductivos (Aguaded, 2017; Palacios, 2016).

La sustentación del sexismo benevolente y las cuestiones relativas al género pueden influir en comportamientos abusivos, perjudicando la igualdad y encubriendo el sexismo (Schroeder & Liben, 2021).

El sexismo ambivalente crea una polarización de dos tipos de mujer, por un lado, el sexismo hostil castiga a las mujeres que no asumen una tradicionalidad e intentan cambiar los roles de género y alterar las relaciones de poder y por otro lado el sexismo benevolente, el cual, recompensa a esas mujeres que sí siguen el rol tradicional, ya que aceptan la hegemonía masculina (Bankert, 2020). Es por ello que ambos tipos de sexismo se mueven en torno a la identidad de género, la sexualidad y el poder social, formando, gracias a la combinación de ambos tipos, ideologías sexistas que perpetúan la desigualdad entre mujer y hombre (Rodríguez, et al., 2009).

Según Pacheco et al. (2015) dicha desigualdad se sigue dando por la perpetuidad y la automatización de diferentes estereotipos en torno al género que se dan en la vida cotidiana, lo que hace que el sexismo permanezca en nuestras sociedades, ya que hay ciudadanía que sigue presentando actitudes sexistas gracias a la aceptación y reproducción de los roles según el género (Esteban & Fernández, 2017). La perpetuación de estas actitudes sexistas que favorecen los roles de género son desarrolladas por las experiencias y las influencias

que ejercen la familia, amistades y por las normas sociales implícitas, teniendo una gran importancia en el mantenimiento de la desigualdad (García-Díaz, et al., 2018).

Por ende, como dicen Pacheco, et al. (2015), es necesario la identificación de los estereotipos sexistas que giran en torno a nuestra sociedad. Esta identificación permitirá crear acciones, políticas y estrategias desde una visión comunitaria. Por ello, la implicación de la familia, la escuela y los medios de comunicación es necesaria para la eliminación de los estereotipos y mentalidades machistas, ya que las maneras en las que socializamos repercuten en la percepción y en la personalidad de cada uno (Carbonell & Mestre, 2018).

En numerosas ocasiones se ha relacionado al sexismo con el sexo, dando como resultado estudios que exponen que los hombres presentan más actitudes sexistas que las mujeres (Esteban & Fernández, 2017; Madolell, et al., 2020; Ramiro-Sánchez, et al., 2018). A su vez estudios como Rojas y Moreno (2016) y Carretero (2011) reflejan que no hay una diferencia entre mujeres y hombres en lo referente al sexismo hostil, pero, en cambio, si se encuentran diferencias significativas en el sexismo benévolo, ya que como es un tipo de sexismo más difícil de detectar y se encubre como un prejuicio social hace que se dificulte su identificación y su posterior desaparición.

Para la consecución de esa erradicación Díaz-Aguado (2002) apunta a que se debe de atender a diferentes componentes del sexismo. Por un lado, debemos tener en cuenta el componente cognitivo, el cual hace que confundamos las diferencias biológicas unidas al sexo con las diferencias sociales o psicológicas entre mujeres y hombres, llevando consigo la creencia de que dichas diferencias emergen de forma automática e inevitable sin prever que son influenciadas por la cultura y el aprendizaje social o por ambas a la vez ya que lo social influye en lo biológico y viceversa (Martín, et al., 2020). Por otro lado, encontramos el componente afectivo o valorativo que va relacionado con la construcción de la identidad, en la que se asocia la debilidad y sumisión a la mujer y la fuerza, el control y la falta de emociones al hombre. Y, por último, el componente conductual, a través del cual se tiende a llevarlo a la práctica de forma violenta y discriminatoria (Espinosa & Strasser, 2020).

Negar que exista discriminación hacia la mujer hace que sea mucho más difícil luchar contra el sexismo, ya que bloquea el cambio y la eliminación de estas actitudes, que por la educación que hemos recibido y los mensajes que dan muchos medios de comunicación hacen que se perpetúen contribuyendo a la normalización de estos comportamientos (González, 2018). Tal como apunta Díaz-Aguado (2002), para superar el sexismo debemos añadir perspectiva de género a los currículos educativos, a la vez que fomentar la visibilidad de los modelos no sexistas tanto masculinos como femeninos y aumentar las alternativas de carácter positivo a las respuestas al sexismo. Al igual que dicho progreso debe de llevar consigo la superación de los estereotipos forjados en torno a la mujer y al hombre (Rodríguez, et al., 2009). De acuerdo con esto, Esteban y Fernández (2017), argumentan que debemos darle el lugar a la educación para que sea un agente mediador en las situaciones sexistas que nos podamos encontrar.

Por consiguiente, tal como expresan Flores-Hernández y Rodríguez (2015), León- Ramírez y Piera, (2014) y Rojas-Solís y Carpintero (2011) al ser el sexismo un factor de riesgo vinculado a la violencia de género debido a la sutileza a la hora de ejercerla y dando un carácter predictivo a posteriores casos de violencia contra las mujeres, se hace de suma importancia la realización de estudios sobre cómo se desarrolla el sexismo en los diferentes ámbitos de la vida.

2. Metodología

El marco metodológico que guía esta investigación se encuadra dentro de las metodologías de tipo cuantitativas, concretamente se utiliza un método de encuesta, aplicando una escala tipo Likert, siguiendo un diseño transversal, descriptivo y explicativo.

2.1. Objetivos e hipótesis

El objetivo general que centra esta investigación es el análisis de las creencias sexistas entre el alumnado universitario, concretamente se pretende:

- Analizar la estructura factorial de Detección de Sexismo en Adolescentes (DSA) aplicado a una muestra de alumnado universitario.
- Establecer las creencias del alumnado sobre el sexismo.
- Conocer si existen diferencias significativas en las creencias sexistas en función de los estudios que cursan.
- Conocer si existen diferencias significativas entre el tipo de creencias sexistas y el sexo.

En consonancia con los objetivos las hipótesis que se plantean son:

- Existen diferencias significativas entre el tipo de creencias sexistas y los estudios que cursa el alumnado.

- Existen diferencias significativas entre el tipo de creencias sexistas y el sexo.

A continuación, se describe detalladamente cada uno de los elementos que conforman el método:

2.2. Población y muestra

La población de estudio es el alumnado perteneciente a la Facultad de Educación, Psicología y Ciencias del Deporte de la Universidad de Huelva, conformado aproximadamente por unas 3.000 personas. Para la selección de la muestra se utilizó un muestreo no probabilístico por cuotas y de manera voluntaria. Las cuotas las conforman las distintas titulaciones de grado que forman parte de la Facultad. Quedando, la muestra, constituida por 286 alumnos y alumnas (71% son mujeres y el 29% hombres). La edad está comprendida entre 18 y 46 años, siendo el promedio de 22 (DT= 3,69) años. El instrumento ha sido administrado a 6 titulaciones de la Universidad de Huelva de los cuales 91 personas corresponden a la titulación de Psicología (31,8%), 67 personas de la titulación de Educación Primaria (23,4%), 63 personas de Educación Social (22%), 34 de Educación Infantil (11,9%), 25 de Ciencias del Deporte (8,7%) y 6 personas que no han identificado la titulación (2,1%). Los cursos entre los que se han administrado los cuestionarios han sido 1º, con una participación del 22,5%, 2º, con un 61,2% de participación y 3º, con un 13,3% de participación.

2.3. Instrumentos y variables

La recogida de datos se llevó a cabo mediante la aplicación de la Escala de Detección de Sexismo en Adolescentes (DSA) (Recio, Cuadrado y Ramos, 2007) (Tabla 1). El instrumento consta de 26 ítems que se mide en una escala tipo Likert, donde 1 es totalmente en desacuerdo y 6 totalmente de acuerdo. La escala presenta buenas propiedades psicométricas que miden dos formas de sexismo en adolescente, hostil y benévolo.

Tabla 1. Escala de detección de sexismo en adolescentes (DSA)

1. Las mujeres son, por naturaleza más pacientes y tolerantes que los hombres.
2. El lugar más adecuado para la mujer es su casa con su familia.
3. El afecto y el cariño son más importantes para las mujeres que para los hombres.
4. Las mujeres son más débiles que los hombres en todos los aspectos.
5. Una medida positiva para acabar con el paro sería que las mujeres se quedaran en casa.
6. Las mujeres están mejor dotadas que los hombres para complacer a los demás (estar atentas a lo que quieren y necesitan).
7. Es más natural que sean las hijas y no los hijos las que se hagan cargo de los padres ancianos.
8. Por su mayor sensibilidad, las mujeres son más compasivas que los hombres hacia su pareja.
9. Atender bien la casa es obligación de la mujer.
10. Hay que poner a las mujeres en su lugar para que no dominen al hombre.
11. Nadie como las mujeres saben criar a sus hijos.
12. Las mujeres son manipuladoras por naturaleza.
13. Las mujeres tiene mayor capacidad para perdonar los defectos de su pareja que los hombres.
14. El hombre debe ser la principal fuente de ingresos de su familia.
15. Para un hombre una mujer frágil tiene un encanto especial.
16. El marido es el cabeza de familia y la mujer debe respetar su autoridad.
17. Las mujeres poseen por naturaleza una sensibilidad superior a la de los hombres.
18. No es propio de hombres encargarse de las tareas del hogar.
19. Las mujeres razona peor que los hombres.
20. Los hombres están más capacitados que las mujeres para lo público (por ejemplo, la política, los negocios, etc.).
21. Las mujeres son insustituibles en el hogar.
22. La mujer que trabaja fuera de casa tiene desatendida a su familia.
23. Los hombres deben tomar las decisiones más importantes en la vida de la pareja.
24. Por naturaleza, las mujeres están mejor dotadas que los hombres para soportar el sufrimiento.
25. Una mujer debe de estar dispuesta a sacrificarse por el éxito profesional de su marido.
26. Un hombre debe dirigir con cariño, pero con firmeza a su mujer.

Fuente: Recio et al., (2007)

Se analizó la fiabilidad de la escala mediante el coeficiente Alfa de Cronbach, para una muestra de 287 personas estudiantes, obteniéndose un alfa de .91 para 26 elementos, por lo que el instrumento muestra una buena consistencia interna. Además, se examinó la calidad métrica de los ítems a través de la correlación ítems-test no identificándose ningún ítem cuya eliminación mejorara la consistencia interna (Nunnally, 1987).

2.4. Procedimiento y análisis de datos

Se hizo una búsqueda en las guías didácticas de las diferentes asignaturas de las titulaciones pertenecientes a la Facultad de Educación, Psicología y Ciencias del Deporte, para poder contactar con el profesorado y así tener acceso al alumnado. Se enviaron correos al cuerpo docente y se concertaron citas en sus despachos solicitando la colaboración para acceder al alumnado de forma grupal. De esta forma, se pasaron los cuestionarios en los horarios que el profesorado permitió.

Las técnicas de análisis empleadas han sido coherentes a los objetivos y/o hipótesis planteadas. Respecto a los dos primeros objetivos, 1) analizar la estructura factorial de la Detección de Sexismo en Adolescentes (DSA) y 2) establecer las creencias del alumnado sobre el sexismo, se ha realizado un análisis factorial exploratorio empleando el análisis de componentes principales con método de rotación *varimax*, para poder identificar los factores subyacentes en la escala DSA con el programa estadístico SPSSv21. En segundo lugar, los factores extraídos en el análisis anterior se someten a un análisis factorial confirmatorio a través de AMOSv18. Para analizar la existencia de diferencias significativas entre las creencias sexistas y los estudios que cursan y de esta manera corroborar la hipótesis de que existen diferencias significativas entre el tipo de creencias sexistas y los estudios que cursan los estudiantes se emplea el estadístico ANOVA de un factor para la comparación de medias en cada uno de los grupos que se va a contrastar. Por último, para analizar las diferencias entre el tipo de creencias sexistas y el sexo se emplea la prueba T de Student para muestras independientes.

Hay que indicar que antes de proceder a ambas técnicas estadísticas (T de Student y ANOVA) se llevó a cabo un análisis multivariado de la normalidad, observándose una distribución normal en la mayoría de los ítems. Por otro lado, la asimetría y curtosis no se alejaban demasiado de una distribución normal. Por ello, se decidió aplicar pruebas paramétricas ya que están son lo suficientemente sólidas para su uso en caso de violación del supuesto de normalidad, así se ha presentado en otros trabajos (Schmider et al., 2010; Izar de la Fuente et al., 2022).

Todos los análisis fueron realizados con SPSSv21.

3. Resultados

A continuación, se presentan los resultados atendiendo a los objetivos y análisis planteados:

3.1. Analizar la estructura factorial del DSA aplicado a una muestra de estudiantado universitario.

La estructura factorial de la escala arrojó un total de cuatro factores (Tabla 2) que explican el 58.25% de la varianza.

Tabla 2. Estructura factorial exploratoria de la escala DSA

KMO: 0,925; Bartlett, $\chi^2 = 3741,326$; gl= 325; P<0,000)				
Ítems	Factores			
	F-1	F-2	F-3	F-4
23	.851			
19	.812			
22	.747			
14	.734			.390
20	.730			
5	.711		.327	.324
9	.620			.573
25	.610		.419	
16	.602			
18	.596			
4	.483	.396		

15	.416	.381	.386	
8		.792		
3		.739		
1		.699		
17		.660		
6		.637		
13		.621		
7	.373	.400		
2		.392	.337	
21			.724	.308
24		.371	.681	
26	.434		.525	
11		.373		.658
12			.347	.586
10	.465			.509
Varianza explicada %	39.23	10.12	4.87	4.02
Alfa de Cronbach	.90	.83	.64	.59

En la escala se identifica un primer factor que aglutina 12 ítems que hacen referencia a las creencias sexista que tiene el alumnado. Un segundo factor que hace referencia a la tolerancia a las creencias sexistas (8 ítems). El tercer factor agrupa a aquellos ítems que miden las diferenciaciones de género (3 ítems) y un cuarto factor que agrupa a aquellos ítems que miden la aceptación de situaciones sexistas (3 ítems). El alfa de cada factor entre .90 y .59 para evaluar la consistencia interna se encuentran dentro de los valores aceptables.

A continuación, se procede a un análisis confirmatorio con el fin de comprobar la adecuación de un modelo de cuatro factores. Se presenta el modelo (Figura 1), con los pesos de regresión estandarizados y las covarianzas, todos son significativos ($p < .01$), y los índices de ajuste (Tabla 2).

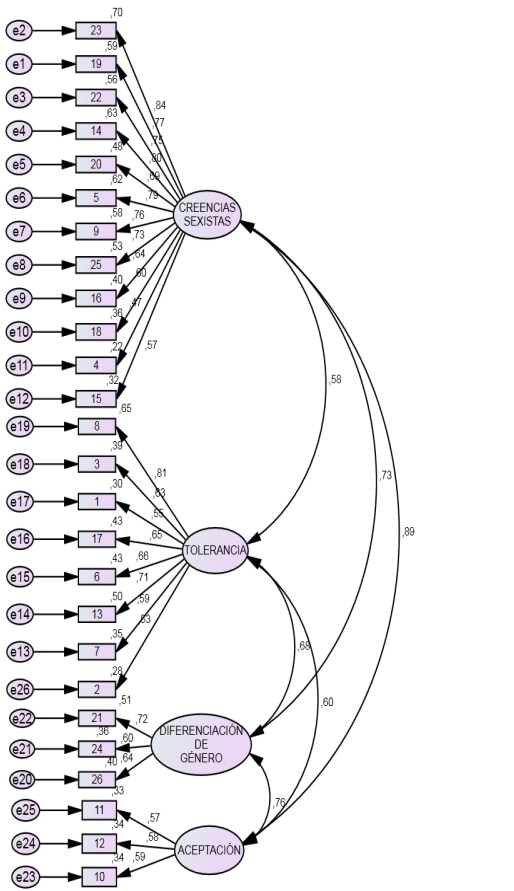


Figura 1. Confirmación del modelo de cuatro factores escala DSA

Los índices de bondad de ajuste indican que el modelo se ajustó adecuadamente a los datos (Chi-square/df= 3.09, valor recomendado <5; $p>0.01$; CFI=.83, valor recomendado próximo a 1; IFI=.83, valor recomendado próximo a 1; NFI= .80, valor recomendado próximo a 1; RMSA= .04, valor recomendado <0.06), (Brown, 2006; Byrne, 2010; Kline, 2010).

En el modelo se observan cuatro grupos de elementos, por una parte los factores latentes representados por elipses (Creencias sexista; Tolerancia; Diferenciación de género, Aceptación), cada uno de ellos está formado por los indicadores de medida representados por rectángulos. Todos con pesos factoriales superiores a .50 o muy próximo. Las variables latentes son unidas por covarianzas, siendo todas superiores a .50.

3.2 Análisis de las diferencias significativas entre las creencias sexistas y los estudios que cursa

Se emplea el estadístico ANOVA de un factor para la comparación de medias en cada uno de los grupos que se va a contrastar. A continuación (Tabla 3), se presenta sólo los factores cuyos ítems han arrojado diferencias significativas entre los distintos grupos analizados.

Tabla 3. Tolerancia hacia las creencias sexistas y titulación que cursa (* = $p < 0,05$; ** = $p < 0,01$; *** = $p < 0,001$)

ÍTEM	TITULACIÓN										ANO-VA
	CD N =25		ES N = 63		EP N = 67		PS N = 91		EI N = 34		
	M	DT	M	DT	M	DT	M	DT	M	DT	
Las mujeres son, por naturaleza más pacientes y tolerantes que los hombres	3.48	1.50	2.46	1.65	2.92	1.60	3.21	1.62	3.12	1.68	2.42*
El afecto y el cariño son más importantes para las mujeres que para los hombres	2.16	1.14	1.68	1.25	1.94	1.29	2.37	1.48	2.18	1.64	2.24
Por su mayor sensibilidad, las mujeres son más compasivas que los hombres hacia su pareja	2.24	1.42	1.46	0.94	1.75	1.09	2.37	1.37	1.60	1.07	5.60***
Las mujeres están mejor dotadas que los hombres para complacer a los demás (estar atentas a lo que quieren y necesitan)	1.96	1.36	1.40	1.05	1.38	0.83	1.86	1.25	1.55	1.23	2.56*
Las mujeres poseen por naturaleza una sensibilidad superior a la de los hombres	2.16	1.31	1.37	0.90	1.69	0.99	2.24	1.43	1.38	0.75	6.77***
El lugar más adecuado para la mujer es su casa con su familia	1.48	0.91	1.33	0.95	1.35	0.75	1.32	0.80	1.15	0.56	0.49
Es más natural que sean las hijas y no los hijos las que se hagan cargo de los padres ancianos	1.68	1.24	1.49	1.61	1.53	1.05	1.52	1.00	1.27	0.80	0.59
Las mujeres tiene mayor capacidad para personar los defectosde su pareja que los hombres	2.04	1.27	1.29	0.81	1.65	0.93	1.17	1.07	1.47	0.91	2.26*

CD = CIENCIAS DEL DEPORTE; ES = EDUCACIÓN SOCIAL; EP = EDUCACIÓN PRIMARIA; PS = PSICOLOGÍA; EI = EDUCACIÓN INFANTIL

Los análisis permiten encontrar diferencias significativas que apuntan a la percepción del alumnado sobre las capacidades que tienen las mujeres asociadas culturalmente al género femenino, como es la sensibilidad, complacer a los demás, soportar defectos, más tolerantes. Estas diferencias se encuentran entre el grupo de Psicología y el grupo de Educación Social (Tabla 4). Concretamente la titulación de psicología está más de acuerdo con estas afirmaciones que la titulación de Educación Social.

Tabla 4. Aceptación de situaciones sexistas y titulación que cursa (* = $p < 0,05$; ** = $p < 0,01$; *** = $p < 0,001$)

ÍTEM	TITULACIÓN										ANOVA
	CD N=25		ES N= 63		EP N= 67		PS N= 91		EI N= 34		
	M	DT	M	DT	M	DT	M	DT	M	DT	
Hay que poner a las mu- jeres en su lugar para que no dominen al hombre	1.20	0.57	1.19	0.78	1.26	0.59	1.07	0.32	1,32	1.13	1.25
Nadie como las mujeres saben creían a sus hijos	1.80	1.25	1.32	1.09	1.47	0.92	1.44	1.13	1.67	1.03	0.91
Las mujeres son manipu- ladoras por naturaleza	2.04	1.59	1.10	0.64	1.44	1.04	1.27	0.73	1.09	0.38	5.21***

CD = CIENCIAS DEL DEPORTE; ES = ESDUCACIÓN SOCIAL; EP = EDUCACIÓN PRIMARIA; PS = PSICOLOGÍA; EI = EDUCACIÓN INFANTIL

Respecto al factor de aceptación se encuentran diferencias estadísticamente significativas en el ítem “Las mujeres son manipuladoras por naturaleza”, el grupo de estudiantes que cursa la titulación de Ciencias del Deporte están más de acuerdo con esta afirmación que los estudiantes de las titulaciones de Educación Social, Psicología y Educación Infantil.

3.3. Análisis de las diferencias entre el tipo de creencias sexistas y el sexo

Para analizar las diferencias entre el tipo de creencias sexistas y el sexo se emplea la prueba T de Student para muestras independientes de diferentes tamaños, las personas que componen cada grupo resultan razonable para poder seguir desarrollando el estudio, ya que los datos se distribuyen, en la mayoría de los ítems, con cierta normalidad entre ambos sexos (Tabla 5). En este sentido, se muestran, a continuación, los análisis cuyos factores arrojaron diferencias estadísticamente significativas.

Tabla 5. Factor Tolerancia hacia las creencias sexistas y sexo (* = $p < 0,05$; ** = $p < 0,01$; *** = $p < 0,001$)

ÍTEM	SEXO				T	DIFERENCIAS DE MEDIAS
	H N =83		M N = 203			
	M	DT	M	DT		
Las mujeres son , por naturaleza más pacientes y tolerantes que los hombres	3.01	1.47	3.00	1.70	0.80	0.17
El afecto y el cariño son más importantes para las mujeres que para los hombres	2.07	1.26	2.09	1.46	-0.80***	-0.15
Por su mayor sensibilidad, las mujeres son más compasivas que los hombres hacia su pareja	2.07	1.24	1.86	1.23	1.28	0.21
Las mujeres están mejor dotadas que los hombres para complacer a los demás (estar atentas a lo que quieren y necesitan)	2.73	1.18	1.56	1.11	1.16	0.17
Las mujeres tiene mayor capacidad para personar los defectos de su pareja que los hombres	1.77	1.03	1,54	0.99	1.75	0.23
Las mujeres poseen por naturaleza una sensibilidad superior a la de los hombres	1.99	1.20	1.76	1.22	1.43	0.22
El lugar más adecuado para la mujer es su casa con su familia	1.48	0.84	1.26	0.78	2.01*	0.21
Es más natural que sean las hijas y no los hijos las que se hagan cargo de los padres ancianos	1.62	1.09	1.44	1.19	1.16	0.17

En este factor se han encontrado diferencias estadísticamente significativas en el ítem “El afecto y el cariño son más importantes para las mujeres que para los hombres” En este caso, el grupo de las mujeres han puntuado de manera más elevada que el grupo de los hombres y en el ítem “El lugar más adecuado para la mujer es su casa con su familia” donde los hombres están más de acuerdo con esta afirmación (Tabla 6).

Tabla 6. Factor Aceptación hacia las creencias sexistas y sexo (* = $p < 0,05$; ** = $p < 0,01$; *** = $p < 0,001$)

ÍTEM	SEXO				T	DIFERENCIAS DE MEDIAS
	H N =83		M N = 203			
	M	DT	M	DT		
Hay que poner a las mujeres en su lugar para que no dominen al hombre	1.24	0.55	1.17	0.71	0.89	0.07
Nadie como las mujeres saben crían a sus hijos	1.76	1.18	1.37	0.93	0.04**	0.38
Las mujeres son manipuladoras por naturaleza	1.79	1.33	1.12	0.54	0.00***	0.67

Respecto al factor aceptación hacia las creencias sexistas se muestran diferencias estadísticamente significativas en los ítems “nadie como las mujeres saben criar a sus hijos” y “las mujeres son manipuladoras por naturaleza”. El grupo de los hombres se muestran más de acuerdo con esta afirmación que el de las mujeres.

4. Conclusiones

En relación con el objetivo general que centra esta investigación se puede concluir que se han analizado las creencias sexistas en una muestra de estudiantes de la universidad de Huelva (España), para ello el instrumento utilizado (DSA de Recio, et al., 2007) ha mostrado adecuadas propiedades psicométricas (Brown, 2006; Byrne, 2010; Kline, 2010), en la muestra seleccionada. Esto ha permitido identificar una estructura factorial conformada por cuatro factores, diferentes de los propuestos por los autores del instrumento que agrupaban sus ítems en torno a dos dimensiones de sexismo, hostil y benévolo.

En este sentido, el análisis de la estructura factorial permite establecer las creencias del alumnado sobre el sexismo en torno a creencias sexistas que hacen alusión a la superioridad del hombre sobre la mujer, creencias sobre las diferencias de género, y otros dos factores las cuales no son tan explícitas pero que ayudan a mantener ciertos comportamientos sexistas, como son aquellas afirmaciones que hacen referencia a la tolerancia hacia las creencias sexistas o aquellas afirmaciones que hacen referencia a la aceptación de creencias sexistas. Estas afirmaciones coinciden con otros trabajos como los de Teng et al. (2021) que evidencia como el sexismo benévolo esta cada día más aceptado, introduciéndose de manera sutil y llegando a ser un comportamiento aceptado. O el llevado a cabo por Jabayat y Choma (2021) donde se estudia la dificultad de identificar como sexismo los comportamientos en la red que lo son, reforzando la aceptación sutil de comportamientos sexistas.

En relación con la hipótesis de que existe diferencias significativas entre el tipo de creencias sexistas y los estudios que cursan los estudiantes. Se puede concluir que la relación se observa en los factores de Tolerancia y Aceptación mientras que no se encuentra diferencia en el factor de las creencias sexista en general y el factor diferencias de género.

El alumnado que cursa psicología se diferencia del alumnado que cursa educación social en considerar que las mujeres son, por naturaleza más pacientes y tolerantes que los hombres, que por su mayor sensibilidad, las mujeres son más compasivas que los hombres hacia su pareja, que las mujeres están mejor dotadas que los hombres para complacer a los demás (estar atentas a lo que quieren y necesitan), que las mujeres poseen por naturaleza una sensibilidad superior a la de los hombres y que las mujeres tiene mayor capacidad para personar los defectos de su pareja que los hombres. Estos aspectos están relacionados con lo que se conoce como la ideología sexista, que consiste en las creencias e ideas de que cada género este arraigado a unas características (Glick & Fiske, 1996).

El alumnado que cursa Ciencias del Deporte se diferencia de las titulaciones de Educación social, Psicología y educación Infantil en considerar a las mujeres manipuladoras por naturaleza. Otros estudios, como el realizado por Del Castillo et al. (2016) y por Delgado (2021) evidencian que en estas titulaciones y asignaturas es donde mayor sexismo se encuentra, implicando discriminación hacia las alumnas. Por lo tanto, se puede afirmar parcialmente la hipótesis planteada.

Respecto a la segunda hipótesis, de que existen diferencias entre el tipo de creencias sexistas y el sexo. Se ha observado como el grupo de los hombres se diferencian del de las mujeres en considerar que una medida positiva para acabar con el paro sería que las mujeres se quedarán en casa, que el hombre debe ser la principal fuente de ingresos de su familia que los hombres están más capacitados que las mujeres para lo público (por ejemplo la política, los negocios, etc.) que la mujer que trabaja fuera de casa tiene desatendida a su familia, que los hombres deben tomar las decisiones más importantes en la vida de la pareja y que atender bien la casa es obligación de la mujer. También se diferencian en pensar que el lugar más adecuado para la mujer es su casa con su familia, que nadie como las mujeres sabe criar a sus hijos y que las mujeres son manipuladoras por naturaleza. Los resultados se acercan a otros estudios como el de Rodríguez-Burbano, et al. (2021) en el que se resalta como las actitudes al sexismo varían según el entrevistado sea chico o chica.

Las mujeres se diferencian de los hombres en considerar que nadie como las mujeres sabe criar a sus hijos. Lo que puede incitar a una forma de aceptar ciertas tareas como exclusivas de la mujer. Tal y como se evidencia en la investigación llevada a cabo por Merma-Molina et al (2021) donde se demuestra como aún muchos estereotipos de género persisten, siendo el más arraigado la crianza de los hijos. Por otro lado, la investigación desarrollada por Buitendijk et al. (2019) también refuerza la idea de que los estereotipos de géneros siguen vigentes y dañan las oportunidades laborales de las mujeres. Por lo tanto, se corrobora la hipótesis planteada en cuanto a las diferencias entre el tipo de creencias sexistas y el sexo.

A la vista de estos resultados llama la atención como el alumnado, que ha participado en esta investigación, tiene opiniones arraigadas en torno a la tolerancia y aceptación sobre creencias sexistas que, aunque no se manifiesta de una manera explícita ayudan a mantener y perpetuar este tipo de comportamiento y/o pensamiento discriminatorio.

A pesar de que no parezcan muy desiguales las diferencias encontradas entre los grupos analizados, la confirmación estadística, marca una tendencia clara hacia ciertos pensamientos sexistas más predominantes en el grupo de hombres que en el de mujeres. Lo mismo ocurre en el análisis realizado con las titulaciones, en este caso, la diferencia más notable se encuentra en la titulación de Ciencias del deporte, pero también hay que indicar que es donde más presencia de hombres se ha encontrado entre las titulaciones analizadas. El grupo de psicología muestra más tendencia hacia la tolerancia en ciertas afirmaciones sexistas y el grupo de Ciencias del deporte muestra más tendencia hacia la aceptación.

Como limitación del estudio hay que indicar que, aunque los grupos muestran un tamaño razonablemente suficiente los resultados aquí presentados hay que tomarlos con cierta cautela. Existe un sesgo muestral, derivado de no mantener el equilibrio entre ambos sexos, siendo la presencia femenina mayoritaria en la Facultad de Educación, Psicología y CC. Del Deporte y por lo tanto se mantuvo la proporción de la población de referencia, ya que, en un principio, la finalidad del estudio no era profundizar en el análisis de un grupo específico sino el análisis de las creencias sexistas en una muestra de estudiantes de la universidad de Huelva (España). Así pues, se creyó de interés el estudio de estas diferencias para atender a las titulaciones analizadas que conforman la población de esta investigación.

De los datos analizados se puede interpretar la necesidad de incluir en los planes de formación de las titulaciones diversos contenidos que trabajen de forma transversal en la prevención de estas creencias sexistas. Puede resultar interesante el diseño de planes formativos ajustados al tipo de creencias sexistas que manifiestan los estudiantes.

La complejidad del tema invita a seguir realizando estudios empíricos que arrojen más luz sobre este tipo de creencias y su forma de intervenir sobre ellas.

Referencias

- Aguaded-Ramírez, E.M. (2017). Análisis de la presencia de sexismo en alumnado universitario. *Ensayos: Revista de la Facultad de Educación de Albacete*, 32(1), 127-143.
- Angelone, D.J., Cantor, N., Marcantonio, T., & Joppa, M. (2020). Does Sexism Mediate the Gender and Rape Myth Acceptance Relationship? *Violence Against Women*, 27(6-7), 748-765. <https://doi.org/10.1177/1077801220913632>
- Bankert, A. (2020). Let's Talk About Sexism: The Differential Effects of Gender Discrimination on Liberal and Conservative Women's Political Engagement. *American Politics Research*, 48, 779-791. <https://doi.org/10.1177/1532673x20939503>
- Brown, T. A. (2006). *Confirmatory factor analysis for applied research*. Guilford Press.
- Buitendijk, S., Curry, S., & Maes, K. (2019). *Equality, Diversity, and Inclusion at Universities: The Power of a Systemic Approach*. LERU Office.
- Byrne, B. (2010). *Structural equation modelling with AMOS*. Taylor and Francis Group.
- Carbonell, A., & Mestre, M.V. (2018). Sexismo y mitos del amor romántico en estudiantes prosociales y antisociales. *Prisma Social: revista de investigación social*, (23), 1-17. <https://revistaprismasocial.es/article/view/2722>
- Carretero, R. (2011). Sexo, sexismo y acoso escolar entre iguales. *Revista complutense de educación*, 22(1), 27-43. https://doi.org/10.5209/rev_RCED.2011.v22.n1.2
- Willem, C., & Tortajada, I. (2021). Gender, Voice and Online Space: Expressions of Feminism on Social Media in Spain. *Media and Communication*, 9 (1), 62-71. <https://doi.org/10.17645/mac.v9i2.3851>
- Del Castillo-Andrés, O., Campos-Mesa, M.C., Castañeda, C., & González, G. (2016). Estudio observacional del sexismo en la educación física del sur de España. *Movimiento*, 22(1), 263-278.
- Delgado, A. (2021). *Género y deporte en la Universidad de la Laguna*. Universidad de la Laguna- [Tesis Doctoral]
- Díaz-Aguado, M. J. (2002). *Prevenir la Violencia de Género desde una perspectiva educativa integral*. III Congreso del Observatorio contra la Violencia Doméstica y de Género. Madrid; Universidad Complutense de Madrid.
- Esteban, B., & Fernández, P. (2017). ¿Actitudes sexistas en jóvenes?: Exploración del sexismo ambivalente y neosexismo en población universitaria. *FEMERIS: Revista Multidisciplinar de Estudios de Género*, 2(2), 137-153. <https://doi.org/10.20318/femeris.2017.3762>

- Espinoza, A.M., & Strasser, K. (2020). Is reading a feminine domain? The role of gender identity and stereotypes in reading motivation in Chile. *Social Psychology of Education*, 23, 861–890 <https://doi.org/10.1007/s11218-020-09571-1>
- Flores-Hernández, A., & Rodríguez, A. E. (2015). El sexismo como una práctica de violencia en la Universidad. *RES: Revista de Educación Social*, (21), 128-142.
- García-Díaz, V., Lana-Pérez, A., Fernández-Feito, A., Bringas-Molleda, C., Rodríguez-Franco, L., & Rodríguez-Díaz, F. J. (2018). Actitudes sexistas y reconocimiento del maltrato en parejas jóvenes. *Atención Primaria*, 50(7), 398-405. <https://dx.doi.org/10.6018/eglobal.427171>
- Glick, P., & Fiske, S. (1996). The Ambivalent Sexism Inventory: Differentiating hostile and benevolent sexism. *Journal of personality and Social Psychology*, 70, 491-512. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.70.3.491>
- Gonzalez, I. C. (2018). Assessing the Impact of Gender Education on Sexism: Evidence from College Students in Madrid. *Revista Internacional Pensamiento Político*, 13, 221-233.
- Hilliard, L. J., & Liben, L. S. (2020). Addressing sexism with children: Young adults' beliefs about bias socialization. *Child Development*, 91, 488–507. <https://doi.org/10.1111/cdev.1323>
- Izar-de-la-Fuente, I., Rodríguez-Fernández, A., Escalante, N., & Fernández-Lasarte, O. (2023). Capacidad predictiva de fuentes y tipos de apoyo social sobre implicación escolar. *Educación XXI*, 26(1), 165-183. <https://doi.org/10.5944/educxxi.31876>
- Jagayat, A., & Choma, B.L. (2021). Cyber-aggression towards women: Measurement and psychological predictors in gaming communities. *Computers in Human Behavior*, 120, 1-14. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2021.106753>
- Kline, R. (2010). *Principles and practice of structural equation modelling*. The Guilford Press.
- Lameiras, M., & Rodríguez, Y. (2002). Evaluación del sexismo moderno en adolescentes. *Revista de Psicología Social*, 17(2), 119-127.
- León-Ramírez, B., & Piera, P. J. F. (2014). Assessing sexism and gender violence in a sample of Catalan university students: A validity study based on the Ambivalent Sexism Inventory and the Dating Violence Questionnaire. *Anuario de Psicología*, 44(3), 327-341.
- Madoell, R., Gallardo, M.A., & Alemany, I. (2020). Los estereotipos de género y las actitudes sexistas de los estudiantes universitarios en un contexto multicultural. *Profesorado, Revista de Currículum y Formación del Profesorado*, 24(1), 284-303.
- Miles-Mclean, H.A., Maldonado, A.I., & Murphy, C.M. (2021). Sexist Discrimination and Women's Use of Intimate Partner Aggression: Results from a Nationally Representative Sample of Women. *Psychology of Women Quarterly*, 45, 50–60. <https://doi.org/10.1177/0361684320974110>
- Martín, V.R., García, E.M., & Calvo, S.M. (2020). Inequalities and gender-based violence among young people and adolescents: Are there winds of change? *Prisma Social*, 31, 368-387.
- Mingo, A., & Moreno, H. (2017). Sexismo en la universidad. *Estudios sociológicos*, 35(105), 571-595.
- Nunnally, J. (1987). *Teoría psicométrica*. Trillas.
- Ortiz, L. (2018). Actitudes sexistas en los jóvenes universitarios: influencia del contexto familiar y de pareja. *Documentos de trabajo social: Revista de trabajo y acción social*, (61), 25-44.
- Pacheco, C.R., Cabrera, J. S., & Mazon, M. (2015). Los estereotipos de género en jóvenes universitarios: un estudio acerca del desempeño de roles en el área académico-profesional. *Avances*, 17(1), 12-22.
- Palacios, M.P. (2016). El sexismo y la discriminación hacia las mujeres. En F. Rubio y R.I. Correa (Eds.), *Desarrollo personal, profesionales e investigador. Educación en género, sexualidad, violencia escolar, medios de comunicación y estrés*, (33-71), España: Editorial Circulo Rojo.
- Ramiro-Sánchez, T., Ramiro, M. T., Bermúdez, M. P., & Buena-Casal, G. (2018). Sexism and sexual risk behavior in adolescents: Gender differences. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 18(3), 245-253. Doi: <https://doi.org/10.1016/j.ijchp.2018.04.002>
- Recio, P., Cuadrado, I., & Ramos, E. (2007). Propiedades psicométricas de la Escala de Detección de Sexismo en Adolescentes (DSA). *Psicothema*, 19(3), 522-528.
- Rodríguez, Y., Lameiras, M., & Carrera, M.V. (2009). Validación de la versión reducida de las escalas ASI y AMI en una muestra de estudiantes españoles. *Psicogente*, 12(22), 284-295.
- Rodríguez, Y., Lameiras, M., Carrera, M., & Failde, J. (2009). Aproximación conceptual al sexismo ambivalente: Estado de la cuestión. *Summa Psicológica UST*, 6(2), 131-142.
- Rodríguez, Y., Lameiras, M., Carrera, M., & Failde, J. (2010). Evaluación de las actitudes sexistas en estudiantes españoles/as de educación secundaria obligatoria. *Psychología*, 4(1), 11-24.
- Rodríguez, Y., & Lameiras, M. (2003). Evaluación del sexismo ambivalente en estudiantes gallegos/as. *Acción psicológica*, 2(2), 131-136.
- Rodríguez-Burbano, A.Y., Cepeda, I., Vargas-Martínez, A.M., & De-Diego-Cordero, R. (2021). Assessment of Ambivalent Sexism in University Students in Colombia and Spain: A Comparative Analysis. *Int. J. Environ. Res. Public Health*, 18(3), 1-19. <https://doi.org/10.3390/ijerph18031009>
- Rojas, P., & Moreno, R. (2016). Sexismo hostil y benevolente en adolescentes. Una aproximación étnico-cultural. *Revista Ibero-americana de Educación*, 72(1), 31-46. <https://doi.org/10.35362/rie72126>

- Rojas-Solis, J.L., & Carpintero, E. (2011). Sexismo y agresiones físicas, sexuales y verbales-emocionales en relaciones de noviazgo en estudiantes universitarios. *Electronic Journal of Research in Educational Psychology*, 9(2), 541-564.
- Schroeder, K.M., & Liben, L.S. (2021). Felt Pressure to Conform to Cultural Gender Roles: Correlates and Consequences. *Sex Roles*, 84, 125–138. <https://doi.org/10.1007/s11199-020-01155-9>
- Schmider, E., Ziegler, M., Danay, E., Beyer, L., & Bühner, M. (2010). Is it really robust? Reinvestigating the robustness of ANOVA against violations of the normal distribution assumption. *Methodology*, 6(4), 147-151. <https://doi.org/10.1027/1614-2241/a000016>
- Teng, F., Hu, J., Chen, Z., Poon, K.-T., & Bai, Y. (2021). Sexism and the Effectiveness of Femvertising in China: A Corporate Social Responsibility Perspective. *Sex Roles*, 84, 253–270. <https://doi.org/10.1007/s11199-020-01164-8>