

# La diversidad familiar desde la perspectiva de los futuros docentes de Educación Infantil: necesidades formativas

Irene Urdiales Bermúdez<sup>1</sup>; María Jesús Caurcel Cara<sup>2</sup>; Emilio Crisol Moya<sup>3</sup>

Recibido: Septiembre 2020 / Evaluado: Enero 2021 / Aceptado: Febrero 2021

**Resumen.** Teniendo en cuenta que la presencia de la familia es fundamental para el desarrollo integral del menor, y que el docente de Educación Infantil tendrá que cooperar con ella para optimizarlo, se ha decidido indagar sobre qué formación se ofrece desde el Grado de Educación Infantil en Diversidad Familiar, así como conocer cómo perciben la familia los futuros docentes. Esta investigación se focaliza en los futuros docentes de Educación Infantil y pretende determinar qué identifican como familia y cómo valoran la formación recibida para dar una respuesta educativa de calidad ante la diversidad familiar. Han participado 150 estudiantes de grado y egresados, cumplimentando un cuestionario ah doc. Desde el punto de vista metodológico, se calcularon los estadísticos descriptivos (media y desviación típica) y frecuencias, así como la prueba Kruskal-Wallis para comprobar si existían diferencias significativas. Los resultados mostraron que la familia nuclear tradicional continúa siendo la más identificada, y que en las tipologías familiares señaladas influyen el curso, la filiación religiosa y la tendencia política. Además, la formación aún es insuficiente y no conocen suficientes recursos para abordarla.

**Palabras clave:** familia; formación; docente; diversidad.

## [en] Family diversity from the perspective of future Early Childhood Education teachers: Training needs

**Abstract.** Bearing in mind that the presence of the family is fundamental for the integral development of the child, and that the Early Childhood Education teacher will have to cooperate with it in order to optimize it, it has been decided to investigate what training is offered from the Early Childhood Education Degree on Family Diversity, as well as to find out how future teachers perceive the family. This research focuses on future Early Childhood Education teachers and aims to determine what they identify as family and how they value the training received in order to provide a quality educational response to family diversity. 150 undergraduate students have participated as graduates, filling out a questionnaire ah doc. From the methodological point of view, the descriptive statistics (mean and standard deviation) and frequencies were calculated, as well as Kruskal-Wallis test to check if significant differences existed. The results showed that the traditional nuclear family continues to be the most identified, and that the family typologies indicated are influenced by course, religious affiliation and political tendency. Furthermore, training is still insufficient and they do not know enough resources to deal with it.

**Keywords:** family; training; teacher; diversity.

**Sumario.** 1. Introducción. 2. Método. 3. Resultados. 4. Discusión. 5. Referencias bibliográficas.

**Cómo citar:** Urdiales Bermúdez, I.; Caurcel Cara, M.J.; Crisol Moya, E. (2021). La diversidad familiar desde la perspectiva de los futuros docentes de Educación Infantil: Necesidades docentes. *Revista Complutense de Educación*, 32(3), 349-359.

### 1. Introducción

Hoy en día, un aspecto que caracteriza las aulas españolas es la presencia de un alumnado diverso. Tal y como indican Hinojosa y López (2013) y Álvarez y Buenestado (2015), la diversidad presente en todos los contextos e intrínseca al ser humano se ha visto incrementada por el desarrollo de la tecnología, las posibilidades de movilidad de las personas y por los procesos migratorios. Por este motivo se considera necesario gestionar de forma adecuada la

<sup>1</sup> Universidad de Granada (España)  
E-mail: [iurdiales@correo.ugr.es](mailto:iurdiales@correo.ugr.es)

<sup>2</sup> Universidad de Granada (España)  
Email: [caurcel@ugr.es](mailto:caurcel@ugr.es)

<sup>3</sup> Universidad de Granada (España)  
Email: [ecrisol@ugr.es](mailto:ecrisol@ugr.es)

diversidad, asegurando una educación de calidad y libre de prejuicios sociales para todos. Para ello, es necesario que los futuros docentes reciban una formación integral sobre cómo gestionar la diversidad en su futura aula y fomentar así la aceptación de la diversidad.

La formación de los docentes en y para la diversidad se encuentra actualmente en una situación paradójica (López e Hinojosa, 2012). Aunque las investigaciones y contribuciones teóricas en este campo se han incrementado en los últimos años, sigue sin abordarse en la práctica formativa, conllevando que la formación de los futuros docentes para la diversidad sea inexistente o siga siendo la materia marginada en los planes de estudios. En este sentido, Abril y Peinado (2018) aseguran que las ideas previas del profesorado están directamente relacionadas con su manera de proceder en el aula, influyendo esto en la formación que recibirá su alumnado. Por este motivo, es de vital importancia que la formación en materia de diversidad tenga un mayor peso en los planes de estudios.

La familia es el primer contexto social con el que toma contacto el recién nacido, y salvo excepciones, es el más duradero. Crisol y Romero (2018) afirman que es en la familia donde el niño adquiere las primeras habilidades, hábitos, conductas, culturas, riquezas y enseñanzas que marcarán su personalidad para toda su vida y que le ayudarán a poder integrarse en un espacio más amplio, la sociedad. Barceló (2016) indica que no existe un tipo de familia universal, sino diferentes modos de asociación doméstica. Según la autora, el concepto de familia depende de la cultura de cada sociedad, ya que esta influye en las creencias de las personas, y lo que es visto como lo “tradicional”, es el resultado de una construcción social, de ahí que a nivel social la familia tradicional sea considerada la familia nuclear, biparental y heterosexual.

Según Herdt y Koff (2000) la sociedad tiene un modelo ideal de familia formado por un padre, una madre, un hijo y/o una hija, que viven juntos en un hogar ideal, pero como señalan Cruz y Llantén (2018), gracias a los movimientos sociales feministas y de diversidad sexual, este concepto de familia tradicional se está viendo modificado día a día en busca de su desinstitucionalización. Además, debido a los cambios que se están produciendo han aparecido otros tipos de familia que, aunque son vistas por la sociedad como “lo diferente”, son igualmente válidos. Es a esta variedad de tipos de familia a lo que se denomina diversidad familiar. Rodríguez (2004) la define como una tendencia al cambio que da validez a un amplio abanico de estructuras familiares. Sin embargo, indica que mientras que las sociedades mediterráneas y centroeuropeas siguen optando por la familia nuclear, caracterizando a la sociedad española por tener una incidencia baja de nuevas formas familiares; la escandinava y del norte de Europa se han separado de ese modelo de familia tradicional, teniendo además una marcada natalidad y convivencia extramatrimonial.

Cada sociedad tiene un mito compuesto por su propia cultura. Nuestra sociedad está saturada de celebraciones (como bodas, fiestas de compromiso o bautizos) que refuerzan a la familia heterosexual (Herdt y Koff, 2000), pero ¿qué ocurre cuando existen personas que no siguen ese mito?, ¿quedan excluidas?

Desgraciadamente para la sociedad en la que vivimos ser heterosexual, casado y con hijos es lo correcto y lo normal, pero es un gran mito de nuestra sociedad. Entonces, ¿qué concepto de familia tienen los maestros del futuro?, ¿conocen qué es la diversidad familiar?, ¿le dan importancia?, ¿sabrán cómo enfrentarse a ella pedagógicamente en sus futuras aulas?, ¿es necesaria una formación en materia de diversidad familiar?; estos son varios de los interrogantes que motivan esta investigación.

Diversos autores clasifican las diferentes tipologías familiares según el número de progenitores, la existencia o no de vínculo genético y la orientación sexual, con independencia de su aceptación social. Así tomando como referencia las aportaciones de Cordero (2010), Martínez et al. (2015), y Crisol y Romero (2018), se extraen las siguientes (Tabla 1):

Tabla 1. Tipología familiar en la sociedad actual.

| Tipo de familia  | Definición  |
|--|---|
| Nuclear  | Un matrimonio hombre y mujer con sus hijos  |
| Extensa  | Familia conformada por parientes de diversas generaciones   |
| Constituida o reconstruida                               | Familia que crean las personas que han fracasado en una unión anterior con una nueva pareja, acogiendo a los hijos de la unión anterior                   |
| Parejas de hecho o familias consensuadas de cohabitación | Parejas que eligen compartir un lugar de residencia, unos bienes y unos objetivos sin contraer matrimonio, ya sea civil o religioso                       |
| Monoparental   | Formada, por un solo progenitor –padre o madre– y su hijo. No existe la figura del otro progenitor, por lo que uno solo se lleva toda la carga            |
| Adoptiva, educativa o de acogida                         | Formada por parejas sin hijos o con hijos biológicos que deseen ampliar la familia, o personas solteras que buscan desarrollar su maternidad o paternidad |
| Homoparental   | Formada por parejas homosexuales. Lo más frecuente es adoptar, aunque en el caso de las mujeres, una de ellas puede ser la madre biológica                |
| Mixta o mestiza  | Formada por españoles y extranjeros de distintas razas, culturas o religiones   |
| Hogares unipersonales                                    | Personas solteras que viven solas porque no han encontrado una pareja estable o no desean hacerlo   |
| Separación o divorcio                                    | Los progenitores se separan y, aunque no vivan juntos, cada padre cubre las necesidades de sus hijos y comparten funciones.                               |
| Cónyuges solos   | Cuando los hijos de una pareja se emancipan o no se ha tenido descendencia  |
| Viudedad   | Un solo progenitor se responsabiliza de las necesidades de su hijo debido a la muerte del otro progenitor   |

Fuente: elaboración propia

La vinculación legal, económica y reproductiva entre los miembros de una familia ha tenido siempre mucho peso, pero actualmente como señalan Cambil y Romero (2018) se le da un peso mayor a la afectividad, por lo que las vinculaciones mencionadas anteriormente han dejado de ser imprescindibles, dando lugar a una mayor diversidad familiar.

Si esto lo traducimos a cifras, según el Instituto Nacional de Estadística (INE), en el año 2017, en la sociedad española se registró mayor número de familias formadas por una pareja con hijos y sin hijos que en el 2018 dándose mayor número de hogares unipersonales (que se prevé que aumentarán mucho más en un futuro); aun así, se registró mayor número de parejas con hijos que sin hijos. Sin embargo en 2019, desciende el número de parejas con hijos y ascendiendo el de parejas sin hijos, incluso se dio un mayor número de familias monoparentales. Además desde el año 2017 al 2018 el número de matrimonios por lo general disminuyó, pero llama la atención que el número de matrimonios entre un cónyuge de nacionalidad española y otro de nacionalidad extranjera y entre cónyuges del mismo sexo aumentó, lo que puede significar que cada año se forman más familias mixtas y homoparentales.

### 1.1. La diversidad familiar desde la perspectiva de los docentes en formación y en ejercicio

En un estudio realizado con 116 estudiantes del Grado de Educación Infantil de la Universidad de Jaén –procedentes de familias nucleares–, Abril y Peinado (2018) observan que, aunque muestran una actitud favorable hacia la diversidad familiar, se sigue teniendo la visión de la familia nuclear como la bien estructurada. Además, un 10.3% no está de acuerdo con que los maestros deban planificar actividades que respondan a las diferentes necesidades o desarrollar las habilidades de los estudiantes que proceden de estructuras familiares no convencionales, e incluso el 11.2% considera que es complicado trabajar con este tipo de alumnado.

Peinado y Abril (2016) realizan una propuesta didáctica en dos aulas de segundo curso de Educación Infantil para conocer las ideas previas de los futuros maestros sobre diversidad familiar y compararlas con su forma de proceder en el aula. Como resultado se obtiene que, aunque en un principio los maestros en formación afirman aceptar la diversidad familiar, se evidencia a través de sus actitudes y respuestas tras la elaboración de la propuesta didáctica, que se posicionan de forma más favorable ante la familia nuclear que con el resto de modelos familiares.

Estos resultados coinciden con los hallados con docentes en ejercicio por González et al. (2002) y Morgado et al. (2009), quienes confirman que la inmensa mayoría del profesorado tiene prejuicios hacia los modelos de familia no tradicionales, considerando como referente exclusivo y excluyente la familia nuclear. Capano et al. (2016) indagando en las percepciones de los docentes sobre los modelos familiares resaltan que no mantienen una visión homogénea de los distintos tipos de familias y que las familias adoptivas, las de progenitores divorciados y las monoparentales bajo responsabilidad de madres son mejor aceptadas que las homoparentales o las monoparentales bajo la responsabilidad de un padre.

En cuanto a la formación inicial de los maestros de Educación Infantil, el alumnado apenas recibe 20 horas de clases sobre diversidad familiar de un total de 2.400 horas, como es el caso de la Universidad de Jaén (Abril y Peinado, 2018), dato que varía ligeramente entre las diferentes universidades andaluzas, que aspiran a concienciar de la diversidad familiar que actualmente vivimos y de su impacto en el ámbito educativo (Abril y Peinado, 2018). Igualmente, ocurre en el Grado de Educación de Educación Primaria, donde Sierra (2017) remarca que aunque existe dicha formación, el alumnado la considera insuficiente y con mucho margen de mejora.

En este sentido, en un estudio con docentes en ejercicio (Lucett y Plasencia, 2019), aunque la mayoría de los participantes cree tener un nivel alto en sus habilidades y en el conocimiento de estrategias y recursos para enfrentar las necesidades que puedan tener los menores de familias homoparentales, cabe destacar que un 21.6% cree que no posee estas habilidades y no conoce recursos a emplear para trabajar la diversidad familiar en el aula de infantil.

Atendiendo a la escasa literatura que aborda la diversidad familiar y la formación al respecto desde la perspectiva de los estudiantes del Grado de Educación Infantil en materia de diversidad familiar, esta investigación pretende:

- Conocer qué consideran los futuros docentes como familia.
- Determinar los conocimientos, herramientas y/o recursos recibidos a lo largo del plan de estudios para actuar pedagógicamente ante la diversidad familiar.
- Analizar diferencias en sus concepciones sobre la tipología familiar en función de las variables curso, orientación sexual, filiación religiosa, tendencia política y tipo de familia de crianza.
- Evaluar las diferencias en la formación sobre diversidad familiar en función de la variable curso.

## 2. Método

### 2.1. Participantes

De una muestra total de 344 estudiantes de la Facultad de Ciencias de la Educación de la Universidad de Granada, se seleccionaron de forma aleatoria 30 de cada curso y egresados del Grado de Maestro de Educación Infantil. Así, participaron 150 futuros maestros, siendo el 94.7% de sexo femenino, con una edad que oscilaba entre los 18 y 39 años ( $M = 22.65$ ,  $DT = 3.58$ ). La mayoría se habían criado en una familia nuclear (83.3%), aunque se encontraron

casos de todos los tipos de familias: el 4.7% divorciada, el 4.0% separada, el 3.3% monoparental (madre), el 2.7% extensa, el 1.3% reconstruida y el 1.7% adoptiva. Tenían un solo hermano (63.3%) o dos (22.7%), y se habían criado en municipios con menos de 50.000 e incluso con menos de 5.000 habitantes, aunque actualmente vivían en un municipio con más de 300.000 habitantes.

En lo que se refiere a la orientación política, el 41.3% de los participantes tendían a la izquierda, el 44.7% al centro y el 14.0% a la derecha. El 52.7% se consideraba católico no practicante, el 20.7% ateo, el 9.3% católico practicante y a un 8.7% le resultaba indiferente. En cuanto a la orientación sexual, la mayoría se identificaba como heterosexual (84.7%), seguido de un 10.7% que lo hacía como bisexual.

## 2.2. Instrumentos

- Cuestionario sobre variables sociodemográficas y académicas de los participantes: curso, tendencia política, filiación religiosa, orientación sexual y tipo de familia de crianza.
- “Cuestionario para futuros docentes sobre Diversidad Familiar” (Caurcel, Urdiales y Crisol, 2020) construido ad hoc en una investigación previa, para determinar la percepción, el conocimiento y la formación en materia de diversidad familiar. Estaba conformado por cuatro bloques, pero para este estudio se han utilizado solamente dos. El bloque sobre tipologías familiares que pretendía conocer qué consideraban los futuros maestros como familia, utilizando una escala dicotómica de “Sí” o “No” y presentando 19 tipos posibles de familias. El bloque sobre la formación en materia de Diversidad Familiar a lo largo del Grado de Educación Infantil y la importancia que tiene para ellos trabajar este tema en un aula de infantil, estuvo constituido por ocho preguntas con una escala Likert de 1-4, para valorar la formación recibida, el conocimiento de recursos bibliográficos, audiovisuales, TIC y/o actividades para trabajar el tema de la diversidad familiar en el aula y, estrategias de actuación para afrontar la diversidad familiar, indicando además las asignaturas en las que han abordado este tema. Así como, dos preguntas con escala Likert de 1-4, para saber si los futuros maestros consideraban importante abordar este tema en el aula y en qué etapas educativas; asimismo se pidió que indicaran si consideraban necesario destinar recursos pedagógicos y/o psicopedagógicos para abordar situaciones de diversidad familiar en el aula. Ambos bloques presentaron propiedades psicométricas adecuadas (Hair et al., 2018). Para el bloque sobre tipologías familiares se obtuvo un Error cuadrático medio de aproximación (RMSEA) de .059, un Índice de ajuste normalizado (NNFI) de .974, un Índice de ajuste comparativo (CFI) de .894, una bondad del ajuste (GFI) de .971, y un coeficiente alfa de Cronbach de .995, con un nivel de fiabilidad del 95% ( $p \leq .05$ ); y para el bloque sobre la formación en materia de diversidad familiar a lo largo del Grado de Educación Infantil: un RMSEA de .053, un NNFI de .978, un CFI de .984 y un GFI de .985, y un coeficiente alfa de Cronbach de .803.

## 2.3. Procedimiento

La recogida de datos se realizó durante el mes de abril de 2020, en pleno estado de alarma y confinamiento a causa del COVID-19, por ello se contactó con el estudiantado de la Facultad de Ciencias de la Educación de la Universidad de Granada por email a través de PRADO2 y de la Delegación de Estudiantes, así como vía grupos de WhatsApp para darle la mayor difusión posible. Los cuestionarios se cumplimentaron online a través de un formulario de Google, en el que se incluyó un consentimiento informado virtual, garantizando el carácter anónimo y confidencial de los datos y que la participación era completamente voluntaria y no suponían ningún riesgo para su integridad física o mental.

### 2.1. Diseño y análisis de los resultados

Se ha utilizado un diseño transversal y un método de tipo cuantitativo no experimental.

Los datos recogidos fueron tratados con el paquete estadístico SPSS versión 24.0 para Windows. Para conocer la distribución de los resultados se calcularon los estadísticos descriptivos (media y desviación típica) y las frecuencias. Para comprobar si existían diferencias significativas en función del “curso”, la “orientación sexual”, el “tipo de familia de crianza”, la “filiación religiosa” y la “tendencia política”, se utilizó la prueba no paramétrica Kruskal-Wallis, dado que los datos no presentaron una distribución normal (Kolmogorov-Smirnov  $< .05$ ).

## 3. Resultados

### 3.1. Consideraciones de los futuros maestros sobre qué es una familia

Como puede observarse en la Tabla 2, los porcentajes más altos de todos los tipos de familia los obtuvieron, la familia nuclear con un 97.3% y la familia adoptiva con un 95.3%; seguidas de la familia monoparental materna y la

homoparental –con dos figuras paternas– casados con hijos, ambas con un 94.7%. Con un 94.0% señalaron la familia monoparental –con una figura paterna–, la homoparental –con dos figuras paternas– en unión libre con hijos y la homomarental –con dos figuras maternas– en unión libre con hijos.

El 93.3% marcaron como familia aquellas en la que el menor vivía con otros cuidadores que no son sus progenitores, así como la pareja de hombre y mujer en unión libre con hijos. La familia homoparental materna en unión libre con hijos obtuvo un 92.7% y la reconstruida un 92.0%.

A partir de aquí, todas las tipologías de familia sin hijos se señalaron en un porcentaje menor: 90.7% para la pareja de hombre y mujer casados, y 90.0% para las parejas formadas por dos mujeres y la formada por dos hombres casados.

Dentro de los porcentajes más bajos se hallaron las parejas de hecho sin hijos: en el caso de ser dos hombres se obtuvo un 86.7%, si se refiere a dos mujeres el porcentaje descendió hasta el 86.0%, y en el caso de ser un hombre y una mujer un 85.3%.

El porcentaje más bajo apareció en la familia unipersonal (32%), pero es destacable que el porcentaje ascendió hasta el 63.3% en el caso de que esta persona tuviese una mascota.

Tabla 2. Consideraciones de los futuros maestros sobre qué es una familia (frecuencias).

| Tipos de familia  | No  |       | Sí  |       |
|---|-----|-------|-----|-------|
|   | N   | %     | N   | %     |
| Una pareja de hombre y mujer casada con hijos                     | 4   | 2.70  | 146 | 97.30 |
| Una pareja con hijos adoptados                                    | 7   | 4.70  | 143 | 95.30 |
| Una mujer sola con hijos  | 8   | 5.30  | 142 | 94.70 |
| Una pareja de hombres casados con hijos                           | 8   | 5.30  | 142 | 94.70 |
| Un hombre solo con hijos  | 9   | 6.00  | 141 | 94.00 |
| Una pareja de hombres en unión libre con hijos                    | 9   | 6.00  | 140 | 94.00 |
| Una pareja de mujeres casadas con hijos                           | 9   | 6.00  | 141 | 94.00 |
| Una pareja de hombre y mujer en unión libre con hijos             | 10  | 6.70  | 140 | 93.30 |
| Niños viviendo con otros cuidadores que no son sus progenitores   | 12  | 8.00  | 138 | 92.00 |
| Una pareja de mujeres en unión libre con hijos                    | 11  | 7.30  | 139 | 92.70 |
| Una pareja en la que al menos uno de los dos adultos aporta hijos | 12  | 8.00  | 138 | 92.00 |
| Una pareja de hombre y mujer casada sin hijos                     | 14  | 9.30  | 136 | 90.70 |
| Una pareja de mujeres casadas sin hijos                           | 15  | 10.00 | 135 | 90.00 |
| Una pareja de hombres casados sin hijos                           | 15  | 10.00 | 135 | 90.00 |
| Una pareja de hombres en unión libre sin hijos                    | 20  | 13.30 | 130 | 86.70 |
| Una pareja de mujeres en unión libre sin hijos                    | 21  | 14.00 | 129 | 86.00 |
| Una pareja de hombre y mujer en unión libre sin hijos             | 22  | 14.70 | 128 | 85.30 |
| Una persona con mascotas  | 55  | 36.70 | 95  | 63.30 |
| Una persona sola  | 102 | 68.00 | 48  | 32.00 |

Fuente: elaboración propia

### 3.2. Diferencias en las concepciones sobre la tipología familiar en función del curso, orientación sexual, filiación religiosa, tendencia política y tipo de familia de crianza

No se encontraron diferencias de acuerdo con la “orientación sexual” y el “tipo de familia de crianza” ( $p < .05$ ). Al contrario el resto de variables: “curso”, “filiación religiosa” y “tendencia política” se revelaron como discriminadoras de las respuestas.

En el caso del curso (Tabla 3), se observaron diferencias estadísticamente significativas en cuanto a los hogares unipersonales y las familias reconstruidas. Los participantes que más consideraron que una persona sola podía ser una familia fueron los estudiantes de 4º, con un 11.30%, seguidos de los estudiantes de 3º (6.70%); mientras que con los estudiantes de 1º ocurrió lo contrario, no reconociendo prácticamente que pudieran existir los hogares unipersonales. En cuanto a las familias reconstruidas, de nuevo el grupo de 4º con un 20% y el de 3º con un 19.3% fueron los que más la consideraron como familia, frente a los de 1º que la contemplaron en menor medida (18%).

Tabla 3. Diferencias significativas en los tipos de familias según el curso.

| Tipos de familias   | Curso     | No |       | Sí |       | Kruskal Wallis |    |       |
|---|-----------|----|-------|----|-------|----------------|----|-------|
|   |           | N  | %     | N  | %     | $\chi^2$       | gl | p     |
| Una persona sola  | 1º        | 27 | 18.00 | 3  | 2.00  | 15.20          | 4  | .004* |
|   | 2º        | 21 | 14.00 | 9  | 6.00  |                |    |       |
|   | 3º        | 20 | 13.30 | 10 | 6.70  |                |    |       |
|   | 4º        | 13 | 8.70  | 17 | 11.30 |                |    |       |
|   | Egresados | 21 | 14.00 | 9  | 6.00  |                |    |       |
| Una pareja en la que al menos uno de los dos adultos aporta hijos | 1º        | 5  | 3.30  | 25 | 16.70 | 10.51          | 4  | .033* |
|   | 2º        | 1  | .70   | 29 | 19.03 |                |    |       |
|   | 3º        | 1  | .70   | 29 | 19.30 |                |    |       |
|   | 4º        | 0  | .00   | 30 | 20.00 |                |    |       |
|   | Egresados | 5  | 3.30  | 25 | 16.70 |                |    |       |

Nota: \* $p < .05$ 

Fuente: elaboración propia

En cuanto a la filiación religiosa (Tabla 4), se hallaron diferencias significativas relacionadas con si la pareja había contraído matrimonio o no. El grupo de católicos no practicantes fue el que más consideró a la pareja de hombre–mujer; mujer–mujer y hombre–hombre en unión libre sin hijos como familia (con un 46% en los tres casos), seguido de los ateos (con un 19.30% en el primer caso y un 20% en los dos siguientes). En cambio, los católicos practicantes fueron quienes menos marcaron estos tipos de familias, con un 5.30% en los dos primeros casos y un 6% en el último.

Tabla 4. Diferencias significativas en los tipos de familias en función de la filiación religiosa.

| Tipos de familias                                     | Filiación religiosa     | No |      | Sí |       | Kruskal Wallis |    |       |
|---|-------------------------|----|------|----|-------|----------------|----|-------|
|   |                         | N  | %    | N  | %     | $\chi^2$       | gl | p     |
| Una pareja de hombre y mujer en unión libre sin hijos | Ateo                    | 2  | 1.30 | 29 | 19.30 | 12.06          | 4  | .017* |
|   | Agnóstico               | 3  | 2.00 | 10 | 6.70  |                |    |       |
|   | Católico practicante    | 6  | 4.00 | 8  | 5.30  |                |    |       |
|   | Católico no practicante | 10 | 6.70 | 69 | 46.00 |                |    |       |
|   | Indiferente             | 1  | .70  | 12 | 8.00  |                |    |       |
| Una pareja de mujeres en unión libre sin hijos        | Ateo                    | 1  | .70  | 30 | 20.00 | 14.11          | 4  | .007* |
|   | Agnóstico               | 3  | 2.00 | 10 | 6.70  |                |    |       |
|   | Católico practicante    | 6  | 4.00 | 8  | 5.30  |                |    |       |
|   | Católico no practicante | 10 | 6.70 | 69 | 46.00 |                |    |       |
|   | Indiferente             | 1  | .70  | 12 | 8.00  |                |    |       |
| Una pareja de hombres en unión libre sin hijos        | Ateo                    | 1  | .70  | 30 | 20.00 | 10.27          | 4  | .036* |
|   | Agnóstico               | 3  | 2.00 | 10 | 6.70  |                |    |       |
|   | Católico practicante    | 5  | 3.30 | 9  | 6.00  |                |    |       |
|   | Católico no practicante | 10 | 6.70 | 69 | 46.00 |                |    |       |
|   | Indiferente             | 1  | .70  | 12 | 8.00  |                |    |       |

Nota: \* $p < .05$ 

Fuente: elaboración propia

La tendencia política (Tabla 5) arrojó diferencias estadísticamente significativas en cuanto a las parejas casadas sin hijos: hombre y mujer, dos mujeres y dos hombres. El grupo que obtuvo un mayor porcentaje fue en los tres casos el de centro, con un 74.10% en el primero y con un 47.40% en los dos últimos; frente al de derechas con un porcentaje de un 11% aproximadamente. También, se dieron diferencias en la familia reconstruida, ya que los participantes de centro (45.7%) y de izquierdas (43.5%) las señalaron en un porcentaje mayor que los de derechas (10.90%).

Tabla 5. Diferencias significativas en los tipos de familias según la tendencia política.

| Tipos de familias   | Tendencia Política | No |       | Sí |       | Kruskal Wallis |    |       |
|---|--------------------|----|-------|----|-------|----------------|----|-------|
|   |                    | N  | %     | N  | %     | $\chi^2$       | gl | p     |
| Una pareja hombre y mujer casada sin hijos                        | Izquierda          | 5  | 35.70 | 57 | 41.90 | 11.17          | 2  | .004* |
|   | Centro             | 3  | 21.04 | 64 | 74.10 |                |    |       |
|   | Derecha            | 6  | 42.09 | 15 | 11.00 |                |    |       |
| Una pareja de mujeres casadas sin hijos                           | Izquierda          | 6  | 40.00 | 56 | 41.50 | 10.32          | 2  | .006* |
|   | Centro             | 3  | 20.00 | 64 | 47.40 |                |    |       |
|   | Derecha            | 6  | 40.00 | 15 | 11.10 |                |    |       |
| Una pareja de hombres casados sin hijos                           | Izquierda          | 6  | 40.00 | 56 | 41.50 | 10.32          | 2  | .006* |
|   | Centro             | 3  | 20.00 | 64 | 47.40 |                |    |       |
|   | Derecha            | 6  | 40.00 | 15 | 11.10 |                |    |       |
| Una pareja en la que al menos uno de los dos adultos aporta hijos | Izquierda          | 2  | 16.70 | 60 | 43.50 | 14.37          | 2  | .001* |
|   | Centro             | 4  | 33.30 | 63 | 45.70 |                |    |       |
|   | Derecha            | 6  | 50.00 | 15 | 10.90 |                |    |       |

Nota: \* $p < .05$ 

Fuente: elaboración propia

### 3.3. Valoraciones de los futuros maestros sobre la formación recibida en diversidad familiar

Respecto a la formación recibida en materia de diversidad familiar y su importancia en el aula de Educación Infantil (Tabla 6), se observó una gran variabilidad en la respuesta ( $M = 2.73$ ), pues el 43.30% de los estudiantes señalaron haber recibido: bastante formación, mientras que el 30.70% la consideraban poca. En cambio, de forma casi unánime, reconocieron que era muy importante tratar este tema en el aula ( $M = 3.95$ ), especialmente durante las etapas de Educación Infantil (98.70%), Primaria (98.00%) y Secundaria (96.60%). Los estudiantes consideraron muy necesario ( $M = 3.64$ ) destinar recursos pedagógicos y/o psicopedagógicos para abordar situaciones de diversidad familiar.

En cuanto a los diferentes recursos que estaban adquiriendo o habían adquirido a lo largo del plan de estudios sobre Diversidad familiar, se comprobó que un 40% reconoció tener pocos recursos bibliográficos como cuentos o libros infantiles ( $M = 2.43$ ), aunque el 32.7% consideró tener bastantes. De manera muy similar ocurrió con los recursos audiovisuales ( $M = 2.4$ ), puesto que nuevamente el 41.3% consideró tener pocos y el 33.3% señaló que conocía bastantes recursos. Según los estudiantes, los recursos que juzgaron no dominar fueron los relacionados con las TIC ( $M = 1.81$ ), ya que un 42% consideró no conocer ningún recurso, y un 40% confirmó conocer pocos. Por último, en cuanto a las estrategias de actuación para trabajar la diversidad familiar ( $M = 2.35$ ), se observó que el 46% señaló haber adquirido pocas, mientras que un 34.7% consideró conocer bastantes. En cambio, sí que confirmaron dominar bastantes actividades ( $M = 2.65$ ) para trabajar el tema (41.3%), aunque existiese un 32.7% que opinó conocer pocas.

Tabla 6. Formación académica.

| Formación   | M    | DT  | %     |       |       |       |
|---|------|-----|-------|-------|-------|-------|
|   |      |     | 1     | 2     | 3     | 4     |
| Ha recibido: o está recibiendo formación sobre DF a lo largo de su plan de estudios | 2.73 | .85 | 7.30  | 30.70 | 43.30 | 18.70 |
| Considera la DF un tema a tratar en el aula   | 3.95 | .25 | .00   | .70   | 4.00  | 95.30 |
| Considera necesario destinar recursos pedagógicos y/o psicopedagógicos              | 3.64 | .53 | .00   | 2.70  | 30.70 | 66.70 |
| Conoce recursos bibliográficos para trabajar el tema de la DF en su aula            | 2.43 | .89 | 14.70 | 40.00 | 32.70 | 12.70 |
| Conoce recursos audiovisuales para trabajar el tema de la DF en su aula             | 2.40 | .87 | 14.70 | 41.30 | 33.30 | 10.70 |
| Conoce recursos TIC para trabajar la DF en su aula                                  | 1.81 | .85 | 42.00 | 40.00 | 12.70 | 5.30  |
| Conoce actividades para trabajar el tema de la DF en su aula                        | 2.65 | .87 | 9.30  | 32.70 | 41.30 | 16.70 |
| Conoce estrategias de actuación para afrontar la DF en su aula                      | 2.35 | .79 | 12.70 | 46.00 | 34.70 | 6.70  |

Nota: DF = Diversidad Familiar; M = Media; DT = Desviación típica

Fuente: elaboración propia

Atendiendo a las asignaturas en las que habían trabajado el tema de la diversidad familiar (Tabla 7), los estudiantes señalaron principalmente: Intervención psicoeducativa en el ámbito familiar, social y comunitario (30.7%); Sociología de la Educación (27.3%) y Atención a la Diversidad (16%).

Tabla 7. Asignaturas en las que se ha tratado la Diversidad familiar (frecuencias).

| Asignaturas   | N  | %     | Curso |
|---|----|-------|-------|
| Psicología del Desarrollo   | 5  | 3.30  | 1º    |
| Sociología de la Educación  | 41 | 27.30 | 1º    |
| Teoría de la Educación. Ideas y prácticas pedagógicas en Educación Infantil | 3  | 2.00  | 1º    |
| Psicología de la Educación  | 8  | 5.30  | 1º    |
| Didáctica de la Educación Infantil  | 1  | .70   | 1º    |
| Atención a la diversidad  | 24 | 16.00 | 2º    |
| Organización del centro y del aula  | 2  | 1.30  | 2º    |
| Trastornos del Desarrollo   | 5  | 3.30  | 2º    |
| Intervención psicoeducativa en el ámbito familiar, social y comunitario     | 46 | 30.70 | 3º    |
| Conocimiento del entorno social y cultural                                  | 4  | 2.70  | 3º    |
| Psicología del desarrollo aplicada  | 7  | 4.70  | 3º    |
| La escuela en la EI: Políticas educativas comparadas de la UE               | 1  | .70   | 3º    |
| Recursos didácticos tecnológicos  | 1  | .70   | 3º    |
| Literatura infantil y su didáctica*   | 2  | 1.30  | 4º    |
| Diversidad, interculturalidad y educación inclusiva*                        | 3  | 2.00  | 4º    |

Nota: \*Asignatura optativa

Fuente: elaboración propia

Las discrepancias observadas en la valoración de la formación recibida pueden matizarse si se comparan por curso (Tabla 8). En este sentido, se encontraron diferencias estadísticamente significativas ( $p < .05$ ) en la formación en recursos bibliográficos, TIC y en estrategias de actuación. Así, el grupo de egresados y de 4º señalaron conocer más recursos bibliográficos, con una media de 2.83 y 2.70 respectivamente, frente al grupo de estudiantes de 1º ( $M = 2.03$ ).

Con relación al conocimiento de recursos TIC, quien alcanzó la media más alta ( $M = 2.23$ ) fue el grupo de egresados y los de 2º la más baja ( $M = 1.40$ ). Igualmente, el mayor conocimiento de estrategias de actuación lo indicaron los egresados ( $M = 2.73$ ), seguidos de los estudiantes de 4º y 3º ( $M = 2.47$ ), siendo los de 1º los que obtuvieron la media más baja ( $M = 1.90$ ).

Tabla 8. Medias, desviaciones típicas e inferenciales de la formación en función del curso.

| Formación  | Curso |     |      |      |      |     |      |     |      |     | Kruskal Wallis |    |       |
|--|-------|-----|------|------|------|-----|------|-----|------|-----|----------------|----|-------|
|  | 1º    |     | 2º   |      | 3º   |     | 4º   |     | EG   |     | $\chi^2$       | gl | p     |
|  | M     | DT  | M    | DT   | M    | DT  | M    | DT  | M    | DT  |                |    |       |
| Ha recibido o está recibiendo formación sobre DF a lo largo de su plan de estudios | 2.63  | .67 | 2.50 | 1.01 | 2.87 | .86 | 2.77 | .77 | 2.90 | .88 | 4.46           | 4  | .347  |
| Considera la DF un tema a tratar en el aula  | 3.93  | .25 | 3.93 | .25  | 3.90 | .40 | 4.00 | .00 | 3.7  | .18 | 2.39           | 4  | .664  |
| Considera necesario destinar recursos pedagógicos y/o psicopedagógicos             | 3.47  | .63 | 3.57 | .57  | 3.73 | .45 | 3.67 | .48 | 3.77 | .50 | 6.20           | 4  | .185  |
| Conoce recursos bibliográficos para trabajar el tema de DF en su aula              | 2.03  | .85 | 2.20 | .93  | 2.40 | .90 | 2.70 | .75 | 2.83 | .83 | 16.92          | 4  | .002* |
| Conoce recursos audiovisuales para trabajar el tema de la DF en su aula            | 2.27  | .79 | 2.10 | .80  | 2.57 | .77 | 2.37 | .93 | 2.70 | .95 | 8.06           | 4  | .089  |
| Conoce recursos TIC para trabajar la DF en su aula                                 | 1.57  | .73 | 1.40 | .50  | 2.10 | .85 | 1.77 | .94 | 2.23 | .94 | 20.52          | 4  | .000* |
| Conoce actividades para trabajar el tema de la DF en su aula                       | 2.40  | .90 | 2.50 | .90  | 2.70 | .95 | 2.70 | .80 | 2.97 | .72 | 8.10           | 4  | .088  |
| Conoce estrategias de actuación para afrontar la DF en su aula                     | 1.90  | .66 | 2.20 | .81  | 2.47 | .73 | 2.47 | .82 | 2.73 | .69 | 20.23          | 4  | .000* |

Nota: DF = Diversidad Familiar EG = Egresados; M = Media; DT = Desviación típica; \* $p < .05$

Fuente: elaboración propia

#### 4. Discusión y conclusiones

Una vez analizados los resultados sobre qué consideran los futuros docentes de Educación Infantil como familia, los datos obtenidos revelan que, aun habiéndose dado cambios en la sociedad en los últimos años, sigue siendo la

familia nuclear la que destaca como ideal de familia, puesto que obtiene el porcentaje más alto de respuesta con un 97.3%. Este resultado coincide con los obtenidos por Peinado y Abril (2016) y Abril y Peinado (2018), ya que en ambos estudios se confirma que los estudiantes del Grado de Educación Infantil tienen como referencia de familia ideal a la nuclear, aunque se mostrasen receptivos ante la diversidad familiar. Puede que los estudiantes tuviesen esta visión porque aún no habían ejercido su profesión como maestros y no se habían enfrentado ante la convivencia con diferentes tipos de familia en un aula, pero parece que se trata más de un prejuicio social porque, incluso realizando el estudio con docentes en ejercicio, se sigue teniendo como referente la familia nuclear, tal y como confirman González et al. (2002).

Con un porcentaje también muy alto, pero por debajo del obtenido por la familia nuclear se encuentra la adoptiva; esto puede significar que, aunque la vinculación sanguínea entre los miembros de una familia siempre ha tenido mucho peso, actualmente, tal y como señalan Cambil y Romero (2018), se le da un peso mayor a la afectividad, dando lugar a una mayor diversidad familiar.

Es considerable destacar según los resultados, que el requisito indispensable para que exista la familia es que exista un hijo. Se llega a esta conclusión después de que todas las parejas sin hijos fuesen las que obtuvieron los porcentajes más bajos, quedando por encima todos los tipos de familias con hijos, independientemente de si estaban encabezadas por dos mujeres, dos hombres o un hombre y una mujer, incluso sin tener en cuenta si existía o no la unión matrimonial. En esto parece tener mucho peso la tendencia política, ya que son las personas que tienden a la derecha quienes consideraban imprescindible que existiera un hijo para que existiera la familia, aunque se hubiera contraído matrimonio.

Cabe destacar también que las parejas casadas fueron marcadas en un mayor porcentaje, por lo que el matrimonio también era considerado importante para que exista la familia. En este sentido la filiación religiosa demostró su influencia, pues para los participantes no creyentes o católicos no practicantes, no era necesario contraer matrimonio para formar una familia, en cambio, para las personas católicas practicantes este sí era un requisito muy importante.

Llama la atención que independientemente del matrimonio o de la existencia de un hijo, la pareja heteronormativa obtuvo siempre un mayor porcentaje que la homosexual. Tal vez esto sea así, porque como remarca Lamas (2007), la sociedad piensa que, si los menores crecen en hogares homoparentales, se crearán una idea equivocada de los diferentes sexos y que los procesos psíquicos del menor se verán afectados. Al contrario, Cruz y Llantén (2018) confirman que las personas homosexuales tienen las mismas capacidades que las personas heterosexuales para criar al menor y que su desarrollo no se ve afectado. Es más, Bigner y Jacobsen (1992 citado en Robaldo, 2018), demuestran que los padres homosexuales, en comparación con los heterosexuales, incorporan un mayor grado emocional a sus prácticas de crianza y que son menos propensos a comportarse según los roles sexuales tradicionales, lo que beneficia al niño.

Por último, en referencia a los hogares unipersonales, tal y como se hipoteizaba, la gran mayoría no consideró que una persona sola pudiera ser una familia. Quizá porque nunca han reflexionado sobre qué ocurre con las personas que no encuentran a alguien con quien compartir su vida o que simplemente no quieren hacerlo. Pero es sorprendente que, aunque consideren que una persona sola no es una familia, esa visión cambia si ya existe una mascota con la que convivir, por lo que tal vez la idea de familia esté también relacionada con la necesidad de que exista la convivencia con alguien.

En cuanto a la formación recibida en materia de diversidad familiar, la mayoría juzgó conocer pocos recursos tanto bibliográficos como audiovisuales e incluso consideraron no conocer ningún recurso audiovisual. Aunque destacaron saber bastantes actividades sobre este tema para trabajar con los menores, indicaron conocer pocas estrategias de actuación para trabajar la diversidad familiar. Estos resultados están en consonancia con los hallados por Lucett y Plasencia (2019), que señalan la falta de recursos de los docentes en ejercicio para trabajar la diversidad familiar en el aula de Educación Infantil. Quizá lo que ocurre es que se da una formación inicial muy teórica sobre diversidad familiar cuando es un tema que necesita mucha práctica, sobre todo reflexiva y de recursos, para poder aprender a empatizar y conseguir una educación en valores de calidad.

Los estudiantes indicaron haber trabajado este tema en varias asignaturas, pero se dio mayor unanimidad en Sociología de la Educación, que se imparte en 1º, Atención a la Diversidad de 2º, e Intervención psicoeducativa en el ámbito familiar, social y comunitario de 3º. Este porcentaje, como indican a Abril y Peinado (2018), no parece suficiente para responder al reto educativo de adaptarse a una realidad diversa y cambiante.

Llama poderosamente la atención que ningún participante señalara los dos periodos de prácticas externas en centro educativos como formativos en materia de diversidad familiar, pues el contacto y la convivencia con la realidad educativa, debería ayudar a que el futuro docente acepte, comprenda y respete la diversidad familiar y les haga reflexionar sobre la importancia de trabajarla con los menores. Esto puede deberse a que no se incluya entre los tópicos a abordar en los seminarios de prácticas, pudiendo ser un aspecto a analizar para futuros estudios.

En general, se pudo observar que, a medida que los estudiantes avanzan de curso, consideraron poseer mayor formación; destacando sobre todos los grupos el de egresados, que tienen una perspectiva global de la formación del plan de estudios. Aunque llama la atención que los estudiantes de 3º se considerasen más formados que los de 4º, esto puede deberse a que en 3º se cursa la asignatura Intervención psicoeducativa en el ámbito familiar, social y comunitario, centrada en el conocimiento de la familia como ámbito de influencia en el desarrollo del menor y en su proceso educativo, así como en los servicios sociales comunitarios y bienestar social y la intervención con la familia en el contexto familiar, por lo que el alumnado puede percibirse como más preparado por tener presente este tipo de

contenidos. En cambio para los estudiantes de 4º, la experiencia y vivencias de las prácticas en los centros educativos pueden hacer que valoren de forma más negativa la formación recibida para poder enfrentarse a las demandas de la escuela en materia de diversidad familiar.

Atendiendo a los diferentes recursos, se pudo conocer que en los bibliográficos se da un aprendizaje continuo a lo largo del plan de estudios pues, la cifra va ascendiendo conforme los estudiantes avanzan de curso; lo mismo ocurrió con el aprendizaje de actividades y de estrategias de actuación. Al igual que antes, los estudiantes de 3º superan a los de 4º en los recursos audiovisuales y TIC, lo que puede tener relación con la asignatura ya reseñada, y con que la única asignatura dedicada a las TIC también se curse en 3º. Sorprende que los estudiantes de 1º consideraron conocer algo más de recursos audiovisuales, TIC y actividades que los de 2º, esto puede tener relación con los estudios previos de acceso a la universidad, pues un 46.0% de los mismos provenían del Técnico Superior en Educación Infantil, y esta formación previa y contacto con la realidad durante las prácticas puede influir en su percepción sobre la diversidad familiar y en sus conocimientos. Esta posible relación sería de interés para próximos estudios.

Como limitaciones del estudio cabría destacar la representatividad de la muestra, pues obtuvo un grado de confianza del 95% y un margen de error del 7.5%, según los cálculos matemáticos de tamaño muestral representativo; por encima del error menor habitualmente asumido en investigación educativa (5%), que supondría un tamaño muestral de 300 participantes.

Como se ha señalado, este estudio pretendía analizar qué entienden por familia los futuros docentes de Educación Infantil y cómo está siendo su formación al respecto, llevando a concluir que aún se detectan lagunas formativas que deben ser resueltas si se pretenden unos docentes preparados para aceptar la diversidad, valorarla en positivo, así como para hacer frente a las demandas de menores diversos y de su contexto familiar igualmente diverso.

## 5. Referencias Bibliográficas

- Abril, A., y Peinado, M. (2018). Nuevos horizontes familiares: una reflexión en la formación inicial del profesorado. *Profesorado, Revista de Curriculum y Formación del Profesorado*, 22(1), 159-176. Recuperado de <https://recyt.fecyt.es/index.php/profesorado/article/view/63639>
- Álvarez, J. L., y Buenestado, M. (2015). Predictores de las actitudes hacia la inclusión de alumnado con necesidades educativas especiales en futuros profesionales de la educación. *Revista Complutense de Educación*, 26(3), 627-645. [https://doi.org/10.5209/rev\\_RCED.2015.v26.n3.44551](https://doi.org/10.5209/rev_RCED.2015.v26.n3.44551)
- Barceló, M.I. (2016). Un camino hacia la maternidad pospatriarcal. *Antropólogos Iberoamericanos en Red*, 11(1), 131-152. <https://doi.org/10.11156/aibr.110107>
- Bigner, J., y Jacobsen, R. (1992). Adult Responses to Child Behavior and Attitudes Toward Fathering. *Journal of Homosexuality*, 23(3), 99-112. [https://doi.org/10.1300/J082v23n03\\_07](https://doi.org/10.1300/J082v23n03_07)
- Cambil M.E., y Romero, G. (2018). Los entornos socioculturales de referencia en la Educación Infantil: familia y escuela. En A.L. Bonilla y Guasch, Y. (Coords.), *Entorno, sociedad y cultura en Educación Infantil* (pp. 117-134). Ediciones Pirámide.
- Capano, A., Massonnier, N., y González, M. (2016). Análisis de ideas docentes de educación primaria sobre diversidad familiar. *Propósitos y Representaciones*, 4(2), 15-71. <http://dx.doi.org/10.20511/pyr2016.v4n2.119>
- Caurcel, M.J., Urdiales, I., y Crisol. (2020). *Cuestionario para futuros docentes sobre Diversidad Familiar*. Material no publicado. Universidad de Granada.
- Cordero, P. (2010). La familia española entre el tradicionalismo y la postmodernidad. *Humanismo y Trabajo Social*, 9, 157-170. Recuperado de <http://hdl.handle.net/10612/3252>
- Crisol, E., y Romero, M.A. (2018). *Intervención psicoeducativa en Educación Infantil*. Síntesis.
- Cruz, A.M., y Llantén, M. (2018) Familias homoparentales: ¿Reproducción o transgresión del género hegemónico?. *Revista Punto Género*, 9, 85-105. <https://doi.org/10.5354/0719-0417.2018.50552>
- González, M.M, Morgado, B. y Sánchez-Sandoval, Y. (2002). Diversidad familiar y escuela. Primera evaluación del programa "Familias Diversas, Familias Felices". *Cultura y Educación*, 14(4), 431-440. <https://doi.org/10.1174/113564002762700899>
- Hair, J.F., Black, W.C., Babin, B.J. & Anderson, R.E. (2018). *Multivariate Data Analysis*, 8th ed. Prentice Hall: Upper Saddle River.
- Herd, G. y Koff, B. (2000). *Gestión familiar de la homosexualidad*. Edicions Bellaterra.
- Hinojosa, E.F., y López, M.C. (2013). *Las creencias de los futuros docentes sobre la diversidad cultural: un estudio en la Universidad de Granada*. (Tesis doctoral). Departamento de Didáctica y Organización Escolar. Universidad de Granada, Granada.
- Instituto Nacional de Estadística (INE, 2018). *Encuesta continua de hogares. Año 2018*. [https://www.ine.es/prensa/ech\\_2018.pdf](https://www.ine.es/prensa/ech_2018.pdf)
- Instituto Nacional de Estadística (INE, 2019). *Encuesta continua de hogares. Año 2019*. [https://www.ine.es/prensa/ech\\_2019.pdf](https://www.ine.es/prensa/ech_2019.pdf)
- Lamas, M. (2007). Algunas reflexiones relativas al derecho a decidir sobre el propio cuerpo. En J. Astelarra (Coord.), *Género y Cohesión social* (pp. 43-52). Fundación Carolina CeALCI.
- López, Mª.C., y Hinojosa, E.F. (2012). El estudio de las creencias sobre la diversidad cultural como referente para la mejora de la formación docente. *XXI Revista de Educación*, 15(1), 195-218. <https://doi.org/10.5944/educxx1.15.1.156>
- Lucett, J.M. y Plasencia, S. (2019). *Ideas de los maestros de infantil sobre las necesidades que muestran los menores que viven en familias homoparentales*. (Trabajo de Grado). Universidad de La Laguna, La Laguna. <http://riull.ull.es/xmlui/handle/915/15523>
- Martínez, M., Álvarez, B., y Fernández, A. (2015). *Orientación familiar. Contextos, evaluación e intervención*. Editorial Sanz y Torres.

- Morgado, B., Jiménez– Lagares, I., y González, M.M. (2009). Ideas del profesorado de primaria acerca de la diversidad familiar. *Cultura y Educación*, 21(4), 441-451. <https://doi.org/10.1174/113564009790002373>
- Peinado, M., y Abril, A.M. (2016). *Geografía y familia: implementando recursos didácticos inclusivos*. En R. Sebastián y E. M. (Eds.). La investigación e innovación en la enseñanza de la Geografía (pp. 187-197). Universidad de Alicante. <http://dx.doi.org/10.14198/GeoAlicante2015.13>
- Robaldo, M. (2018) Relaciones de género emergentes y paternidad en el hacer familia dentro de contextos Homoparentales. *Revista Punto Género*, 9, 106-127. <https://doi.org/10.5354/0719-0417.2018.50556>
- Rodríguez, I. (2004). Qué nueva intervención para qué nuevas realidades familiares: el problema de la diversidad familiar en la sociedad española y sus implicaciones para el trabajo social. *Alternativas: Cuadernos de Trabajo Social*, 12, 65-75. Recuperado de [https://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/5591/1/ALT\\_12\\_04.pdf](https://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/5591/1/ALT_12_04.pdf)
- Sierra, M.O., y Morgado, B.M. (2017). *Plan de Formación en diversidad familiar para docentes de Educación Primaria*. (Trabajo de grado). Universidad de Sevilla, Sevilla. Recuperado de <http://hdl.handle.net/11441/63538>