

La gobernanza de la(s) bioeconomía(s): un proyecto político

Pavone, Vincenzo y Goven, Joanna. 2017. *Bioeconomies: Life, Technology and Capital in the 21st Century*. Cham: Palgrave Mcmillan.

La lectura del libro *Bioeconomies: Life, Technology and Capital in the 21st Century*, editado por los politólogos Vincenzo Pavone y Joanna Goven, proporciona una perspectiva crítica de la bioeconomía, pluralizando el concepto y su(s) significado(s) hacia las bioeconomías, desde la perspectiva de los estudios de las ciencias y las tecnologías (STS, por sus siglas en inglés).

Los editores facilitan la entrada a los neófitos en el tema, definiendo en la introducción del libro la «bioeconomía» –en singular–, como la innovación biotecnológica que pretende remendar situaciones globales como el cambio climático, la contaminación ambiental, la pérdida de la biodiversidad, el tratamiento de enfermedades, la malnutrición, el hambre o la escasez de recursos. El libro se basa en el análisis crítico de las bioeconomías –esta vez en plural– como un proyecto político y una nueva forma de capitalismo que articula la investigación científica de lo «bio» con los mercados y los estados, expandiendo los espacios del capital privado y restringiendo los derechos de la ciudadanía a través del fomento de la innovación tecnológica y la generación de valor sobre aquello biológico que tiene que ver con lo humano.

Un proyecto político que se inspira en el tradicional concepto foucaultiano de biopolítica (Foucault, 1990 [1978]), que remite a la administración de las poblaciones. Foucault describió cómo las poblaciones se habían transformado en un «objeto de conocimiento» (Gal y Kigman, 2000), permitiendo la normalización de las intervenciones y su regulación. Así mismo, las bioeconomías han transformado, a través de las biotecnologías, el material biológico de lo humano en objeto –*bio-object* (Waldby and Cooper, 2014)– de investigación, conocimiento y comercialización.

Reducir el cuerpo humano a materia prima es posible por el régimen moral del *health and wealth* –salud y riqueza–. Desarrollando el concepto foucaultiano de «régimenes morales», las antropólogas Lynn Morgan y Elizabeth Roberts (2012) los definen como «los estándares de moralidad utilizados para gobernar los comportamientos íntimos de las personas, los juicios éticos y sus manifestaciones públicas» (Morgan y Roberts, 2012: 242). Siguiendo esta definición, el régimen moral del *health and wealth* implica asociar la innovación tecnológica al progreso social con la expectativa de que las biotecnologías y los bio-objetos contribuyan a aumentar la salud de las poblaciones. Pero, tal y como enfatizan las conclusiones del libro, escritas también por Vincenzo Pavone y Joanna Goven, las bioeconomías son un proyecto político que se construye desde las lógicas y los valores neoliberales que implican la comercialización y la creación de la riqueza económica, a través de añadir valor a los bio-objetos. El concepto de *biovalue* –acuñado por la socióloga médica Catherine Waldby (2000, 2002)– hace referencia a cómo los tejidos del cuerpo, o incluso el mismo cuerpo, generan un valor productivo. Los cuerpos humanos y sus micro-elementos biológicos son materia prima, que, mediante la biotecnología, se convierten

en bio-objetos que pueden ser comercializados para, supuestamente, mejorar la salud de las poblaciones. La producción de «salud» a través de las biotecnologías conlleva también la creación de «riqueza», lo que implica que el acceso a las mejoras en salud producidas por la biotecnología sea estratificado y no universal.

Las cuatro partes del libro –el marco institucional de las bioeconomías, la generación de bio-valor, las relaciones de poder y sus negociaciones, y, finalmente, las desigualdades bioeconómicas– ofrecen un prisma analítico multidimensional del funcionamiento del proyecto político de las bioeconomías.

Los tres primeros capítulos del libro analizan la contribución de los estados y sus marcos normativos al proyecto político de las bioeconomías por medio de la comparación de las agendas de la medicina transnacional en Estados Unidos, Canadá, Europa y Reino Unido (Gardner, Webster y Mittra, cap. 2), el análisis de la relación entre la bioeconomía, el mercado y el estado a través del caso del salmón *AquaAdvantage*, un salmón modificado genéticamente (Doezema y Hurlbut, cap. 3), y el análisis de la construcción política de Europa sobre una base bioeconómica con el análisis de la *Innovative Medicines Initiative* (IMI), como la mayor corporación de salud europea con participación pública y privada (Marelli y Testa, cap. 4).

Estos capítulos detallan cómo se invierte capital público para investigar y realizar las primeras fases de implementación tecnológica que, supuestamente, permiten mejorar la vida del planeta y de las personas, pero dejando los beneficios de la comercialización –si los hay– para las empresas que realizan estos desarrollos tecnológicos. Es decir, los estados pagan para la inversión inicial y pagan también para comprar el producto final, de manera que se produce un traspaso de capital público hacia capital privado.

El régimen moral de *health and wealth* contribuye a generar expectativas sociales en esta inversión pública y poner en valor la innovación tecnológica *per se*. Las iniciativas bioeconómicas reconfiguran la ciencia alrededor de los imperativos de comercialización y competitividad, como queda reflejado en algunos de los capítulos del libro, como son la transformación de las aguas residuales en información sobre la salud de la población gracias a un proyecto de investigación titulado *Underworld Project* (Reis-Castro, cap. 6), la generación de bio-valor con los contratos sociales para la investigación biomédica (Aarden, cap. 7), el análisis del déficit de financiación pública para el mantenimiento de los biobancos (Tupasela, cap. 8), el análisis de la agroindustria en Argentina (DeLenne, cap. 10) y el cambio del modelo de donación de sangre altruista al modelo comercial en el proyecto *Novosang* del Reino Unido (King, cap. 13). La inversión científica y tecnológica se convierte, así, en un proyecto político que abarca tanto las fronteras nacionales como las supranacionales.

Los cuatro capítulos del libro dedicados a las bioeconomías reproductivas –*re-productive bioeconomy* (Thompson, 2005; Pavone, 2012; Waldby, 2014)– analizan la reproducción humana desde la perspectiva de la producción de bio-materia y su transformación tecnológica que le añade valor para ser comercializada en el mercado. Vincenzo Pavone (cap. 6) aporta una crítica a la producción de bio-valor del material biológico humano, no solo a través del trabajo reproductivo de las mujeres –producción de material genético, gestación, lactancia y cuidados–, sino también a través de los procesos de bio-objetivización y bio-identificación, en este caso de embriones, aumentando de valor cuando son examinados genéticamente, categorizados y re-significados por los expertos a través de las biotecnologías.

Sonja van Wichelen (cap. 9) analiza la regulación genética del parentesco comparando la formación de familias con movilidad internacional a través de *third party reproduction* (Berend, 2016) y la reagrupación familiar de personas migrantes. Sara Lafuente analiza la perspectiva de los profesionales sanitarios en reproducción asistida sobre la donación de óvulos en España (cap. 11). Y finalmente, Pablo Santoro y Carmen Romero-Bachiller analizan la influencia de las biotecnologías para intensificar la «buena parentalidad» a través de los cuidados (cap. 12).

Estos capítulos analizan la influencia de las biotecnologías en las nuevas prácticas reproductivas desde la perspectiva disciplinar de los estudios de las ciencias y las tecnologías, lo que podría ser complementado por la perspectiva antropológica de las políticas reproductivas, que ponen la reproducción en el centro de la teoría social (Ginsburg y Rapp, 1995) mediante el análisis de las relaciones que se producen en los procesos reproductivos dentro de contextos socioculturales concretos.

Lo que Sara Lafuente (cap. 11), en su análisis sobre la donación de óvulos, denomina *transference of reproductive capacity* –transferencia de la capacidad reproductiva– de una mujer a otra, puede enmarcarse también en las prácticas de la reproducción estratificada (Colen, 1990; 1995). Shellee Collen realizó una etnografía con mujeres de origen jamaicano que migraban a Nueva York para cuidar a los hijos/as de las profesionales blancas, dejando a sus propios hijos/as en el lugar de origen. A partir de esta etnografía desarrolló el concepto de reproducción estratificada para describir cómo las mujeres racializadas y empobrecidas cuidan y/o «producen» hijos/as –o material genético– para las mujeres de las clases medias y altas locales y globales, los cuerpos de las cuales presentan dificultades reproductivas por el retraso de la maternidad hasta tener unas mejores condiciones laborales y económicas, como ha descrito ampliamente Marre (2009; 2018) en el contexto reproductivo español. Inspirándose en la infertilidad estructural de las parejas homosexuales por no reproducirse a través de relaciones sexuales, el contexto reproductivo español ha sido también descrito como de infertilidad estructural (Marre, 2009), debido principalmente a las desigualdades del mercado laboral, las dificultades de acceso a la vivienda y a las relaciones desiguales entre hombres y mujeres en el ámbito doméstico. Esta situación genera que las mujeres y los hombres usen anticonceptivos para no tener hijos/as durante su edad fértil y esperar conseguir las condiciones consideradas adecuadas para tener hijos/as cuando han disminuido las capacidades reproductivas de ambos –baja reserva ovárica de las mujeres y baja calidad de espermatozoides en los hombres–. Esta situación provoca que muchas mujeres requieran de asistencia en la reproducción con lo que se ha definido como *third party reproduction* (Berend, 2016) –es decir, con la intervención de terceras personas–, y que incluiría donación de óvulos, gestación subrogada y adopción (Marre, San Román y Guerra, 2018), que implica que algunas mujeres –donantes de óvulos, mujeres gestantes o madres de origen– realicen el trabajo reproductivo, gratuito, altruista o poco compensado, para otras mujeres y/o hombres –receptoras de óvulos, madres y padres de intención y madres y padres adoptivas–.

El altruismo de la producción/donación de óvulos de las donantes aparece también en las narrativas de los profesionales de las clínicas de reproducción asistida que analiza Sara Lafuente (cap. 11), ya que consideran que «debe ser» la principal motivación para la donación. Al mismo tiempo que las mujeres donantes son invisibilizadas y reducidas a los ovocitos que sus cuerpos producen, y que a su vez

son –tanto ellas como los ovocitos que producen– racializadas y categorizadas para hacer un *match* perfecto con las receptoras.

De esta manera, tanto óvulos como embriones son categorizados y racializados de la misma manera que lo son las personas, como ha mostrado Didier Fassin, en sus análisis sobre *the politics of life itself* (Fassin, 2007; 2009; 2011) y la constatación de las *bio-inequalities* –bio-desigualdades–, en tanto «al tipo de vida que las personas pueden o no pueden vivir» (Fassin, 2009: 49). Esto también tiene implicación en las políticas de constitución familiar analizadas por Sonja van Wichelen (cap. 9) en la comparación de la regulación de las familias formadas a través de prácticas reproductivas transnacionales y los regímenes de reagrupación familiar de las personas migrantes. Mientras los primeros pueden construir su parentesco sin vinculación genética, se espera de los segundos que se adhieran al modelo biológico de familia nuclear. Las bioeconomías funcionarían como un mecanismo de gobernanza reproductiva (Morgan y Roberts, 2012), regulando globalmente las familias y la reproducción a través de la definición de ciudadanía genética o biológica (Rose y Novas, 2005).

Los mecanismos de gobernanza reproductiva también influyen en las decisiones individuales, como muestran Pablo Santoro y Carmen Romero-Bachiller (cap. 12) a través de decisiones asociadas a los ideales de la buena parentalidad y las opciones que ofrecen las biotecnologías para ejercer prácticas de cuidados de los hijos/as recién nacidos. Pablo Santoro y Carmen Romero-Bachiller analizan la preservación del cordón umbilical en un banco privado de uso exclusivo y la gestión de la mastitis en madres que están lactando a sus hijos/as, que pueden vincularse con la ideología de la maternidad intensiva, que fue desarrollada en los años 90 por Sharon Hays en Estados Unidos (Hays, 1996), y que consiste en priorizar los tiempos y presencias de las madres hacia sus hijos/as. Con las opciones que ofrecen las bioeconomías –en este caso la decisión de preservar el cordón umbilical en un banco público o privado– los ideales de la maternidad y la parentalidad intensiva (Faircloth, 2015) convierten la crianza en una responsabilidad individual –y no colectiva, que sería la función de los bancos de cordón públicos–, a la vez que reifican el sacrificio del cuerpo de las mujeres para alcanzar los estándares de lactancia deseados.

Las bioeconomías reproductivas, junto con las políticas reproductivas, forman parte de las distintas aproximaciones teóricas y disciplinarias que analizan la reproducción humana y que contribuyen a «entender lo que significa ser humano, lo que constituye la vida humana, como vivimos nuestras vidas, y como las sociedades ponen en valor las vidas particulares» (Whittaker, 2015: 23).

En definitiva, los editores del libro, Vincenzo Pavone y Joanna Goven, han logrado reunir en un solo volumen las distintas dimensiones que muestra el proyecto político de las bioeconomías, y las nuevas relaciones entre la ciencia, los estados y los mercados. Para finalizar, recoger su reflexión sobre el rol, las negociaciones, aceptaciones y resistencias que desempeñarán las personas investigadoras y académicas en este proyecto político reproductor de las desigualdades sociales.

Bruna Alvarez
Universitat Autònoma de Barcelona
mariabrana.alvarez@uab.cat

Bibliografía

- Berend, Zsuzsa (2016). «We Are All Carrying Someone Else's Child: Relatedness and Relationships in Third-Party Reproduction». *American Anthropologist*, 118: 24-26.
- Colen, Shellee (1990). «Housekeeping for the Green Card: West Indian Household Workers, the State and Stratified Reproduction», en R. Sanjek y S. Colen (eds.), *At work in homes: household workers in world perspective*. Washington, D.C.: American Anthropological Association, 89-118.
- Colen, Shellee (1995). «Like a mother to them: stratified reproduction and West Indian childcare workers and employers in New York», en F. D. Ginsburg y R. Rapp (eds.), *Conceiving the New World Order: The Global Politics of Reproduction*. London: University of California Press, 78-102.
- Fassin, Didier (2007). «Humanitarianism as a politics of life». *Public Culture*, 19(3): 499-520.
- Fassin, Didier (2009). «Another politics of life is possible». *Theory and Society*, 26(5): 44-60.
- Fassin, Didier (2011). «Coming Back to Life», en T. Bröckling, U. Krasman, y S. Lemke (eds.), *Governmentality. Current Issues and Future Challenges*. New York and London: Routledge, 185-200.
- Faircloth, Charlotte (2015). «Negotiating Intimacy, Equality and Sexuality in the Transition to Parenthood». *Sociological Research Online*, 20((4)3). <http://www.socresonline.org.uk/20/4/3.html>
- Foucault, Michel (1990[1978]). *The history of sexuality: An introduction, Volume I*. New York: Vintage Books.
- Gal, Susan; Kligman, Gail (2000). *The politics of gender after socialism: A comparative-historical essay*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Ginsburg, Faye; Rapp, Rayna (1995). «Introduction: Conceiving the New World Order», en F. Ginsburg y R. Rapp (eds.), *Conceiving the New World Order: The Global Politics of Reproduction*. London: University of California Press, 1-15.
- Hays, Sharon (1996). *The Cultural Contradictions of Motherhood*. Yale: Yale University Press.
- Marre, Diana. (2009). «Los silencios de la adopción en España». *Revista de Antropología Social*, 19: 97-126.
- Marre, Diana (2018). «El retraso de la maternidad», en A. Devesa; M. Rodríguez; A. Veiga (eds.), *Ser madre a los 40 (y más allá)*. Grijalbo / Penguin Random House Grupo Editorial, 8-31.
- Marre, Diana; San Román, Beatriz; y Guerra, Diana (2017). «On Reproductive Work in Spain: Transnational Adoption, Egg Donation, Surrogacy». *Medical Anthropology: Cross Cultural Studies in Health and Illness*, 9740(August): 1-16.
- Metzler, Ingrid; Webster, Andrew (2011). «Bio-objects and their boundaries: Governing matters at the intersection of society, politics, and science». *Croatian Medical Journal*, 52(5): 648-650.
- Morgan, Lynn; Roberts, Elisabeth (2012). «Reproductive governance in Latin America». *Anthropology & Medicine*, 19(2): 241-54.
- Pavone, Vincenzo (2012). «Ciencia, neoliberalismo y bioeconomía». *CTS Revista Iberoamericana de Ciencia Tecnología y Sociedad*, 7: 145-161.
- Rose, Nikolas; Novas, Carlos (2005). «Biological citizenship», en A. Ong y S. J. Collier (eds.), *Global Assemblages: Technology, Politics, and Ethics as Anthropological Problems*. Malden, UK: Blackwell Publishing, 439-463.
- Thompson, Charis (2005). *Making parents: The ontological choreography of reproductive technologies*. Cambridge, MA: MIT Press.

- Waldby, Catherine (2000). *The visible human project: Informatic bodies and posthuman medicine*. New York: Routledge.
- Waldby, Catherine (2002). «Stem cells, tissue cultures and the production of biovalue». *Health: An Interdisciplinary Journal for the Social Study of Health, Illness and Medicine*, 6(3): 305-323.
- Waldby, Catherine (2014). «'Banking time': Egg freezing and the negotiation of future fertility». *Culture, Health & Sexuality: An International Journal for Research, Intervention and Care*, 17(4): 470-482.
- Waldby, Catherine; Cooper, Melinda (2014). *Clinical labor: Tissue donors and research subjects in the global bioeconomy*. Durham: Duke University Press.
- Whittacker, Andrea (2015). «Technology, biopolitics, rationalities and choices: recent studies of reproduction». *Medical Anthropology: Cross-Cultural Studies in Health and Illness*, 34(3): 1-29.