



La intervención de «terceros» en la producción de parentesco: perspectiva de los/as donantes, las familias y la descendencia. Un estado de la cuestión¹

Ana M^a Rivas², Consuelo Álvarez³, M^a Isabel Jociles⁴

Recibido: 12 de enero de 2018 /Aceptado: 18 de abril de 2018

Resumen. España es el primer país europeo en número de ciclos de reproducción asistida y el tercero a escala mundial detrás de Estados Unidos y Japón. En cuanto al tipo de tratamiento específico, ocupa el primer lugar en Europa en donación de ovocitos. Sin embargo, pese a la potencialidad que representa España en la industria reproductiva y, especialmente, en la donación de gametos, apenas se conoce la versión de los/as donantes, las familias receptoras y la descendencia concebida a través de donación reproductiva. El objetivo de este texto es revisar y contrastar la escasa bibliografía existente en España sobre los actores protagonistas de un fenómeno cuyo volumen alcanza ya cifras llamativas, con la bibliografía internacional mucho más abundante.

Palabras clave: Reproducción asistida con donantes; donantes de gametos; gestación subrogada; descendencia por donación; anonimato/no anonimato

[en] The intervention of «third parties» in parenthood: perspective of donors, families and offspring. The state of the literature

Abstract. Spain ranks first among European countries in terms of the number of cycles of assisted reproductive techniques and third worldwide after the United States and Japan. Regarding the specific type of treatment, it holds the first place in Europe in terms of oocyte donation. However, despite the potential that Spain represents in the reproductive industry and especially in the donation of gametes, the viewpoints of the donors, the recipient families and the offspring are barely known. The objective of this article is to review the scarce literature existing in Spain on the protagonists of a phenomenon whose volume has reached remarkable figures already, and contrast it with the international body of literature, which is much more extensive.

Keywords: Donation-assisted conception; gamete donation; surrogacy; donation offspring; anonymity/ non-anonymity.

Sumario. 1. Introducción. 2. La versión de los/as donantes/gestantes. 3. Las familias y la donación reproductiva: los flujos biogenéticos y la negación de la pluriparentalidad. 4. Las investigaciones sobre los hijos concebidos mediante TRA-D. 5. A modo de conclusión. 6. Referencias bibliográficas.

Cómo citar: Rivas, A. M^a.; Álvarez, C.; Jociles, M^a. I. (2018). La intervención de «terceros» en la producción de parentesco: perspectiva de los/as donantes, las familias y la descendencia. Un estado de la cuestión, en *Revista de Antropología Social* 27(2), 221-245.

¹ Este trabajo se enmarca en el proyecto «Familias, Centros de reproducción asistida y donantes. Miradas cruzadas. Variaciones según modelos familiares y anonimato/no anonimato de la donación», financiado por el Ministerio de Economía y Competitividad. Plan Nacional I+D+i. CSO2015-64551-C3-2-R

² Universidad Complutense de Madrid, rivasant@cps.ucm.es

³ Universidad Complutense de Madrid, coalvare@cps.ucm.es

⁴ Universidad Complutense de Madrid, jociles@cps.ucm.es

1. Introducción

Las técnicas de reproducción humana asistida con donantes/subrogantes (TRA-D) han supuesto en las sociedades contemporáneas, y en particular en la española, profundos cambios en la concepción del parentesco y la filiación así como la emergencia de nuevas formas de familia. Varios son los trabajos (Bestard, 2004, 2009; Bestard *et al.*, 2003; Grau, 2010; Salazar, 2004, 2009; Álvarez, 2008; Fitó, 2010) que se han realizado en España sobre las TRA-D y su incidencia en las representaciones del parentesco, la maternidad y la paternidad, las relaciones entre la naturaleza y la cultura, las imágenes y valores en torno al cuerpo y la persona. Estos trabajos, al igual que otros desarrollados fuera de nuestro país (Strathern, 1992a, 1992b; Franklin, 1997, 2003; Edwards *et al.*, 1993; Edwards, 2000; Porqueres, 2009; Edwards y Salazar, 2009; Richards *et al.*, 2012; Freeman *et al.*, 2014), entroncan con las nuevas corrientes surgidas en los estudios de parentesco a raíz de los planteamientos críticos de Schneider (1984), quien definió el sistema cultural de parentesco occidental como un modelo bio-genético, dominado por la distinción entre lo biológico y lo social/legal.

España es el primer país europeo en número de ciclos de reproducción asistida y el tercero a escala mundial detrás de Estados Unidos y Japón (SEF, 2014), lo que explica que sea también el país europeo con un mayor número de centros de reproducción asistida, 335 –el 75% privados–. En cuanto al tipo de tratamiento específico, ocupa el primer lugar en Europa en donación de ovocitos, de acuerdo a los datos de 2016 de la *European Society of Human Reproduction and Embryology* (ESHRE). El 62,2% de las pacientes extranjeras que acuden a España lo hacen para someterse a tratamientos con donación de ovocitos (Italia, Francia, Alemania, Reino Unido). Sin embargo, pese a la potencialidad que representa España en la industria reproductiva y, especialmente, en la donación de gametos, apenas se conoce la versión de los/as donantes⁵, las familias y la descendencia concebida a través de la donación reproductiva. El objetivo de este texto es revisar y contrastar la escasa bibliografía existente en España sobre los actores protagonistas de un fenómeno cuyo volumen alcanza ya cifras llamativas, con la bibliografía internacional sobre el mismo tema, mucho más abundante.

2. La versión de los/as donantes/gestantes

Como decíamos anteriormente, en España apenas se conoce lo que los/as donantes piensan sobre cuestiones como el anonimato/no anonimato de la donación; el proceso de captación, evaluación, selección y tratamientos médicos; la información recibida sobre el resultado de la donación –implantación del embrión, embarazo, nacimientos vivos– y las familias receptoras; el contacto con la descendencia concebida a través de su mediación o los efectos de la donación en su salud, vida sexual, social y laboral; así como sus posicionamientos frente a estas cuestiones.

⁵ El concepto de donación reproductiva que vamos a utilizar hace referencia no solo a los/as donantes de gametos sino igualmente a las gestantes subrogadas debido a que, aunque en España es ilegal, existen familias que acuden a otros países en donde está permitida.

Los estudios realizados desde la antropología se centran, principalmente, en cómo las/os donantes conciben y valoran lo que donan y el acto de la donación; las motivaciones que aducen para donar y las representaciones y significados que atribuyen a los hijos resultado de su donación (Orobitg y Salazar, 2005; Álvarez, 2008; Bestard y Orobitg, 2009; Orobitg, Bestard, Salazar, 2013; Molas y Bestard, 2017). Otros estudios, realizados por profesionales de las clínicas (psicólogos y biólogos, principalmente), se han interesado, en especial, por el perfil sociodemográfico de los/as donantes –edad, procedencia, ocupación, motivación y motivos de rechazo por parte de aquellas– (Lertxundi, De los Reyes y Haya, 2001; Lucía y Nuñez, 2015). Y desde las ciencias jurídicas, se han centrado en el derecho a conocer los orígenes biológicos y su compatibilidad con la donación anónima de gametos; la respuesta que han otorgado los diferentes ordenamientos jurídicos a este tema y el papel pedagógico que juegan las legislaciones cuando se suprime el anonimato, puesto que una vez que la regla deja de ser el secreto y la ley estimula el conocimiento de los orígenes, dicho conocimiento se percibe como algo positivo (Durán, 2010; Farnós, 2015; Igareda, 2015).

Sobre el papel de los centros de reproducción en el mantenimiento del anonimato en España, encontramos algunas referencias provenientes del ámbito jurídico como Igareda (2015), quien atribuye las resistencias que, en general, se dan a dicho levantamiento al riesgo de que disminuya el número de donantes y, consecuentemente, a que se ponga en peligro la industria generada en torno a estas técnicas que mueve mucho dinero y prestigio. Según Farnós (2015), en aquellos países en los que se ha levantado el anonimato está constatado que, si bien durante los primeros años de eliminación del anonimato disminuye el número de donantes, este se estabiliza posteriormente, cambiando el perfil de los mismos a donantes más jóvenes, lo que ha conducido a tasas superiores de éxito de las TRA-D.

En otros países, especialmente anglosajones, la producción científica sobre el punto de vista de los/as donantes es, sin embargo, más voluminosa. Estos estudios se centran en primer lugar, en analizar sus motivaciones y experiencias, sus expectativas acerca de contactar o no con la descendencia concebida mediante su donación así como con las familias receptoras, los significados y el valor bio-genético, relacional, parental que atribuyen a lo que donan y la construcción/deconstrucción de la maternidad/paternidad según el tipo de donación –óvulos, semen, embriones, gestación–; en segundo lugar, se interesan por el impacto que tiene el marco institucional y legal –anonimato/no anonimato, sistemas públicos-privados, políticas de las clínicas/centros de reproducción– en las imágenes que elaboran los/as donantes sobre su descendencia genética y las familias receptoras.

Los estudios sobre las motivaciones de los/as donantes de gametos en España (Lertxundi, De los Reyes y Haya, 2001; Orobitg y Salazar, 2005; Álvarez, 2008; Bestard y Orobitg, 2009; Orobitg, Bestard, Salazar, 2013; Lucía y Nuñez, 2015; Molas y Bestard, 2017) coinciden con investigaciones internacionales como las desarrolladas en Reino Unido (Cook y Golombok, 1995; Fielding *et al.* 1998; Byrd, Sidebotham y Lieberman, 2002; Jadva *et al.*, 2010a), Estados Unidos de América (Sauer *et al.*, 1989; Kalfoglou y Gittelsohn, 2000; Klock, Stout y Davidson, 2003; Daniels, Kramer y Pérez-Pérez, 2012), Australia (Daniels, 1989; Warren y Blood, 2003), Nueva Zelanda (Daniels, 1987), Dinamarca (Bay, Larsen, Kesmodel, *et al.* 2014), Suecia (Daniels, Ericsson y Burn, 1996; Svanberg *et al.* 2003; Ekerhovd y Faurskov, 2008), Alemania (Thorn, Katzorke, y Daniels, 2008) y Europa (Pennings

et al., 2014), en señalar una combinación de motivos altruistas y económicos, transitando entre la lógica de la donación como «ayuda» y la del mercado como «pago». Si comparamos las motivaciones que aducen los donantes de semen y las donantes de óvulos, los resultados también coinciden en mostrar una diferencia en la importancia que unos y otras atribuyen al acto de su donación: mientras que los donantes de semen señalan en un mayor porcentaje el interés económico como motivación principal, las donantes de óvulos parecen decantarse por el altruismo como la razón fundamental que las induce a donar (Sauer *et al.*, 1989; Schover, Rothmann y Collins, 1992; Fielding *et al.*, 1998; Bay, Larsen, Kesmodel, *et al.*, 2014; Lucía y Núñez, 2015). Tomando en cuenta la variable edad, las diferencias parecen disminuir: cuanto más jóvenes son los/as donantes, la razón económica desplaza al altruismo y la empatía como motivación fundamental (Cook y Golombok, 1995; Kalfoglou y Gittelsohn, 2000).

La mayoría de estas investigaciones, de tipo cuantitativo, se centran fundamentalmente en las motivaciones individuales de los/as donantes, sin tener en cuenta las estructuras institucionales en las que se realizan estas prácticas reproductivas, la ideología de género que subyace al proceso de reclutamiento, selección y compensación de los/as donantes y la mediación del personal de los centros de reproducción y bancos de gametos en la producción de los discursos que aquellos incorporan como propios. Estudios cualitativos en bancos de semen y óvulos en Estados Unidos de América (Tober, 2001; Almeling 2006, 2007, 2009, 2011) revelan cómo el personal de los centros recluta, selecciona, comercializa y remunera a los donantes según se trate de hombres o mujeres. Sus resultados señalan la generización de las prácticas y los discursos de las clínicas y los bancos de gametos según estén destinados a donantes de semen o de ovocitos, reproduciendo las normas culturales atribuidas a las diferencias biológicas entre hombres y mujeres: mientras que en estas últimas se busca producir la empatía y el sentimiento de ayuda a una mujer, es decir, la donación como «don de vida», en los donantes de semen, la donación se presenta como un trabajo por el que se recibe una retribución económica al igual que ocurre con otras actividades laborales. Entre las tareas asignadas al personal de los centros está asesorar y aconsejar a los/as donantes cuando estos/as cumplimentan los cuestionarios sobre sus perfiles, tareas no exentas de supuestos culturales que orientan hacia respuestas apropiadas de género, lo que da lugar a diferencias mensurables en el porcentaje de mujeres y hombres que aducen motivos altruistas y/o económicos. Esta retórica del altruismo destinada a las donantes de óvulos impide percibir la donación de óvulos como trabajo (re)productivo merecedor de la misma consideración que el resto de trabajos remunerados en el mercado laboral, produciendo así diferentes regímenes de mercantilización corporal según el sexo y el género.

En una línea similar, Mohr (2014), en sus estudios sobre donantes de semen daneses, cuestiona los estudios centrados en las motivaciones individuales de los donantes de semen, que han generado una imagen estereotipada y distorsionada de estos como individuos movidos exclusivamente por los incentivos económicos, sin contemplar los marcos morales, bio-médicos, organizativos y tecnológicos en los que se inserta la experiencia de la donación.

Otras autoras como Ariza (2016) y Lafuente (2017), en sus investigaciones en Argentina y España, respectivamente, inciden también en el papel fundamental de los centros de reproducción en la conformación y configuración de la valoración del

acto de donar por parte de las donantes a través de la organización sociotécnica, los dispositivos médico-administrativos como consentimientos informados, las políticas de gestión de la información y los profesionales del sector.

Respecto a la gestación subrogada, la literatura existente se ha centrado fundamentalmente en los debates morales y éticos que suscita esta práctica ante el riesgo de explotar a las mujeres económicamente vulnerables, y en los enfoques feministas que ven en ella la última forma de medicalización, mercantilización y colonización tecnológica del cuerpo de la mujer; sin embargo, son escasos los estudios que se han interesado por conocer la perspectiva de las gestantes acerca de la experiencia personal, familiar y social de gestar para terceros, el valor que atribuyen a su aportación en la construcción o no de vínculos con las familias y los/as niños/as que han gestado para ellas, si deben o no percibir remuneración económica por ello, si desean o no ejercer algún tipo de rol en el entorno social y familiar de la descendencia que ellas han gestado, en resumidas cuentas, llama la atención el escaso conocimiento empírico sobre el punto de vista de las gestantes, relegándolas, como consecuencia, a meros sujetos pasivos en los debates públicos sobre esta práctica.

Los estudios que existen sobre las motivaciones de las gestantes subrogadas (en Reino Unido, Blyth, 1994, Jadvá et al. 2003; en Estados Unidos, Ragoné, 1994, Berend 2016, Jacobson 2016) reproducen el dualismo altruismo/interés económico, común a las donantes de óvulos, si bien en este caso aparecen otras razones como disfrutar de la experiencia del embarazo y el sentido de autoestima y auto-realización que dicen experimentar las gestantes. Si los estudios cualitativos sobre la donación de gametos han evidenciado la ideología de género que subyace a la construcción de los discursos de los/as donantes favorecidos por la mediación de clínicas y bancos de gametos, los estudios sobre las gestantes subrogadas fuera de Reino Unido y los Estados Unidos de América han enfocado su interés en resaltar las diferencias de clase, raza y nacionalidad que existen entre los padres de intención y las gestantes, diferencias veladas por las narrativas del altruismo como estrategia de legitimación de las agencias de subrogación y de las asociaciones y colectivos de gestantes (Berend, 2012, 2014). Si bien este intercambio estratificado ha dado lugar a polémicas sobre la explotación de las gestantes, confinándolas al papel de víctimas, investigaciones cualitativas llevadas a cabo en países como Ucrania (Lance, 2017), señalan la importancia de la práctica de gestar para terceros como un medio de emancipación de las mujeres, en la medida que les permite mejorar sus vidas y las de sus familias, pagar deudas, estudiar e independizarse de los padres. La autopercepción que tienen de la gestación es la de un trabajo bien remunerado, comparado con los salarios medios del país y con los riesgos similares que corren al realizar otros trabajos asalariados en el mercado laboral ucraniano. Situación extrapolable a la India, si comparamos el trabajo de gestar para terceros con el trabajo femenino en la industria textil en condiciones de esclavitud (Pande, 2015).

Intentando eludir la dicotomía entre altruismo/comercialización, Smietana (2017) muestra cómo en la gestación subrogada en los Estados Unidos de América, el regalo y la mercancía, lo altruista y lo comercial, lo afectivo y lo económico, son simultáneos y co-constitutivos.

En el caso de Israel, las connotaciones nacionales y religiosas aportan una perspectiva diferente. En sus investigaciones sobre la gestación subrogada en Israel, Teman (2010) explica cómo la maternidad ha sido vista a lo largo de la historia como

un elemento fundamental en la supervivencia del pueblo judío y cómo la no-maternidad está mal vista. Muestra de ello son las políticas estatales natalistas y las políticas públicas de ayuda a la reproducción asistida, comprendida la gestación subrogada. La decisión de las mujeres de gestar para terceros responde, por tanto, a un posicionamiento político, de contribuir a la sociedad, una sociedad en la que confluyen el judaísmo y el discurso nacional del Estado.

En cuanto a la concepción y representación que tienen los/as donantes de gametos y gestantes acerca del tipo de conexión con las familias receptoras y la descendencia, los estudios insisten en señalar la importancia de los marcos sociales, institucionales y legales que informan y moldean los sentimientos y comportamientos individuales, en particular el anonimato/no anonimato para el caso de la donación de gametos y la existencia o no de compensación económica. En el caso español, la ley garantiza el anonimato de la donación y una compensación económica resarcitoria (Ley 14/2006, de 26 de mayo, sobre técnicas de reproducción humana asistida), al mismo tiempo que deja en manos de los centros de reproducción asistida y de los equipos biomédicos la organización y gestión del proceso de la donación. En este contexto, la actuación de las clínicas va encaminada a crear las condiciones necesarias para asegurar la anonimización/desconexión entre donantes, receptoras y descendencia concebida por donación, contribuyendo a ello la compensación económica, como evidencian los resultados de los estudios realizados en España sobre el tema (Álvarez, 2008; Orobítg, Bestard, Salazar, 2013). Según estos autores, para las donantes de óvulos pensar la donación en términos de compensación económica es una estrategia de distanciamiento y desapego con los niños/as concebidos por su mediación, a los que no ven como «hijos propios».

Estudios internacionales realizados en países donde se ha levantado el anonimato coinciden en mostrar la satisfacción de los/as donantes en ser identificados y contactados por los niños concebidos gracias a su donación (para Reino Unido, ver Jadva *et al.*, 2010, Graham *et al.*, 2016; para Suecia, ver Svanberg *et al.*, 2003, Isaksson *et al.*, 2014). El contacto entre un/a donante y su descendencia a menudo se ve como una relación que solo afecta a estas dos partes, y no a los padres (Daniels, Kramer y Pérez-y-Pérez, 2012), a diferencia de lo que ocurre con las gestantes, como veremos más adelante.

Respecto a las representaciones de los/as donantes de gametos sobre la existencia o no de un vínculo parental con la descendencia, Almeling (2014), en su estudio comparativo entre donantes de semen y de óvulos en EE.UU, llegó a la conclusión de que los hombres son más susceptibles que las mujeres de pensar las relaciones con los niños/as concebidos a través de su donación en términos de parentesco, viéndose como «padres», ya que asocian el espermatozoides directamente a un bebé. Según la autora, la diferencia está en que las mujeres conciben su donación como una parte de la cadena reproductiva, que por sí sola no genera «maternidad». La «maternidad» se construye a través del embarazo, parto y crianza. Braverman y Corson (2002), en un estudio comparativo sobre donantes de óvulos y gestantes subrogadas en EE.UU, encontraron diferencias entre ambos grupos en cuanto a la importancia de la genética, la biología y el entorno social en la creación de vínculos; las donantes de óvulos daban una mayor importancia a la aportación biológica a través del embarazo, y por eso habían elegido ser donantes y no gestantes, por el contrario, para las gestantes lo importante era la genética y por ello habían elegido la gestación total (sin utilizar sus óvulos); ambos grupos pensaban que el entorno era también fundamental reconociendo con ello la contribución de los padres de intención. En Australia, Kirkman

(2003a) comparó donantes de óvulos con donantes de embriones y encontró diferencias entre los significados de la donación de óvulos y la donación de embriones, siendo las donantes de embriones las que manifestaron una conexión materna más fuerte con los descendientes gestados con los embriones donados.

En cuanto a las gestantes por subrogación en el caso del Reino Unido, donde son numerosos los estudios sobre el tema, la relación de las gestantes –sea gestación total o parcial–, de sus parejas y de sus hijos con las parejas y los hijos gestados por ellas, dependen más de la relación que se establece entre la gestante y la pareja de intención que de la relación de la gestante con el bebé, excepto cuando la gestante es una mujer conocida de los padres de intención, que parece favorecer un vínculo especial con este último. La mayoría de las gestantes permanecen en contacto con los padres de intención y con los niños, calificando de positiva la experiencia (Jadva *et al.*, 2003; Jadva *et al.*, 2012; Jadva *et al.*, 2015). Estudios realizados en EE.UU. e Israel muestran el interés de las gestantes por formar parte del entorno cercano de las familias de intención, sin reclamar un status parental de «madre», sino de «amiga», consecuencia de definir su rol como «cuidadora», «niñera», «nodriza», «hada buena» y de su deseo de marcar la distancia entre su familia bio-genética y aquella que ha contribuido a formar (Ragoné, 1994; Teman, 2010). En el caso de la gestación subrogada en otros países como Ucrania o India, las relaciones son diferentes en la medida en que a las distancias culturales, idiomáticas y geográficas, se suma la mediación comercial de las agencias y empresas de subrogación que dificultan la creación de vínculos entre gestantes y padres de intención (Pande, 2011, 2015; Lance, 2017).

La literatura existente sobre las actitudes de los/as donantes de gametos y gestantes acerca de comunicar o no a los niños su concepción a través de las TRA, revelan que la mayoría está a favor de que los padres comuniquen a sus hijos cómo han sido concebidos, sobre todo, en aquellos países en donde no existe el anonimato, como es el caso de Suecia (Daniels, Ericsson y Burn, 1996; Lampic, Skoog Svanberg y Sydsjö, 2014) o Australia Occidental (Godman *et al.*, 2006), frente a una actitud negativa en los países donde no se ha levantado el anonimato como Alemania (Thorn, Katzorke y Daniels, 2008). Para el caso de las gestantes subrogadas, estudios como los de Jadva *et al.* (2003), en Reino Unido, informan de su actitud positiva acerca de la revelación a la descendencia. Por último, con relación al posicionamiento de los/as donantes a mantener o no contacto con la descendencia concebida a través de su donación, los estudios demuestran cómo el levantamiento del anonimato favorece con el tiempo la actitud de los/as donantes a contactar con la descendencia (para el caso de Suecia ver Isaksson *et al.*, 2014; para el de Reino Unido, Graham *et al.*, 2016).

3. Las familias y la donación reproductiva: los flujos biogénéticos y la negación de la pluriparentalidad

Al cumplirse 40 años del nacimiento de Louise Brown (1978) la reproducción asistida ha transformado la reproducción humana, el acceso a la maternidad/paternidad no solo a parejas heterosexuales estériles, sino también a mujeres y hombres solos, a parejas homosexuales femeninas y masculinas, y a grupos de edad que, sin la colaboración de donantes reproductivos –óvulos, semen, embriones y gestación–, no hubiesen podido ser padres-madres. Las TRA-D han contribuido al debate sobre la libertad y el derecho reproductivo, junto con políticas, pautas y normas culturales que han condicionado

comportamientos y prácticas reproductivas. El anonimato y el derecho a la privacidad de familias y donantes provocaron un agravio comparativo con la adopción, en la que prima el derecho de los niños a conocer sus orígenes por encima de los derechos de los otros actores intervinientes en el proceso reproductivo. Al equiparar la reproducción asistida con la adopción, se plantean cuestiones como: la revelación de los orígenes, el conocimiento de los/as donantes, la identidad y el contacto entre niños y donantes. La adopción junto con la visibilización de nuevos modelos familiares fomentó la necesidad de la revelación de los orígenes (Leiblum *et al.*, 1995; Murray y Golombok, 2005; Baccino, 2008; Jociles, Rivas y Poveda, 2014).

¿Es necesario revelar? ¿A qué edad se debe revelar los orígenes? ¿Cómo deben ser las narrativas? La investigación en la adopción sobre el derecho del niño a conocer sus orígenes biológicos considera el secreto como negativo y esto influyó en las TRAD. Se aconseja revelar a los hijos la forma en que han sido engendrados afirmándose que la falta de información sobre el/la donante puede ser perjudicial (Snowden, 1990; Daniels y Taylor, 1993). Este consejo experto contrasta con las prácticas que llevan a cabo las familias heteroparentales, menos partidarias de la comunicación a sus hijos de cómo han sido concebidos, particularmente cuando se trata de donación de semen. Por el contrario, las familias homoparentales y las monoparentales son más proclives a la comunicación de los orígenes ya que se enfrentan a la necesidad de explicar la ausencia de un padre o una madre, o bien la presencia de dos madres y dos padres (Salter-Ling *et al.*, 2001; Scheib *et al.*, 2003; Kirkman, 2003b; Lycett *et al.*, 2005; Burr y Reynolds, 2008; Jadvá *et al.*, 2009; Golombok, 2012). Un tema presente en los estudios sobre la comunicación de los orígenes son las imágenes que las familias transmiten a sus hijos de los/as donantes (Nelson *et al.*, 2013; Hertz *et al.*, 2013), la presencia de estos últimos en las narrativas (Kirkman, 2003b), su papel en la construcción familiar (Daniels y Thorn, 2001; Poveda, Jociles y González-Patiño, 2015; Zedeth, 2015) y las diferentes actitudes que adoptan las familias sobre comunicar o no según el tipo de donación (Jociles, 2016). Interesa además conocer cuál es el momento adecuado para la revelación en función de la edad del niño y las diferencias en relación con el modelo familiar y la donación reproductiva. Los resultados de estas investigaciones muestran que las familias monoparentales y homoparentales son más partidarias de comunicar a una edad más temprana que las familias heteroparentales⁶ (Leiblum *et al.*, 1995; Murray y Golombok, 2005; Nelson, Hertz y Kramer, 2013; Jociles, Rivas y Poveda, 2014).

La consecuencia lógica tras considerar necesario revelar los orígenes ha sido plantear la pertinencia o no del anonimato. En las últimas décadas, varios países han levantado el anonimato en la donación de gametos⁷: Suecia (1984), Austria (1992), Suiza (1999), Noruega (2003), Holanda (2004), Nueva Zelanda (2004), Reino Unido (2005), Finlandia (2006) y diversos estados australianos (2011)⁸.

⁶ Salvo en la gestación subrogada que, por razones obvias, las familias heteroparentales lo comunican de manera temprana a sus hijos.

⁷ La información identificativa del donante se ha producido en algunos países, en primer lugar con los donantes de semen y una vez permitida la donación de óvulos se extendió el derecho a esa información a los nacidos mediante ovodonación. Es el caso de Suecia, se levantó el anonimato en 1984, para la donación de semen (única permitida en ese momento) y la de óvulos se produjo en el año 2006.

⁸ Portugal ha sido el último país en levantar el anonimato. Según la sentencia 225/2018 del Tribunal Constitucional, de 24 de abril de 2018 por la que se entiende que el anonimato en la donación de gametos, tanto para procesos de gestación subrogada como para tratamientos de reproducción asistida, no está permitido.

Otros países disponen de lo que se conoce como «doble vía», es decir, permiten optar por la donación anónima o la donación no anónima: Islandia (1996), Bélgica (2007), Dinamarca (1997). Estados Unidos ofrece diferentes niveles de información en función del consentimiento del donante: información sin identificación, identificación, contacto no identificativo y contacto identificativo. Uruguay y Argentina mantienen el anonimato, pero por resolución y previa petición al juez por parte del hijo o sus descendientes se puede revelar la identidad del donante (Alkorta y Farnós, 2017). El estado australiano de Victoria, tras eliminar el anonimato en 1998, ha dado un paso más y en 2016 aprobó una ley mediante la cual se otorgaba el derecho al conocimiento de los orígenes independientemente de que el engendramiento fuese anterior a 1998 (Allan, 2016). La ley española 14/2006 sobre técnicas de reproducción humana asistida, en el Capítulo II artículo 5.5, hace mención expresa al anonimato y elude si se debe o no revelar el engendramiento a los hijos e hijas.

En aquellos países en que es posible, casi todos los padres que optaron por donantes no anónimos informaron a sus hijos sobre su engendramiento (Scheib, Riordan y Rubin, 2003). Pero sigue habiendo diferencias en función del modelo familiar y el tipo de donación. En Suecia, donde la legislación otorga el derecho de obtener información sobre el donante y su identidad, una encuesta de 2000 concluyó que solo el 11% de los padres habían informado a su hijo sobre la participación de un donante de semen (Gottlieb, Lalos y Lindblad, 2000).

A nivel internacional ya existe una producción académica importante sobre la conveniencia o no del anonimato: desde plantear el fin del anonimato (Harper, Kennet y Reisel, 2016), el levantamiento con carácter retroactivo (Allan, 2016), a las motivaciones para proporcionar la identidad del donante (Ravelingien, Provoost y Pennings, 2015). La cuota niños/donante establecida (y la posible arbitrariedad al fijarla) es un tema que está cobrando gran interés tanto en el ámbito académico como entre las familias receptoras ante el temor de la consanguinidad y el incesto (Janssens, Thorn, Castilla *et al.*, 2015).

Levantar el anonimato no implica comunicar datos de identificación del donante ni compromiso de contacto, ni responsabilidad parental, pero sí cuestiona la preservación de la intimidad de padres y donantes. La proliferación de pruebas genéticas y las bases de datos genéticos ponen en entredicho la práctica del anonimato de los donantes y desafía los derechos de donantes y padres/madres a la privacidad. Esta reflexión nos lleva a comentar los retos a los que se enfrentan familias, donantes y clínicas en España: la libre elección del donante, el levantamiento del anonimato, los registros y la trazabilidad de las muestras, la cuota de descendientes por donantes y los nuevos tipos de socialidad.

Son las familias heteroparentales, como se ha comentado, las que parecen mostrar más interés en preservar el anonimato de los donantes reproductivos. La ausencia de registros en España puede ser deseada por los progenitores en algunos casos (García, 2015) ya que reduce las posibilidades de que los hijos accedan a la identidad del donante. La donación de gametos permite pensar en términos de pluriparentesco y pluriparentalidad (Salazar, 2004; Cadoret, 2004, 2009; Olavarria, 2013). El anonimato permite diluir la participación de otros en la construcción del hijo (Jociles y Rivas, 2016). Levantar el anonimato genera inquietud a las familias por el hecho de que los hijos quieran conocer y contactar con los y las donantes (Scheib, Riordan y Rubin, 2003; Delaisi de Parseval y Collard, 2007; Théry, 2009; Landau and Weissenberg, 2010).

La revisión llevada a cabo por Ravelingien y colaboradores concluye que lo que realmente se necesita de la persona concebida con donación de gametos es el contacto con el donante, más que la simple identificación (Ravelingien *et al.*, 2015). Un contacto que no implica parentalidad, pero sí una cierta posibilidad de relación. Según Almeling (2011), en los bancos de semen norteamericanos se alienta a que los donantes conciban esas conexiones donantes-nacidos como relaciones de parentesco, equiparando la genética masculina con esas relaciones. Conexiones entre donantes y nacidos, que en última instancia pueden desembocar en reconocimiento de cierto grado de parentesco (Mohr, 2015).

Quizá las familias deban ir preparándose para nuevas relaciones de socialidad entre donantes y descendencia, e incluso para nuevas formas de reconocimiento de parentesco al dar sentido a determinadas conexiones biogenéticas⁹ que –gracias a internet principalmente– generan vínculos sociales como los denominados «hermanos de semen». De hecho, esta figura constituye ya, hoy en día, una realidad en las prácticas sociales. Del contacto a las relaciones sociales o de reconocimiento de fratrias hay una distancia muy corta; desde la antropología del parentesco y desde las familias debemos estar atentos a estas transformaciones sociales y a sus implicaciones en la articulación de la reproducción biológica y social.

4. Las investigaciones sobre los hijos concebidos mediante TRA-D

Las «evidencias científicas» sobre los hijos concebidos mediante TRA-D son aquellas a las que se apela con mayor frecuencia cuando se trata de fundamentar el asesoramiento profesional a estas familias y, en general, los cambios legislativos y las políticas que les afectan. A este respecto, hay que tener en cuenta que el «interés superior del menor» o, en general, el «bienestar psíquico» o «identitario» de los hijos se erigen en los principios básicos de las actuaciones legales, jurídicas y técnicas, como ocurre, por ejemplo, con el acceso a estas técnicas de determinados perfiles de familias, la obligación o no de revelar los orígenes genéticos a los niños, el levantamiento o no del anonimato de los donantes, la facilitación o no del contacto con estos, etc.

Los hijos concebidos con intervención de donantes, sin embargo, no han sido objeto directo de estudios psicosociales o sociales sino a partir de 1990 y, de manera más intensa, a partir del nuevo milenio, lo que puede explicarse por diferentes razones surgidas a partir de entonces: 1) el aumento del número y tipología de familias que recurren a las TRA-D –a las heteroparentales afectadas por infertilidad, se unen las monoparentales y homoparentales–, pues no hay que olvidar que estas últimas están por lo común más predispuestas a participar en investigaciones y a dar permiso para que sus hijos también lo hagan; 2) la existencia cada vez mayor de hijos que conocen su concepción mediante donante pudiéndose, por tanto, estudiar sus posicionamientos al respecto; y 3) el hecho de que los profesionales del psiquismo requieran información y recursos que les oriente en su trabajo de asesoramiento con estas nuevas familias; de hecho, la mayoría de los estudios centrados en los hijos tienen como finalidad expresa proporcionar a estos profesionales dicha

⁹ Se biologiza la identidad ya que los bancos de semen o de óvulos no son registros de hombres o mujeres, son registros genéticos, los donantes son sujetos biosociales.

información y recursos, a la vez que –también mayoritariamente– han sido realizados desde el ámbito de la psicología, con sus enfoques, instrumentos prototípicos y preocupaciones específicas.

El interés por el estudio de los niños incluye otras razones, además de que los datos sobre ellos sean las «evidencias» más valoradas a la hora de informar el *counseling*, la psicología clínica o las políticas a seguir en este ámbito de las familias constituidas mediante TRA-D. Entre ellas está el hecho de que la familia, más que una realidad estática, sea un proceso, un «hacer familia» en el que los puntos de vista, experiencias y prácticas de los hijos (incluidos los niños pequeños) juegan un papel activo en la constitución de la misma, pues, como dicen Perlesz *et al.*, (2006:176), «aunque pueden no jugar un papel activo en la creación de nuevas familias de elección, siguen siendo actores centrales para dar sentido a la formación de la familia posmoderna».

Blyth *et al.* (2012) llevaron a cabo una revisión de los artículos publicados en inglés desde 1990 a 2011 que recogieran los puntos de vista y las experiencias de hijos concebidos mediante TRA-D. Encontraron 20 artículos que respondían a este criterio, pero todos ellos se encuadraban en el periodo 2000-2011. Los anteriores a este periodo eran estudios médicos y psicosociales de carácter cuantitativo que, mediante entrevistas (generalmente estandarizadas) a las madres y a docentes y/o pruebas psicológicas aplicadas a los niños, estaban dirigidos a determinar el ajuste psicológico, social o emocional de estos, su tipo de apego y/o la calidad de las relaciones materno-filiales (Golombok *et al.*, 1995; Flacks *et al.*, 1995; Brewaeys *et al.*, 1997). Eran estudios sobre los hijos pero sin los hijos, pues su presencia solo se adivina tras las tasas en que se sintetizan las pruebas psicológicas que se les aplican o tras las respuestas de sus madres y/o docentes a preguntas sobre ellos; recurrían, además, a unos indicadores que reflejan la perspectiva de los investigadores, no de los niños o adolescentes estudiados, acerca de lo que es relevante para su bienestar, es decir, acerca de lo que constituye «su interés». Por otra parte, lo común era que estos niños y adolescentes ignorasen que habían sido concebidos con la intervención de donantes, así como que estos últimos fueran exclusivamente donantes de semen anónimos.

Con todo, estos estudios psicosociales, que se siguen realizando en las dos décadas siguientes (Berger y Paul 2008; Golombok y Bagder 2010; Golombok *et al.*, 2011; Bos y Gartrell, 2011; Van Gelderen *et al.*, 2012; Freeman y Golombok, 2012; Diez, 2015; Slutsky *et al.*, 2016; Golombok *et al.*, 2017), pero sin que sean ya el único tipo de acercamiento a los hijos e incluyendo a chicos que conocen su modo de concepción, han desempeñado un papel importante en la «normalización» del recurso a la reproducción asistida con donante y de los modelos no convencionales de familias que usan este procedimiento, pues los trabajos en que se compara el desarrollo psicológico de estos niños y adolescentes con el de niños y adolescentes que tienen otros orígenes –concebidos «naturalmente», hijos adoptivos– o se integran en familias convencionales –heteroparentales– han servido como evidencia de que no hay diferencias notables entre unos y otros y que, por tanto, ni las TRA-D ni la monoparentalidad u homoparentalidad de sus familias suponen un daño para el bienestar de los hijos.

Entre mediados de los años 80 y finales de los 90 del siglo pasado, la situación en el campo de la reproducción asistida cambia drásticamente. Por un lado, empieza a practicarse la ovodonación, es decir, que los niños concebidos con la intervención de donantes de semen dejan de ser los únicos. En esta misma época aparece también

una corriente de pensamiento –impulsada por familias que habían acudido a la donación reproductiva, algunas asociaciones de profesionales e hijos adultos que habían descubierto tardíamente cómo habían sido concebidos– que es partidaria de la revelación de los orígenes en la donación de gametos así como de la identificación de los/as donantes. Ello se plasma a nivel legislativo en que una serie de países acaben con el anonimato de las donaciones. El primero de ellos es Suecia, que lo hace en 1984, pues a partir de entonces todos los donantes deben aceptar que su identidad sea revelada cuando la descendencia alcanza la edad de 18 años. A Suecia le siguen otros países, que legislaron en el mismo sentido, como es el caso de Austria, Alemania, Gran Bretaña, Noruega, Nueva Zelanda, Países Bajos y algunos estados de Australia. Por otra parte, incluso en países en que se mantiene el anonimato de los donantes, cada vez más familias optan por comunicar sus «orígenes» a los hijos, especialmente las monoparentales y las constituidas por parejas de lesbianas, que también acuden cada vez más a las TRA-D como vía para ser madres, si bien la tendencia a la revelación llega también a las familias heteroparentales.

Esto dio paso a la segunda oleada de estudios, también con niños, adolescentes, jóvenes y adultos que conocen su concepción con donante, algunos de ellos (aunque no la mayoría) mediante ovodonación, doble donación y/o gestación subrogada; unos estudios que dan lugar a las publicaciones que Blyth *et al.* (2012) afirman que se inician a partir de 2000. Como se ha comentado, estos autores hallan 20 artículos –correspondientes a 13 investigaciones distintas– en los que se recoge el punto de vista y experiencia de los hijos. Y en una revisión posterior, una de nosotras ha encontrado 11 artículos más para el periodo 2000-2011 y 17 para el periodo 2012-2017, lo que pone de manifiesto que estos estudios han experimentado un cierto crecimiento en los últimos años. Responden a cuatro tipos de trabajos:

1. Unos siguen siendo estudios psicosociales o se trata de encuestas cuantitativas en las que participan los niños, adolescentes y/o jóvenes (Turner y Coyle, 2000; Vanfraussen, Ponjaert-Kristoffers y Brewaeys, 2002, 2003; Scheib, Riordan y Rubi, 2005; Gartrell *et al.*, 2005; Mahlstedt, LaBounty y Kennedy, 2010; Blake *et al.*, 2010; Rodino, Barton y Sanders, 2011; Zadeh *et al.*, 2017), pero en las que, además de las preguntas cerradas de las entrevistas, cuestionarios o pruebas (orientadas a conocer el apego seguro/inseguro, el ajuste cognitivo, emocional o social, la calidad de las relaciones madre-hijo o el nivel de autoestima, que se busca correlacionar con el modelo familiar, el tipo de donación –semen, óvulos, embrión, subrogación–, la revelación/no revelación de su modo de concepción, su visión y/o sus sentimientos hacia los donantes, querer o no conocerlos, la información sobre estos que los niños y adolescentes consideran importante, su comprensión de cómo fueron concebidos o cómo presentan a sus familias en el entorno inmediato), responden también a preguntas abiertas con las que pueden expresar un discurso más articulado. Estos niños, adolescentes y jóvenes a menudo han participado, a diferentes edades, en fases previas de las mismas investigaciones, que se diseñaron desde un inicio con un carácter longitudinal. Los trabajos se concentran sobre todo en el periodo revisado por Blyth *et al.* (2012), es decir, de 2000 a 2011, pues a partir de 2012 son más comunes los estudios que se ajustan a los otros tres tipos.

2. El segundo de ellos es el de los estudios cualitativos que, al contrario de los anteriores –realizados principalmente por psicólogos–, son llevados a cabo por científicos sociales o equipos interdisciplinarios, y se apoyan empíricamente sobre todo

en entrevistas semi-estructuradas con niños, adolescente y/o jóvenes, que a veces van acompañadas de actividades gráficas –como dibujos (Malmquist *et al.*, 2014; Moscoso *et al.* 2016), el *Family Apple Tree* (Tasker y Granville, 2011; Van Parys *et al.*, 2015; Raes *et al.*, 2015) o *posters* con fotos (Poveda *et al.*, 2011)– que se les solicitan a los más pequeños, además de para ser analizadas en sí mismas, para facilitar el inicio de las entrevistas, su concentración en ellas y una mayor concreción de las preguntas. Abordan temas como la manera en que, en el caso de hijos de madres solteras o parejas de lesbianas, enfrentan el tema de la inexistencia de un padre (Zaded *et al.*, 2016), cómo describen su estructura familiar, cómo hablan de su familia a sus amigos y cómo experimentan las actitudes de estos hacia las familias no convencionales (Bosisio y Ronfani, 2016; Moscoso *et al.*, 2016); qué tipo de comunicación se establece entre madres e hijos acerca de su concepción con donante (Van Parys *et al.*, 2015); qué conceptos usan para definir a su madre biológica, a su madre no biológica y/o al donante (Malmquist *et al.*, 2014; Raes *et al.*, 2015); cómo dan sentido y cómo construyen sus relaciones con los donantes conocidos (Tasker y Granville, 2011; Golberg y Allen, 2013); qué concepto manejan sobre los que son anónimos (Vanfraussen *et al.*, 2001); qué tensiones entre lo tradicional y lo posmoderno se descubren en la manera en que los niños definen a sus familias (Perlesz *et al.*, 2006; Poveda, Jociles y Rivas, 2011; Jociles, Poveda y Rivas, 2013); qué experiencias tienen los adolescentes que han sido concebidos mediante donantes cuya identidad podrán conocer a los 18 años (Scheib, Riordan y Rubi, 2005); qué papel otorgan a los genes en la explicación de sus familias (Kirkman, 2004); o qué contribución hacen los padres a la identidad narrativa de los hijos (Kirkman, 2003b).

3. El tercer tipo está constituido por estudios asimismo cualitativos pero que en lugar de centrarse en niños y adolescentes –cuyas familias son contactadas, además, a través de una gran diversidad de vías: clínicas de reproducción asistida, anuncios en revistas, foros *online* y listas de distribución, blogs de infertilidad, bola de nieve, etc.–, se centran en hijos jóvenes y adultos que forman parte de grupos de apoyo que buscan contactar con sus donantes y/o medio-hermanos, en especial de dos de ellos surgidos en EE.UU.: el DSR (*Donor Sibling Registry*) y el PCVAI (*People Conceived via Artificial Insemination*). En este caso, los temas estudiados son el uso de Internet que estos hijos hacen en su búsqueda de información y contacto con los donantes (Wheatley, 2010); los motivos para querer conocer la identidad de sus donantes y qué es lo que esperan obtener de ello (Raveligien, Provoost y Pennings, 2013); las experiencias de contacto y encuentro de medio-hermanos que comparten el mismo donante (Blyth, 2012; Perseud *et al.*, 2017); sus motivaciones para contactar y los significados que otorgan a estas relaciones (Perseud *et al.*, 2017); la manera en que descubren que han sido concebidos con donantes, cómo buscan información sobre estos (dentro y fuera de Internet) y qué sentimientos experimentan durante esa búsqueda (Cushing, 2010; Clemens y Cushing, 2010); o el impacto que tuvo sobre ellos «el secreto» familiar en torno a sus orígenes genéticos y la revelación posterior (Turner y Coyle, 2000).

4. El cuarto y último tipo de estudios aquí considerado también se ocupa de este mismo colectivo de hijos, pero sus puntos de vista y experiencias son abordados desde un enfoque cuantitativo si bien, como en el caso de los estudios sociales y psicosociales arriba mencionados, a veces se incluyen en los cuestionarios y/o pruebas empleadas algunas preguntas abiertas que permiten un acercamiento directo a su discurso. Se estudian temas que van desde los procesos mediante los

cuales los hijos que participan en el DSR o en otros espacios similares¹⁰ incorporan su concepción con donante o al donante mismo en su sentido subjetivo de identidad (Hertz, Kramer y Nelson, 2013), hasta sus actitudes hacia la misma y la práctica de la donación reproductiva (Mahlstedt, LaBounty y Kennedy, 2010), el conocimiento que tienen del modo en que fueron concebidos (Beeson, Jennings y Kramer, 2011), la curiosidad que sienten acerca de los donantes y/o los medio-hermanos, el interés que tienen en contactar con ellos y la terminología que utilizan para denominarlos (Beeson, Jennings y Kramer, 2011; Nelson, Hertz y Kramer, 2013), o las experiencias y sentimientos que expresan acerca de sus «orígenes» y de la búsqueda de sus donantes/medio-hermanos (Jadvá *et al.*, 2010b; Jadvá *et al.*, 2009); recurriéndose en casi todos los casos a la comparación entre diferentes modalidades de familia, a través de la cual se llega a la conclusión de que los hijos de familias monoparentales y lesboparentales se asemejan entre sí, y se diferencian de las heteroparentales, en el hecho de que conocen su concepción con donante a edades más tempranas –lo que se explica, entre otras cosas, porque la inexistencia de un padre exige y justifica una pronta revelación–, pero en lo que atañe a cuestiones relativas a la búsqueda, el contacto y la expresión de interés por relacionarse con los donantes se extraen resultados inconsistentes unos con otros. Así, algunos autores afirman que los hijos de familias heteroparentales se acercan a los de familias lesboparentales en la forma en que piensan y actúan a este respecto, diferenciándose ambos de los de familias monoparentales, debido a que la presencia en sus familias de co-padres, sean del mismo o distinto sexo, amortigua en la descendencia el deseo –o, más a menudo, la explicitación del deseo– de establecer relaciones con los donantes; amortiguación con la que los hijos tratan de no herir los sentimientos de sus padres/madres, del padre/madre no biológico (Screib, Riordan y Rubi, 2005¹¹) o de aumentar «su nivel de tranquilidad» (Nelson, Hertz y Kramer, 2013). Otros autores, sin embargo, sostienen que la inexistencia de un padre es un factor clave en el deseo de contactar con los donantes, hallando una apertura similar en este sentido en familias de madres solteras y de parejas de lesbianas (Jadvá *et al.*, 2010; Beeson, Jennings y Kramer, 2011).

A pesar de sus diferencias en las metodologías empleadas y los colectivos de los que predominantemente se ocupan y, por tanto, más allá del tipo en que se inscriben e incluso de las temáticas que abordan, los estudios expuestos –con excepciones: ver más adelante– coinciden implícita o explícitamente en presentar la revelación de la concepción con donante –y, en ciertos casos, el levantamiento del anonimato de la donación de gametos– como mejor y más deseable para el bienestar psíquico de los hijos que «el secreto» –o el anonimato–, pues se entiende que conocer cómo se ha sido concebido y/o obtener información sobre –o contactar con– quienes se está vinculado genéticamente son elementos básicos de «la identidad» de toda persona; apelando algunos de ellos a la idea de que dicha revelación –o levantamiento– van en el sentido de proteger el interés superior del menor. El consenso que se ha creado en torno a la bondad de comunicar a la descendencia sus orígenes genéticos, y de hacerlo además a una edad

¹⁰ Sea personalmente o, sobre todo cuando aún son menores de edad, a través de sus madres/padres.

¹¹ Hay que tener en cuenta, no obstante, que estas autoras investigan con adolescentes concebidos con donantes de identidad abierta (a los que podrán conocer, si así lo quieren, al cumplir 18 años) integrados en un programa puesto en marcha por el Banco de Semen de California, no con jóvenes o adultos que forman parte de grupos de autoayuda como el DSR.

temprana, ha incentivado uno de los pocos artículos críticos que hacen referencia a las investigaciones realizadas en torno a los hijos concebidos mediante TRAD: el de Pennings (2017), quien cuestiona que esa mayor bondad se fundamente en evidencias empíricas o en una teoría clara y explícita sobre «la identidad» o sobre las consecuencias del «secreto».

Los estudios que Pennings analiza críticamente son sobre todo estudios psicosociales realizados –con o sin preguntas cualitativas adicionales– con niños y adolescentes, así como otros –ya sean cuantitativos o cualitativos– que han sido llevados a cabo con jóvenes y adultos de grupos de autoayuda que buscan a sus donantes y/o medio-hermanos. Sin embargo, la mayoría de trabajos cualitativos referidos más arriba, que se centran principalmente en niños y adolescentes, escapan a estas críticas, principalmente porque se apartan del debate sobre los beneficios psíquicos de la revelación y/o de tener la posibilidad de conocer a los donantes. Por otro lado, estos trabajos recogen las perspectivas y las experiencias de los hijos de manera más compleja, pues buscan hacerse eco de su agencia, de su papel activo en la construcción de sus familias y de los aspectos que marcan sus especificidades –sea por su estructura o por el procedimiento de su constitución–. En los estudios sociales y psicosociales de carácter cuantitativo que incluyen preguntas abiertas en los cuestionarios y/o en las pruebas que sirven de instrumentos de investigación, así como en algunos de los estudios cualitativos citados, se llega a conocer las experiencias y puntos de vista de los niños y adolescentes con respecto a los fenómenos investigados, pero no se les concede un lugar claro en la construcción de esos mismos fenómenos. Por ejemplo, Malmquist *et al.* (2014: 120) hacen equivalente tratar a los niños y adolescentes como agentes sociales a reconocerles un derecho: el de «ser escuchados» y a «decir algo sobre asuntos que les conciernen», lo que supone indudablemente un avance en contraste con aquellos trabajos que no se lo reconocen en absoluto. Ahora bien, en los estudios cualitativos de los que ahora estamos hablando se da un paso más, abordándose cuestiones como las estrategias que los niños y adolescentes despliegan, cuando forman parte de familias no convencionales, para convencer a sus amigos y compañeros de clase de que estas son «familias reales» o para seleccionar a quiénes les hablan de ellas –o de cómo fueron concebidos– y a quiénes no (Perlesz *et al.*, 2006; Golberg, 2007; Golberg y Allen, 2013; Bosisio y Ranfani, 2016; Moscoso *et al.* 2016); o que los hijos que utilizan el término «papá» para referirse al donante no necesariamente están significando una relación parental con él sino que, para hacerse comprender por otras personas –incluidos los investigadores–, deben lidiar con un lenguaje de parentesco del que toman la terminología a la vez que intentan deslindar su significado del que adquiere en el marco de ese lenguaje heteronormativo (Raes *et al.*, 2015); o que las preguntas y posturas de los niños sobre el donante y sobre otros aspectos de su venida al mundo son fundamentales para entender la comunicación en torno a «los orígenes» que tiene lugar dentro de la familia, así como las características de los relatos de revelación de los padres/madres y sus cambios a lo largo del tiempo, por lo que hay que considerar esta comunicación y estos relatos como coproducidos, y no meramente como creados por los padres/madres y después aceptados, reproducidos o reinterpretados por los niños (Van Parys *et al.*, 2015; Jociles *et al.* 2016; Poveda, Moscoso y Jociles, 2018); o, por último, que los hijos de parejas lésbicas a veces no quieren expresar su curiosidad por conocer al

donante de esperma –sea anónimo o conocido– o no utilizan el término «papá» para referirse a él como una de las formas de cuidado que prodigan a sus madres, al sospechar que esa curiosidad pudiera ser malinterpretada por ellas (Van Parys *et al.*, 2015). No obstante, la participación dialógica e interactiva de los niños/adolescentes en la construcción de la realidad (y, en concreto, de la familia) constituye todavía un reto para las investigaciones que se ocupan de los hijos concebidos mediante TRA-D¹².

5. A modo de conclusión

Las TRA-D han transformado la concepción del parentesco y la filiación, la maternidad y la paternidad, las relaciones entre la naturaleza y la cultura, y las imágenes y valores en torno al cuerpo y la persona. La experiencia de las TRA-D se constituye en un proceso de configuración de subjetividades que lleva a quienes transitan por ellas –familias receptoras y donantes/subrogantes– a modificar una concepción bio-genética del parentesco por una concepción intencional: es la voluntad procreativa, la crianza y el cuidado de la descendencia lo que construye parentesco para unos –padres/madres, hijos/as–, y lo de-construye para otros –donantes y subrogantes–. Estos procesos están mediados por los marcos institucionales y legislativos de cada país; por las prácticas y las políticas que siguen los centros de reproducción asistida, los bancos de gametos, las empresas y agencias de subrogación; por la actuación de los profesionales y expertos en su labor de asesoría y consulta, así como por los intereses de la industria biotecnológica. Todos estos elementos y actores, a modo de *ontological choreography of reproductive technologies* (Thompson, 2005), intervienen en la producción de parentesco(s), de ahí la necesidad de estudiar sus lógicas, intereses, expectativas, roles, agencialidad y poder, no siempre en sintonía.

Como queda de relieve en este texto, los estudios sobre las familias formadas a través de TRA-D en el estado español son escasos comparados con los realizados en otros países de Europa y con los desarrollados en EE.UU. Llama la atención esta diferencia si tenemos en cuenta que España, desde la primera ley sobre técnicas de reproducción asistida en 1988, es pionera en las técnicas aplicadas –donación de gametos y embriones, diagnóstico genético preimplantacional, *inseminación post mortem*– y en el número de ciclos practicados. Es urgente, dada la velocidad de los avances biotecnológicos, suplir esta carencia con estudios que se ocupen de la pluralidad de agentes que intervienen en los actuales procesos de construcción de parentesco(s), especialmente aquellos menos visibilizados hasta ahora como donantes y niños concebidos por donación, pero también otros agentes como centros de reproducción asistida, bancos de gametos, empresas y agencias de subrogación, gobiernos e industria biotecnológica. Todos ellos son actores, cuyas subjetividades, ideologías, prácticas y políticas, inciden en lo que podríamos denominar, siguiendo a Bourdieu (2003), el campo de las TRA-D, en donde la producción de parentesco(s) se rige por lógicas no siempre explícitas.

¹² La mayor parte de los estudios cualitativos –al menos, entre los que hemos localizado– que restituyen a los niños y adolescentes esta agencialidad corresponden a hijos de familias lesboparentales y monoparentales. Intentar conocer y explicar las razones por las que esto es así excede los propósitos de esta revisión bibliográfica.

6. Referencias bibliográficas

- Alkorta, Itziar; Farnós, Esther (2017). «Anonimato del donante y derecho a conocer: un difícil equilibrio». *Oñati Socio-legal Series* [online], 7 (1): 48-178.
- Allan, Sonia (2016). «Donor identification: Victorian legislation gives rights to all non-conceived people». *Family Matters*, (98), 43-55.
- Almeling, Rene (2006). «'Why do you want to be a Donor?': Gender and the reduction of Altruism in Egg and Sperm Donation». *New Genetics and Society*, 25(2): 143-157.
- (2007). «Selling genes, selling gender: Egg agencies, sperm banks, and the medical market in genetic material». *American Sociological Review*, 72(3): 319-340.
 - (2009). «Gender and the value of bodily goods: Commodification in egg and sperm donation». *Law & Contemporary Problems*, 72(3): 37-58.
 - (2011) *Sex Cells: The Medical Market in Eggs and Sperm*. Berkeley: University of California.
 - (2014). «Defining Connections: Gender and Perceptions of Relatedness in Egg and Sperm Donation», en T. Freeman, S. Graham; F. Edetehaj *et al.* (Eds.) *Relatedness in Assisted Reproduction: Families, Origins and Identities*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Álvarez, Consuelo. (2008). *La búsqueda de la eterna fertilidad. Mercantilismo y altruismo en la donación de semen y óvulos*. Madrid: Alcalá Grupo Editorial.
- Ariza, Lucía (2016). «'No pagarás': el Consentimiento Informado como productor de solidaridad en la medicina reproductiva». *Ciencia, Docencia y Tecnología*, 27 (52): 240-268.
- Baccino, Giuliana (2008). «¿Debe el niño nacido de una donación de gametos conocer su origen? Qué sugerimos como profesionales y por qué». *Revista Iberoamericana de Fertilidad*, 25 (1): 55-59.
- Bay, Bjorn; Larsen, Peter B.; Kesmodel, Ulrik S.; *et al.* (2014). «Danish sperm donors across three decades: motivations and attitudes». *Fertility and Sterility*, 101(1): 252-257.
- Beeson, Diane; Jennings, Patricia; Kramer, Wendy (2011). «Offspring searching for their sperm donors: How family type shapes the process». *Human Reproduction* 26 (9): 2415-2424.
- Berend, Zsuzsa (2012). «The Roman of Surrogacy». *Sociological Forum*, 27 (4): 913-936.
- (2014) «The social context for surrogates' motivations and satisfaction». *Reproductive BioMedicine Online*, 29: 399-401.
 - (2016). *The Online World of Surrogacy*. New York and Oxford: Berghahn.
- Berger, Roni; Paul, Marilyn (2008). «Family secrets and family functioning: The case of donor assistance». *Family Process*, 47(4): 553-566.
- Bestard, Joan (2004). *Tras la biología: La moralidad del parentesco y las nuevas tecnologías de reproducción*. Barcelona: Universitat de Barcelona.
- (2009). «Los hechos de la reproducción asistida: entre el esencialismo biológico y el constructivismo social». *Revista de Antropología Social*, 18: 83-95.
- Bestard, Joan; Orobítg, Gema; Ribot, Júlia; *et al.* (2003). *Representación y reproducción asistida: cuerpo, persona y relaciones*. Barcelona: Universitat de Barcelona.
- Bestard, Joan; Orobítg, Gema (2009). «Le paradoxe du don anonyme. Signification des dons d'ovules dans les procréations médicalement assistées», en E. Porquieres I Gène (Coord.). *Défis contemporains de la parenté*. Paris: EHESS.
- Blyth, Eric (1994). «'I wanted to be interesting. I wanted to be able to say 'I've done something interesting with my life': Interviews with surrogate mothers in Britain». *Journal of Reproductive and Infant Psychology*, 12:189-198.

- Blyth, Eric (2012). «Discovering The ‘Facts Of Life’ Following Anonymous Donor Insemination». *International Journal of Law, Policy and the Family*, 26 (2): 143-161.
- Blyth, Eric; Crawshaw, Marilyn; Lucy, Frith; *et al.* (2012). «Donor-Conceived People’s Views and Experiences of their Genetic Origins: A Critical Analysis of the Research Evidence», en S. Allan (Ed.), *Special Edition of the Journal of Law and Medicine*, 19 (4). (Forthcoming - July 2012).
- Bos, Henny; Gartrell, Nanette (2011). «Adolescents of the US National Longitudinal Lesbian Family Study: The impact of having a known or an unknown donor on the stability of psychological adjustment». *Human Reproduction*, 26: 630-637.
- Bosisio, Roberta; Ronfani, Paola (2016). «‘Who is in Your Family?’ Italian Children with Non-heterosexual Parents Talk about Growing Up in a Non-conventional Household». *Children & Society*, 30: 455-466.
- Bourdieu, P. (2003). *Las estructuras sociales de la economía*. Barcelona: Anagrama.
- Braverman, Andrea M.; Corson, Stephen L. (2002). «A comparison of oocyte donors’ and gestational carriers/surrogates’ attitudes towards third party reproduction». *Journal of Assisted Reproduction and Genetics*, 19 (10): 462-469.
- Brewaays, Anne; Ponjaert, Ingrid; Van Hall, E.V.; *et al.* (1997). «Donor insemination: child development and family functioning in lesbian mother families». *Human Reproduction*, 12 (6): 1349-1359.
- Burr, Jennifer; Reynolds, Paul. (2008). «Thinking ethically about genetic inheritance: liberal rights, communitarianism and the right to privacy for parents of donor insemination children». *Journal of Medical Ethics*, 34(4), 281-284.
- Byrd, Louise M.; Sidebotham, Mary; Lieberman, Brian (2002). «Egg donation - The donor’s view: An aid to future recruitment». *Human Fertility*, 5: 175-182.
- Cadoret, Anne (2004). «Pluriparentesco y familia de referencia», en D. Marre, J. Bestard (Eds.), *La adopción y el acogimiento. Presente y perspectivas*. Barcelona: Universitat de Barcelona, 273-283.
- (2009). «Parentesco y figuras maternas. El recurso a una gestante subrogada por una pareja gay». *Revista de Antropología Social*, 18:67-82.
- Clemens, Rachel G.; Cushing, Amber L. (2010). «Beyond Everyday Life: Information Seeking Behavior in Deeply Meaningful and Profoundly Personal Contexts». *Journal of the Association for Information Science and Technology*, 47:1-10.
- Cook, Rachel; Golombok, Susan (1995). «Ethics and society: A survey of semen donation: phase II - the view of the donors». *Human Reproduction*, 10 (4): 951-959.
- Cushing, Amber L. (2010). «I just want more informatio about who I am»: the search experience of sperm-donor offspring, searching for information about their donors and genetic heritage». *Information Research*, 15: paper 428.
- Daniels, Ken R. (1987). «Semen donors in New Zealand: their characteristics and attitudes». *Clinical Reproduction and Fertility*, 5 (4): 177-190.
- (1989). «Semen donors: their motivations and attitudes to their offspring». *Journal of Reproductive and Infant Psychology*, 7: 121-127.
- Daniels, Ken R.; Taylor, Karin (1993). «Secrecy and openness in donor insemination». *Politics and the Life Sciences*, 12:155-170.
- Daniels, Ken R.; Ericsson, H. L.; and Burn, I. P. (1996). «Families and donor insemination: the views of semen donors». *International Journal of Social Welfare* 5 (4): 229-237.
- Daniels, Ken; Thorn, Petra (2001). «Sharing information with donor insemination offspring: A child-conception versus a family-building approach». *Human Reproduction*, 16 (9): 1792-1796.

- Daniels, Ken R.; Kramer, Wendy; Perez-y-Perez, Maria Victoria (2012). «Semen donors who are open to contact with their offspring: issues and implications for them and their families». *Reproductive BioMedicine Online*, 25 (7): 670-677.
- Delaisi de Parseval, Geneviève; Collard, Chantal (2007). «La gestation pour autrui Un bricolage des représentations de la paternité et de la maternité euro-américaines». *L'Homme*, 3 (183): 29-53.;
- Díez, Marta (2015). *Familias de madres solas por elección como contexto para el desarrollo infantil*. Tesis doctoral. Facultad de Psicología. Universidad de Sevilla.
- Durán, Ramón (2010). «Anonimato del progenitor y derecho a la identidad del hijo. Decisiones judiciales encontradas sobre reserva de identidad en los casos de madre soltera y donante de esperma». *Ius et Praxis*, 16, 1: 3-54.
- Edwards, Jeanette; Franklin, Sara; Hirsch, Eric; *et al.* (1993). *Technologies of Procreation: Kinship in the Age of Assisted Conception*. Manchester University Press: Manchester.
- Edwards, Jeanette (2000). *Born and Bred. Idioms of Kinship and New Reproductive Technologies in England*. Oxford University Press, Oxford.
- Edwards, Jeanette; Salazar, Carles (Eds.) (2009). *European Kinship in the Age of Biotechnology*. Berghahn Books.
- Ekerhovd, Erling; Faurskov, Anders (2008). «Swedish sperm donors are driven by altruism, but shortage of sperm donors leads to reproductive travelling.» *Upsala Journal of Medical Sciences* 113 (3): 305-314.
- European Society of Human Reproduction and Embryology (ESHRE) (2016). «Assisted reproductive technology in Europe, 2012: results generated from European registers by ESHRE», *Human Reproduction*, 31 (8): 1638-1652.
- Farnós, Esther (2015). «Anonimato del donante y derecho a conocer: un difícil equilibrio», Workshop sobre *Derechos reproductivos y reproducción asistida. Género, diversidad sexual y familias en plural*, International Institute for the Sociology of Law, Oñati (Gipuzkoa).
- Fielding, Dorothy; Handley Sarah; Duqueno, Lindsay; *et al.* (1998). «Motivation, attitudes and experience of donation: a follow-up of women donating eggs in assisted conception treatment». *Journal of Community and Applied Social Psychology*. 8 (4): 273-87.
- Fitó, Carme (2010). *Identidad, cuerpo y parentesco. Etnografía sobre la experiencia de la infertilidad y la reproducción asistida en Cataluña*. Barcelona: Bellaterra.
- Flaks, David K.; Ficher, Ilda, Masterpasqua, Frank; Joseph, Gregory (1995). «Lesbians choosing motherhood: A comparative study of lesbian and heterosexual parents and their children». *Developmental Psychology*, 31(1): 105-114.
- Franklin, Sarah (1997). *Embodied Progress. A Cultural Account of Assisted Conception*. Londres: Routledge.
- (2003). «Rethinking nature-culture. Anthropology and the new genetics». *Anthropology Theory*, 3 (1): 65-85.
- Freeman, Tabitha; Golombok, Susan (2012). «Donor insemination: A follow-up study of disclosure decisions, family relationships and child adjustment at adolescence». *Reproductive BioMedicine Online*, 25: 193-203.
- Freeman, Tabitha; Graham, Susanna; Ebthaj, Fatemeh; *et al.* (2014). *Relatedness in Assisted Reproduction. Families, Origins and Identities*. Cambridge University Press.
- Gartrell, Nanette; Deck, Amalia; Rodas, Carla; *et al.* (2005). «The National Lesbian Family Study: 4. Interviews With the 10-Year-Old Children». *American Journal of Orthopsychiatry*, 75 (4): 518-524.

- Godman, Kate; Sanders, Katherine; Rosenberg, Michael; *et al.* (2006). «Potential Sperm Donors', Recipients' and their Partners' opinions towards the Release of Identifying Information in Western Australia». *Human Reproduction*, 21:3022-3026.
- Goldberg, Abbie E.; Allen, Katherine R. (2013). «Donor, dad, or...? Young adults with lesbian parents' experiences with known donors». *Family Process*, 52: 338-350.
- Golombok, Susan; Cook, Rachel; Bish, Alison; *et al.* (1995). «Families Created by the New Reproductive Technologies: Quality of Parenting and Social and Emotional Development of the Children». *Child Development*, 66 (2): 285-298.
- Golombok, Susan; Badger, Shirlene (2010). «Children raised in mother-headed families from infancy: a follow-up of children of lesbian and single heterosexual mothers, at early adulthood». *Human Reproduction*, 25(1):150-157.
- Golombok, Susan (2012). «Nuevas formas familiares», en R. Estinau (Coord.), *La nueva generación social de familias. Tecnologías de reproducción asistida y temas contemporáneos*. México: CIESAS, 43-74.
- Golombok, Susan; Ilioi, Elena; Blake, Lucy; *et al.* (2017). «A longitudinal study of families formed through reproductive donation: Parent-adolescent relationships and adolescent adjustment at age 14». *Developmental Psychology*, 53(10): 1966-1977.
- Gottlieb, Claes; Lalos, Othon; Lindblad, Frank (2000). «Disclosure of donor insemination to the child: the impact of Swedish legislation on couples' attitudes». *Human Reproduction*, 15 (9): 2052-2056.
- Graham, Susanna; Jadva, Vasanti; Freeman, Tabitha; *et al.* (2016). «Being an identity-release donor: a qualitative study exploring the motivations, experiences and future expectations of current UK egg donors». *Human Fertility*, 19 (4): 230-241.
- Grau, Jordi (2010). «Parentesco e identidad. Debates recientes en torno al binomio naturaleza cultura. ¿Rebiologización o reideologización del parentesco?», en R. Díaz y A. González (Coords.) *Naturalezas, cuerpos, culturas. Metamorfosis e intersecciones*. México: Universidad Autónoma Metropolitana, 81-111.
- Harper, Joyce; Kennett, Debbie; Reisel, Dan (2016). «The end of donor anonymity: how genetic testing is likely to drive anonymous gamete donation out of business». *Human Reproduction*, 31(6): 1135-1140.
- Hertz, Rosanna; Nelson, Margaret; Kramer, Wendy (2013). «Donor conceived offspring conceive of the donor: The relevance of age, awareness, and family form». *Social Science & Medicine*, 86: 52– 65.
- Igareda, Noelia (2015). «El derecho a conocer los orígenes biológicos vs el anonimato en la donación de gametos». Workshop sobre *Derechos reproductivos y reproducción asistida. Género, diversidad sexual y familias en plural*, International Institute for the Sociology of Law, Oñati (Gipuzkoa).
- Isaksson, Stina; Sydsjö, Gunilla; Svanberg, Agneta S.; *et al.* (2014). «Preferences and needs regarding future contact with donation offspring among identity-release gamete donors: results from the Swedish Study on Gamete Donation», *Mental Health, Sexuality, and Ethics*, 102 (4): 1160-1166.
- Jacobson, Heather (2016). *Labor of gove: gestational surrogacy and the work of making babies*. New Brunswick, New Jersey and London: Rutgers University Press.
- Jadva, Vasanti; Murray, Clare; Lycett, Emma; *et al.* (2003) «Surrogacy: the experiences of surrogate mothers». *Human Reproduction*, 18 (10): 2196-2204.
- Jadva, Vasanti; Freeman, Tabitha; Kramer, Wendy; *et al.* (2009). «The experiences of adolescents and adults conceived by sperm donation: comparisons by age of disclosure and family type». *Human Reproduction*, 24(8): 1909-1919.

- Jadva, Vasanti; Freeman, Tabitha; Kramer, Wendy; *et al.* (2010a) «Sperm and oocyte donors' experiences of anonymous donation and subsequent contact with their donor offspring». *Human Reproduction*, 26 (3): 638-645.
- Jadva, Vasanti; Freeman, Tabitha; Kramer, Wendy; *et al.* (2010b). «Experiences of offspring searching for and contacting their donor siblings and donor». *Reproductive BioMedicine Online*, 20(4): 523-532.
- Jadva, Vasanti; Blake, Lucy; Casey, Polly; *et al.* (2012). «Surrogacy families 10 years on: Relationship with the surrogate, decisions over disclosure and children's understanding of their surrogacy». *Human Reproduction*, 27 (10): 3008-3014.
- Jadva, Vasanti; Imrie, Susan; Golombok, Susan (2015). «Surrogate mothers 10 years on: a longitudinal study of psychological well-being and relationships with the parents and child». *Human Reproduction*, 30 (2): 373-379.
- Janssens, Pim; Thorn, Petra; Castilla, Jose; *et al.* (2015). «Evolving minimum standards in responsible international sperm donor offspring quota». *Reproductive biomedicine online*, 30(6): 568-580.
- Jociles, M^a Isabel; Poveda, David; Rivas, Ana M^a (2013). «Experiencias e imágenes acerca de su familia de los hijos de madres solteras por elección (MSPE) y de familias biparentales», en M.I. Jociles (Ed.), *La monoparentalidad por elección: la construcción de un modelo de familia*. Valencia: Tirant lo Blanc, 41-67.
- Jociles, M^a Isabel; Rivas, Ana M^a; Poveda, David (2014). «Monoparentalidad por elección y revelación de los orígenes a los hijos/as nacidos por donación de gametos». *Convergencia. Revista de Ciencias Sociales*, 21 (65): 65-91.
- Jociles, M^a Isabel (Ed.) (2016). *Revelaciones, filiaciones y biotecnologías. Una etnografía sobre la comunicación de los orígenes a los hijos e hijas concebidos mediante donación reproductiva*. Barcelona: Ediciones Bellaterra.
- Jociles, M^a Isabel; Rivas, Ana M^a (2016). «Cambios en la concepción y representación del parentesco a raíz del uso de las técnicas de reproducción asistida con donante». *Ankulegi. Revista de Antropología Social*, 20: 63-78.
- Joyce, Harper; Kennett, Debbie; Reisel, Dan (2016). «The end of donor anonymity: how genetic testing is likely to drive anonymous gamete donation out of business». *Human Reproduction*, 31(6): 1135-1140.
- Kalfoglou, Andrea; Gittelsohn, Joel (2000). «A qualitative follow-up study of women's experiences with oocyte donation». *Human Reproduction*, 15: 798-805.
- Kirkman, Maggie (2003a). «Egg and Embryo Donation and the Meaning of Motherhood». *Women & Health*, Volume 38, (2): 1-18.
- (2003b). «Parents' contributions to the narrative identity of offspring of donor-assisted conception». *Social Science and Medicine*, 57: 2229-2242.
- (2004). «Genetic Connection and Relationships in Narratives Of Donor-Assisted Conception». *Australian Journal of Emerging Technologies and Society*, 2 (1): 1-20.
- Klock, Susan C.; Stout, Jan E; Davidson, Marie (2003). «Psychological characteristics and factors related to willingness to donate again among anonymous oocyte donors». *Fertility and Sterility*, 79, 6: 1312-1316.
- Lafuente, Sara (2017). *Bioeconomías reproductivas: los óvulos en la biología pos fecundación in vitro*. Tesis doctoral. Facultad de Ciencias Políticas y Sociología. Universidad Complutense.
- Lampic, Claudia; Svanberg, Agneta; Sydsjö, Gunilla (2014). «Attitudes towards disclosure and relationship to donor offspring among a national cohort of identity-release oocyte and sperm donors». *Human Reproduction*, 29 (9): 1978-86.

- Lance, Delphine (2017). «Mettre à distance la maternité: La gestation pour autrui en Ukraine et aux États-Unis». *Ethnologie française*, 167 (3): 409-420.
- Landau, Ruth; Weissenberg, Ruth (2010). «Disclosure of donor conception in single-mother families: views and concerns». *Human Reproduction*, 25 (4): 942-948.
- Leiblum, Sandra; Palmer, Matilde; Spector, Ilana (1995). «Non-traditional mothers: Single heterosexual women/lesbian women and lesbian couples electing motherhood via donor insemination». *Journal of Psychosomatic Obstetrics and Gynecology*, 16: 11-20.
- Lertxundi, Roberto; De los Reyes, Silvia; Haya, Javier (2001). «Donación de gametos», en C. Buil; I. Lete; R. Ros; *et al.* (Coords.) *Manual de salud reproductiva en la adolescencia. Aspectos básicos y clínicos*. Zaragoza, Sociedad Española de Contracepción, 851-865.
- Lycett, Enma; Daniels, Ken; Curson, Ruth; *et al.* (2005). «School-aged children of donor insemination: a study of parents' disclosure patterns». *Human Reproduction*, 20 (3): 810-819.
- Lucía, Cristina; Nuñez, Rocío (2015). «Revisión del perfil sociodemográfico de una muestra local de donantes de gametos, en España: motivación para la donación, procedencia de los donantes, ocupación». *Medicina Reproductiva y Embriología Clínica*.
- Mahlstedt, Patricia P.; LaBounty, Kathleen; Kennedy, William T. (2010). «The views of adult offspring of sperm donation: essential feedback for the development of ethical guidelines within the practice of assisted reproductive technology in the United States». *Fertility and Sterility*, 93 (7): 2236-2246.
- Malmquist, Anna; Möllerstrand, Anna; Wikström, Maria; *et al.* (2014) «'A daddy is the same as a mummy': Swedish children in lesbian households talk about fathers and donors». *Childhood*, 21: 119-133.
- Molas Anna; Bestard Joan (2017). «En Espagne, le don d'ovules entre intérêt, solidarité et précarité». *Ethnologie française*, 167, 3: 491-498.
- Mohr, Sebastian (2014). «Beyond motivation: On what it means to be a sperm donor in Denmark». *Anthropology & Medicine*, 21 (2):162-173.
- (2015). «Living Kinship Trouble: Danish Sperm Donors' Narratives of Relatedness». *Medical Anthropology*, 34(5): 470-484.
- Moscoso, M^a Fernanda; Jociles, M^a Isabel; Poveda, David; *et al.* (2016). «La revelación de los orígenes desde la perspectiva de los niños y niñas nacidos por donación de gametos», en M.I. Jociles (Ed.), *Revelaciones, filiaciones y biotecnologías. Una etnografía de la comunicación sobre los orígenes a los hijos e hijas concebidos mediante donación reproductiva*. Barcelona: Bellaterra, 37-68.
- Murray, Clare; Golombok, Susan (2005). «Solo mothers and their donor insemination infants Follow-up at age 2 years». *Human Reproduction*, 20 (6):1655-1660.
- Nelson, Margaret K.; Hertz, Rosanna; Kramer, Wendy (2013). «Making Sense of Donors and Donor Siblings: A Comparison of the Perceptions of Donor-Conceived Offspring in Lesbian-Parent and Heterosexual-Parent Families,» in S. L. Blair; P. N. Claster (Coords.), *Visions of the 21st Century Family: Transforming Structures and Identities. Contemporary Perspectives in Family Research*, Emerald Group Publishing Limited 13:1-42.
- Olavarría, M^a Eugenia (coord.) (2013). *Parentescos en plural*. México: Universidad Autónoma Metropolitana.
- Orobitg, Gemma; Salazar, Carles (2005). «The gift of motherhood: Egg donation in a Barcelona infertility clinic», *Ethnos*, 70 (1): 31-52.
- Orobitg, Gemma; Bestard, Joan; Salazar, Carles (2013). «El cuerpo (re) productivo. Interés económico y altruismo social en las experiencias de un grupo de mujeres donantes de óvulos». *Revista Andaluza de Antropología*, 5: 91-104.

- Pande, Amrita (2011). «Transnational commercial surrogacy in India: gifts for global sisters?». *Reproductive BioMedicine Online*, 23: 618– 625
- (2015). «Blood, Sweat and Dummy Tummies: Kin Labour and transnational Surrogacy in India». *Anthropologica*, 1: 53-62.
- Pennings, Guido; De Mouzon, J.; Shenfield, F.; *et al.* (2014). «Socio-demographic and fertility-related characteristics and motivations of oocyte donors in eleven European countries». *Human Reproduction*, 29(5), 1076-1089.
- Pennings, Guido (2017). «Disclosure of donor conception, age of disclosure and the well-being of donor offspring». *Human Reproduction*, 32:969-973.
- Perlesz, Amaryll, Brown, Rhonda, Lindsay, Jo; *et al.* (2006). «Family in transition: parents, children and grandparents in lesbian families give meaning to ‘doing family’». *Journal of Family Therapy*, 28: 175-199.
- Persaud, Sherina; Freeman, Tabitha; Jadva, Vasanti; *et al.* (2017). «Adolescents Conceived through Donor Insemination in Mother-Headed Families: A Qualitative Study of Motivations and Experiences of Contacting and Meeting Same-donor Offspring». *Children & Society*, 31: 13-22.
- Porqueres, Enric (Ed.) (2009). *Défis contemporains de la parenté*. Paris: EHESS.
- Poveda, David; Jociles, M^a Isabel; Rivas, Ana M^a (2011). «Monoparentalidad por elección: procesos de socialización de los hijos/as en un modelo familiar no convencional». *Athenea Digital*, 11(2): 133-154.
- Poveda, David; Jociles M^a Isabel; González-Patiño, Javier (2015). *Deseos, hadas, magos y semillas: cuentos para comunicar los orígenes en familias que han acudido a la donación reproductiva*. Madrid: Mediática.
- Poveda, David; Moscoso, M^a Fernanda y Jociles, M^a Isabel (2018). «From Reflexivity to Normalization: Parents and Children Confronting Disclosure in Families Formed Through Assisted Reproduction Involving Gamete Donation». *Human Organization* 77 (1), 10-21.
- Raes, Inez; Van Parys, Hanna; Provoost, Veerle; *et al.* (2015). «Two mothers and a donor: Exploration of children’s family concepts in lesbian households». *Facts, Views & Vision in ObGyn*, 7, 83-90.
- Ragoné, Helena (1994). *Surrogate Motherhood: Conception in the heart*. Westview Press: Oxford.
- Ravelingien, An; Provoost, Veerle; Pennings, Guido (2013). «Donor-conceived children looking for their sperm donor: what do they want to know?». *Facts, Views & Visions in ObGyn*, 5 (4): 257-264.
- (2015). «Open-identity sperm donation: how does offering donor-identifying information relate to donor-conceived offspring’s wishes and needs?». *Journal of Bioethical Inquiry*, 12(3): 503-509.
- Richards, Martin; Pennings, Guido; Appleby, John B. (2012). *Reproductive Donation. Practice, Policy and Bioethics*. Cambridge University Press.
- Rodino, Iolanda S.; Burton, P.J.; Sanders, Kathy A. (2011). «Donor information considered important to donors, recipients and offspring: an Australian perspective». *Reproductive BioMedicine Online*, 22: 03– 311.
- Salazar, Carles (2004). «Repensar la consanguinidad», en D. Marre y J Bestard (Coords.), *La adopción y el acogimiento. Presente y perspectivas*. Barcelona: Universitat de Barcelona, 313-335.
- (2009) «Are Genes Good to Think With?», en J. Edwards y C. Salazar (Eds.) *European Kinship in the Age of Biotechnology*. Berghahn Books, 179-196.

- Salter-Ling, Natacha; Hunter, Myra; Glover, Lesley (2001). «Donor insemination: exploring the experience of treatment and intention to tell». *Journal of Reproductive and Infant Psychology*, 19(3): 175-186.
- Sauer, Mark; Gorrill, M. J., Zeffler, Kirsten; *et al.* (1989). «Attitudinal survey of sperm donors to an artificial insemination clinic». *Journal of Reproductive Medicine*, 34 (5): 362-364.
- Scheib, Joanna; Riordan, Maura; Rubin, Susan (2003). «Choosing identity-release sperm donors: The parents' perspective 13-18 years later». *Human Reproduction*, 18(5): 115-1127.
- Scheib, Joanna E.; Riordan, Maura; Rubin, Susan (2005). «Adolescents with open-identity sperm donors: reports from 12-17 year olds». *Human Reproduction*, 20: 239-252.
- Schneider, David M. (1984). *A Critique of the Study of Kinship*. Ann Arbor, University of Michigan Press.
- Schover, L.R.; Rothmann S.A.; Collins, R.L. (1992). «The personality and motivation of semen donors: a comparison with oocyte donors», *Human Reproduction*, 7, 4, (1): 575-579.
- Slutsky, Jenna; Jadva, Vasanti; Freeman, Tabitha and Persaud, Sherina (2016). «Integrating donor conception into identity development: adolescents in fatherless families». *Fertility and Sterility*, 106 (1): 0015-0282.
- Smietana, Marcin (2017). «Affective De-Commodifying, Economic De-Kinning: Surrogates' and Gay Fathers' Narratives in U.S. Surrogacy». *Sociological Research Online*, 22 (2), 5.
- Snowden, Robert (1990). «The family and artificial reproduction», en A. Bromham (Ed.), *Philosophical Ethics in Reproductive Medicine*. Manchester University Press.
- Sociedad Española de Fertilidad (SEF) (2014). *Registro Nacional de actividad. Informe estadístico de Técnicas de Reproducción Asistida*.
- Strathern, Marilyn (1992a). *After Nature. English Kinship in the Late Twentieth Century*. Cambridge University Press: Cambridge
- (1992b) *Reproducing the Future. Essays on Anthropology, Kinship and the New Reproductive Technologies*. Manchester University Press: Manchester.
- Svanberg, Agneta S.; Lampic, Claudia; Bergh, Torbjörn; *et al.* (2003) «Characterisation of potential oocyte donors in Sweden». *Human Reproduction*. 18:2205-2215.
- Tasker, Fiona; Granville, Julia (2011). «Children's views of family relationships in lesbian-led families». *Journal of GLBT Family Studies*, 7: 182-199.
- Temam, Elly (2010). *Birthing a Mother: the Surrogate Body and the Pregnant Self*. University of California Press: Berkeley.
- Théry, Irène (2009). «El anonimato en las donaciones de engendramiento: Filiación e identidad narrativa infantil en tiempos de descasamiento». *Revista de Antropología Social*, 18: 21-42.
- Thompson, C. (2005). *Making Parents. The Ontological Choreography of Reproductive Technologies*. Cambridge, MIT Press.
- Thorn, Petra.; Katzorke, Thomas; Daniels, Ken (2008). «Semen donors in Germany: A study exploring motivations and attitudes». *Human Reproduction*, 23(11): 2415–2420.
- Tober, Diane (2001). «Reproductive Workers and the Market in Altruism». *Body & Society*, 7 (2-3): 137-160.
- Turner, Amanda J.; Coyle, Adrian (2000). «What does it mean to be a donor offspring? The identity experiences of adults conceived by donor insemination and the implications for counselling and therapy». *Human Reproduction*, 15: 2041-2051.
- Vanfraussen, Katrien; Ponjaert-Kristoffersen, Ingrid; Brewaeys, Anne (2001). «An attempt to reconstruct children's donor concept: A comparison between children's and lesbian parents' attitudes towards donor anonymity». *Human Reproduction*, 16: 2019-2025.

- (2002). «What does it mean for youngsters to grow up in a lesbian family created by means of donor insemination?». *Journal of Reproductive and Infant Psychology*, 20 (4): 237-242.
- (2003). «Why do children want to know more about the donor? The experiences of youngsters raised in lesbian families». *Journal of Psychosomatic Obstetrics & Gynecology*, 24: 31-38.
- Van Gelderen, Loes; Bos, Henny M. W.; Gartrell, Nanette; *et al.* (2012). «Quality of Life of Adolescents Raised from Birth by Lesbian Mothers: The US National Longitudinal Family Study». *Journal of Developmental & Behavioral Pediatrics*, 33:1-7.
- Van Parys, Hanna; Provoost, Veerle; Wyverkens, Elia; *et al.* (2015). «Family Communication About the Donor Conception: A Multi-Perspective Qualitative Study With Lesbian Parents and Their Children». *Qualitative Health Research*, 26 (14):1998-2008.
- Warren, Narelle; Blood, Jenny (2003). «Who donates? Why donate? An exploration of the characteristics and motivations of known egg donors: the Victoria, Australia experience». *Journal of Fertility Counselling*, 10 (3): 20-24.
- Wheatley, Alison (2010). «Donor insemination: the role of the Internet in the experiences of donor offspring, DI parents and donors». *Reinvention: an International Journal of Undergraduate Research*, 3. http://www2.warwick.ac.uk/fac/cross_fac/iatl/ejournal/issues/volume3issue2/wh_eatley
- Zadeh, Sophie; Freeman, Tabitha; Golombok, Susan (2015). «Absence or presence? Complexities in the donor narratives of single mothers using sperm donation». *Human Reproduction*, 31(1):117-124.
- (2016). «What Does Donor Mean to a Four-Year-Old?»: Initial Insights into Young Children's Perspectives in Solo Mother Families». *Children & Society*, 31: 194-205
- Zadeh, Sophie; Jones, C.M.; Basi, T.; *et al.* (2017). «Children's thoughts and feelings about their donor and security of attachment to their solo mothers in middle childhood». *Human Reproduction*, 32 (4): 868-875.