

Pactos, coaliciones y resultados electorales: los efectos de la alianza entre el PSOE y Nueva Izquierda en las elecciones municipales de 1999

Pacts, Coalitions and Electoral Results: The effects of the alliance between PSOE and Nueva Izquierda in the 1999 local elections

Juan Luis PANIAGUA

Dpto. de Ciencia Política y de la Administración II
Universidad Complutense de Madrid
e-mail: jlpansot@eucmos.sim.ucm.es

Luis RAMIRO

Área de Ciencia Política y de la Administración
Universidad de Murcia
e-mail: lramiro@um.es

Recibido: 1-9-02
Aceptado: 2-4-03

RESUMEN

El objetivo de este artículo es especificar el efecto que tuvo la alianza electoral entre el PSOE y Nueva Izquierda sobre los resultados electorales del PSOE y de IU. La conclusión del análisis estadístico realizado es que la inclusión de afiliados de Nueva Izquierda en las listas del PSOE o del PSOE-Progresistas en ciertos municipios produjo que en esos lugares esta candidatura obtuviera mejores resultados. Además, la presencia de ese pacto afectó a los resultados de IU reduciendo su porcentaje de voto. Sin embargo, no toda la pérdida de votos experimentada por IU benefició a los socialistas. Los efectos sobre los resultados del PSOE fueron muy desiguales según las comunidades autónomas. El análisis por comunidades demuestra que los beneficios para el PSOE se limitaron sobre todo a una región: Castilla-La Mancha. Sólo en Castilla-La Mancha la pérdida de voto de IU se tradujo en un incremento aproximadamente equivalente de los resultados del PSOE.

ABSTRACT

The goal of this article is to specify the effect of the electoral alliance that was established between the PSOE and Nueva Izquierda on the electoral results of the PSOE and IU in the 1999 local elections. The conclusions of the statistical analysis done is that the inclusion of members of Nueva Izquierda within the Socialist lists in some municipalities had the effect of improving the electoral results of the PSOE in these localities. Besides this, the alliance affected the electoral results of IU by making them worse. However, not all the vote losses experimented by IU benefited the Socialists. The effects on the elec-

PALABRAS CLAVES

Coaliciones, elecciones municipales, partidos políticos, PSOE, Nueva Izquierda

KEY WORDS

Coalitions, local elections, political parties, PSOE, Nueva Izquierda

toral results of the PSOE were very unequal depending on the region. The analyses by region show that the benefits for the Socialists were limited to one region: Castilla-La Mancha. Only in Castilla-La Mancha the vote losses of IU produced a similar increase in the results of the PSOE.

SUMARIO 1. Introducción. 2. La extensión de los acuerdos municipales. 3. El impacto del acuerdo PSOE-PDNI sobre los resultados electorales del PSOE y de IU. 4. Conclusión.

1. Introducción

La conveniencia de formar una coalición electoral o no es una cuestión que suele dividir a los partidos políticos. Normalmente un sector defiende acudir en solitario a las urnas, manteniendo la identidad diferenciada del partido, y niega los hipotéticos beneficios de la coalición. Otro sector sostiene en cambio la necesidad de perder parte del perfil propio de la organización a cambio de las ventajas de diversa índole que proporciona la alianza electoral. Tras las elecciones ambos sectores discutieron de nuevo acerca de los costes y los beneficios que implicó la coalición y sobre sus efectos sobre los resultados electorales. Sin embargo, en muy pocas ocasiones ese debate se encuentra respaldado por un análisis riguroso que permita sostener conclusiones sobre los efectos reales de la coalición¹.

La investigación que presentamos en este trabajo tiene precisamente por objetivo especificar el efecto que tuvo una alianza electoral sobre los resultados electorales de los partidos afectados por ella de modo más directo. El caso elegido es el de la alianza establecida por el Partido Socialista Obrero Español (PSOE) y el Partido Democrático de la Nueva Izquierda (PDNI) en las elecciones municipales de 1999. El PDNI fue un partido que abandonó Izquierda Unida (IU) en septiembre de 1997. Tras concurrir en una alianza electoral con el PSOE en los comicios municipales, autonómicos y europeos de 1999 y generales de 2000, el PDNI

se integró finalmente en el PSOE en julio de 2001. En este trabajo observaremos el efecto de esa alianza sobre los resultados del PSOE y de su principal competidor, IU, en las elecciones municipales de 1999.

El origen de la alianza entre el PSOE y el PDNI para las elecciones de 1999 se encuentra en el preacuerdo al que llegaron los secretarios generales de ambos partidos (J. Almunia y D. López Garrido) en mayo de 1998 por el que la presidenta del PDNI (C. Almeida) encabezaría una candidatura conjunta de ambas formaciones en las elecciones autonómicas de Madrid. El preacuerdo recogía la voluntad de ambas partes de extender el pacto a otras comunidades y a las elecciones locales y europeas². Tras casi un año de negociación, el PSOE y el PDNI llegaron a un acuerdo que supuso el empleo de modalidades de pacto diferentes para las distintas convocatorias de 1999. En las elecciones europeas, en las elecciones autonómicas en cinco regiones y en las elecciones municipales en algunas localidades se formó una coalición (PSOE-Progresistas); en las elecciones en otras comunidades los candidatos del PDNI se integraron en las listas socialistas; y, por último, en la mayoría de los municipios donde se llegó a un acuerdo entre el PSOE y el PDNI, los militantes de éste se integraron en las candidaturas socialistas.

En última instancia, el que en las distintas regiones y en los municipios existiera o no acuerdo dependió de que hubiera entendimiento entre las organizaciones locales, pro-

¹ El trabajo presentado en este artículo forma parte de una investigación sobre el faccionalismo y la formación de nuevos partidos que estamos realizando actualmente. Queremos agradecer a Mikel Ochoa su colaboración en la recogida y creación de la base de datos que empleamos y a Laura Morales sus ideas, sugerencias y comentarios.

² Mientras que a través del pacto el PSOE podía ofrecer a los electores una imagen de apertura y renovación e intentar arrebatar votantes a IU, el PDNI podía garantizarse la obtención de representación institucional.

vinciales y regionales del PSOE y del PDNI. La influencia de las estructuras federales de ambos partidos resultó ser un elemento secundario. Así, el número final de municipios en los que en las listas del PSOE se incluyeron candidatos del PDNI fue menor del que podía haber sido debido a los desacuerdos entre las elites políticas locales de ambas organizaciones³. Particularmente relevante en este sentido es el caso de Andalucía donde el PSOE regional se mostró reacio a alcanzar pactos con el PDNI, de modo que en esta comunidad autónoma no existió prácticamente acuerdo electoral alguno⁴.

2. La extensión de los acuerdos municipales

Si se observan los datos disponibles sobre el número de los municipios en los que hubo pacto (es decir, en los que había candidatos del PDNI en las listas del PSOE o del PSOE-Progresistas) destacan de una manera notable varios hechos. Como muestra la Tabla 1, existió acuerdo en un número pequeño de municipios⁵. Así, si tomamos en consideración el porcentaje de municipios en los que hubo acuerdo sobre el total de municipios de la provincia podremos concluir que se trata de una cifra muy pequeña. Sólo en los casos de Albacete, Alicante y Cantabria el número de municipios con coalición alcanza o supera el 10 por ciento. Este hecho nos señala la debilidad organizativa del PDNI en 1998 (cuando se comienzan a negociar los acuerdos) y 1999, y su reducida presencia en el territorio. En algunas provincias sólo hubo alianza en una o dos lo-

calidades, a veces sólo en la capital de la provincia. El PDNI era un partido que, sobre todo, contaba con cierta presencia en los municipios de mayor tamaño de cada provincia; esto es, en las zonas urbanas. Así, por ejemplo, aunque el porcentaje de municipios de Cantabria, Alicante, Valencia y de las provincias de Castilla-La Mancha en los que hubo acuerdo es bajo, esos municipios reúnen a una muy buena parte de la población en cada una de esas provincias. Ahora bien, no podemos decir en todos los casos que el pacto afectara principalmente a los grandes núcleos de población porque existen provincias en las que no hubo acuerdo entre el PSOE y el PDNI en muchas de las localidades de mayor población (como ocurrió en los casos de Badajoz, Castellón, Zaragoza, Navarra, Burgos, Salamanca o Murcia). Es decir, el PDNI era un partido débil, con una presencia territorial irregular y escasamente implantado en el momento en el que afrontaba las elecciones de 1999. No cabe duda de que la debilidad del PDNI dificultó extremadamente el que los dirigentes locales socialistas aceptaran el acuerdo general con el PDNI y lo aplicaran en sus municipios. En multitud de casos los dirigentes locales socialistas prefirieron arriesgarse a tener que competir con una candidatura del PDNI antes que ceder algunos puestos de la lista electoral a miembros de este partido. En este mismo sentido, la debilidad del PDNI queda también patente por el hecho de que en algunas provincias no hubo candidaturas conjuntas en ninguna localidad, ni siquiera en las poblaciones de mayor tamaño o en la capital de la provincia. Para las provincias en las que fue posible obtener la información, no hubo nin-

³ Así, en Castilla-La Mancha, comunidad autónoma en la que el PDNI gozaba de una considerable presencia, los desacuerdos fueron cuantitativamente significativos en algunas provincias (como Toledo) desbaratando la posibilidad de que hubiera coalición en un número de localidades superior.

⁴ Por este motivo no se han incluido datos sobre Andalucía en los análisis que se mostrarán a continuación.

⁵ Para conocer en qué municipios se había alcanzado un acuerdo y los afiliados del PDNI se integraron en la candidatura del PSOE o del PSOE-Progresistas se solicitó la colaboración de las direcciones provinciales del PSOE de todas aquellas comunidades autónomas en las que el PDNI tenía una presencia mínimamente significativa. En el caso de la Comunidad Valenciana se contactó con la dirección regional del PSPV y con varias organizaciones comarcales. Se obtuvo la información solicitada en todos los casos excepto en Huesca, Madrid, la Comunidad Valenciana (salvo en dos comarcas) y Segovia. Para lograr los datos en esos lugares se solicitó la ayuda de varios exdirigentes del PDNI (en el caso de Segovia ha sido imposible obtener la información). Así, queremos agradecer muy sinceramente la inestimable colaboración prestada por los responsables provinciales del PSOE a los que consultamos y nos respondieron y la colaboración, amabilidad y buena disposición de M. Alcaraz, M. Gallizo, F. Isabel, J. A. Mestre y T. Nevado.

Tabla 1. Porcentaje de municipios en los que había miembros del PDNI en las listas del PSOE y del PSOE-Progresistas

Provincia	% Municipios con pacto sobre total municipios provincia	% Municipios con pacto sobre total municipios con candidaturas PSOE	N.º total municipios
Albacete	14,0 (12)	14,0 (12)	86
Alicante	9,9 (14)	10,0 (14)	129
Badajoz	0,6 (1)	0,6 (1)	162
Burgos	1,7 (3)	1,8 (3)	179
Cáceres	1,4 (3)	1,4 (3)	219
Castellón	1,6 (2)	1,6 (2)	129
Ciudad Real	5,9 (6)	5,9 (6)	102
Cuenca	0,4 (1)	0,4 (1)	238
Guadalajara	1,4 (4)	1,4 (4)	288
Huesca	2,1 (4)	2,1 (4)	191
León	0,9 (2)	0,9 (2)	211
Madrid	4,5 (8)	5,0 (8)	177
Murcia	2,2 (1)	2,2 (1)	45
Navarra	4,8 (3)	5,1 (3)	62
Asturias	6,4 (5)	6,4 (5)	78
Salamanca	0,3 (1)	0,3 (1)	357
Cantabria	14,7 (14)	14,9 (14)	95
Soria	1,3 (1)	1,3 (1)	80
Toledo	2,5 (5)	2,5 (5)	202
Valencia	5,8 (15)	5,8 (15)	260
Valladolid	1,1 (2)	1,2 (2)	177
Zaragoza	0,7 (2)	0,8 (2)	273
Total	2,9 (109)	3 (109)	3752

Fuente: Elaborado a partir de la información aportada por las direcciones provinciales del PSOE y exdirigentes del PDNI.
 Nota: en las provincias de Palencia, Ávila, Teruel y Zamora no hubo ningún pacto.

guna alianza en Palencia, Ávila, Teruel y Zamora. Esta cuestión adquiere mayor relevancia si se tiene en cuenta que en algunos de esos lugares (como Ávila) lo que había ocurrido era que el PDNI había sufrido un progresivo debilitamiento desde mediados de los noventa hasta 1999. De este modo, mientras que en algunos casos el bajo número de pactos se debió a los desacuerdos entre los dirigentes locales de ambos partidos (como ocurrió en Toledo, por ejemplo), en otros se debió a la inexistencia del PDNI o a su debilidad orga-

nizativa, que limitaba su presencia a algunas ciudades o comarcas.

3. El impacto del acuerdo PSOE-PDNI sobre los resultados electorales del PSOE y de IU

Pero, ¿cuál fue el efecto electoral de los acuerdos entre el PSOE y el PDNI en 1999? Sólo es posible contestar esta pregunta, con cierto rigor metodológico, para el caso de las elecciones municipales⁶. Así, partiendo del

⁶ Este análisis sólo puede realizarse adecuadamente en las elecciones municipales porque sólo en éstas el número de casos en los que hubo acuerdo (en los que había afiliados del PDNI en la lista del PSOE o del PSOE-Progresistas) es lo suficientemente alto como para permitir realizar con las suficientes garantías algunos análisis estadísticos. Junto a esto, el que hubiera numerosos casos en los que no hubo pacto y que hubiera un número no-

conocimiento sobre en qué municipios las listas del PSOE-Progresistas o del PSOE incluían verdaderamente miembros del PDNI podemos analizar el efecto que tuvo el establecimiento de ese acuerdo sobre los resultados electorales de los comicios municipales de 1999. Lo que nos interesa averiguar es si los resultados electorales obtenidos por el PSOE o por PSOE-Progresistas fueron diferentes en aquellos lugares en los que no hubo acuerdo respecto a los resultados obtenidos por el PSOE o PSOE-Progresistas en las poblaciones donde sí lo hubo; es decir, si el PSOE obtenía mayores porcentajes de voto allí donde se acordó algún tipo de pacto⁷. Por tanto, queremos saber si la inclusión de candidatos del PDNI en las elecciones municipales de 1999 añadió algún valor electoral; si supuso la atracción de más votos; si, en definitiva, produjo alguna diferencia. Para lograr ese objetivo comparamos los resultados electorales del PSOE o PSOE-Progresistas en los municipios en los que los afiliados del PDNI se incluyeron en esa candidatura con los resultados de los municipios en los que la candidatura socialista no incluía a miembros del PDNI.

Junto a esta primera pregunta sobre los efectos del pacto en los resultados del PSOE, existe otra pregunta relevante que se refiere a los efectos que el acuerdo electoral entre el PDNI y el PSOE tuvo para IU. Uno de los objetivos del

pacto era, sin duda, arrebatarse votantes a IU. De este modo, también estamos interesados en averiguar en qué sentido afectó a los resultados electorales de IU el que en ciertos municipios hubiera candidaturas conjuntas del PDNI (que hasta septiembre de 1997 todavía estaba integrado en la coalición) y del PSOE.

Un primer paso en los análisis necesarios para responder a estos interrogantes debe ser observar el porcentaje medio de voto obtenido por el PSOE o el PSOE-Progresistas en las poblaciones en las que sí hubo pacto, con el porcentaje medio de voto obtenido en aquellas otras donde no lo hubo; es decir, donde no se incluyeron candidatos del PDNI en las listas. Estos datos, referentes a los municipios de las provincias para las que disponemos de información, se muestran en la Tabla 2. Como puede observarse, la diferencia en el resultado electoral en unos y otros municipios es muy reducida y el porcentaje de voto es ligeramente peor en los municipios en los que había acuerdo PSOE-PDNI. Además, la diferencia entre ambos porcentajes medios no es estadísticamente significativa. En apariencia, por tanto, el que hubiera pacto en un municipio no tenía como consecuencia que el PSOE consiguiera mejores resultados que en los otros municipios en los que no se llegó a un acuerdo.

La misma operación debe ser hecha con los resultados de IU para descubrir si en los muni-

table en el que sí lo hubo hace que exista suficiente variación como para acometer ciertos análisis. Por estos dos motivos no es posible realizar este mismo estudio para las elecciones autonómicas de 1999.

⁷ Una cuestión relacionada, pero diferente es si la existencia de coalición ayudó a mejorar los resultados, o al menos a mitigar los retrocesos del PSOE en 1999 con respecto a 1995. Se han realizado varios análisis que exploraban esta relación. Se ha calculado la diferencia entre el porcentaje obtenido por el PSOE en 1999 y el porcentaje que obtuvo en 1995 ($\%PSOE_{99} - \%PSOE_{95}$) y se han realizado análisis de la diferencia de medias de esta nueva variable para los municipios con pacto y sin él. Los resultados fueron los siguientes: 1) para el conjunto de provincias consideradas, el PSOE mejoró un 2,4 por ciento en los municipios en los que no hubo pacto y un 5,9 por ciento donde sí lo hubo (diferencia significativa para $p < 0,05$); 2) en Albacete el PSOE mejoró un 3,2 por ciento en los municipios en los que no hubo pacto y un 7,9 por ciento donde sí lo hubo (diferencia significativa para $p < 0,05$); 3) en Alicante el PSOE empeoró un 0,7 por ciento en los municipios en los que no hubo pacto y un 0,4 por ciento donde sí lo hubo (diferencia no significativa para $p < 0,20$); 4) en Asturias el PSOE mejoró un 1,3 por ciento en los municipios en los que no hubo pacto y un 3,3 por ciento donde sí lo hubo (diferencia no significativa para $p < 0,20$); 5) en Cantabria el PSOE disminuyó un 1,4 por ciento en los municipios en los que no hubo pacto y mejoró un 4 por ciento donde sí lo hubo (diferencia significativa para $p < 0,05$); 6) en Ciudad Real el PSOE mejoró un 3,7 por ciento en los municipios en los que no hubo pacto y un 20,7 por ciento donde sí lo hubo (diferencia significativa para $p < 0,05$); 7) en Madrid el PSOE mejoró un 3,2 por ciento en los municipios en los que no hubo pacto y un 8,1 por ciento donde sí lo hubo (diferencia no significativa para $p < 0,20$); 8) en Toledo el PSOE mejoró un 3,4 por ciento en los municipios en los que no hubo pacto y un 9,6 por ciento donde sí lo hubo (diferencia no significativa para $p < 0,20$); por último, 9) en Valencia el PSOE empeoró un 1,1 por ciento en los municipios en los que no hubo pacto y mejoró un 2,9 por ciento donde sí lo hubo (diferencia no significativa para $p < 0,20$).

Tabla 2. Resultados electorales del PSOE y del PSOE-Progresistas en las elecciones municipales de 1999

	Porcentaje de voto PSOE o PSOE-Progresistas
Municipios en los que no hubo pacto	40,1 (3611)
Municipios en los que sí hubo pacto	37,8 (109)
Diferencia de medias	2,3 (n.s.)

n.s.: la diferencia de medias no es estadísticamente significativa para $p < 0,20$.

cipios en los que hubo acuerdo PDNI-PSOE los resultados de la primera fueron diferentes. Es decir, lo que se trata de observar es si cuando IU tenía que competir con candidaturas del PSOE o del PSOE-Progresistas en las que se habían integrado afiliados del PDNI sus resultados eran peores que en aquellos municipios en los que no se enfrentaba a dicha competición de sus antiguos afiliados. Como muestran los datos incluidos en la Tabla 3 el porcentaje medio de voto obtenido por IU en los municipios donde sí hubo acuerdo fue menor que el que consiguió en aquellos otros en los que no lo había. Y a este resultado debe añadirse el dato de que, en este caso, la diferencia de medias sí es estadísticamente significativa. De este modo, pareciera que, a partir de este primer análisis, la alianza entre el PSOE y el PDNI se encuentra relacionada con la obtención de peores resultados electorales por parte de IU (aunque no con la obtención de mejores resultados por el PSOE).

Sin embargo, los datos mostrados hasta ahora deben ser objeto de una observación más detallada. En primer lugar podría pensarse que esos porcentajes medios de voto pueden es-

conder realidades muy diversas en las diferentes comunidades autónomas y provincias para las que se dispone de información. Ciertamente, podría ocurrir que en algunos lugares sí existieran diferencias de cierta relevancia entre los resultados electorales del PSOE o del PSOE-Progresistas dependiendo de si la candidatura incluía a afiliados del PDNI. Igualmente, no es inimaginable que el efecto de la presencia de pactos y coaliciones PSOE-PDNI tuviera efectos distintos sobre el resultado de IU en las distintas regiones y provincias en las que es posible este estudio. La Tabla 4 reúne los datos sobre porcentajes medios de voto en los dos tipos de municipios considerados (con pacto y sin pacto) en cada una de las comunidades autónomas para el PSOE-Progresistas e IU. Sólo se incluyen los datos sobre las comunidades en las que el número de municipios en los que se produjo pacto PSOE-PDNI es cuatro o mayor que cuatro. No se muestran los datos del resto de las regiones puesto que, al tener menos de cuatro municipios con pacto, la información que podrían aportarnos al comparar las medias carecería de valor⁸.

Tabla 3. Resultados electorales de IU en las elecciones municipales de 1999

	Porcentaje de voto IU
Municipios en los que no hubo pacto	11 (979)
Municipios en los que sí hubo pacto	8 (82)
Diferencia de medias	3**

** La diferencia de medias es estadísticamente significativa para $p < 0,05$. Las cifras sobre el número de municipios son distintas a las mostradas en la Tabla 2 porque IU presentó menos candidaturas.

⁸ Los datos de esas comunidades sí se incluyen en cambio en los análisis que se llevan a cabo sin desagregar en el nivel provincial (como los mostrados en las tablas 2 y 3).

Tabla 4. Resultados electorales del PSOE o del PSOE-Progresistas y de IU en comunidades autónomas en las que hubo cuatro o más municipios con acuerdo PSOE-PDNI en las elecciones municipales de 1999

	Resultados electorales del PSOE-Progresistas (% medios)			Resultados electorales de IU (% medios)		
	Municipios sin pacto	Municipios con pacto	Diferencia de medias	Municipios sin pacto	Municipios con pacto	Diferencia de medias
Asturias	43 (73)	38,9 (5)	4,1	14,1 (64)	12,4 (5)	1,7
Aragón	38,9 (455)	35,2 (6)	3,7			
Cantabria	24,8 (81)	31,8 (14)	7*	8,9 (21)	4,6 (6)	4,3
Castilla-La Mancha	46,3 (888)	47,4 (28)	1,1	11,2 (166)	6,3 (18)	4,9**
Castilla y León	36,4 (985)	33,8 (9)	2,6	13,3 (145)	6 (8)	7,3*
Com. Valenciana	37,3 (499)	34,9 (31)	2,4	11,5 (132)	6,3 (26)	5,2**
Extremadura	47,4 (377)	43,6 (4)	3,8	14,2 (151)	5,5 (4)	8,7*
Madrid	31 (153)	36,1 (8)	5,1	6,9 (164)	21,5 (8)	14,6**

* La diferencia de medias es estadísticamente significativa para $p < 0,20$. ** la diferencia de medias es estadísticamente significativa para $p < 0,05$. Las cifras sobre el número de municipios son distintas para PSOE-Progresistas e IU porque ésta presentó menos candidaturas. En el caso de IU no se presentan los resultados de Aragón porque IU sólo presentó candidaturas en 3 de los 6 municipios en los que hubo acuerdo PSOE-PDNI (hemos considerado 4 municipios como la cifra mínima para considerar estos análisis).

Así, el PSOE-Progresistas obtiene porcentajes medios de voto sensiblemente diferentes según se trate de municipios con o sin pacto en Castilla y León, Extremadura, Madrid, Asturias, Aragón y Cantabria. Pero en cuatro de esos casos el resultado electoral fue peor en los municipios en los que hubo pacto. Ahora bien, en ningún caso excepto en el de Cantabria, donde el resultado fue mejor en los municipios con coalición, la diferencia de medias es estadísticamente significativa. Pareciera que sólo en Cantabria es posible afirmar con certeza que la inclusión de afiliados al PDNI en las listas socialistas tuvo un efecto y que éste fue positivo.

Bastante diferente es la imagen que obtenemos al observar los datos sobre IU. En cinco comunidades autónomas de las siete consideradas IU recibe un porcentaje medio de voto sensiblemente más bajo en los municipios en los que competía con una candidatura de PSOE-Progresistas que incluía afiliados del PDNI. En una no hay apenas diferencia y en otra más el resultado obtenido por IU es mejor en los municipios con miembros del PDNI en las listas del PSOE-Progresistas (se trata del caso excepcional de Madrid que abordaremos más adelante). Pero quizás lo más importante es que en cuatro de esas cinco co-

munidades mencionadas en las que sí hay una diferencia (en Castilla-La Mancha, Castilla y León, Comunidad Valenciana y Extremadura) las diferencias de medias, que suponen un peor resultado de IU en los municipios en los que sí hubo pacto, son significativas estadísticamente.

Desafortunadamente, el número de municipios en los que se incluyeron candidatos del PDNI en las candidaturas del PSOE o del PSOE-Progresistas no es lo suficientemente alto como para permitir una análisis provincial en todas las comunidades autónomas presentes en la anterior tabla. Debido al bajo número de municipios no podemos hacerlo ni en Castilla y León ni en Extremadura. Sí podemos, en cambio, observar las diferencias entre los porcentajes medios de voto en la mayoría de las provincias de Castilla-La Mancha y de la Comunidad Valenciana, así como en Cantabria, Madrid, Huesca y Asturias, donde el número de municipios con coalición es mayor. Castilla-La Mancha y la Comunidad Valenciana son casos que merecen una observación más cercana porque, como hemos mostrado, IU consiguió resultados menos favorables en los municipios en los que sí hubo coalición y la diferencia era estadísticamente significativa. Sin embargo, en estas dos comunidades no parece

Tabla 5. Resultados electorales del PSOE o del PSOE-Progresistas y de IU en las provincias en las que hubo cuatro o más municipios con pacto en las elecciones municipales de 1999

	Resultados electorales del PSOE-Progresistas (porcentajes)			Resultados electorales de IU (porcentajes)		
	Municipios sin pacto	Municipios con pacto	Diferencia de medias	Municipios sin pacto	Municipios con pacto	Diferencia de medias
Albacete	4,9 (74)	49,7 (12)	0,7	11,5 (29)	4,9 (5)	6,6 *
Alicante	36,9 (127)	33,2 (14)	3,7	11,6 (34)	6,2 (12)	5,4 *
Asturias	4,3 (73)	38,9 (5)	4,1	14,1 (64)	12,4 (5)	1,7
Cantabria	24,8 (81)	31,8 (14)	7 *	8,9 (21)	4,6 (6)	4,3
Ciudad Real	48,8 (96)	54 (6)	5,2 *	11 (26)	5,4 (5)	5,6 *
Guadalajara	47,0 (284)	42,1 (4)	4,9	10,1 (24)	10,5 (3)	0,4
Huesca	41,6 (185)	39,5 (4)	2,1			
Madrid	31 (153)	36,1 (8)	5,1	6,9 (164)	21,5 (8)	14,6 **
Toledo	44,3 (197)	38,3 (5)	6	10,8 (57)	7 (4)	3,8
Valencia	37,9 (245)	36,9 (15)	1	11,8 (80)	6,3 (13)	5,5 *

* La diferencia de medias es estadísticamente significativa para $p < 0,20$. ** la diferencia de medias es estadísticamente significativa para $p < 0,05$. Las cifras sobre el número de municipios son distintas para PSOE e IU porque ésta presentó menos candidaturas (por este motivo no aparece en su caso la provincia de Huesca).

que, en el nivel regional, el PSOE-Progresistas haya obtenido distintos resultados electorales en unos y otros municipios (caso de Castilla-La Mancha) e incluso consiguió peores porcentajes allí donde concurría con un acuerdo con el PDNI (caso de Comunidad Valenciana). Junto a esto, debemos tener en cuenta que Castilla-La Mancha y la Comunidad Valenciana eran dos de las comunidades en las que el PDNI tenía mayor fortaleza organizativa de todo el país. Este análisis provincial es el que mostramos en la Tabla 5.

Como puede observarse en los datos por provincias del PSOE o PSOE-Progresistas, el resultado obtenido en los municipios en los que hubo pacto fue en cinco de las provincias inferior al de los municipios en los que no lo hubo, en otras tres fue superior y en dos el porcentaje de voto obtenido fue casi igual. Ahora bien, aunque en seis de los casos las diferencias en los porcentajes de voto son apreciables, sólo en dos (Ciudad Real y el ya citado de Cantabria) las diferencias de medias son estadísticamente significativas. Es decir, en Ciudad Real y Cantabria el PSOE-Progresistas obtuvo un porcentaje medio de voto en los municipios en los que se incluyeron candidatos del PDNI en las listas superior al obtenido en los que no se produjo esa inclusión, y la di-

ferencia entre los porcentajes medios en estas provincias es estadísticamente significativa.

Si observamos los datos referentes a IU, la imagen que obtenemos es que ésta obtuvo siempre peores resultados en los municipios en los que se enfrentaba a una candidatura del PSOE o PSOE-Progresistas en la que se incluían afiliados del PDNI, excepto en el llamativo caso de Madrid. En seis provincias la diferencia entre los porcentajes de voto alcanzó niveles apreciables pero sólo en Albacete, Alicante, Ciudad Real y Valencia la diferencia de medias, que en todos los casos supone un peor resultado de IU en los municipios en los que hubo coalición entre el PSOE y el PDNI, fue estadísticamente significativa.

Sin embargo, los datos mostrados en las tablas 4 y 5 también nos indican los límites de este análisis. Esta aproximación, la observación de la diferencia de medias, no controla la influencia de ciertas variables cruciales sobre las diferencias entre los porcentajes medios de voto en los municipios en los que hubo y no hubo acuerdo entre socialistas y PDNI. Así, podría ocurrir que los resultados electorales obtenidos tanto por el PSOE o el PSOE-Progresistas como por IU en los distintos tipos de municipios, y con ellos las diferencias de medias, estuvieran influidos por una variable

Tabla 6. Efectos sobre los resultados electorales del PSOE o del PSOE-Progresistas del pacto PSOE-PDNI

	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados		Sig.
	B	Error típ.	Beta		
(Constante)	10,50	0,97			0,00
% PSOE 95		0,72	0,02		0,73 0,00
% IU 95	0,07	0,03	0,05		0,01
Pacto	2	1,24	0,03		0,11

a Variable dependiente: % psoe 99.

tan fundamental como el peso electoral que la izquierda, esto es, el PSOE e IU, tenían en esos lugares.

Es decir, este análisis puede ocultar ciertas influencias y, más específicamente, puede ocultar que los resultados obtenidos en 1999 están afectados por los obtenidos en 1995. Así, en el caso de los resultados de IU en Madrid tenemos que tener en cuenta que en algunos de los municipios en los que hubo pacto IU obtiene tradicionalmente mayores y muy relevantes porcentajes de voto, llegando incluso a ser la fuerza política más votada. Para detectar estas influencias y poder especificar el efecto real que tuvo sobre los resultados electorales del PSOE e IU el acuerdo electoral entre PDNI y PSOE debemos realizar análisis multivariable.

En primer lugar se realiza un análisis de regresión con el que pretendemos determinar el efecto que tuvo sobre los resultados electorales del PSOE y del PSOE-Progresistas en las elecciones municipales de 1999 el que en algunos municipios se incluyeran en sus candi-

daturas afiliados del PDNI, controlando por el porcentaje de voto al PSOE y a IU en las elecciones locales previas (1995)⁹. Los resultados de esta regresión se muestran en la Tabla 6. De acuerdo con ellos podemos afirmar que, una vez controlada la influencia de la fortaleza electoral previa de la izquierda, en aquellos municipios en los que la candidatura incluía afiliados del PDNI, el PSOE-Progresistas consiguió resultados electorales ligeramente superiores. En esas localidades el PSOE o el PSOE-Progresistas consiguió 2 puntos porcentuales de voto más que en los municipios en los que no había afiliados del PDNI en las listas (siendo el resultado estadísticamente significativo para $p < 0,20$)¹⁰.

Debemos observar ahora qué efecto tuvieron los pactos sobre los resultados electorales de IU en 1999 controlando por el peso electoral de la izquierda en las elecciones anteriores. Los coeficientes de la regresión realizada aparecen en la Tabla 7. Los resultados son ciertamente muy interesantes puesto que indican

⁹ Todos los análisis de regresión que se presentan son análisis de regresión de mínimos cuadrados ordinarios. La variable dependiente es, sucesivamente, el porcentaje de votos obtenido por el PSOE o PSOE-Progresistas en cada municipio en el que se presentó una lista socialista y el porcentaje de votos obtenido por IU allí donde presentó una lista. De este modo, la variable es de tipo cuantitativo y el análisis de regresión lineal es el más adecuado para analizar la relación que estudiamos. Los resultados que se mostrarán a continuación han de ser interpretados del siguiente modo: el coeficiente no estandarizado asociado a la variable «pacto» indica el número de puntos porcentuales que aumenta o disminuye el PSOE (o IU cuando se trata de esta organización) sus resultados en 1999 en los municipios con pacto por comparación con los municipios sin pacto. Se introducen los porcentajes de voto de PSOE e IU en 1995 como forma de controlar el hecho de que el municipio sea más o menos «favorable» a la izquierda. Obviamente, se espera que allí donde los resultados del PSOE en 1995 fueran mejores, también lo habrán sido en 1999. Y lo mismo con respecto a IU y sus resultados anteriores.

¹⁰ En este y anteriores análisis se ha rebajado la exigencia del umbral de significatividad debido al limitado número de casos de que se dispone. Como se sabe, la significatividad estadística depende del error típico del parámetro estimado y del tamaño de la muestra. Muestras más grandes con similares coeficientes estimados y errores típicos de los mismos harían que los resultados fueran estadísticamente significativos para umbrales más exigentes.

Tabla 7. Efectos sobre los resultados electorales de IU del pacto PSOE-PDNI

	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados		Sig.
	B	Error típ.	Beta		
(Constante)	3,78	0,69			0,00
% PSOE 95		0,06	0,01		0,01 0,69
% IU 95	0,63	0,02	0,66		0,00
Pacto	-4,93	0,90	-0,13		0,00

a Variable dependiente: % iu 99.

que IU obtuvo peores resultados electorales allí donde competía con una candidatura del PSOE o del PSOE-Progresistas en la que había afiliados del PDNI. Ahora bien, el resultado de IU fue peor en 4,9 puntos porcentuales en esos lugares (resultado estadísticamente significativo para $p < 0,01$) mientras que, como hemos visto gracias a la anterior regresión, el PSOE obtenía en ellos resultados un 2 por ciento mejores de media. Es decir, mediante estos dos análisis de regresión hemos determinado el efecto de la inclusión de miembros del PDNI en las candidaturas sobre los resultados del PSOE o del PSOE-Progresistas y de IU, y también hemos especificado que no toda la pérdida de votos de IU en 1999 pudo ser recogida por el PSOE-Progresistas ni siquiera en aquellos municipios en los que participaba el PDNI en las listas.

Nuestros datos nos permiten, por añadidura, completar estos resultados desagregando el anterior análisis de regresión por comunidad autónoma. Sólo se consideran las comunidades autónomas para las que existe un número de casos suficiente (Castilla-La Mancha, Castilla-León, Extremadura, Madrid, Asturias, Aragón, Comunidad Valenciana y Cantabria). Los efectos de la inclusión de miembros del PDNI sobre el resultado del PSOE, controlando los resultados electorales de socialistas e IU en las anteriores elecciones se muestran en la Tabla 9. La desagregación por regiones nos permite descubrir interesantes diferencias. Controlando el peso anterior de la izquierda, es decir, controlando el efecto que sobre los resultados del PSOE o del PSOE-Progresistas en 1999 tuvieron los resultados obtenidos en las anteriores elecciones por los socialistas e IU, podemos ver que en cinco de las ocho comunidades autónomas la inclusión

de candidatos del PDNI supuso una mejora apreciable del resultado del PSOE o del PSOE-Progresistas (en Castilla-La Mancha, Extremadura, Madrid, y Asturias). En tres casos el efecto es irrelevante (en Cantabria, Comunidad Valenciana y Castilla y León). Ahora bien, es importante destacar que sólo en Castilla-La Mancha el coeficiente es estadísticamente significativo. En esta comunidad el PSOE-Progresistas consiguió 4,3 puntos porcentuales de voto más en las localidades en las que hubo coalición.

Por último, debemos analizar el efecto de la inclusión de afiliados del PDNI en las candidaturas socialistas sobre los resultados de IU en las distintas comunidades autónomas. Los datos aportados por el análisis de regresión que se resumen en la Tabla 10 son tremendamente esclarecedores de los efectos de esa alianza sobre IU. Los resultados electorales de IU son peores donde las listas del PSOE o del PSOE-Progresistas incluían al PDNI en todas las comunidades autónomas menos en Madrid y Asturias, y los coeficientes son significativos para los casos de Castilla-La Mancha, Castilla y León, Comunidad Valenciana, Extremadura y Cantabria. En Castilla-La Mancha los resultados de IU fueron 6,3 puntos porcentuales peores, 6,5 en Castilla y León, 13,7 en Extremadura, 4,3 en la Comunidad Valenciana y 4,2 en Cantabria. Pero el elemento quizás más relevante aportado por este análisis de regresión es que, una vez que se controla la posible influencia del peso electoral de la izquierda en las elecciones previas, aparece más evidente en qué lugares el descenso de IU fue aprovechado por el PSOE o el PSOE-Progresistas. En Cantabria, como vimos en la Tabla 9, el pacto apenas supuso realmente mejor resultado para el PSOE-Progresistas en los municipios en los

Tabla 8. Efectos sobre los resultados electorales del PSOE o del PSOE-Progresistas del pacto PSOE-PDNI en las distintas comunidades autónomas

Comunidad Autónoma		Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	Sig.
		B	Error típ.	Beta	
Aragón	(Constante)	11,91	3,35		0,00
	% PSOE 95	0,64	0,08	0,71	0,00
	% IU 95	0,06	0,17	0,03	0,73
	Pacto	3,21	7,68	0,04	0,68
Asturias	(Constante)	6,49	3,50		0,07
	% PSOE 95	0,89	0,07	0,84	0,00
	% IU 95	-0,05	0,08	-0,04	0,56
	Pacto	1,42	3,92	0,02	0,72
Cantabria	(Constante)	-1,42	4,11		0,73
	% PSOE 95	0,93	0,10	0,88	0,00
	% IU 95	0,37	0,23	0,15	0,12
	Pacto	0,34	2,97	0,01	0,91
Castilla-La Mancha	(Constante)	13,58	3,04		0,00
	% PSOE 95	0,70	0,06	0,67	0,00
	% IU 95	0,14	0,08	0,10	0,10
	Pacto	4,33	2,71	0,09	0,11
Castilla-León	(Constante)	21,07	2,83		0,00
	% PSOE 95	0,44	0,06	0,50	0,00
	% IU 95	-0,06	0,11	-0,04	0,57
	Pacto	-0,53	4,79	0,00	0,91
Com. Valenciana	(Constante)	1,88	2,92		0,52
	% PSOE 95	0,89	0,07	0,78	0,00
	% IU 95	0,1	0,06	0,09	0,13
	Pacto	1,60	1,80	0,05	0,38
Extremadura	(Constante)	9,76	2,72		0,00
	% PSOE 95	0,75	0,05	0,79	0,00
	% IU 95	0,14	0,06	0,12	0,03
	Pacto	4,97	4,35	0,06	0,25
Madrid	(Constante)	9,32	1,94		0,00
	% PSOE 95	0,76	0,05	0,76	0,00
	% IU 95	.067	0,09	0,04	0,45
	Pacto	3,68	4,41	0,05	0,40

a Variable dependiente: % PSOE 99.

que se produjo. Y en cambio, como acabamos de ver, en los lugares en los que los candidatos del PDNI estaban integrados en las listas, IU descendía 4,4 puntos. Es decir, el PSOE-Progresistas no fue capaz de atraer a esos votantes. Algo parecido ocurrió en la Comunidad Valenciana, Extremadura y Castilla y León donde el crecimiento del PSOE-Progresistas fue menor que la pérdida de IU en los municipios en

los que hubo pacto. Sólo Castilla-La Mancha aparece, de nuevo, en este análisis más refinado como el lugar en el que el efecto de la inclusión de candidatos del PDNI en ciertos municipios sobre los resultados electorales del PSOE-Progresistas fue apreciable, estadísticamente significativo, positivo y logró compensar en cierta medida con su crecimiento electoral (4,3) las pérdidas que sufrió IU (6,3).

Tabla 9. Efectos sobre los resultados electorales de IU del pacto PSOE-PDNI en las distintas comunidades autónomas

Comunidad Autónoma		Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	Sig.
		B	Error típ.	Beta	
Asturias	(Constante)	3,07	1,89		0,11
	% PSOE 95	-0,05	0,04	-0,07	0,20
	% IU 95	0,70	0,04	0,88	0,00
Cantabria	Pacto	0,28	2,12	0,01	0,89
	(Constante)	-2,43	2,42		0,32
	% PSOE 95	-0,02	0,06	-0,03	0,73
Castilla-La Mancha	% IU 95	1,40	0,14	0,88	0,00
	Pacto	-4,39	1,74	-0,22	0,02
	(Constante)	9,50	2,25		0,00
Castilla-León	% PSOE 95	-0,08	0,05	-0,11	0,10
	% IU 95	0,42	0,06	0,46	0,00
	Pacto	-6,29	2,01	-0,20	0,00
Com. Valenciana	(Constante)	7,64	2,04		0,00
	% PSOE 95	-0,012	0,05	-0,02	0,79
	% IU 95	0,52	0,08	0,50	0,00
Extremadura	Pacto	-6,47	3,45	-0,14	0,06
	(Constante)	0,86	2,12		0,69
	% PSOE 95	-0,02	0,05	-0,02	0,66
Madrid	% IU 95	0,82	0,05	0,82	0,00
	Pacto	-4,32	1,30	-0,14	0,00
	(Constante)	3,97	2,88		0,17
Comunidad Valenciana	% PSOE 95	0,06	0,05	0,07	0,27
	% IU 95	0,59	0,07	0,59	0,00
	Pacto	-13,69	4,61	-0,20	0,00
Castilla-La Mancha	(Constante)	1,91	1,06		0,07
	% PSOE 95	-0,02	0,03	-0,03	0,56
	% IU 95	0,68	0,05	0,76	0,00
Castilla-La Mancha	Pacto	2,32	2,40	0,05	0,33

a Variable dependiente: % IU 99.

4. Conclusión

La conclusión del análisis estadístico realizado en las anteriores páginas es que la inclusión de afiliados del PDNI en las listas del PSOE o del PSOE-Progresistas en ciertos municipios produjo que en esos lugares esta candidatura obtuviera mejores resultados. Además, la presencia de ese pacto afectó a los resultados de IU reduciendo su porcentaje de voto. Sin embargo, no toda la pérdida de votos experimentada por IU benefició a los socialistas. Los efectos sobre los resultados del

PSOE o del PSOE-Progresistas fueron muy desiguales según las comunidades autónomas. El análisis por comunidades demuestra que los beneficios para el PSOE se limitaron a una región: Castilla-La Mancha. Sólo en Castilla-La Mancha la pérdida de voto de IU se tradujo en un incremento aproximadamente equivalente de los resultados del PSOE-Progresistas. Así, en las tres regiones en las que la organización del PDNI era más fuerte –Comunidad Valenciana, Cantabria y Castilla-La Mancha– la inclusión de afiliados del PDNI en las listas del PSOE o del PSOE-Progresistas en cier-

tos municipios tuvo efectos diferentes sobre los resultados electorales de los socialistas. Mientras que no existió apenas efecto en la Comunidad Valenciana y Cantabria, sí lo hubo y fue positivo para sus resultados electorales en Castilla-La Mancha. Mientras que en Cantabria y en la Comunidad Valenciana el PSOE no logró recoger las pérdidas de IU, esto sí ocurrió en cierta medida en Castilla-La Man-

cha. De este modo, a pesar de la existencia de un efecto positivo del pacto sobre los resultados electorales de los socialistas, debemos también mencionar que su influencia estuvo limitada territorialmente y en ningún caso, con la parcial excepción de Castilla-La Mancha, el PSOE compensó con su avance la pérdida de votos de IU en las elecciones municipales de 1999.

