

Resúmenes/English Summaries

MICHAEL SHALEV. *La regresión múltiple en la investigación macro-comparativa: límites y alternativas.*

Este artículo ofrece críticas y alternativas al uso de la regresión múltiple en la comparación internacional de los Estados de Bienestar y en la economía política comparativa en general. Un hecho llamativo de la fermentación metodológica en el sistema social comparativo y en la economía social es la confirmación de la hegemonía de la regresión múltiple. Este artículo revisa y amplía las conocidas críticas de principio a la RM, pero lo hace centrándose en ejemplos prácticos que muestran el valor de los métodos alternativos. Algunos de los argumentos son de naturaleza general, pero el énfasis se pone en la investigación macro-comparativa. Hay dos conclusiones principales. Primero, a pesar de que hay medios técnicos para hacer frente a las limitaciones de la RM, estas soluciones o bien son poco convincentes, o bien requieren una inversión técnica tal elevada que ofrecen beneficios cuestionables en la actividad investigadora. Segundo, el descontento con la RM no debe entregarnos necesariamente a las alternativas cualitativas radicales como el ACC o el abandono completo de los datos numéricos. Análisis no tan técnicos (como las tablas y los métodos gráficos) y otras técnicas estadísticas multivariadas distintas a la RM (como el análisis de conglomerados y el escalamiento multidimensional) constituyen alternativas viables y útiles.

MICHAEL SHALEV

This paper offers criticisms of, and alternatives to, the use of multiple regression in cross-national comparison of welfare states and comparative political economy generally. A conspicuous feature of the methodological ferment in comparative social policy and political economy is its confirmation of the hegemony of MR. This paper reviews and extends well-known criticisms in principle of MR, but its main focus is on practical examples showing the value of alternative methods. Some of the argu-

ments are of a general nature, but the emphasis is on macro-comparative research. Two principal conclusions will emerge. First, even though technical means are available to deal with many of the limitations of MR, these solutions are either unconvincing or else require such a high technical investment that they offer questionable returns of scholarly investment. Second, dissatisfaction with MR does not necessarily mandate radical qualitative alternatives such as QCA or complete abandonment of numerical data. Lowtech forms of analysis (tables and graphical methods) and multivariate statistical techniques other than MR (such as cluster analysis and multi-dimensional scaling) constitute viable and useful alternatives.

RAMÓN RAMOS TORRE. *La ciudad en la historia: comparación, análisis y narración en la sociología histórica de Max Weber.*

Este trabajo aborda el estudio de «La ciudad» de Max Weber desde un punto de vista metodológico. Muestra de un comparativismo extremado y en apariencia autosuficiente, el texto de Weber pone ejemplarmente en evidencia los límites de la pura comparación en el campo de la sociología histórica. Para hacerlo más inteligible se hace un triple recorrido: el primero muestra los resultados y límites de la estrategia comparada que lo domina; el segundo rescata su estrategia analítica; el tercero muestra su estructura narrativa de fondo. La propuesta final es que sólo es posible hacerlo plenamente inteligible si se toman en consideración las tres estrategias y su combinación.

RAMÓN RAMOS TORRE

This paper analyses Max Weber's «The City» from a methodological point of view. This Weberian text is a case of radical and apparently self-sufficient comparative social research that shows paradigmatically the limits of a pure comparative historical sociology. To make it more intelligible a

threefold path is followed: the first shows the results and limits of its dominant comparative strategy; the second reveals its analytic strategy; the third shows its deep narrative structure. The final proposal is that it is only possible to make it completely intelligible if one takes into consideration the three strategies and their combination.

MÉROVE GIJSBERTS Y HARRY B.G. GANZE-BOOM. *El apoyo a los principios distributivos. Una comparación entre las sociedades socialistas y las sociedades de mercado (1987-1996).*

Este artículo investiga la medida en que los ciudadanos defienden los principios distributivos meritocráticos en comparación con los igualitarios en las sociedades socialistas antes y después de la transformación de 1989, comparándolos con los ciudadanos de las sociedades de mercado. Se ha construido una medida que contrasta los principios de distribución meritocráticos y los igualitarios, teniendo en cuenta que el hecho de que en las distintas sociedades los ciudadanos pueden elegir ambos principios de distribución al mismo tiempo. Las hipótesis son contrastadas utilizando los datos procedentes de varios estudios llevados a cabo en las antiguas sociedades con socialismo de Estado y en sociedades de mercado: el *International Social Survey Programme*, el *International Social Justice Project* y el *International Survey of Economic Attitudes*. Los resultados muestran que en las sociedades socialistas el apoyo a los principios meritocráticos antes que a los igualitarios era menor que en las de mercado, mientras que la tendencia a apoyar ambos principios al mismo tiempo era mayor. Los determinantes socio-estructurales son importantes para explicar el apoyo dado a los principios distributivos, pero estos efectos son menores en las sociedades socialistas que en las sociedades de mercado. Sin embargo, después de la transición se puede observar un aumento en estos efectos.

MÉROVE GIJSBERTS Y HARRY B.G. GANZE-BOOM

This paper examines the extent to which people support meritocratic as compared to egalitarian distribution principles in state-socialist societies before and after the transformation in 1989, compared to people in market societies. A measure is constructed which contrasts meritocratic against egalitarian distribution principles, taking account of the fact that people in different societies can choose both distribution principles at the same time. Hypotheses are tested using data stemming from several studies

held in (former) state-socialist and market societies: the *International Social Survey Programme*, the *International Social Justice Project*, and the *International Survey of Economic Attitudes*. Results show that support for meritocratic rather than egalitarian principles was lower, while the tendency to support both principles at the same time was higher in state-socialist societies than in market societies. Socialstructural determinants are important in explaining support for distribution principles, but these effects are lower in state-socialist than in market societies. However, an increase in these effects can be observed after the transformation.

INÉS CALZADA GUTIÉRREZ. *Tan lejos, tan cerca... Actitudes hacia el Estado del Bienestar en Suecia y España.*

En este artículo se analizan de forma comparada las actitudes hacia el Estado del Bienestar en Suecia y España, distinguiendo entre actitudes hacia la extensión, intensidad, financiación y gestión del mismo. El objetivo de esta comparación es ver hasta qué punto existe relación entre las actitudes hacia el Estado de Bienestar y su nivel de desarrollo; y por tanto, hasta qué punto las actitudes hacia el Estado de Bienestar pueden ser consideradas como una variable explicativa del nivel de desarrollo de los modelos de bienestar.

INÉS CALZADA GUTIÉRREZ

In this paper we analyse comparatively the attitudes towards the Welfare State in Sweden and in Spain. We distinguish between attitudes towards the extension, intensity, financing and private or public management of the WS. The objective is to see whether it exists a relationship between the attitudes towards the WS and the level of development of the WS; and therefore, whether the attitudes towards the WS can be considered a determinant of the level of development of the welfare models.

JAVIER NOYA. *La economía moral de la globalización. Legitimación del Estado de Bienestar, cultura y capitalismo global.*

El trabajo trata los aspectos culturales de la relación entre la globalización y el Estado de Bienestar, que han sido menos debatidos teóricamente y empíricamente que los económicos. Primeramente se presentan distintos argumentos sobre los problemas de legitimación del Estado de Bienestar en el capitalismo global y la evidencia empírica que hay

al respecto. Después se aborda teóricamente la segunda cara del binomio, es decir, de los efectos hipotéticos del Estado de Bienestar sobre los valores y la cultura de la globalización. A esta revisión teórica le sigue también un intento de contrastación comparativa. Para la parte empírica del trabajo se analizan datos de las olas de 1985 y 1996 de la encuesta *Role of Government del International Social Survey Programme*. Las conclusiones del trabajo son que no se puede hablar, al menos de momento, de problemas de legitimación del Estado de Bienestar, ni tampoco de que éste sea un obstáculo para la cultura de la globalización.

JAVIER NOYA

The paper tackles the cultural dimension of the relationship between the welfare state and globalization. Two aspects are considered: firstly, the legitimization problems of Welfare State in the global economy, and secondly, the effects of the welfare state upon the globalization culture. After the discussion of theoretical arguments in both dimensions, an empirical test is practiced which gives two results. Concerning the first aspect, there are no legitimization problems of the welfare State. Secondly, the welfare State is not necessarily destructive of the moral economy of globalization. Empirical analysis is based on the 1985 and 1996 ISSP-Role of Government surveys.

LESLIE ANDERSON. *¿Fascistas o revolucionarios? Política de izquierda y de derecha entre los campesinos pobres.*

La expansión de la democracia en América Latina y su extensión en el tiempo ha puesto de manifiesto una tendencia sorprendente y preocupante. Muchos de los nuevos electores latinoamericanos han dado su apoyo a candidatos de derecha y no democráticos que una vez en el poder han atentado de diversas maneras contra la democracia. Dentro del electorado se constata que ese apoyo a las fuerzas antidemocráticas es mayor en la población rural. A la luz de la bibliografía de los años 70 y 80 sobre las revoluciones campesinas de Rusia, China, Cuba o Nicaragua, este derechismo campesino es un rompecabezas: ¿los campesinos son fascistas o revolucionarios? Para descifrar este enigma, el trabajo en primer lugar analiza cuatro casos de apoyo rural al fascismo o al autoritarismo populista en la primera mitad del siglo XX (Francia, Italia, Alemania y Argentina). Compara los factores explicativos que emergen de esa comparación con los resultados obtenidos de la investigación sobre el izquierdismo

campesino en China, Rusia, Cuba y Nicaragua. La conclusión del trabajo es que hay dos conjuntos de factores que explican el apoyo de los campesinos a la izquierda o a la derecha. El primer tipo de factores, de transfondo, incluye el contexto económico y las relaciones sociales de propiedad y tenencia de la tierra. El segundo tipo de factores, de primer plano, incluye el tipo de liderazgo, el estilo organizativo y la habilidad política, así como el tipo de retórica que se usa para atraer el voto campesino. La población rural no es por naturaleza ni de derecha ni de izquierda, sino que su apoyo puede llevarse a cualquiera de los dos lados dependiendo del trasfondo económico-social y de la escena política. En América Latina hay que estudiar en detalle los estilos de liderazgo y las retóricas de los candidatos. Estas variables de primera instancia nos van a permitir dictaminar si el apoyo electoral dará lugar a panoramas fascistas o autoritarios como los de la Europa de la primera mitad del siglo XX.

LESLIE ANDERSON

The spread of democracy beyond Western Europe to Latin America and the duration of Latin American democracies through one or more elections has revealed a surprising and disturbing trend in Latin America. Many new Latin American electorates have supported rightist and non-democratic candidates who, once elected president, have engaged in authoritarian behavior, bypassing, corrupting or closing the legislature, undermining judicial autonomy, and attempting to extend their terms in office indefinitely. Examples of such presidential behavior in Latin America include Carlos Menem in Argentina, Alberto Fujimori in Peru, and Arnoldo Aleman in Nicaragua. Within Latin American electorates, it is evident that the rural population is even more likely to support rightist candidates than is the electorate as a whole. Rural rightism is surprising, however, given a large body of literature from the 1970s and 1980s where peasants and rural dwellers are seen primarily as leftists, such as in Russia, China, Mexico, Cuba and Nicaragua. The presence of rightist rural electoral support in new Latin American democracies leaves a puzzle: are peasants fascists or revolutionaries? To unravel such a puzzle, the essay looks first at four cases of rural support for fascism or authoritarian populism in the early to mid-twentieth century, France, Italy, Germany, and Argentina. It compares factors explaining such rightist rural support with the knowledge we have about rural support for the left in Russia, China, Cuba, and Nicaragua. The essay concludes that two overall sets of factors are at play in explaining rural support and activism of a rightist or leftist nature. These are 1)

background factors including the context of economic and social relations and the nature of land tenure and 2) foreground factors including the nature of political leadership, organizational style and skill and the kind of rhetoric used to attract and motivate rural followers. Based upon these comparisons of rural political activism and scrutiny of the European and Latin American cases, the essay concludes that rural dwellers are neither naturally fascists nor naturally revolutionaries. Rather, their activism and their electoral support can be moved in either direction depending upon the preexisting social and economic background and upon the skill and style of leaders attempting to win rural support. We need to look carefully at the candidates running for office and at their organizational style and the nature of their rhetoric. Such foreground factors will be more likely to tell us whether or not their electoral support (and their behavior in office, for that matter) will resemble the cases of fascism and rightist authoritarianism of the early and midtwentieth century.

JOSÉ A. SANTIAGO GARCÍA. *Las transformaciones de la identidad nacional y la cuestión de la territorialidad en perspectiva comparada. Los casos de Quebec y el País Vasco.*

La centralidad de la cuestión de la territorialidad en el debate sobre el derecho de autodeterminación que reclama el nacionalismo hace especialmente pertinente adoptar una perspectiva comparada con el fin de mostrar las similitudes y particularidades de distintos casos de estudio. El artículo propone una comparación entre el nacionalismo vasco y el quebequense atendiendo a las transformaciones de la identidad nacional y al papel que en ellos desempeña la cuestión de la territorialidad. Tras mostrar los inconvenientes que plantean las categorías étnico/cínicas como punto de partida para encasillar a estos nacionalismos, se da cuenta de la pertinencia y de las potencialidades de esta comparación, y de los términos que la hacen significativa. El interés se centra en comparar en ambos casos la representación del «territorio nacional», el papel que éste juega en la identidad nacional, la forma en que se ha relacionado y se relaciona con otros rasgos diacríticos, la vinculación que en ambos casos se da entre integridad territorial y soberanía y, por último, el «papel político» que el nacionalismo reserva al territorio para alcanzar la soberanía.

JOSÉ A. SANTIAGO GARCÍA

The centrality of the question of territoriality for the discussion about selfdetermination in

nationalistic movements makes it specially appropriate to adopt a comparative perspective. This will allow us to show the similarities and the particularities among different cases studies. This paper compares Basque and «Québécois» nationalism by focusing on the role that territoriality plays in national identity. Firstly, it is argued that ethnic and civic concepts are unsuitable for classifying these nationalisms. This paper continues by showing the relevance and potentialities of comparing the Basque and «Québécois» cases. In particular we compare the representation of the national territory in each case, as well as its role for the national identity. Other questions are compared, e.g., the linkage between territory and others diacritic features, or the linkage between territorial integrity and sovereignty. Finally, the paper points out the «political role» that nationalism warrants to the territory in order to fulfil the political agenda of sovereignty.

ROBERT ANDERSEN Y ANTHONY HEATH.

La integración de la teoría y los métodos: un nuevo enfoque para la investigación comparativa de las divisiones sociales.

Este artículo propone un nuevo método para la investigación comparativa de divisiones sociales en el que se integran los principales enfoques sobre el comportamiento electoral —el enfoque sociológico, la elección racional y la identificación partidista— en un único marco metodológico y teórico. El enfoque es único ya que modeliza las bases sociales del voto y de las actitudes por separado, y compara estos modelos separados en distintas regiones. Aplicamos este método a las principales regiones de Inglaterra y Canadá, y encontramos sorprendentes similitudes transnacionales y transregionales en los efectos de las identidades sociales sobre las actitudes, pero considerables diferencias en los efectos de las identidades sobre el voto. Estos resultados nos indican la importancia que tienen los contextos políticos regionales en la determinación de los efectos de los grupos sociales sobre el voto. Concluimos defendiendo que el método desarrollado en este artículo puede tener una amplia aplicación en la investigación social comparativa.

ROBERT ANDERSEN Y ANTHONY HEATH

This paper proposes a new method for comparative research on social cleavages that integrates the major approaches to voting behaviour —the sociological approach, rational choice, and party identifica-

tion— under a single methodological and theoretical framework. The approach is unique in that it models the social bases of vote and attitudes separately and explicitly compares these separate models across regions. We apply this method to the major regions of Britain and Canada, and find striking cross-national and cross-regional similarities in the effects of social identities on attitudes, but considerable diversity in the effects of social identities on vote. These results suggest the importance of regional political contexts in determining the effects of social groups on voting. We conclude by arguing that the method developed in this paper can have wide applicability for comparative social research.

JORGE GARCÍA LÓPEZ. *Pierre Naville y la otra sociología del trabajo.*

Este artículo traza un particular itinerario sobre la obra de *Pierre Naville*, autor esencial en las primeras etapas de la consolidación de la sociología del trabajo en Francia pero que, a pesar de ello, resulta aún mayormente desconocido y no siempre bien interpretado en nuestro país. Este itinerario se articula en torno a los debates (directos e indirectos) que el autor sostuvo con sus colaboradores frente a las posiciones teóricas y metodológicas con las que la especialidad pretendía armarse en el momento de su institucionalización en la academia francesa durante la década de los 60: 1) la interpe-lación crítica a los recortes del objeto «trabajo» en torno al puesto, el proceso y la situación de trabajo; 2) el cuestionamiento de los marcos interpretativos de la evolución del «trabajo» que tomaban como principio heurístico la unidad natural entre el productor, su herramienta, su actividad y su producto, situación representada en la figura del artesano; 3) la crítica a los procedimientos metodológicos que neutralizaban el problema del tiempo, al resolver la cuestión del cambio y la transformación desde la observación del «instante», y de la medida, al evacuar la realidad sociológica del salario. Estas tres rupturas contribuyen a desplazar la problemática del trabajo asalariado más allá de la conformación técnico-organizacional de puestos y procesos del trabajo pero, también, del formateado socio-institucional de empleos y mercados de trabajo «socialmente contruidos», hacia las relaciones que se establecen permanentemente entre trabajos y fuerzas de trabajo, entre los puestos de trabajo y los empleos, entre las divisiones técnicas de los trabajos y las divisiones sociales de los trabajadores, relaciones a partir de las cuales se estructuran los tiempos de los sujetos (trabajo-ocio-recuperación) a lo largo de toda su vida.

JORGE GARCÍA LÓPEZ

This paper tries to draw a new perspective on Pierre Naville's work, essential for the consolidation of the Sociology of Labour in France but nevertheless almost unknown and frequently misunderstood in Spain. Our interpretation is based on the debates held by Naville with his collaborators about the theoretical and methodological positions adopted by this branch of studies at the very first moment of its institutionalization in the sixties. These debates can be summarized in three main lines: (1) the criticism to the reduction of the object «work» into «post, process and situation». (2) The questioning of the analytical frame which studied the evolution of «work» taking for granted the natural unity among the producer, his tool, his activity and his product, unity represented by the craftsman. (3) The criticism to the methodological procedures that eluded both the problem of time — taking only into account the single instant— and measure —ignoring the study of salary—. These three splits contribute to shift the problem of waged labour from the technical and organizational conformation of posts and processes of work and the social and institutional forms of employments and socially built job markets, to the relationships between works and work force, posts and jobs, technical and social divisions of work, considering that this relationships structure the subject's life (times of work/leisure/recovering). Finally, we argue that this shift can be useful to outline a theoretical link between the two shores existing in current European Sociology of Labour: a Sociology based in the work situation and a Sociology based in the labour market.

RAFAEL FARFÁN HERNÁNDEZ. *Metacrítica de la Teoría Crítica.*

Escuela de Frankfurt y Teoría Crítica pasan hoy, de modo convencional, como sinónimos. Sin embargo, recientes investigaciones históricas y sociológicas se han encargado de mostrar la construcción mítica que media en esta identificación. El objetivo de este ensayo es mostrar la construcción histórica de este mito, a través de una sociogénesis de las principales categorías en las que se funda la Teoría Crítica, en especial la de «crítica». A partir de este examen sociohistórico, se pretende fundamentar el carácter parroquial de esta escuela de pensamiento filosófico-social y los efectos negativos que ha tenido para su propia autocomprensión, llevándola a una separación de su contexto particular de formación y a una disociación entre filosofía e investigación empírico-social. Frente a esto se

propone la necesidad de «abrir» la crítica de-en la Teoría Crítica.

RAFAEL FARFÁN HERNÁNDEZ

Frankfurt School and Critical Theory, are today usually undistinguished and conventionally used as synonymus. However, recent historical and sociological research have showed up the mythical building inside that approach. The trend of this essay is to show the historical building of such a myth, through a «sociogenesis» of the main categories were Critical Theory is founded, specially the category of «critique». Begining with this socio-historical review, I try to found the assessment about a parochial character of this school of philosophical and social thought (The Frankfurt School) and the negative consequences has been derived over its own self-understanding, causing a dismiss from its particular constitutive context and a dissociation between philosophy and socio-empirical research. Facing up this problem, I suggest the need to «open» the category of «crique» of-in Critical Theory.

JOSHUA PRICE. *Hacia una contra-historia de Antropología.*

Hay dos trabajos que considero ejemplares en el tratamiento de la violencia, que dan muestra de una manera de reconstrucción etnográfica. Karen Wenzel ha escrito un trabajo sobre las estrategias de resistencia de una mujer golpeada. Sholom Ansky documentó las matanzas de los pueblos judíos en la Galicia rusa. Tomé de sus trabajos aquellas líneas metodológicas que dan cuenta de una cuidadosa deliberación sobre el lugar desde el que uno se para, el lenguaje que uno usa, la descripción de violencia que uno tiene, el sentido de audiencia, y la transformación del ser, en un contexto de violencia.

– La voz subalterna y el punto de vista subalterno son básicos para nombrar y describir la violencia.

– Los usos políticos de la descripción de la violencia se han convertido en un criterio fundamental para el desarrollo del análisis.

Los investigadores ven una relación crucial entre el investigador y su sujeto de estudio, relación que explícitamente forma parte del contexto de producción de conocimiento.

Ansky y Wenzel elaboran una praxis etnográfica. Me intereso en cómo ellos terminan ocupando esa posición intermedia, más allá de los límites disciplinarios de la producción de conocimiento hacia el punto de vista del sujeto oprimido. Finalmente, presento mi propia aplicación de este marco metodológico, con una investigación hecha en colaboración con un grupo de jóvenes delincuentes, para trabajar en contra del crecimiento de las prisiones como una forma de institucionalización de la violencia en los Estados Unidos.

JOSHUA PRICE

I consider two ethnographic projects exemplary in the treatment of violence that point the way towards the reconstruction of ethnography. Karen Wenzel has written a document on strategies of resistance of a battered woman. Sholom Ansky documented the progrms against the shtetl Jews in the Russian Pale. I take from their work methodological guidelines that imply a careful deliberation on how to place oneself, one's language, one's description of violence, sense of audience, evolving sense of self, amidst horrendous violence:

– The subaltern voice and the subaltern vantage point has special weight in naming and describing violence.

– The political uses of the description of violence come to be an important criteria in developing the analysis.

– The researchers see an important relation between the researcher and her subject, a relation that forms quite explicitly part of the context of the production of knowledge.

Ansky and Wenzel elaborate an ethnographic praxis. I focus on how they come to occupy that inbetween position beyond the confines of disciplinary knowledge production to the standpoint of the subject of oppression. I conclude with my own application of the methodological framework in doing research in collaboration with convicted felons to stem the growth of prisons as a form of institutionalized violence int he U.S.