

Nacimiento de la mujer burguesa: el cambiante desequilibrio de poder entre los sexos

Julia Varela

Madrid, La Piqueta, 1997, 245 págs.

Hablar de las mujeres implica referirse a un cúmulo de problemas que afectan a la desconcertante sociedad postmoderna en la que todo está en movimiento, pero en un movimiento que amenaza con dejar las cosas como están. Por un lado, las «sociedades occidentales» tenemos que asumir que las condiciones de vida están cambiando, precisamente hacia lo que se ha denominado «feminización de la pobreza»: el desmantelamiento del estado del bienestar, una economía de trabajo casero, el aumento de hogares monoparentales, etc., un proceso que hará que mujeres y hombres luchen por solucionar problemas sociales concretos y que se creen nuevas alianzas que nos permitan tener una oportunidad en el futuro. Por otro, para los intelectuales, después de trabajos como los de Foucault, Marx, Durkheim o Weber, se hace mucho más difícil mirar para otro lado y desvincular las formas de poder de los textos y de la propia corporalidad porque el método genealógico de Foucault, nos ha involucrado a todos en la historia, en el feminismo, en la sociología y, en definitiva, en el pensamiento y la acción.

Julia Varela estudia el nacimiento del concepto de *lo femenino* en la modernidad, aplicando el método genealógico de Foucault centrado en el

estudio del aspecto «productivo» de los poderes y los conocimientos, reconociéndoles unos efectos concretos sobre la corporalidad y sobre la vida cotidiana. Este libro supone el reconocimiento de que las relaciones desequilibradas de poder entre los sexos, están enraizadas en la génesis de la Modernidad. La autora ha trabajado anteriormente en el campo de la sociología desde esta perspectiva en varios libros (*Las redes de la psicología*, *Sujetos frágiles* —ambos en colaboración con Álvarez-Uría—; *Arqueología de la escuela*, *Modos de educación en la España de la Contrarreforma*, etc.), y este último quiere dejar patente para qué sirve el método genealógico: para resolver problemas que, como en este caso, afectan hoy a ámbitos mucho más amplios que el del feminismo.

Para su análisis, desarrolla el concepto de *dispositivo de feminización*: la creación de una serie de estrategias concretas que han contribuido a crear la idea occidental moderna de *lo femenino*. Para esto, el método genealógico debe oponerse «a la mirada de topo del sabio» (Foucault) y atisbar en aquellos lugares que hasta ahora han pasado por no tener historia. La autora se asoma así a cuestiones que sobre todo en el ámbito hispánico nunca se habían analizado. En concreto estudia cómo la formación de la modernidad estuvo ligada a nuevas formas sociales: la instauración del matrimonio cristiano monogámico, la reducción del derecho de propiedad y sucesión de las mujeres, la creación de una Iglesia jerarquizada, la exclusión de las mujeres de la condición salarial, de los gremios, de las Universidades, o la mercantilización del cuerpo femenino. Estas nuevas formas responden a *mecanismos de feminización* que se mantienen por medio de una estrategia dual: por ejemplo, la imagen de la mujer idealizada, virginal, etérea, convive con la demonización del lado «incontrolable», corporal y carnal de las mujeres, o la instauración del matrimonio cristiano monogámico que corre paralelo a la institucionalización de la prostitución.

El libro está organizado en dos partes: la primera, analiza el modelo genealógico de Foucault y el interés del mismo para el desarrollo de la teoría feminista. La segunda, consiste en una aplicación del análisis que gira en torno a tres temas: el surgimiento de la prostitución institucionalizada, la exclusión de las mujeres burguesas de los saberes legítimos, y la redefinición social de los sexos en la Modernidad.

Pero éste no es un mero libro de sociología de la historia, sino que quiere utilizar la crítica y la historia como «instrumento de libertad». Por eso nos hace reflexionar, por ejemplo, sobre el peligro de aquellas teorías feministas que reivindican el espacio supuestamente femenino de la intimidad,

los sentimientos, la pasión, etcétera, que podrían significar nuevas formas de desposesión del mundo social y político; o los sistemas universitarios actuales, que de una manera sospechosa parecen seguir reproduciendo rutinas propias de la Escolástica.

En definitiva, además del interesante trabajo de documentación y reflexión sobre distintos datos históricos, este libro es una propuesta ética, pero, tal como aclara la autora, no una ética basada en

conceptos religiosos o jurídicos, sino una ética que reivindica la existencia, la corporalidad, la práctica de la libertad y de la solidaridad «fundada en el individuo, pero no individualista». Para el desarrollo de esta nueva ética, es necesario un ejercicio reflexivo que desvele el funcionamiento de las instituciones y poner en evidencia el papel que juegan en el entorno social. Tal vez así las sociedades occidentales postmodernas puedan aceptar la existencia de otras culturas.

Asun Bernárdez Rodal

Breve reseña biográfica de los autores

JOHN P. BOYD es profesor en el Departamento de Antropología de la Universidad de California en Irvine y colabora en el programa de Mathematical Social Sciences. Muy conocido por su libro sobre la teoría de los semigrupos: *Social Semigroups*. (George Mason University Press, 1991) investiga en modelos matemáticos del comportamiento social que van desde los sistemas de parentesco hasta las redes sociales informales.

RONALD L. BREIGER es en la actualidad Profesor Goldwin Smith de Sociología en la Universidad de Cornell. Su actividad investigadora está ligada a los campos de análisis de redes, estratificación y movilidad social, la construcción de categorías sociales y el desarrollo de modelos matemáticos. Es justamente en este campo donde se produjeron algunas de sus primeras y más importantes contribuciones, como el desarrollo de un algoritmo (CONCOR) para modelar bloques. Sus trabajos más recientes se han centrado en problemas matemáticos del análisis estructural y en distintas aproximaciones al tema del control social desde la perspectiva de las redes sociales.

PATRICK D. DOREIAN es en la actualidad profesor en el Departamento de Sociología de la Universidad de Pittsburg y el editor del *Journal of Mathematical Sociology* desde 1982. Perteneció también al consejo editorial de otras importantes revistas del área. Su trabajo de investigación se ha desarrollado fundamentalmente en el campo del análisis matemático de las redes sociales. Entre sus publicaciones merecen destacarse sus trabajos sobre el análisis estructural de las redes sociales, en particular sobre equivalencia y modelado de bloques (blockmodelling). Sus trabajos sobre algoritmos para generar particiones, realizados en colaboración con el grupo de Eslovenia están en la base del desarrollo de Pajek, uno de los programas informáticos punteros en análisis reticular.

LINTON C. FREEMAN ha sido profesor en las universidades de Syracuse, Pittsburg, Hawaii

Lehigh University y la Universidad de California en Irvine, donde ocupa en la actualidad el puesto de Profesor Emérito en el Departamento de Sociología. Es el editor de la revista *Social Networks* desde su fundación en 1977 y es miembro del comité editorial de otras importantes revistas del área. Su trabajo de investigación abarca tanto estudios sobre el liderazgo en las comunidades locales como métodos de análisis. De su extensa producción, merecen destacarse sus trabajos sobre la centralidad en las redes sociales y sobre técnicas de análisis en redes sociales, incluyendo el desarrollo de UCINET, uno de los programas informáticos de mayor uso en el análisis reticular.

MARK S. GRANOVETTER es profesor en el departamento de Sociología de la Universidad de Stanford. Sus intereses intelectuales han estado siempre ligados a los campos de la Sociología Económica, la Teoría Sociológica y la Estratificación Social. Dentro de este campo de intereses, desarrolla actualmente una línea de investigación patrocinada por la National Science Foundation sobre el asiento de la economía y la acción económica en el contexto de la estructura social y la construcción social de los procesos económicos. Sus trabajos sobre los vínculos débiles son una de las contribuciones teóricas más importantes al análisis de redes.

REYES HERRERO es profesora en la Facultad de Ciencias Política y Sociología de la Universidad Complutense de Madrid. Trabaja en los problemas de la teoría de organización y del poder considerando la perspectiva del análisis de redes sociales.

CLAUDIO KATZ es licenciado en Economía; Profesor asociado regular de la cátedra «Economía para historiadores». Departamento de Historia. Facultad de Filosofía y Letras (UBA); profesor regular adjunto de la cátedra «Economía II». Profesor del curso de posgrado: «Teorías recientes de la innovación. Economía y

sociología del cambio tecnológico». Facultad de Filosofía y Letras - UBA. Entre sus publicaciones podemos destacar: *Economía latinoamericana: de la década perdida a la nueva crisis*.

CLEMENTE J. NAVARRO YÁÑEZ es doctor en Sociología. Investigador del IESA de Andalucía/CSIC y profesor asociado de la Universidad Pablo de Olavide de Sevilla. Premio de Investigación sobre Medio Ambiente concedido por la III Conferencia Europea de Medio Ambiente (1998). Premiado en la *II Worldwide Competition for Young Sociologist* de la Asociación Internacional de Sociología (1993). Es autor de *El Nuevo Localismo* (1998) ó *El Sesgo Participativo* (1998). Ha publicado artículos en otras publicaciones periódicas.

NARCISO PIZARRO ha sido profesor en la Universidad de Québec en Montreal (UQAM), y, en la actualidad, es profesor en el Departamento de Ciencia Política y de la Administración II de la Universidad Complutense de Madrid. Su producción intelectual abarca desde la lingüística, a la metodología y epistemología de las ciencias sociales y la teoría sociológica. En el campo del análisis de redes, sus trabajos se han centrado en el análisis estructural y su aplicación al estudio de las élites nacionales.

LUC RACINE actualmente es profesor en el Departamento de Sociología de la Universidad de Montreal. Especialista en las teorías del intercambio social y en psicología social experimental. En los últimos años ha colaborado con Claude Lévi-Strauss en el Collège de France.

KARL P. REITZ PHD Social Science por la Universidad de California en Irvine. Enseña en el Departamento de Matemáticas y Sociología de la Chapman University. Es Senior Research Fellow del Institute for Social Justice and Activist Research. Sus investigaciones se centran en la intersección entre estudios rurales, problemas ecológicos y derechos de los indígenas.

TOMÁS RODRÍGUEZ VILLASANTE es profesor en el departamento de Sociología II de la Universidad Complutense de Madrid y, habitualmente, profesor invitado en diversas universidades iberoamericanas. Es director del Magister en Investigación Gestión y Desarrollo Local de la Universidad Complutense y autor de diversos artículos sobre estudios de carácter teórico y empírico en redes de desarrollo local.

BARRY WELLMAN profesor en el Departamento de Sociología de la Universidad de Toronto. Su trabajo de investigación se centra en el Centre for Urban and Community Studies donde ha desarrollado diversos trabajos a partir de la interpretación de las comunidades locales como redes sociales. Sus trabajos más recientes se basan en el estudio de las redes informáticas como redes sociales. El profesor Wellman fue el fundador en 1976 de la International Network for Social Network Analysis (INSNA) y ha presidido este cuerpo multidisciplinar hasta 1988; en la actualidad es miembro del comité ejecutivo de la INSNA y su coordinador a nivel internacional. Es co-editor de una de las más recientes recopilaciones sobre análisis de redes y análisis estructural y autor de más de cien artículos sobre redes de amistad, redes de apoyo, comunidades virtuales y puestos de trabajo virtuales.

DOUGLAS R. WHITE es profesor del Departamento de Antropología en la Universidad de California en Irvine, donde también dirige el programa de Análisis de Redes. Su trabajo de investigación, que se desarrolla tanto en Estados Unidos como en París y Colonia, se sitúa en la actualidad en dos frentes. Por una parte, la aplicación de los nuevos paradigmas surgidos de las teorías de la complejidad a los estudios sobre la formación de clases sociales y élites nacionales; por otra parte, la realización de una serie de estudios históricos de carácter longitudinal. Entre sus publicaciones más recientes se encuentran diversos estudios sobre redes de parentesco y sobre métodos de análisis reticular.

HARRISON C. WHITE profesor en las Universidades de Harvard y Arizona ocupa en la actualidad el puesto de Giddins Profesor en el Departamento de Sociología de la Universidad de Columbia. Su trabajo de investigación incluye tanto estudios de campo como análisis matemáticos sobre organizaciones empresariales y mercados. Es el fundador del programa de doctorado conjunto entre los Departamentos de Sociología, Psicología y Escuela de Negocios en la Universidad de Harvard y en la de Arizona. Ha sido miembro del consejo de dirección de una empresa consultora sobre temas de desarrollo urbano. Su trabajo actual se centra sobre procesos de control y su determinación en el uso del tiempo. Es el autor y coautor de algunos de los más importantes trabajos teóricos en análisis de redes.

Resúmenes/English Summaries

BARRY WELLMAN. *El análisis estructural: del método y la metáfora a la teoría y la sustancia.*

El análisis de redes ha sido demasiado a menudo, bien elevado a la categoría de método, bien disminuido a la de simple metáfora. Este artículo presenta el análisis de redes como una amplia perspectiva de conocimiento exponiendo cual ha sido su desarrollo, sus rasgos característicos y sus principios analíticos. Los analistas de redes critican el énfasis que muchas corrientes en sociología ponen en lo normativo, en lo categorial, en lo diádico y en lo grupal. Su punto de vista es que la manera más directa de estudiar un sistema social es analizar las pautas que siguen los vínculos que unen a sus miembros. A través del análisis de estructuras jerárquicas complejas de vínculos asimétricos los analistas de redes pueden estudiar el poder, la estratificación y los cambios estructurales.

BARRY WELLMAN. *Network analysis. From method and metaphor to theory and substance.*

Network analysis has too often been hardened into a method or softened into a metaphor. This paper presents network analysis as a broad intellectual approach, tracing its development, distinguishing characteristics and analytic principles. Network analysts critique the normative, categorical, dyadic and bounded group emphases prevalent in many sociological approaches. They claim that the most direct way to study a social system is to analyze the pattern of ties linking its members. Through analyzing complex hierarchical structures of asymmetric ties, they study power, stratification and structural change.

MARK S. GRANOVETTER. *La fuerza de los vínculos débiles.*

Se sugiere que el análisis de redes sociales es un instrumento adecuado para la vinculación de los niveles micro y macro de la teoría sociológica. Se ilustra el procedimiento mediante la elaboración de

la macro implicaciones de un aspecto de la interacción a pequeña escala, la fuerza de los vínculos diádicos. Se argumenta que el grado de recubrimiento entre las redes de amistades de dos individuos varía en proporción directa con la fuerza de su vínculo con el otro. Se explora el impacto de este principio sobre la difusión de la influencia y de la información, sobre las oportunidades de movilidad y sobre la organización comunitaria. Se hace hincapié en la fuerza cohesiva de los vínculos débiles. La mayoría de los modelos reticulares tratan, implícitamente, de vínculos fuertes, confinando su aplicabilidad a grupos pequeños y bien definidos. El énfasis sobre los vínculos débiles conduce por sí mismo a la discusión de las relaciones entre grupos y al análisis de segmentos de la estructura social que no se definen fácilmente en términos de grupos primarios.

MARK S. GRANOVETTER. *The strength of weak ties.*

Analysis of social networks is suggested as a tool for linking micro and macro levels of sociological theory. The procedure is illustrated by elaboration of the macro implications of one aspect of small-scale interaction: the strength of dyadic ties. It is argued that the degree of overlap of two individual's friendship networks varies directly with the strength of their tie to one another. The impact of this principle on diffusion of influence and information, mobility opportunity and community organization is explored. Stress is laid on the cohesive power of weak ties. Most network models deal implicitly, with strong ties, thus confining their applicability to small, well defined groups. Emphasis on weak ties lends itself to the discussion of relation between groups and to analysis of segments of social structure not easily defined in terms of primary groups.

RONALD L. BREIGER. *Control social y redes sociales: un modelo a partir de Georg Simmel.*

Las problemáticas clásicas del control social y de la legitimación son el hilo conductor mediante el cual

se pone en evidencia la importancia de las hipótesis de Simmel sobre la diferenciación de un grupo social en subgrupos. La pertenencia de los individuos a múltiples subgrupos puede concebirse, además, como una forma de libertad, puesto que constituye un indudable procedimiento de individualización. Se desarrollan procedimientos para verificar las hipótesis de Simmel que se aplican a un ejemplo significativo, el de las relaciones entre los principales países productores y consumidores de petróleo.

RONALD L. BREIGER. *Social control and social networks: a model from Georg Simmel.*

The classic concerns about individual freedom, social control and legitimization are the guide to understand how Simmel's hypothesis about the process of differentiation of a social group into sets of clusters or subgroups. Individual's membership to multiple clusters may be conceived, in addition as a form of individual freedom because it is a mean of individualization. Formal procedures to verify Simmel's hypothesis are developed and applied to a quite meaningful example, the network of relations between main petroleum producing and consuming countries.

LUC RACINE. *El análisis de las relaciones sociales indirectas como procesos: Simmel y los intercambios ceremoniales en antropología.*

Se examinan aquí los conceptos de producto social y de proceso de circulación, así como el de relación social que, siguiendo a Simmel, se aplica a los vínculos entre nexos diádicos en las tríadas, a los efectos de una relación sobre otra. Estos efectos son los que permiten definir relaciones indirectas.

El autor elabora una tipología de los procesos de circulación de bienes en función del carácter principalmente informacional o material de los productos que circulan, así como del carácter simple o complejo de las circulaciones mismas.

Los intercambios ceremoniales en antropología pueden considerarse como ilustraciones de las alteraciones que la existencia de un nexo induce sobre otro nexo en el proceso de circulación de bienes.

LUC RACINE. *The analysis of indirect social relations as processes: Simmel and ritual exchanges in anthropology.*

Concepts of social product, social process of circulation and social relation, as considered by Simmel in the analysis of triads, where a dyadic rela-

tion has effects on another. The existence of this effect of a relation upon another allows to define indirect relations.

A typology of commodities exchange is built upon the distinction between mainly informational and mainly material products as well as upon the simple or complex character of the circulation herself.

Ceremonial exchanges in anthropology can be considered as examples of the existence of the effects of a circulation link upon another in the commodities circulation process.

TOMÁS RODRÍGUEZ VILLASANTE. *Algunas diferencias para un debate creativo: abriendo una nueva etapa para el Network Analysis.*

A propósito del debate realizado en la Universidad Complutense entre investigadores norteamericanos y españoles sobre el análisis de redes, se proponen algunas similitudes y algunas diferencias de enfoques. Se postula una tercera etapa o fase, en la que deberíamos pensar desde los paradigmas de la complejidad el espacio-tiempo y las metodologías en consecuencia. El tema del principio de identidad en ciencias sociales se discute y se aportan esquemas que lo desbordan. Tomando como ejemplo el análisis de los movimientos sociales, el análisis de redes se lleva hacia la teoría de conjuntos, hacia una propuesta de «conjuntos de acción». Se incorpora así la dimensión tiempo y acción, no contemplada habitualmente. Más allá de los tiempos de causa-efecto, se plantea la reflexividad de estos conjuntos en varios planos, y la capacidad de las «relaciones débiles» para dinamizarlos, hasta hacerlos «bucles de resonancia».

TOMÁS RODRÍGUEZ VILLASANTE. *Some differences for a creative debate: a new phase for the Network Analysis.*

On the debate that took place at the Complutense University between North American and Spanish researches on network analysis, some similarities and distinctions in approach are put forward. A third stage or phase is proposed, in which we should think from the paradigms of complexity, space-time and corresponding methodologies. The theme of the identity principle in social sciences is discussed and schemes are pointed out that go beyond it. Taking as an example the analysis of social movements, network analysis is taken towards set theory, towards a proposal for «action sets». This way time dimension and action are incorporated, which is not the case usually. Beyond cause-effect time, the reflexivity of these sets is put