

¿El bienestar subjetivo determina el *statu quo* político? Intención de voto en España: 2016 y 2020

Francisco J. Casado-GarrochoUniversidad de Santiago de Compostela, España **Francisco Gómez-García**Universidad de Sevilla, España **Domingo Martín-Martín**Universidad de Sevilla, España <https://dx.doi.org/10.5209/poso.98590>

Envío: 19 octubre 2024 • Aceptación: 6 mayo 2025

Resumen: Desde la última década, en las ciencias sociales, se está dando un proceso emergente de literatura que analiza la relación entre las variables de bienestar subjetivo y los fenómenos de estudio de la ciencia política. Este artículo contribuye a esa incipiente literatura científica, pues su objetivo radica en determinar si el bienestar subjetivo influye en la intención de voto en España. Para analizarlo, se ha usado un modelo de regresión logística binomial, tomando como variable dependiente la intención de voto, utilizando las bases de datos de 2016 y 2020 del Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS). Los resultados muestran que la satisfacción con el nivel de vida influye en la intención de voto por parte de las personas que se autoubican en el centro ideológico, lo que denota que las personas más satisfechas con su nivel de vida votarían al partido gobernante, mientras que las que menos votarían a la oposición.

Palabras clave: alternancia política; felicidad; intención de voto; satisfacción con el nivel de vida; votante mediano.

ENG Does subjective well-being determine the political status quo? Analysis of voting intention in Spain: 2016 & 2020

Abstract: Since the last decade, in social sciences, there has been an emerging literature analyzing the relationship between subjective well-being variables and the phenomena studied in political science. This article contributes to this incipient scientific literature, since its aim is to determine whether subjective well-being has an influence on voting intention in Spain. In order to analyze it, we use a binomial logistic regression model, taking voting intention as the dependent variable, using the 2016 and 2020 databases of the Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS). The results show that satisfaction with the standard of living influences the intention to vote by those who identify themselves in the ideological centre, indicating that people who are more satisfied with their standard of living would vote for the ruling party, while those who are less satisfied would vote for the opposition.

Keywords: political turnover; happiness; voting intention; satisfaction with the standard of living; median voter.

Sumario: 1. Introducción. 2. La relación entre el bienestar subjetivo y la intención de voto. 3. Datos y metodología. 4. Resultados y discusión. 5. Conclusiones. 6. Bibliografía 7. Anexo I.

Como citar: Casado-Garrocho, F. J.; Gómez-García, F.; Martín-Martín, D. (2025). ¿El bienestar subjetivo determina el *statu quo* político? Intención de voto en España: 2016 y 2020. *Polít. Soc. (Madr.)* 62(3), <https://dx.doi.org/10.5209/poso.97393>

1. Introducción

El artículo seminal de Easterlin (1974) abrió una nueva línea de investigación, denominada economía de la felicidad o del bienestar subjetivo, que se nutre, principalmente, de la sociología, la ciencia política, la psicología y la economía. Al principio, el trabajo de Easterlin no tuvo mucho impacto, pero este cuerpo de literatura

eclosionó a principios del siglo *xxi*¹. En un principio, la variable explicada, el bienestar subjetivo, se vinculaba principalmente a la renta, a su crecimiento, y a la riqueza, como variables explicativas. Sin embargo, poco a poco, los modelos estimados se fueron enriqueciendo con otros factores explicativos, como los relacionados con las comparaciones sociales, los bienes relacionales y la adaptación hedónica. Este tipo de investigaciones se han incrementado, de forma significativa, en las dos últimas décadas (Ferrer-i-Carbonell, 2013; Frey, 2018). En la literatura anterior, el bienestar subjetivo es habitualmente la variable explicada. Sin embargo, en la última década, ha emergido otra variante de esta literatura, que ha usado el bienestar subjetivo como variable explicativa. Así, se han utilizado bases de microdatos, que contienen preguntas relacionadas con el bienestar subjetivo de los individuos encuestados, para responder a cuestiones como, por ejemplo, los determinantes de la participación política y electoral (Esaïasson *et al.*, 2020; Flavin y Keane, 2012; Stutzer y Frey, 2006); el voto estratégico (Curini *et al.*, 2014), y la intención de voto (Bagues y Esteve-Volart, 2016; Herrin *et al.*, 2018; Ng *et al.*, 2017).

En el contexto de este enfoque, nuestro artículo parte principalmente de los resultados de los trabajos, para el Reino Unido, de Liberini *et al.* (2017) y, para un panel de quince países de la UE (1973-2014), de Ward (2020). En dichos trabajos, se encontró que las variables que miden el bienestar subjetivo autorreportado por los individuos estaban vinculadas empíricamente a la posibilidad de apoyar al partido o la coalición gobernante en cada momento. En la misma línea, otros estudios similares para distintos países han mostrado resultados similares² (Chan *et al.*, 2022; Martínez Bravo, 2016). En la mayoría de estos trabajos se apunta la necesidad de extender el análisis a otros países. Así, en esta línea, la pregunta de investigación de nuestro trabajo consiste en si la felicidad y la satisfacción con el nivel de vida (en adelante, SNV), autorreportadas por los españoles, influyen en la intención de voto de los mismos. El objetivo de este artículo es estimar la dirección y la magnitud de los efectos que los cambios en el bienestar subjetivo tienen sobre la intención de voto de los españoles. Asimismo, buscamos averiguar si las variables de bienestar subjetivo moderan la influencia de la ideología en la intención de voto.

Para intentar responder a nuestra pregunta de investigación, se han utilizado las bases de datos de los barómetros N.º 3146 (julio de 2016) y N.º 3290 (julio de 2020), del Centro de Investigaciones Sociológicas (en adelante, CIS). La elección de estos barómetros se fundamenta por el contexto parlamentario de ambos años. En 2016, el partido gobernante era el Partido Popular (en adelante, PP), un partido asociado a la derecha ideológica. Por otro lado, en 2020, los principales partidos que formaban la coalición gobernante eran el Partido Socialista Obrero Español (en adelante, PSOE) y Unidas Podemos (en adelante, UP), ambos partidos asociados a la izquierda ideológica (Bartolomé Peral y Leonisio Calvo, 2022; Espí Hernández, 2016; Oriols y León, 2020). Este contraste es relevante para responder a la pregunta de investigación planteada, pues otorga robustez a los resultados, al poder compararlos en contextos ideológicos antagónicos.

Respecto a la información referente al bienestar subjetivo autorreportado por los individuos, los dos barómetros contienen una escala de autopercepción de la felicidad, y varias variables referentes a la satisfacción con diferentes aspectos de la vida del encuestado, destacando la variable de SNV. Además, en las correspondientes bases de datos, obtenidas de dichos barómetros, se suministra información sobre la intención de voto a los distintos partidos, su autoubicación ideológica, y las características sociodemográficas de las personas encuestadas.

Con el objetivo de esclarecer el marco conceptual en el que se sustenta esta investigación, resulta fundamental tener en cuenta la distinción entre las tres dimensiones de la variable independiente clave, el bienestar subjetivo; evaluativa, hedónica y eudaimónica (Graham y Nikolova, 2015). En primer lugar, el bienestar evaluativo se refiere a una valoración, que realiza el entrevistado, sobre hasta qué punto está satisfecho con su vida como un todo. En segundo lugar, el bienestar hedónico se refiere al componente emocional y afectivo del bienestar subjetivo, refleja cómo las personas experimentan sus vidas frente a cómo valoran la misma de forma general (Kahneman y Krueger, 2006). Por último, el bienestar eudaimónico refleja la noción aristotélica de la felicidad como propósito vital, y se centra en el florecimiento y la realización del potencial humano (OECD, 2013).³ Así, teniendo en cuenta las variables de bienestar subjetivo de los barómetros mencionados, hemos podido alcanzar dos aproximaciones de las dimensiones del bienestar subjetivo citadas. Por un lado, la evaluativa, haciendo uso de la variable de SNV y, por otro lado, la hedónica, al usar la variable de escala de autopercepción de la felicidad.

Hasta donde nuestro conocimiento alcanza, este es el primer trabajo que estima empíricamente el impacto del bienestar subjetivo de los españoles en su intención de voto. La primera novedad es el uso de la escala de felicidad como variable explicativa. La segunda es la utilización de una variable de bienestar subjetivo poco usada a nivel internacional: la SNV⁴.

La relevancia de nuestro análisis se deriva del estudio de dos situaciones ideológicamente antagónicas a través de un modelo de elección discreta, buscando vislumbrar el posible efecto de las variables de bienestar subjetivo sobre la intención de voto, al partido gobernante o a la oposición, frente a la variable de autoubicación ideológica, comúnmente usada para explicar la intención de voto. De esta manera, aportamos evidencia

¹ Un hito fundamental fue la concesión, en 2002, del Premio Nobel de Economía al psicólogo Daniel Kahneman. Para un trabajo fundamental, en esta línea, véase Kahneman *et al.* (1997).

² Ya sea analizando la intención de voto o el voto emitido.

³ Véase National Research Council (2013) para una discusión sobre estas tres dimensiones del bienestar subjetivo, y las interacciones entre las mismas.

⁴ Variable más específica que la satisfacción con la vida, considerada como un todo.

empírica a líneas de investigación tales como la del teorema del votante mediano o la teoría de los votantes indecisos, unos votantes que no denotan una ideología política, de izquierda o derecha, consolidada; teniendo una estrecha relación con los procesos y determinantes de la alternancia política (Fraga y Leal, 2004; Hall y Thompson, 2018; Salucci y Bickers, 2011). Además, al centrar el análisis en las variables de bienestar subjetivo como explicativas, a través de esta investigación constatamos nuevos posibles determinantes de la intención de voto en contextos de creciente polarización política, como es el caso español entre los años 2016 y 2020 (Rodríguez-Teruel, 2020).

Este artículo se divide en cinco apartados: la introducción, donde se ha presentado el tema y objeto de estudio; el marco teórico, donde se explora la relación entre el bienestar subjetivo y la intención de voto; la metodología, apartado en el que se explica, en detalle, las bases de datos y variables que se utilizan en el análisis estadístico; los resultados y discusión, en el que se entrelazan los aspectos teóricos con los hallazgos empíricos, obtenidos a través de la metodología utilizada, y, por último, las conclusiones, donde se sintetizan los resultados obtenidos.

2. La relación entre el bienestar subjetivo y la intención de voto

La literatura que vincula el bienestar subjetivo y las variables de acciones políticas, como la participación electoral, la intención de voto o el voto emitido es bastante reciente. Respecto a la participación política, Ward (2019) encuentra que las personas más felices y satisfechas con su vida son más propensas a participar activamente en política, ya sea mediante el voto u otras formas de participación política. Así pues, las personas más felices son las que mayor tendencia tienen a participar electoralmente, es decir, a votar; sin embargo, esta relación se ve atenuada en aquellos países que presentan voto obligatorio (Weitz-Shapiro y Winters, 2011).

La importancia del estudio de la relación entre el bienestar subjetivo y el voto ha llevado a autores, como Ward (2020), a realizar una importante investigación empírica para quince países de la UE, a través de un estudio longitudinal de cuatro décadas de elecciones, usando datos de panel. Se concluye, en dicho trabajo, que el bienestar subjetivo es un importante determinante del voto, en el sentido de que las personas más felices tienen mayor tendencia a votar al partido que se encuentra gobernando en ese momento.

Otras investigaciones, que aplican diferentes metodologías sobre estas mismas variables, llegan a conclusiones muy similares a las de los trabajos anteriores. Chan *et al.* (2022), para Estados Unidos, desde 2010 a 2020, y aplicando un modelo multinivel; demostraron que el bienestar subjetivo es un determinante significativo para explicar la intención de voto, encontrando que las personas que perciben un menor bienestar subjetivo tienen mayor tendencia a apoyar, con su voto, a los partidos de la oposición, y viceversa. También hay que destacar la investigación de Liberini *et al.* (2017), en la que, aplicando una metodología de diferencias en diferencias en Reino Unido, para el periodo de 1991 a 2008, concluyen que las personas más satisfechas con su vida tienen mayor tendencia a votar al partido que se encuentra en el poder, a diferencia de las personas que se muestran más insatisfechas.

Además, Martínez Bravo (2016), haciendo uso de un modelo Probit para datos de dieciocho países de Latinoamérica durante el periodo de 1995 a 2010, coincide de nuevo con que cuanto mayor es la felicidad que perciben las personas, mayores probabilidades se dan de que estas tengan intención de votar al partido que en ese momento se encuentra en el poder. De igual manera, cabe destacar la investigación realizada por Ng *et al.* (2017), en la cual, al usar datos de Malasia para el año 2013, y coincidiendo con las elecciones generales del país, analizaron si la satisfacción con la vida resulta un determinante significativo para la intención de voto. Encontraron a través de un modelo Logit binomial cómo los individuos con un mayor grado de satisfacción con la vida presentan mayor tendencia a votar al partido que se encuentra en ese momento en el poder.

Las alternancias de partidos políticos es algo presente en la literatura citada respecto a la relación entre la felicidad y la intención de voto. Así, en la dicotomía placer-sufrimiento, desde la dimensión hedónica del bienestar subjetivo, encontramos racional el deseo de mantener dicho placer o la necesidad de evitar tal sufrimiento; lo que está en línea con la evidencia encontrada respecto a la felicidad que presentan los votantes de aquellos partidos que se encuentran en el poder; y el malestar que demuestran aquellos votantes de los partidos que conforman la oposición (Bartle *et al.*, 2020; Salucci y Bickers, 2011). Esto denota una lógica común a la de los modelos teóricos del contrato social y de responsabilidad política, o de rendición de cuentas, donde los partidos políticos son castigados por sus votantes, al generar malestar en estos; o premiados, en tanto y en cuanto les proveen de bienestar (Ashworth, 2012; Esaiasson *et al.*, 2020; Goubin *et al.*, 2020; Rubin, 2012).

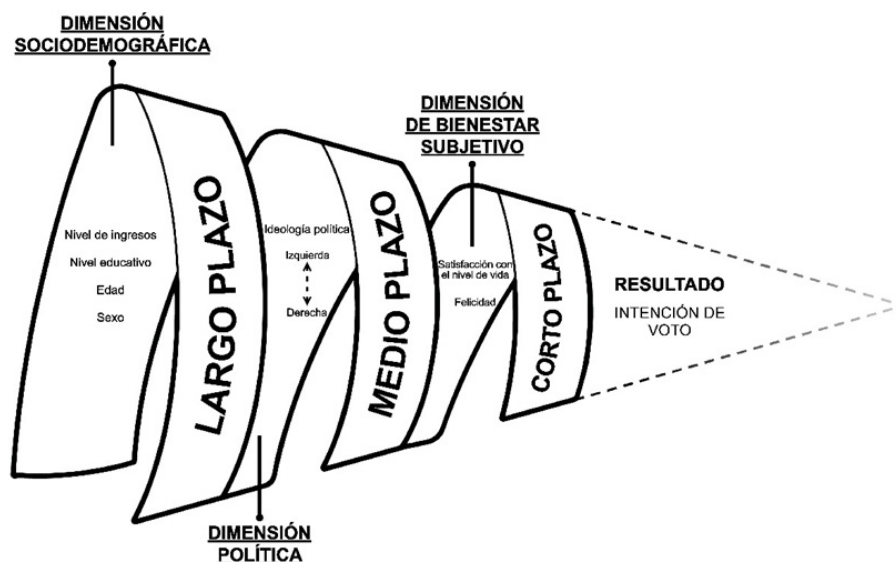
La capacidad del bienestar subjetivo para provocar alternancias de partidos políticos es algo que podría estar vinculado al teorema del votante mediano, expuesto y desarrollado por Downs (1957). Este teorema considera que, en un sistema electoral donde hay dos partidos políticos mayoritarios antagónicos compitiendo por el mismo electorado, estos partidos buscarán constantemente posicionarse en el centro del espectro ideológico para así abarcar la mediana del electorado, implicando así el éxito de un partido sobre el otro en el proceso electoral (Castells y Trillas, 2013; Fraga y Leal, 2004; Van De Wardt *et al.*, 2024).

A su vez, la figura del votante mediano se encuentra íntimamente vinculada a los votantes indecisos, pues no presentan una posición ideológica consolidada. Se posicionan normalmente en el centro ideológico y muestran así una conducta electoral bastante volátil que favorece la rendición de cuentas, siendo, por tanto, individuos cuya conducta electoral puede explicarse en términos de bienestar (Castanheira, 2003; Jones *et al.*, 2022; Van Der Meer *et al.*, 2015).

Considerando las evidencias mostradas respecto a la influencia de las variables de bienestar subjetivo sobre la intención de voto, estas explican la capacidad de los votantes insatisfechos para provocar alteraciones políticas, teniendo en cuenta dos perspectivas teóricas fundamentales de la ciencia política. Por un lado, los modelos teóricos del contrato social, relacionados con la responsabilidad de los partidos políticos en el poder, y, por otro lado, el teorema del votante mediano, vinculado a la volatilidad electoral de los votantes indecisos. En este marco, podemos abstraer una relación a nivel teórico vinculada a la pregunta de investigación de nuestro trabajo.

A continuación, en la Figura 1, mostramos dicha relación a través de un modelo teórico, que servirá de base, posteriormente, para la implementación de las estimaciones de las funciones de intención de voto en España.

Figura 1. Modelo teórico sobre la relación entre el bienestar subjetivo y la intención de voto.



Fuente: Elaboración propia a partir de Campbell *et al.* (1960).

Tal y como se aprecia en la Figura 1, el modelo teórico está inspirado en el embudo de la causalidad⁵, el cual fue creado, en sus inicios, por Angus Campbell en su obra colaborativa *The American Voter*, popularizado así en el ámbito de la evaluación de las políticas públicas por Richard Hofferbert en *The Study of Public Policy*; y por Richard Simeon a través de su artículo *Studying Public Policy*. Se muestra así un modelo teórico-causal, creado inicialmente teniendo en cuenta dos objetivos: el de crear una teoría social para el análisis de la conducta electoral; y, por otro lado, servir como modelo procedural enfocado al estudio y la evaluación de políticas públicas (Campbell *et al.*, 1960; Hofferbert, 1974; Simeon, 1976). Consideramos que el embudo de la causalidad resulta, para nuestra investigación, un modelo teórico adecuado, pues puede amoldarse a un contexto microsocial, como es el de la intención de voto y su relación con las variables de bienestar subjetivo; que constituye la esencia de la pregunta de investigación de nuestro trabajo.

El uso del embudo de la causalidad para tratar problemáticas sociales, relacionadas con el análisis electoral, es algo que lo caracteriza desde sus orígenes, popularizándose recientemente para representar nuevas formas conceptuales de analizar la conducta del electorado (Wilder, 2016). Respecto al embudo presente en la Figura 1; encontramos tres divisiones temporales que aglomeran diferentes determinantes: largo plazo, medio plazo y corto plazo. Cada una representada por una dimensión propia.

Empezando por los determinantes a largo plazo, tenemos la dimensión sociodemográfica, la cual está compuesta por las variables; sexo, edad, nivel educativo y nivel de ingresos. Estas variables se incluyeron teniendo en cuenta las principales variables sociodemográficas incorporadas en las investigaciones recientes sobre el efecto del bienestar subjetivo en la intención de voto (Burger y Eiselt, 2023; Liberini *et al.*, 2017; Martínez Bravo, 2016; Nowakowski, 2021).

Estas variables de la dimensión sociodemográfica, a su vez, influyen de manera significativa en el determinante a medio plazo (González Rodríguez, 2001), el cual se corresponde con la dimensión política. La ideología política del individuo es el único determinante de esta dimensión, sirviendo esta variable como aquella que motiva, siguiendo la idea de la congruencia ideológica y del voto ideológico, la direccionalidad del voto, bien hacia partidos de la izquierda ideológica, la derecha ideológica, o aquellos partidos que podrían representar el centralismo ideológico (Garrido Rubia *et al.*, 2022; González Rodríguez, 2002).

En la última división temporal, encontramos la dimensión de bienestar subjetivo, formada por variables que determinan la intención de voto, en este caso, la SNV y la felicidad. Esta última dimensión, podría moderar la influencia de la ideología política sobre la intención de voto (Curini *et al.*, 2014; Ward, 2020). Al final del embudo encontramos el resultado con que finaliza este modelo teórico, la intención de voto, la cual está determinada por las tres dimensiones mostradas anteriormente y las respectivas variables que las conforman.

⁵ Conocido en la literatura internacional como *funnel of causality*.

3. Datos y metodología

El análisis empírico implementado en este trabajo, con el objetivo de dar una respuesta a la pregunta de investigación del mismo, se basa en dos de los barómetros de la serie de opinión pública y política fiscal, elaborados por el CIS. Concretamente el barómetro CIS N.º 3146 opinión pública y política fiscal, Barómetro CIS 2016 en adelante; y el barómetro CIS N.º 3290 opinión pública y política fiscal, Barómetro CIS 2020 en adelante. Ambos barómetros son de ámbito nacional para España, siendo la población universo de estudio aquellas personas de nacionalidad española, de ambos sexos, de dieciocho o más años.

El análisis estadístico se ha realizado tomando como variable dependiente la intención de voto al gobierno, que fue construida a partir de la pregunta: “Suponiendo que mañana se celebrasen elecciones generales, es decir, al Parlamento español, ¿a qué partido votaría Ud.?” Dicha variable toma el valor 1 si la intención de voto es para el partido que está ese año en el gobierno (PP en el Barómetro CIS 2016; y PSOE y UP, en el Barómetro CIS 2020), y 0, en caso contrario. Se excluyeron aquellos casos donde la respuesta a dicha pregunta fue: en blanco, no votaría, no sabe todavía (NS), o no contesta (NC).

Como variables explicativas principales de la intención de voto, nos centramos en dos variables de bienestar subjetivo, que consideramos muy relevantes: la felicidad y la SNV. El indicador de la felicidad se construyó a partir de la pregunta: “En términos generales, ¿en qué medida se considera Ud. una persona feliz o infeliz?”. Utilizándose una escala donde 0 significa que el individuo se considera “completamente infeliz” y el 10 que el individuo se considera “completamente feliz”. Por otra parte, el indicador de SNV se derivó a partir de la pregunta: “¿En qué medida está Ud. satisfecho/a con ... su nivel de vida?”. Utilizándose de nuevo una escala donde el 0 significa que el individuo está “completamente insatisfecho/a con su nivel de vida”, y el 1 que el individuo está “completamente satisfecho/a con su nivel de vida”.

Un objetivo importante de nuestro artículo consiste en analizar si estas dos variables de bienestar subjetivo moderan la autoubicación ideológica del individuo, medida en una escala que va desde 1 (izquierda) a 10 (derecha). Dicha variable se categorizó en tres categorías en ambos barómetros: Izda (el valor de la escala es menor o igual a 3); Centro (el valor de la escala se encuentra entre 4 y 7), que se toma como categoría de referencia, y Dcha (el valor de la escala es mayor o igual a 8)⁶. En los modelos que se estimaron, se introduce la categorización de la ideología con efecto aditivo e interaccionando, tanto con la felicidad como con la SNV.

Como variables de control, se consideraron las siguientes variables, que tradicionalmente son factores explicativos de la intención de voto, tal y como se mostró anteriormente en el modelo teórico:

- La cuantía del ingreso per cápita, ingresos pc, construida a partir de la pregunta “¿Y en qué tramo de esa misma escala están comprendidos sus ingresos personales, después de las deducciones de impuestos, es decir, sus ingresos netos?”, tomando como valor la marca de clase o valor central del tramo.
- Nivel educativo máximo alcanzado. Educación, diferenciando cuatro niveles: estudios primarios (categoría base); estudios secundarios obligatorios; bachillerato o FP superior y estudios universitarios.
- Sexo de la persona entrevistada, que toma el valor 1 si la persona entrevistada es una mujer y cero en el caso contrario.
- Edad de la persona entrevistada. Edad en años.

La Tabla 1 muestra los estadísticos descriptivos de ambos barómetros, teniendo en cuenta las variables ya mencionadas anteriormente.

Como se puede observar en la Tabla 1, el porcentaje de encuestados que votarían al partido en el gobierno en el caso del Barómetro CIS 2020 es casi el doble que en el Barómetro CIS 2016. En 2016, el encuestado medio tenía una edad de 49 años y es, aunque por diferencia ínfima, hombre; características parecidas al encuestado medio en 2020. Por el contrario, el encuestado medio en 2020 tenía un mayor nivel educativo, como atestigua el porcentaje de universitarios (41.4% en 2020 frente al 23.6% en 2016), y unos mayores ingresos per cápita del hogar, 1293.46 euros en el 2020 por encima a los 863.724 euros en 2016. Si bien apenas hay diferencia en cuanto al indicador de felicidad, el encuestado medio en 2020 muestra una SNV superior en casi un punto al encuestado en 2016. En cuanto a la autoubicación ideológica, en ambos barómetros la categoría predominante son los que se sitúan en el centro, si bien se observa en el Barómetro CIS 2020 un mayor porcentaje de encuestados que se sitúan más a la izquierda, en concreto, seis puntos porcentuales más.

⁶ La codificación seleccionada de la variable ideología responde a los valores de la media y la mediana, las cuales presentan un valor de 4.673 y 4 para 2016, y, de 4.346 y 4 para 2020, respectivamente.

Tabla 1. Resumen de las principales estadísticas de las muestras utilizadas en nuestro trabajo.

Variable	Barómetro CIS 2016 (n=1195)				Barómetro CIS 2020 (n=1694)			
	Media	Desv. Estd.	Min	Max	Media	Desv. Estd.	Min	Max
Intención de voto	.264	.441	0	1	.534	.499	0	1
Ingresos pc	863.724	788.164	0	6000	1293.459	899.298	0	3450
Primaria	.225	.418	0	1	.093	.291	0	1
Secundaria	.216	.412	0	1	.155	.362	0	1
Bachiller o FP Superior	.323	.468	0	1	.337	.473	0	1
Universidad	.236	.425	0	1	.414	.493	0	1
Hombre	.505	.5	0	1	.534	.499	0	1
Mujer	.495	.5	0	1	.466	.499	0	1
Edad	49.309	18.257	18	93	48.338	16.438	18	91
Satisfacción Nivel de Vida	6.688	1.983	0	10	7.432	1.731	0	10
Felicidad	7.579	1.646	0	10	7.845	1.577	0	10
Izda (1-3)	.343	.475	0	1	.404	.491	0	1
Centro (4-7)	.535	.499	0	1	.475	.5	0	1
Dcha (8-10)	.122	.328	0	1	.122	.327	0	1

Fuente: elaboración propia a partir de los barómetros N.º 3146 y N.º 3290 del CIS.

Desde el punto de vista metodológico, para analizar cómo nuestras dos variables de bienestar subjetivo influyen sobre la intención de voto hacia el gobierno actual (variable dicotómica); y hasta qué punto dichas variables podrían alterar la influencia de la autoubicación ideológica del individuo, en la intención de voto del mismo, se utiliza un modelo Logit (véase, en el contexto de nuestra misma estrategia de investigación, Ng *et al.*, 2017)⁷:

$$[1] \Pr(Int_Voto_i = 1) = F(x'_i\gamma + \beta_1 SNV_i + \delta_1 SNV_i \cdot Izda_i + \delta_2 SNV_i \cdot Dcha_i + \beta_2 Felicidad_i + \delta_3 Felicidad_i \cdot Izda_i + \delta_4 Felicidad_i \cdot Dcha_i + \alpha_2 Izda_i + \alpha_3 Dcha_i)$$

Donde $F(z) = (1 + e^z)^{-1}$. El vector x_i recoge las observaciones de las variables de control para el individuo i -ésimo, y el vector γ sus efectos sobre la intención de voto al gobierno, incluido un término independiente. Al introducir las variables $Izda$ y $Dcha$ con efecto aditivo e interaccionando con la SNV y la $felicidad$, estamos estimando tres especificaciones. La primera actúa de referencia o base, y mediría los efectos para aquellos que se autoubican, desde un punto ideológico, en el centro ($Izda=0$, $Dcha=0$), quedando la ecuación [1]:

$$[2] \Pr(Int_Voto_i = 1) = F(x'_i\gamma + \beta_1 SNV_i + \beta_2 Felicidad_i)$$

Para aquellos que se sitúan más a la izquierda ($Izda=1$, $Dcha=0$), la especificación [1] quedaría:

$$[3] \Pr(Int_Voto_i = 1) = F(x'_i\gamma + (\beta_1 + \delta_1)SNV_i + (\beta_2 + \delta_3)Felicidad_i + \alpha_2)$$

En el caso de los que se autoubican más a la derecha ($Izda=0$, $Dcha=1$), la especificación de la ecuación [1] quedaría:

$$[4] \Pr(Int_Voto_i = 1) = F(x'_i\gamma + (\beta_1 + \delta_2)SNV_i + (\beta_2 + \delta_4)Felicidad_i + \alpha_3)$$

Comparando [2] y [3], observamos que los parámetros δ_1 y δ_3 miden el efecto diferencial de cómo afecta la SNV y $felicidad$ a la intención de voto al gobierno de los que se sitúan más a la izquierda, con respecto a los que se autoubican ideológicamente en el centro. De forma análoga, comparando [2] y [4], δ_2 y δ_4 miden el efecto diferencial de cómo afecta SNV y $felicidad$ a la intención de voto al gobierno de los que se autoubican más a la derecha, con respecto a los que se sitúan a sí mismos en el centro ideológico.

4. Resultados y discusión

En el Anexo I se muestran los coeficientes de correlación entre las variables implicadas en el estudio, tanto en el Barómetro CIS 2016 (Tabla A.1) como en el Barómetro CIS 2020 (Tabla A.2). Como se puede apreciar, no hay una alta correlación entre las variables explicativas, utilizando los datos de los dos barómetros.

Para analizar cómo los dos indicadores de bienestar subjetivo influyen sobre la intención de voto al partido o coalición gobernante, en los dos escenarios diferentes contemplados, se han estimado dos modelos: Modelo I, que servirá de base, donde no aparecen los términos de interacción de ideología con SNV y $Felicidad$, y el Modelo II, donde se estima el modelo de la ecuación [1], con las citadas interacciones. Se han

⁷ En el artículo de Martínez Bravo (2016), se fundamenta la utilidad de los modelos de elección discreta, para intentar responder a una pregunta de investigación como la que nos formulamos en nuestro trabajo.

utilizado los datos del Barómetro CIS 2016, donde gobernaba el PP, y los datos del Barómetro CIS 2020, donde gobernaba la coalición PSOE y UP. En ambos casos, se utilizó el método de máxima verosimilitud (Long y Freese, 2014), utilizando el software de análisis estadístico Stata.

En la Tabla 2 se muestran los resultados de la estimación de ambos modelos, a partir de los datos del Barómetro CIS 2016, donde la variable dependiente binaria toma el valor 1 si la intención de voto es hacia el PP, partido que gobernaba en el momento en el que tuvo lugar el barómetro; y 0 si la intención de voto es hacia otro partido.

Tabla 2. Resultados de la estimación de los dos modelos Logit, utilizando el Barómetro CIS 2016

VARIABLES	Modelo I			Modelo II		
	Coef	ES	P-valor	Coef	ES	P-valor
Ingresos pc	-0.0002	(0.000)	0.1780	-0.0002	(0.000)	0.1657
Secundaria	0.6691***	(0.259)	0.0099	0.6700**	(0.260)	0.0101
Bachiller o FP Superior	0.1183	(0.271)	0.6620	0.1165	(0.271)	0.6672
Universidad	0.3967	(0.306)	0.1953	0.3993	(0.306)	0.1923
Edad	0.0265***	(0.006)	0.0000	0.0264***	(0.006)	0.0000
Mujer	0.0635	(0.175)	0.7170	0.0631	(0.176)	0.7193
Izda	-5.0550***	(1.006)	0.0000	-2.9040	(4.325)	0.5020
Dcha	2.4809***	(0.253)	0.0000	3.3369***	(1.255)	0.0078
SNV	0.1225**	(0.051)	0.0170	0.1305**	(0.055)	0.0176
Izda #SNV				0.4175	(0.704)	0.5532
Dcha #SNV				-0.0756	(0.158)	0.6325
Felicidad	-0.0055	(0.057)	0.9238	0.0059	(0.061)	0.9234
Izda #Felicidad				-0.7315	(0.596)	0.2201
Dcha #Felicidad				-0.0433	(0.189)	0.8189
Constant	-3.1840***	(0.596)	0.0000	-3.3161***	(0.620)	0.0000
Log likelihood	-437.7133			-436.7405		
LR chi ² (14)	503.09			505.04		
Pseudo R ²	0.3650			0.3664		
Nº Observaciones	1,195			1,195		

ES=Error Estándar, entre paréntesis. *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1.
Fuente: elaboración propia a partir del barómetro N.º 3146 del CIS.

Como se observa en los resultados de la estimación del Modelo I (Tabla 2), los coeficientes de las variables en las que se han codificado la ideología son significativamente distintas de cero al 1% y con los signos esperados. En cuanto a la variable de bienestar subjetivo SNV, se observa que su influencia es significativa y positiva, es decir, que cuanto mayor es la SNV del individuo, mayor será su intención de voto al gobierno. La felicidad, en cambio, no tiene influencia.

En cuanto a los resultados de la estimación del Modelo II (Tabla 2), se observa que el coeficiente de SNV es significativamente distinto de cero al 5% y positivo, por lo que para aquellos que se autoubican en el centro, cuanto mayor sea su SNV mayor será la probabilidad de que, si hubiese elecciones, votasen al partido que está en el gobierno, es decir, el PP. Como puede observarse, los coeficientes de las interacciones Izda#SNV y Dcha#SNV no son significativos, por lo que no habría efectos diferenciales en cómo afecta la SNV a los que se autoubican más a la izquierda o más a la derecha.

Con respecto al indicador de la felicidad, se observa que no tiene efecto sobre la intención de voto entre aquellos que se autoubican ideológicamente en el centro. Los coeficientes de las interacciones de felicidad con las variables Izda y Dcha tampoco son significativos. Por ello, podemos concluir que, en este barómetro, de los dos indicadores de bienestar subjetivo, únicamente la SNV tiene efecto sobre la intención de voto al partido en el gobierno, siendo esta influencia de signo positivo. Además, no hay un efecto diferencial en cómo afecta la SNV del encuestado a su intención de voto, entre los que se autoubican más a la izquierda o más a la derecha con respecto a los que se sitúan en el centro. Esto resulta llamativo teniendo en cuenta las ideas planteadas por la literatura que analiza la alternancia política desde la rendición de cuentas otorgada por el votante mediano, y aquellos votantes del centralismo ideológico (Bartle *et al.*, 2020; Esaiasson *et al.*, 2020; Jones *et al.*, 2022).

Respecto a las variables de control, como puede observarse en la Tabla 2, tanto para el Modelo I como el II, podemos destacar que la edad es significativamente distinta de cero al 1% y positiva; por tanto, cuanto mayor es la edad del encuestado, mayor será la probabilidad de que su voto vaya al partido en el gobierno, el PP. En cuanto al nivel educativo, se observa que los que tienen nivel educativo de secundaria son más propensos a votar al partido en el gobierno que los que tienen la primaria como nivel máximo educativo. El sexo no tendría una influencia diferencial sobre la intención de voto.

A continuación, analizamos como afectarían los indicadores de SNV y felicidad a la intención de voto, cuando gobierna la coalición PSOE-UP, utilizando para ello los datos del Barómetro CIS 2020. De nuevo, se han estimado dos modelos: Modelo I, sin interacciones entre aquellas variables surgidas a partir de la codificación de la autoubicación ideológica y la SNV y la Felicidad, y Modelo II, con dichas interacciones. Los resultados de la estimación de ambos modelos, se presentan en la Tabla 3, tomando, en esta ocasión, como variable dependiente, la intención de voto a los partidos de la citada coalición de gobierno.

Tabla 3. Resultados de la estimación de los dos modelos Logit, utilizando el Barómetro CIS 2020

VARIABLES	Modelo I			Modelo II		
	Coef	ES	P-valor	Coef	ES	P-valor
Ingresos pc	-0.0002**	(0.000)	0.0214	-0.0002**	(0.000)	0.0253
Secundaria	-0.0982	(0.260)	0.7057	-0.1260	(0.262)	0.6310
Bachiller o FP Superior	-0.5143**	(0.248)	0.0379	-0.5372**	(0.250)	0.0318
Universidad	-0.7006***	(0.258)	0.0066	-0.7254***	(0.260)	0.0052
Edad	0.0056	(0.004)	0.1827	0.0055	(0.004)	0.1849
Mujer	0.0843	(0.121)	0.4850	0.0933	(0.121)	0.4402
Izda	1.9846***	(0.127)	0.0000	0.9725	(0.719)	0.1759
Dcha	-2.1992***	(0.274)	0.0000	-2.7633**	(1.340)	0.0392
SNV	0.0813**	(0.039)	0.0380	0.1213**	(0.050)	0.0151
Izda #SNV				-0.1039	(0.082)	0.2077
Dcha #SNV				-0.0396	(0.147)	0.7884
Felicidad	-0.0391	(0.042)	0.3494	-0.1258**	(0.055)	0.0210
Izda #Felicidad				0.2302***	(0.088)	0.0086
Dcha #Felicidad				0.1089	(0.160)	0.4955
Constant	-0.2829	(0.490)	0.5637	0.1122	(0.553)	0.8392
Log likelihood	-893.80419			-890.37743		
LR chi ² (14)	553.10			559.95		
Pseudo R ²	0.236			0.2392		
Nº Observaciones	1,694			1,694		

ES=Error Estándar, entre paréntesis. *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1.
Fuente: elaboración propia a partir del barómetro N.º 3290 del CIS.

Tal y como ocurre con los resultados de la estimación del Modelo I, con los datos del Barómetro CIS 2016, la variable SNV tiene una influencia significativamente distinta de cero y positiva, estimando el modelo con los datos del Barómetro CIS 2020 (Tabla 3). También, con estos últimos datos, la felicidad no presenta influencia, siendo no significativa ni al 10%. Las variables en las que se han codificado la autoubicación ideológica son significativas y con los signos esperados: cuanto mayor autoubicación en la izquierda ideológica, mayor propensión habrá a tener una intención de voto al gobierno, y al contrario con la autoubicación en la derecha ideológica, tomando así como referencia a los votantes que se sitúan más en el centro (Tabla 3).

A continuación, se analizan los resultados de la estimación del Modelo II, utilizando los datos del Barómetro CIS 2020, presentados en la Tabla 3. En cuanto a las variables focales, observamos que, para aquellos que se autoubican ideológicamente entre 4 y 7, donde 1 es izquierda y 10 es derecha, cuando aumenta su SNV, aumentaría la probabilidad de votar a los partidos en el gobierno, como indica el coeficiente positivo y significativo al 5% de dicha variable explicativa. Para los que se sitúan más a la izquierda o más a la derecha, su SNV no tendría influencia sobre la intención de voto, de forma diferencial, respecto a los que se autoubican más en el centro. Esto es coherente con una conclusión relevante que hemos señalado en el marco teórico de nuestro artículo: la rendición de cuentas, por parte de los ciudadanos con un bajo nivel de bienestar subjetivo (SNV), se hace más patente en el caso de los ciudadanos que no presentan una posición ideológica consolidada (votante mediano y votantes indecisos) (Castanheira, 2003; Jones *et al.*, 2022; Van Der Meer *et al.*, 2015).

En el caso de la felicidad se observa que, para los que se autoubican más en tal centro, la influencia sobre la intención de voto sería negativa, y significativamente distinta de cero. Por el contrario, el coeficiente diferencial de cómo afecta la felicidad, de los que se autoubican más hacia la izquierda con respecto a los que se autoubicaron entre los valores 4 y 7, es significativamente distinto de cero y con signo positivo.

Considerando el efecto total de la felicidad, para los que se ubican más a la izquierda, donde se suman los coeficientes de felicidad y de la interacción $Izda \# Felicidad$ (0.1044), se obtiene que su felicidad influye positivamente sobre la intención de voto a los partidos del gobierno, aunque marginalmente al 10% a una sola cola ($P\text{-valor}=0.1161/2=0.05805$)⁸. No hay efecto diferencial de cómo afecta la felicidad a los que se autoubican más a la derecha, respecto a los que se autoubican entre los valores 4 y 7 de la escala. Estos resultados muestran cómo el efecto de la felicidad refuerza el impacto de la ideología política en la intención de voto, fomentando el voto ideológico para las personas que se ubicaron a sí mismas en la izquierda ideológica en este barómetro. Es un efecto no encontrado en la literatura analizada, y tiene cierta relación con las conclusiones de algunas investigaciones como las de Shi *et al.* (2022), Temkin y Flores-Ivich (2017) y Ward (2019), quienes identificaron una relación entre la satisfacción personal y la propensión a formas institucionalizadas de participación política.

Por otro lado, en cuanto a las variables de control, para ambos modelos, se observa que el ingreso per cápita del encuestado tiene una influencia, significativamente distinta de cero al 5%, y de signo negativo sobre la intención de voto a los partidos del gobierno. Además, los mayores niveles educativos (bachiller, FP o nivel universitario) muestran un efecto significativo y negativo sobre dicha intención de voto, a diferencia de la educación primaria o ESO. De nuevo, el sexo del encuestado no influiría. Por tanto, cuanto mayor es el ingreso per cápita y el nivel educativo del individuo, menor es la probabilidad de que dicho individuo tenga una intención de voto a los partidos que forman la coalición de gobierno.

De nuevo, en la línea con la literatura relevante respecto a nuestra pregunta de investigación, la SNV influye de forma positiva sobre la intención de voto al gobierno, y no hay efecto diferencial según la autoubicación ideológica. Este resultado se refuerza con los obtenidos respecto a la otra variable de bienestar subjetivo utilizada (felicidad), pero, en este caso, solamente para los que se autoubican más a la izquierda. Así, nuestra investigación refuerza, para el caso español, la vinculación empírica encontrada en otros contextos geográficos, pues los individuos con un mayor bienestar subjetivo tienen una mayor preferencia por la conservación del *statu quo* establecido (Chan *et al.*, 2022; Liberini *et al.*, 2017; Ward, 2020).

Esta literatura incipiente sigue expandiéndose para distintos países o grupos de países. Por ejemplo, utilizando la séptima oleada de la Encuesta Mundial de Valores, Ng *et al.* (2022), para el caso de Malasia, encuentran una relación empírica entre una elevada satisfacción con la vida y el voto al partido gobernante; aunque con el efecto mediador de la confianza. Por otro lado, Nowakowski (2021) analizó, en Europa, la relación entre la felicidad de los individuos y su voto a partidos populistas. Encuentra como evidencia que, a menor felicidad del individuo, mayor es la probabilidad de apoyar a partidos populistas. Estas conclusiones también se ven representadas para el caso alemán, teniendo en cuenta la investigación de Adena y Huck (2024), que, pese a no analizar el voto a través de la felicidad, logran resultados similares teniendo en cuenta variables típicas de bienestar subjetivo. Esta cuestión también se ha estudiado desde la perspectiva del bienestar subjetivo en los Países Bajos; así, Burger y Eiselt (2023) encuentran evidencia de que, a menor bienestar subjetivo de los individuos, se da una mayor probabilidad de que voten a partidos de carácter populista. Algo en lo que también concuerda Silva (2024), al analizar los mecanismos causales dados entre el bienestar subjetivo y la intención de voto a partidos populistas en 23 países europeos. Además, recientemente se ha hecho eco de la relación entre la insatisfacción y el voto a partidos populistas y antisistemas con la investigación realizada por Algan *et al.* (2025), detallando como la desconfianza social y la infelicidad es capaz de explicar la intención de voto a estos partidos. Por tanto, el descontento ante la vida podría explicar, al menos en parte, el auge de movimientos políticos que se conforman a través de estrategias populistas. Aunque el objetivo de nuestro artículo no es examinar la relación entre el bienestar subjetivo y el voto a los partidos populistas y/o extremistas de España, podemos señalar que existen investigaciones que aportan análisis empírico, que resultan sustanciales para explicar este fenómeno emergente, en distintos contextos geográficos (Crespo Martínez y Mora Rodríguez, 2022; Kitschelt y McGann, 1995; McCauley y Moskalenko, 2008; Sánchez de Dios, 2020; Tamayo, 2022).

5. Conclusiones

El análisis estadístico de los fenómenos sociales vinculados con la ciencia política y la sociología política, haciendo uso de datos relacionados con las variables de bienestar subjetivo, se encuentra en un proceso de creciente consolidación, dado su carácter emergente y novedoso. Estas variables de naturaleza subjetiva no van a sustituir a las variables tradicionales como la renta per cápita, el sexo, el género o la edad, sino que más bien vienen a complementarlos, en el sentido que los datos subjetivos aportan una información valiosa, de cara a una investigación más holística. Esta complementariedad, desde un punto de vista metodológico, puede contribuir a la elaboración de mejores modelos explicativos. En este contexto, nuestros resultados, generados al analizar empíricamente la vinculación entre las variables de bienestar subjetivo y la intención de voto en España, aportan información innovadora a aquellas teorías existentes basadas en la rendición de cuentas, añadiendo a estas el importante papel que juega la satisfacción de los votantes.

Los principales resultados obtenidos muestran como la SNV es la variable de bienestar subjetivo con mayor capacidad explicativa de la intención de voto y, en su caso, de la alternancia política, si se compara con la variable de felicidad, en el caso español. Esto se debe a que la SNV, en ambas bases de datos, aplicando el mismo modelo, es una variable estadísticamente significativa y con signo positivo, lo que denota robustez

⁸ En este caso, mostramos el contraste de que la felicidad no tiene efecto entre los que se autoubican ideológicamente más hacia la izquierda ($H_0: \beta_2 + \delta_3 = 0$ versus $H_1: \beta_2 + \delta_3 \neq 0$) el $P\text{-Valor} = Pr(\chi^2(1) > 2.47) = 0.1161$.

en el análisis. Ello implica que, a mayor SNV, mayores probabilidades se dan de votar al partido en el gobierno y viceversa. Sin embargo, esta significación estadística solo se dio para aquellos individuos que se autoubicaban a sí mismos en el centro de la escala ideológica, resultando no significativa estadísticamente para los individuos que se autoubicaban en los extremos de la escala. Este hallazgo sugiere nuevas perspectivas a tener en cuenta, dentro del cuerpo de literatura existente sobre la influencia de las variables de bienestar subjetivo en la intención de voto. En este caso, las nuevas perspectivas estarían relacionadas con la rendición de cuentas, las teorías de los votantes indecisos y el teorema del votante mediano, en tanto y en cuanto, los votantes que representan estas teorías suelen identificarse con el centro ideológico, caracterizándose por una alta volatilidad electoral (Ashworth, 2012; Van De Wardt *et al.*, 2024; Van Der Meer *et al.*, 2015). Así, la SNV es una variable de bienestar subjetivo que podría ser especialmente relevante a la hora de analizar la conducta del electorado localizado en el centro de la escala ideológica, teniendo una especial relevancia en el análisis de la estrategia electoral de los partidos políticos. Por otro lado, la felicidad muestra menor capacidad explicativa, y solamente para el barómetro de 2020. En este caso, se encuentra evidencia de que dicha variable de bienestar subjetivo posiblemente fomente el voto ideológico, al menos, para las personas que se autoubicaban en la izquierda ideológica.

Pese a la originalidad y relevancia de los resultados conseguidos, estos no están exentos de limitaciones, pues en el análisis estadístico realizado se han obviado algunas variables clásicas del comportamiento electoral como la identificación partidista y el liderazgo político, debido a la ausencia de estas en las bases de datos utilizadas. De cara a futuras investigaciones sería conveniente expandir el análisis teniendo en cuenta estas variables para abordar así esta cuestión subjetiva en profundidad. Además, también resultaría interesante extender el análisis, teniendo en cuenta los diferentes tipos de participación política, más allá de la intención de voto. Y también atender el bienestar subjetivo desde otras teorías y modelos explicativos del comportamiento electoral, no considerados con la debida profundidad en esta investigación, como pueden ser las teorías de los *cleavages*, las teorías del voto temático o *issue voting*, o incluso el modelo emocional del voto. Además, otra posible extensión del análisis consistiría en ampliar el periodo de estudio más allá de 2020, analizando los resultados obtenidos, en dicho periodo más reciente.

6. Bibliografía

- Adena, M. y S. Huck (2024): "Support for a right-wing populist party and subjective well-being: Experimental and survey evidence from Germany", *PLoS ONE*, 19(6), e0303133. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0303133>
- Algan, Y., C. Blanc y C. Senik (2025): "Trusting others. How unhappiness and social distrust explain populism", en J. F. Helliwell, R. Layard, J. D. Sachs, J. E. De Neve, L. B. Akinin, y S. Wang, eds., *World Happiness Report 2025*, University of Oxford: Wellbeing Research Centre, pp. 193-226. <https://doi.org/10.18724/whr-hhje-y762>
- Ashworth, S. (2012): "Electoral Accountability: Recent Theoretical and Empirical Work", *Annual Review of Political Science*, 15(1), pp. 183-201. <https://doi.org/10.1146/annurev-polisci-031710-103823>
- Bagues, M. y B. Esteve-Volart (2016): "Politicians' Luck of the Draw: Evidence from the Spanish Christmas Lottery", *Journal of Political Economy*, 124(5), pp. 1269-1294. <https://doi.org/10.1017/S175577392000003X>
- Bartle, J., A. Bosch y L. Orriols (2020): "The policy mood in Spain: The thermostat in a warm climate, 1978-2017", *European Political Science Review*, 12(2), pp. 133-153. <https://doi.org/10.1017/S175577392000003X>
- Bartolomé Peral, E. y R. Leonisio Calvo (2022): "La hegemonía de los partidos políticos. El partidismo como factor clave que explica la autoubicación en la escala izquierda-derecha: Evidencia desde España", *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 179, pp. 21-38. <https://doi.org/10.5477/cis/reis.179.21>
- Burger, M. J. y S. Eiselt (2023): "Subjective Well-Being and Populist Voting in the Netherlands", *Journal of Happiness Studies*, 24(7), pp. 2331-2352. <https://doi.org/10.1007/s10902-023-00685-9>
- Campbell, A., P. E. Converse, W. E. Miller y D. E. Stokes (1960): *The American Voter*, Chicago, University of Chicago Press.
- Castanheira, M. (2003): "Why Vote for Losers?", *Journal of the European Economic Association*, 1(5), pp. 1207-1238. <https://doi.org/10.1162/154247603770383433>
- Castells, P. y F. Trillas (2013): "The effects of surprise political events on quoted firms: The March 2004 election in Spain", *SERIEs*, 4(1), pp. 83-112. <https://doi.org/10.1007/s13209-011-0080-5>
- Chan, E. W., A. Solomon y F. Cheung (2022): "Changes in subjective well-being predict changes in U.S. presidential, Senate, & House of Representatives election outcomes", *Personality Science*, 3, pp. e7253. <https://doi.org/10.5964/ps.7253>
- Crespo Martínez, I. y A. Mora Rodríguez (2022): "El auge de la extrema derecha en Europa: el caso de VOX en la Región de Murcia", *Política y Sociedad*, 59(3), 75974. <https://doi.org/10.5209/poso.75974>
- Curini, L., W. Jou y V. Memoli (2014): "How moderates and extremists find happiness: Ideological orientation, citizen-government proximity, and life satisfaction", *International Political Science Review*, 35(2), pp. 129-152. <https://doi.org/10.1177/0192512113489922>
- Downs, A. (1957): "An Economic Theory of Political Action in a Democracy", *Journal of Political Economy*, 6(2), pp. 135-150. <https://doi.org/10.1086/257897>
- Easterlin, R. A. (1974): "Does Economic Growth Improve the Human Lot? Some Empirical Evidence", en P. A. David y M. W. Reder, eds., *Nations and Households in Economic Growth: Essays in Honor of Moses Abramovitz*, Londres, Academic Press, pp. 89-125. <https://linkinghub.elsevier.com/retrieve/pii/S0192512105003500087>

- Esaiasson, P., S. Dahlberg y A. Kokkonen (2020): "In pursuit of happiness: Life satisfaction drives political support", *European Journal of Political Research*, 59(1), pp. 25-44. <https://doi.org/10.1111/1475-6765.12335>
- Espí Hernández, A. (2016): "Ideología y voto en el nuevo sistema de partidos español. Análisis de cuestiones ideológicas concernientes a los cuatro principales partidos políticos españoles tras las elecciones generales de 2015", *Acciones e Investigaciones Sociales*, 36, pp. 225-252. https://doi.org/10.26754/ojs_ais/ais.2016361494
- Ferrer-i-Carbonell, A. (2013): "Happiness economics", *SERIEs*, 4(1), pp. 35-60. <https://doi.org/10.1007/s13209-012-0086-7>
- Flavin, P. y M. J. Keane (2012): "Life Satisfaction and Political Participation: Evidence from the United States", *Journal of Happiness Studies*, 13(1), pp. 63-78. <https://doi.org/10.1007/s10902-011-9250-1>
- Fraga, L. R. y D. L. Leal (2004): "PLAYING THE LATINO CARD": Race, Ethnicity, and National Party Politics", *Du Bois Review: Social Science Research on Race*, 1(2), pp. 297-317. <https://doi.org/10.1017/S1742058X04042055>
- Frey, B. S. (2018): "Economics and Well-Being", en V. Zeigler-Hill y T. Shackelford, eds., *The SAGE Handbook of Personality and Individual Differences: Volume III: Applications of Personality and Individual Differences*, Londres, SAGE Publications Ltd., pp. 552-566. <http://sk.sagepub.com/reference/the-sage-handbook-of-personality-and-individual-differences-v3>
- Garrido Rubia, A., M. A. Martínez Rodríguez y A. Mora-Rodríguez (2022): "Partidos spin-off, partidos nicho y derecha radical: El caso de Vox en España", *Revista Internacional de Sociología*, 80(2), pp. e207. <https://doi.org/10.3989/ris.2022.80.2.21.10>
- González Rodríguez, J. J. (2001): "Clases, cohortes, partidos y elecciones. Un análisis de la experiencia española (1986-1996)", *Revista Internacional de Sociología*, 59(29), pp. 91-113. <https://doi.org/10.3989/ris.2001.i29.757>
- González Rodríguez, J. J. (2002): "Las elecciones generales de 2000. Voto ideológico / voto racional", *Revista Internacional de Sociología*, 60(32), pp. 7-33. <https://doi.org/10.3989/ris.2002.i32.1007>
- Goubin, S., M. Hooghe, M. Okolij y D. Stiers (2020): "Economic inequality and electoral accountability: Inequality and differences in economic voting across Western democracies", *Comparative European Politics*, 18(5), pp. 793-818. <https://doi.org/10.1057/s41295-020-00209-2>
- Graham, C. y M. Nikolova (2015): "Bentham or Aristotle in the Development Process? An Empirical Investigation of Capabilities and Subjective Well-Being", *World Development*, 68, pp. 163-179. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2014.11.018>
- Hall, A. B. y D. M. Thompson (2018): "Who Punishes Extremist Nominees? Candidate Ideology and Turning Out the Base in US Elections", *American Political Science Review*, 112(3), pp. 509-524. <https://doi.org/10.1017/S0003055418000023>
- Herrin, J., D. Witters, B. Roy, C. Riley, D. Liu y H. M. Krumholz (2018): "Population well-being and electoral shifts", *PLOS ONE*, 13(3), pp. e0193401. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0193401>
- Hofferbert, R. I. (1974): *The Study of Public Policy*, Indianápolis, The Bobbs-Merrill Company.
- Jones, M. I., A. D. Sirianni y F. Fu (2022): "Polarization, abstention, and the median voter theorem", *Humanities and Social Sciences Communications*, 9(43), pp. 1-12. <https://doi.org/10.1057/s41599-022-01056-0>
- Kahneman, D. y A. B. Krueger (2006): "Developments in the Measurement of Subjective Well-Being", *Journal of Economic Perspectives*, 20(1), pp. 3-24. <https://doi.org/10.1257/089533006776526030>
- Kahneman, D., P. P. Wakker y R. Sarin (1997): "Back to Bentham? Explorations of Experienced Utility", *The Quarterly Journal of Economics*, 112(2), pp. 375-405. <https://doi.org/10.1162/003355397555235>
- Kitschelt, H. y A. J. McGann (1995): *The Radical Right in Western Europe. A Comparative Analysis*, Michigan, The University of Michigan Press.
- Liberini, F., M. Redoano y E. Proto (2017): "Happy voters", *Journal of Public Economics*, 146, pp. 41-57. <https://doi.org/10.1016/j.jpubeco.2016.11.013>
- Long, J. S. y J. Freese (2014): *Regression Models for Categorical Dependent Variables Using Stata (Third Edition)*, College Station, Stata Press.
- Martínez Bravo, I. (2016): "The Usefulness of Subjective Well-Being to Predict Electoral Results in Latin America", en M. Rojas, ed., *Handbook of Happiness Research in Latin America*, Nueva York, Springer Netherlands, pp. 613-632. https://link.springer.com/10.1007/978-94-017-7203-7_33
- McCauley, C. y S. Moskalenko (2008): "Mechanisms of Political Radicalization: Pathways Toward Terrorism", *Terrorism and Political Violence*, 20(3), pp. 415-433. <https://doi.org/10.1080/09546550802073367>
- National Research Council (2013): *Subjective Well-Being: Measuring Happiness, Suffering, and Other Dimensions of Experience*, A. A. Stone & C. Mackie, eds., Washington D. C., National Academies Press. <http://www.nap.edu/catalog/18548>
- Ng, J. W. J., S. Vaithilingam, y G. J. Rangel (2017): "The Role of Life Satisfaction on Election Voting Preferences in Malaysia", *Asian Journal of Social Science*, 45(1-2), pp. 149-175. <https://doi.org/10.1163/15685314-04501007>
- Ng, J. W. J., S. Vaithilingam, G. H. Y. Lee, y G. J. Rangel (2022): "Life Satisfaction and Incumbent Voting: Examining the Mediating Effect of Trust in Government", *Journal of Happiness Studies*, 23, pp. 2947-2967. <https://doi.org/10.1007/s10902-022-00536-z>
- Nowakowski, A. (2021): "Do unhappy citizens vote for populism?", *European Journal of Political Economy*, 68, pp. 101985. <https://doi.org/10.1016/j.ejpoleco.2020.101985>
- OECD. (2013). *OECD Guidelines on Measuring Subjective Well-being*, París, OECD Publishing. https://www.oecd-ilibrary.org/economics/oecd-guidelines-on-measuring-subjective-well-being_9789264191655-en

- Orriols, L. y S. León (2020): "Looking for Affective Polarisation in Spain: PSOE and Podemos from Conflict to Coalition", *South European Society and Politics*, 25(3-4), pp. 351-379. <https://doi.org/10.1080/13608746.2021.1911440>
- Rodríguez-Teruel, J. (2020): "Polarisation and Electoral Realignment: The Case of the Right-Wing Parties in Spain", *South European Society and Politics*, 25(3-4), pp. 381-410. <https://doi.org/10.1080/13608746.2021.1901386>
- Rubin, B. A. (2012): "Shifting Social Contracts and the Sociological Imagination", *Social Forces*, 91(2), pp. 327-346. <https://doi.org/10.1093/sf/sos122>
- Salucci, L y K. Bickers (2011): "Exit, Voice, and Electoral Turnover", *Urban Affairs Review*, 47(2), pp. 155-182. <https://doi.org/10.1177/1078087410387497>
- Shi, S., Z. Zhang, T. Yang, J. Wang, T. Li, J. Zhao, T. Liu, K. Wang, M. Yang y L. He (2022): "Is life satisfaction higher for citizens engaged in political participation: Analysis based on the Chinese social survey", *PLoS One*, 17(12), e0279436. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0279436>
- Silva, R. (2024): "Well-being foundations of populism in Europe", *European Journal of Political Economy*, 81, pp. 102494. <https://doi.org/10.1016/j.ejpoleco.2023.102494>
- Simeon, R. (1976): "Studying Public Policy", *Canadian Journal of Political Science*, 9(4), pp. 548-580. <https://doi.org/10.1017/S000842390004470X>
- Sánchez de Dios, M. (2020): "El avance electoral de la extrema derecha en el siglo XXI y sus efectos en el sistema de partidos europeos", *Política y Sociedad*, 57(3), pp. 747-768. <https://doi.org/10.5209/poso.69208>
- Stutzer, A. y B. S. Frey (2006): "Political participation and procedural utility: An empirical study", *European Journal of Political Research*, 45(3), pp. 391-418. <https://doi.org/10.1111/j.1475-6765.2006.00303.x>
- Tamayo, D. (2022): "El efecto de los factores demográficos y económicos en el voto a la izquierda populista de América Latina", *Política y Sociedad*, 59(3), 77078. <https://doi.org/10.5209/poso.77078>
- Temkin, B. y G. Flores-Ivich (2017): "Tipos de participación política y bienestar subjetivo: Un estudio mundial", *Estudios Sociológicos De El Colegio De México*, 35(104), pp. 319-341. <https://doi.org/10.24201/es.2017v35n104.1544>
- Van De Wardt, M., M. Sobolewska y P. English (2024): "Ethnic minority MPs as reputational shields? How Western European political parties respond to public opinion shifts on immigration policy", *European Political Science Review*, pp. 1-18. <https://doi.org/10.1017/S175577392400002X>
- Van Der Meer, T. W., E. Van Elsas, R. Lubbe y W. Van Der Brug (2015): "Are volatile voters erratic, whimsical or seriously picky? A panel study of 58 waves into the nature of electoral volatility (The Netherlands 2006-2010)", *Party Politics*, 21(1), pp. 100-114. <https://doi.org/10.1177/1354068812472570>
- Ward, G. (2019): "Happiness and Voting Behaviour", en J. Helliwell, J. Sachs y R. Layard, eds., *World Happiness Report 2019*, Nueva York, Sustainable Development Solutions Network, pp. 46-65. <https://worldhappiness.report/ed/2019/happiness-and-voting-behavior/>
- Ward, G. (2020): "Happiness and Voting: Evidence from Four Decades of Elections in Europe", *American Journal of Political Science*, 64(3), pp. 504-518. <https://doi.org/10.1111/ajps.12492>
- Weitz-Shapiro, R. y M. S. Winters (2011): "The Link Between Voting and Life Satisfaction in Latin America", *Latin American Politics and Society*, 53(04), pp. 101-126. <https://doi.org/10.1111/j.1548-2456.2011.00135.x>
- Wilder, M. (2016): "Whither the Funnel of Causality?", *Canadian Journal of Political Science*, 49(4), pp. 721-741. <https://doi.org/10.1017/S0008423916001153>

7. Anexo I.

Tabla A.1. Coeficientes de correlación entre las variables del Barómetro CIS 2016

Variables	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)
(1) Intención de voto	1.000													
(2) Ingresos pc	-0.029	1.000												
(3) Primaria	0.096***	-0.166***	1.000											
(4) Secundaria	0.051*	-0.154***	-0.283***	1.000										
(5) Bachiller o FP Superior	-0.096***	-0.055*	-0.372***	-0.362***	1.000									
(6) Universidad	-0.037	0.373***	-0.300***	-0.292***	-0.384***	1.000								
(7) Hombre	-0.050*	0.243***	-0.032	0.019	0.010	0.002	1.000							
(8) Mujer	0.050*	-0.243***	0.032	-0.019	-0.010	-0.002	-1.000***	1.000						
(9) Edad	0.249***	0.073**	0.540***	-0.037	-0.285***	-0.181***	-0.050*	0.050*	1.000					
(10) Satisfacción Nivel de Vida	0.095***	0.204***	-0.127***	-0.165***	0.057**	0.222***	0.029	-0.029	-0.089***	1.000				
(11) Felicidad	-0.002	0.065**	-0.131***	-0.061**	0.056*	0.127***	-0.021	0.021	-0.200***	0.456***	1.000			
(12) Izda (1-3)	-0.428***	-0.009	-0.086***	-0.032	0.055*	0.055*	0.052*	-0.052*	-0.167***	-0.072**	0.007	1.000		
(13) Centro (4-7)	0.082***	0.032	0.009	0.045	-0.019	-0.031	-0.033	0.033	0.028	0.022	-0.008	-0.775***	1.000	
(14) Dcha (8-10)	0.496***	-0.036	0.111***	-0.022	-0.050*	-0.033	-0.025	0.025	0.199***	0.072**	0.002	-0.270***	-0.400***	1.000

*** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$

Fuente: elaboración propia a partir del barómetro N.º 3146 del CIS.

Tabla A.2. Coeficientes de correlación entre las variables del Barómetro CIS 2020

Variables	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)
(1) Intención de voto	1.000													
(2) Ingresos pc	-0.106***	1.000												
(3) Primaria	0.043*	-0.198***	1.000											
(4) Secundaria	0.048**	-0.159***	-0.137***	1.000										
(5) Bachiller o FP Superior	0.018	-0.157***	-0.229***	-0.306***	1.000									
(6) Universidad	-0.078***	0.384***	-0.270***	-0.361***	-0.600***	1.000								
(7) Hombre	-0.065***	0.215***	-0.030	0.022	0.056**	-0.052**	1.000							
(8) Mujer	0.065***	-0.215***	0.030	-0.022	-0.056**	0.052**	-1.000	1.000						
(9) Edad	0.016	0.147***	0.408***	0.082***	-0.154***	-0.153***	-0.022	0.022	1.000					
(10) Satisfacción Nivel de Vida	0.011	0.267***	-0.133***	-0.076***	0.010	0.125***	0.011	-0.011	-0.101***	1.000				
(11) Felicidad	-0.039	0.138***	0.017	-0.017	-0.018	0.020	0.019	-0.019	-0.039	0.411***	1.000			
(12) Izda (1-3)	0.482***	-0.068***	-0.049**	-0.004	0.047*	-0.013	-0.063***	0.063***	-0.073***	0.008	-0.042*	1.000		
(13) Centro (4-7)	-0.251***	0.071***	0.020	-0.039	-0.043*	0.057**	0.026	-0.026	0.055**	0.003	0.013	-0.782***	1.000	
(14) Dcha (8-10)	-0.340***	-0.006	0.042*	0.065***	-0.005	-0.067***	0.055**	-0.055**	0.026	-0.017	0.042*	-0.306***	-0.354***	1.000

*** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$

Fuente: elaboración propia a partir del barómetro N.º 3290 del CIS.

