



## Reproducción por terceras partes en Chile: comunicando orígenes y construyendo parentesco

Florencia Herrera,<sup>1</sup> Irene Salvo Agolia<sup>2</sup> y Javiera Navarro<sup>3</sup>

Recibido: 01-06-2018 / Aceptado: 08-01-2019

**Resumen.** Este artículo analiza los resultados de tres investigaciones cualitativas realizadas por las autoras con diferentes configuraciones familiares en Chile. Los estudios exploran: a) las actitudes y estrategias de madres/padres en torno a la comunicación de orígenes genético-gestacionales y b) las posiciones de parentesco que se les asignan a las terceras partes. Se realizaron entrevistas cualitativas a madres y padres que han conformado sus familias mediante adopción, técnicas de reproducción asistida con donante (TRA-D) y gestación subrogada en configuraciones mono-biparentales (homo y heterosexuales). Los resultados muestran que la mayoría de los participantes están abiertos a comunicar los orígenes a sus hijos, pero este proceso les genera inquietud. Madres y padres desarrollan estrategias para emparentar y desparentar a las diversas figuras vinculadas (donantes, gestantes y familias de origen). Esto visibiliza tensiones entre paradigmas biogenéticos y de pluriparentesco, problematizando el principio de exclusividad en la filiación. Este artículo busca contribuir a: 1. Estudiar experiencias de familias que están fuera del modelo héteronormativo; 2. Analizar los procesos reproductivos, considerando la adopción como una estrategia de reproducción por terceras partes; 3. Relevar el conocimiento producido en Latinoamérica y 4. Presentar un abordaje interdisciplinario (psicología, sociología y antropología).

**Palabras clave:** reproducción por terceras partes; adopción; TRA-D; gestación subrogada; comunicación; orígenes; parentesco.

### [en] Third-party reproduction in Chile: communicating origins and building kinship

**Abstract.** This article analyzes the results of three qualitative studies done by the authors in different family configurations in Chile. The studies explore: a) the attitudes and strategies that parents use when talking about genetic-gestational origins and b) the kinship positions assigned to these third parties. Qualitative interviews were conducted with mothers and fathers who built their families through adoption, assisted reproduction with donor (TRA-D) and surrogacy in single and couple relationships (gay, lesbian and heterosexual). The results show that most of the participants are open to communicating origins to their children, but the process generates concerns. Parents develop strategies to "kinning" and "de-kinning" the various linked figures (donors, surrogates and birth

<sup>1</sup> Universidad Diego Portales (Chile).  
E-mail: [florencia.herrera@udp.cl](mailto:florencia.herrera@udp.cl)

<sup>2</sup> Universidad Alberto Hurtado (Chile).  
E-mail: [isalvo@uahurtado.cl](mailto:isalvo@uahurtado.cl)

<sup>3</sup> Universidad Alberto Hurtado (Chile).  
E-mail: [jnavarro@uahurtado.cl](mailto:jnavarro@uahurtado.cl)

families). This highlights the tensions between the bio-genetic paradigms and pluri-parenthood, making the principle of exclusiveness in filiation more complex. Aims are to: 1. Study experiences of families that are outside the heteronormative model; 2. Analyze reproductive processes, considering adoption as third-party reproduction strategy; 3. Highlight knowledge produced in Latin-America and 4. Present an interdisciplinary approach (psychology, sociology and anthropology).

**Keywords:** third-party reproduction; adoption; assisted reproduction with a donor; surrogacy; communication; origins; kinship.

**Cómo citar:** Herrera, F., I. Salvo Agoglia, y J. Navarro (2019): “Reproducción por terceras partes en Chile: comunicando orígenes y construyendo parentesco”, *Política y Sociedad*, 56(3), pp. 691 711.

**Sumario.** 1. Introducción. 2. La comunicación de los orígenes: del secreto a la apertura. 3. La construcción de parentesco: el lugar de los "otros". 4. Metodología. 5. Resultados. 6. Posiciones de parentesco: emparentando y desemparentando. 7. Conclusiones. 8. Bibliografía.

**Agradecimientos.** Agradecemos a las personas que compartieron amablemente sus experiencias y confiaron en nosotras. Asimismo, expresamos nuestra gratitud a los/las ayudantes de investigación: Sofía Atria, Natalia Awad, Angela Medina y Yanko Pavicevic. Este artículo se enmarca en el Proyecto REDI No.170133 “Investigación Interdisciplinaria sobre Políticas Reproductivas y Parentales” del Programa de Cooperación Internacional (PCI), de la Comisión Nacional de Investigación Científica y Tecnológica (CONICYT) y la colaboración entre los Proyectos FONDECYT N°1150554 “Convertirse en padre hoy: Experiencias masculinas de transición a la paternidad en Chile” (IP: Florencia Herrera), FONDECYT N°3170338 “Adopciones en Chile: la construcción de narrativas sobre los orígenes y la identidad” (IP: Irene Salvo Agoglia) y Proyecto Fondo Interno DIP-UAH “Madres solteras por elección (MSPE) vía donante anónimo de espermios (DAE) y el vínculo con sus hijos (IP: Javiera Navarro).

## 1. Introducción

El "arte de fabricar un niño" abre múltiples posibilidades, impactando los modos de representación y prácticas de parentesco (Cadoret, 2009). Las formas de reproducción que incluyen terceras partes como la adopción, las técnicas de reproducción asistida con donante (TRA-D) y la gestación subrogada generan controversias científicas, jurídicas y éticas, especialmente en el caso de las madres solteras por elección (MSPE) (Hertz, 2006; Jociles *et al.*, 2013; Jociles, 2016; Salvo, 2016) y de las familias homoparentales (Murphy, 2013; Smietana, 2013; Herrera, 2009).

La adopción, las TRA-D y la gestación subrogada son aun escasamente exploradas como prácticas interrelacionadas (Marre, San Román y Guerra, 2017; Schachter, 2012). No obstante, resulta interesante considerar estas estrategias reproductivas como formas de "procreación asistida" (Melhuus y Howell, 2009) o "reproducción por terceras partes" ya que: 1) Muchas personas que "optan" por alguna de ellas primero han intentado la otra; 2) Han contribuido a normalizar la idea de que la reproducción puede incluir más de dos personas y a complejizar la oposición binaria entre reproducción "natural" y "no natural"; 3) Incorporan "terceras partes" a la familia; 4) Comparten problemáticas similares, como el registro de los hijos/as o la comunicación de los orígenes genético-gestacionales (Marre, 2016).

Los avances tecnológicos, su acelerada implantación social, así como nuevos instrumentos jurídicos internacionales de derechos humanos han hecho emerger

políticas, discursos y prácticas tendientes a preservar la información y a garantizar el derecho a conocer los orígenes (Álvarez, 2014). Pero los nuevos discursos y prácticas generan inquietudes y ambivalencias, puesto que el proceso de comunicación no se acota a brindar información en un momento puntual. Así, se despliegan una gama de posicionamientos desde la no-comunicación hasta la comunicación temprana y entendida como un proceso (Hargreaves y Daniels, 2007; Jociles *et al.*, 2014; Jociles, 2016; Murray y Golombok, 2003).

La decisión de comunicar (o no) el modo de concepción es uno de los principales desafíos que enfrentan las personas que tienen hijos/as por terceras partes, sintiéndose desorientadas en el proceso de construir narrativas coherentes sobre sus orígenes genético-gestacionales (Hargreaves y Daniels, 2007; Jociles, 2016). En este proceso, las madres/padres toman decisiones sobre las bases para construir sus vínculos parentofiliales, el derecho de los niños/as a conocer sus orígenes y el rol que juega la genética en la construcción del parentesco. Paralelamente, intentan definir el lugar que tendrán las distintas figuras involucradas (familias de origen, donantes y/o gestantes), desarrollando estrategias de emparentamiento y desparentamiento (Fonseca, 2011; Howell, 2003; Jociles, 2016) para legitimar las conexiones con sus hijos/as y construir su red de parentesco.

Dado que tanto en Chile como en la región, estas temáticas aún han sido escasamente problematizadas e investigadas (Ariza, 2016; Domínguez y Solari, 2014; Lima, 2018), resulta relevante avanzar en la comprensión de estos fenómenos analizando los resultados de tres estudios realizados con madres y padres que conformaron sus familias mediante adopción, TRA-D o gestación subrogada en configuraciones mono y biparentales. Sin pretender que nuestros resultados sean generalizables, planteamos algunas reflexiones para contribuir al desarrollo de una investigación interdisciplinaria que explore las narrativas de comunicación de orígenes genético-gestacionales y de construcción de parentesco con los/las hijos/as concebidos mediante reproducción con terceras partes, para responder a las nuevas y futuras demandas asociadas al tópico.

## **2. La comunicación de los orígenes: del secreto a la apertura**

La producción científica internacional sobre comunicación de orígenes en adopción ofrece un camino para explorar estos procesos escasamente investigados en Latinoamérica para familias monoparentales y biparentales, conformadas vía adopción, por TRA-D (Harrigan *et al.*, 2015; Hertz, Nelson y Kramer, 2013; 2017) y/o por gestación subrogada (Álvarez, 2014; Marre *et al.*, 2017). Existe consenso y evidencia de que un apropiado proceso de comunicación de orígenes impacta positivamente en la comunicación familiar y el bienestar integral de las familias, en especial de los niños/as (Freeman, 2015; Golombok, 2015; MacDougall *et al.*, 2007). Algunos estudios identifican una tendencia hacia la apertura (Isaksson *et al.*, 2012; Söderström-Anttila *et al.*, 2010), basada en el derecho de todo/a niño/a a "tener la posibilidad" (Théry, 2009) de decidir si quiere conocer (o no) la identidad de su familia de origen, donante y/o gestante, sin tener que justificar su deseo de saber.

En la legislación sobre TRA-D existe una alta variabilidad entre países (MacDougall *et al.*, 2007; Golombok *et al.*, 2016). Por una parte, se ha legislado a favor de políticas que apoyan el anonimato en TRA-D en Francia (Théry, 2009). Por otra parte, actualmente, está siendo cuestionado el anonimato en las donaciones y, por tanto, que las personas gestadas por esta vía desconozcan sus vínculos genéticos. Los argumentos son similares a los utilizados en la adopción: el derecho a conocer los orígenes como parte de la identidad personal; el riesgo para las relaciones familiares del mantenimiento del secreto (De Melo-Martín, 2014), así como eventuales riesgos genéticos (Darnovsky y Beeson, 2014). Dinamarca, España y Noruega. Suecia, Austria, Suiza, Holanda, Reino Unido y Nueva Zelanda favorecen políticas de comunicación y apertura del anonimato del/la donante (Hargreaves y Daniels, 2007; MacDougall *et al.*, 2007). En Reino Unido, los profesionales pasaron de aconsejar la no comunicación a sugerir la apertura, y la legislación fue modificada desde la donación anónima a donantes identificables (Freeman, 2015).

La comunicación de los orígenes genético-gestacionales es un proceso complejo, dinámico y desafiante, en el que inciden factores socioculturales, éticos, jurídicos y subjetivos (Lima, 2018; Readings *et al.*, 2011). Por esta razón, se torna complejo comparar los resultados de estudios realizados con diferentes poblaciones y metodologías (Hargreaves y Daniels, 2007), siendo inadecuado clasificar a las familias como abiertas o cerradas. Muchas madres/padres despliegan niveles o capas parciales de información con sus hijos/as, familiares y/o amigos/as. En su estudio, MacCallum y Keeley (2012) enfatizan que las madres por embriodonación y fertilización *in vitro* (FIV) suelen ofrecer explicaciones parciales de cómo concibieron a sus hijos/as.

Los estudios disponibles se centran en conocer las actitudes de madres/padres frente a la comunicación, si han comunicado y si tienen (o no) intenciones de hacerlo, cuáles son las razones para realizar esta comunicación o para mantener el secreto y cuáles son las variables que influyen en la decisión de comunicar (Hargreaves y Daniels, 2007; Hershberger *et al.*, 2007; Isaksson *et al.*, 2012; Murray y Golombok, 2003; Readings *et al.*, 2011; Söderström-Anttila *et al.*, 2010). La decisión de comunicar está influida por múltiples factores relacionados con los valores y creencias de las madres/padres y su medio sociocultural (Hershberger *et al.* 2007). Esta decisión no permanece estática sino que se modifica a través del tiempo (Freeman, 2015). Aquí el rol de los/as profesionales de la salud puede ser muy relevante (Hargreaves y Daniels, 2007).

La disposición de madres/padres está influida por sus inquietudes respecto a cómo, cuándo y qué contar a sus hijos/as y por las consecuencias que creen tendrá esta comunicación. Entre las motivaciones esgrimidas para no comunicar se encuentran: a) El miedo al rechazo de la familia, el círculo social o del hijo/a, b) El miedo a la estigmatización de la familia o el círculo social, c) El miedo a debilitar el vínculo madre/padre-hijo/a, d) El miedo de un impacto psicológico en el niño/a, e) La idea de que es algo íntimo que no le concierne al hijo/a y f) La idea de no apreciar beneficios derivados de la comunicación. Como contraparte, los argumentos para comunicar suelen ser: a) Privilegiar la honestidad y la autenticidad en la relación con el hijo/a, b) Evitar una comunicación accidental, c) El deseo y la convicción de que su hijo/a tiene el derecho a saber y acceder a sus

orígenes y d) Evitar potenciales efectos nocivos del secreto en la relación padres-hijos/as (Hershberger *et al.*, 2007; MacCallum *et al.*, 2007).

Otro aspecto que le preocupa a madres/padres es identificar cuándo es el momento más apropiado para iniciar esta comunicación (Isaksson *et al.*, 2012). MacDougall *et al.* (2007) plantean que quienes están abiertos a la comunicación muestran principalmente dos posiciones: 1) la convicción de que una comunicación temprana es clave para el bienestar del niño/a, porque de esta forma "siempre habrá sabido" y 2) la creencia de que es mejor comunicar en el "momento adecuado", es decir, cuando estiman que su hijo/a cuenta con la madurez suficiente para comprender lo que implica la donación. Gran parte de las madres/padres que han decidido comunicar no lo han hecho y expresan su intención de hacerlo "más adelante" (Murray y Golombok, 2003). Para Landau y Wiessenberg (2010), esta tendencia a posponer un relato muestra la dificultad para encontrar las formas apropiadas de realizar esta comunicación y la necesidad —manifestada por ellos mismos— de recibir apoyo profesional. Una cuestión particularmente problemática es que, independiente de si han comunicado el modo de concepción a sus hijos/as, muchas madres y padres ha conversado sobre ello con otras personas (Murray y Golombok, 2003; MacCallum *et al.*, 2007), lo que refleja la dificultad de mantener "el secreto" e implica el riesgo de una comunicación accidental e inapropiada.

### **3. La construcción de parentesco: el lugar de los "otros"**

Las transformaciones experimentadas las últimas décadas son cruciales para examinar algunos supuestos sobre el parentesco aún vigentes en algunas sociedades occidentales (Bestard, 2009; Cadoret, 2003; Rivas, 2009). Hoy en día, existen fuertes tensiones y disputas entre un modelo de parentesco biogenético y otro basado en la construcción y elección (Bestard, 2009) que avanza hacia concepciones y prácticas de emparentamiento aditivas y plurales en las que la "biología, la elección y la voluntad no están en relación de oposición, sustitución, asimilación y/o exclusión sino en relación de adición, complementariedad, acumulación y/o sucesión" (Rivas, 2009: 15). Théry (2009) propone reemplazar el término "procreación" por el de "engendramiento", dejando atrás el sentido meramente biológico del primer término. Por engendramiento, la autora entiende una acción humana más compleja y más abarcadora que cobra una dimensión física, psíquica, emocional e intencional y no solo individual, sino que relacional y hasta institucional, ya que presupone un sistema de parentesco.

Si bien los vínculos genéticos no son imprescindibles para construir una relación parento-filial, permiten explicar, justificar y conceptualizar las relaciones de parentesco e identidades en nuestra sociedad occidental (Álvarez, 2014; Melhuus y Howell, 2009). La adopción ha estado influida por un modelo biogenético de parentesco basado en la filiación por consanguineidad, para cuestionarlo, o bien, para desarrollar estrategias que "imitaran a la naturaleza" (Modell, 1994; Marre, 2009; Cadoret, 2003). Bajo este modelo, subyace un principio de exclusividad, según el cual cada niño/a "solo tiene una madre y un padre" y no puede pertenecer a dos familias simultáneamente, y un principio de corte limpio con el pasado (Duncan, 1993). Sin embargo, la investigación

antropológica sobre adopciones transnacionales mostró que los lazos familiares de origen y adoptivos coexisten y que el parentesco de origen no se "deshace" del todo, sino que se añaden filiaciones (Marre, 2009).

En cuanto a las TRA-D, la figura del/la donante introduce un tercero en la relación familiar que provoca inquietud y ambigüedad en la posición que ocupa la madre o padre que carece de vínculo genético con su hijo/a (Théry, 2009). A esto se suma el temor de si la comunicación del modo de concepción implicará que el niño/a desee conocer la identidad de la persona que aportó el material genético y —eventualmente— establecer contacto. Para Théry (2009), la anonimización del donante refuerza la existencia de un espectro amenazante y una fuerza fantasmal. La apertura, en cambio, la vuelve una persona corriente y autor/a de un acto que, pese a ser relativamente nuevo respecto a nuestros hábitos sociales, puede plantearse como un acto humano pensable y decible.

Por otra parte, en su investigación con la red de búsqueda de personas que comparten un mismo donante (RSD), Hertz y Mattes (2011) plantean que no todas las búsquedas de hijos/as del mismo donante se transforman en relaciones de parentesco. El principal interés reportado para buscar a otros hijos/as del mismo donante suele ser la curiosidad, que se transforma en "una filiación latente". Que ello devenga en una relación de parentesco dependerá de ciertas compatibilidades y de un clic entre "hijos" del mismo donante (Hertz y Mattes, 2011). Esto significa que la genética no puede ser totalmente ignorada, pero tampoco tiene que ser puesta en el lugar principal.

Atendiendo a las intersecciones entre los procesos de comunicación de los orígenes genético-gestacionales y de construcción de parentesco, algunos autores analizan aquellos aspectos diferenciales vinculados a los tipos de familia (Álvarez, 2014; Jociles, 2016; MacCallum y Keeley, 2012; Readings *et al.*, 2011). Jociles (2016) plantea la variabilidad vinculada al modelo familiar y del tipo de donación, siendo el conjunto de estas dos variables lo que establece las condiciones para comunicar los orígenes. Los estudios muestran que las parejas heterosexuales tienden a no brindar esta información a sus hijos/as. En contraste, ante la ausencia de padre/madre, las parejas homosexuales y MSPE por adopción o TRA-D son partidarias de esta comunicación, ya han realizado una comunicación total (donación de semen y/o la gestación subrogada) o parcial (ovodonación), activando estrategias y buscando apoyo experto para elegir el momento y la forma de llevar adelante la conversación (Álvarez, 2014; Jociles, 2016; Readings *et al.*, 2011). En las familias monoparentales, la ausencia del padre es objeto de un trabajo expreso de desproblematización, por ejemplo, al considerar al genitor meramente como donante, disociándolo del rol de pareja o padre (Jociles *et al.*, 2014).

#### **4. Metodología**

Este artículo está basado en tres estudios cualitativos (Vasilachis, 2009) realizados por las autoras, cuyos trabajos de campo fueron realizados en Chile entre los años 2013 y 2018. En las tres investigaciones se utilizaron entrevistas cualitativas combinándose con guiones organizados según la lógica propia de entrevistas narrativas (Riessman, 2008), con preguntas que invitaron a los/as entrevistados/as a

desarrollar un relato y se establecieron bloques temáticos en los que las entrevistadoras incluyeron, durante el transcurso de las conversaciones, preguntas adecuadas al desarrollo de cada narrativa.

La primera investigación se realizó con madres adoptivas monoparentales. El grupo fue conformado por diez mujeres heterosexuales que adoptaron nacionalmente. Al momento de la entrevista, se encontraban en un rango etario promedio de 46,5 años y residían en las ciudades de Santiago y Viña del Mar; 8 eran solteras y 2 divorciadas, de las cuales una convivía con su pareja heterosexual y su hija. Todas manifestaron ser económicamente autónomas, y 9 tenían estudios universitarios. Respecto de las edades de adopción de sus hijos, en 6 casos predominó la adopción de niños mayores de cuatro años y en 4 casos adoptaron a sus hijos de bebés.

El segundo estudio se llevó a cabo con MSPE vía TRA-D residentes en la ciudad de Santiago. El grupo fue conformado por catorce mujeres y sus hijos/as, todos nacidos con donante anónimo de un banco internacional. Dos de las participantes además recurrieron a ovodonación. El estudio fue realizado durante el año 2017 con una metodología mixta en un estudio exploratorio de corte transversal. El rango etario promedio de las mujeres fue de 42,8 y la edad promedio de sus hijos de 26,6 meses. Al momento de las entrevistas, ninguna de ellas convivía con pareja, todas manifestaron ser heterosexuales, salvo dos que se describieron como bisexuales pero sin pareja. Siete de ellas vivían con otro adulto en la casa (sus propias madres, padres o nanas [personal de servicio doméstico]). Todas trabajaban y refirieron ser autónomas económicamente, y contaban con estudios universitarios.

En el tercer estudio se consideró una submuestra de un estudio cualitativo longitudinal sobre paternidad actualmente en curso. Fueron incluidos casos de personas que, con su pareja, acudieron a las TRA-D y gestación subrogada para tener hijos/as. La submuestra está compuesta por: 5 hombres gay que tuvieron hijos/as a través de gestación subrogada y acuerdos de coparentalidad, una mujer lesbiana que tuvo a su hijo a través de FIV con donación de espermios, una mujer heterosexual que fue madre a través de ovodonación, dos hombres heterosexuales que concibieron a través de donación de espermios y ovodonación. En varios casos, se realizó más de una entrevista a cada participante. La edad promedio de los padres gay al momento de la entrevista era de 50 años y de los otros participantes era de 33 años. Todos vivían en Santiago y tienen educación universitaria. La edad de los hijos/as oscila entre 1 y 7 años. Los participantes convivían con su pareja y estaban casados o habían suscrito el acuerdo de unión civil (AUC).

Las entrevistas fueron encabezadas por las investigadoras y autoras de este artículo: mujeres, madres, de alrededor de 40 años, con amplia experiencia en la realización de entrevistas y en investigación social. El acceso a las/los participantes se hizo vía institucional y a través de contactos personales, y se complementó con una estrategia de bola de nieve, usando el correo electrónico y/o contacto telefónico.

Analizamos 38 entrevistas cuyo promedio de duración fue de 90 minutos y se llevaron a cabo en los hogares de los/as participantes, cafés o restaurantes y en sus lugares de trabajo. Todas las entrevistas fueron grabadas y transcritas por personal capacitado.

Para el análisis de las transcripciones de las entrevistas se tomaron elementos del análisis de contenido temático (Ruiz, 2009), que permitieron la construcción de códigos y categorías analíticas a partir de los discursos de las/los participantes, así como del análisis narrativo (Riessman, 2008). Se analizaron los relatos atendiendo a: su función, a la intención del narrador, a los personajes intervinientes, a cómo se presenta el/la entrevistado/a y qué papel tiene dentro de la historia.

Los tres estudios fueron aprobados por los Comités de Ética de las Universidades de filiación de las autoras, comprometiéndose una participación informada, voluntaria y la protección de la identidad de los/as entrevistados/as (mediante pseudónimos). Todos/as los/las participantes firmaron un consentimiento informado, donde se explicaban los propósitos del estudio y las condiciones mencionadas.

## **5. Resultados**

### **5.1. ¿Contar o no contar?**

En Chile no existen investigaciones que indaguen las intenciones de madres/padres de comunicar la concepción a los niños/as nacidos/as por reproducción con terceras partes. Aun cuando la evidencia internacional muestra un tránsito hacia un paradigma de mayor apertura en el caso de las adopciones, esto no es tan claro en las TRA-D, especialmente cuando se trata de parejas heterosexuales. A diferencia de los procesos adoptivos, no existen lineamientos comunes para los profesionales que trabajan en centros de reproducción asistida. Domínguez y Solari (2014) sostienen que la comunicación de los orígenes genético-gestacionales no constituye un tema que las parejas problematicen, reflexionen o conversen. Las parejas suelen estar más conectadas con su deseo de tener un hijo y el temor de no lograrlo, por lo que les resulta difícil proyectarse y pensar en un proceso de comunicación.

Alba, madre por ovodonación, expresa una posición reticente frente a la comunicación. De acuerdo con sus palabras, tanto el médico como su marido le aconsejaron mantener oculta la historia de concepción de su hija como una manera de protegerla de la estigmatización:

Yo pensaba decirlo, pero después Esteban (su marido) me hizo algunas objeciones: "Lo que pasa es que yo prefiero que no lo sepa nadie, porque no estoy dispuesto a que a mi hija nadie la mire raro"... Y conversando con el médico, le dijimos "Sergio, sabes que bla bla bla" y me dijo: "No le digan a nadie, nadie se va a dar cuenta"... O sea, sabe el pediatra, nosotros y tú, o sea nadie... el mismo médico de la clínica nos dijo que nadie se iba a dar cuenta, de repente la gente hace comentarios súper tontos, innecesarios que... que es mejor evitar porque para un niño no lo benefician en nada. (Madre heterosexual por ovodonación, familia biparental, hija de 4 años).

Al contrario, siguiendo la tendencia internacional, las instituciones y profesionales especializados/as en adopción en Chile sensibilizan e incluso exigen a los/as



postulantes comunicar a sus hijos/as su origen adoptivo. Al respecto, Andrea, una madre adoptiva monoparental relata:

La sugerencia que me dieron los tres psicólogos con los que he conversado es que siempre esperara a que ella iniciara los temas, no sentarme yo con ella porque eso en el fondo era como forzar la situación y angustiarla (...). Cuando empiece a preguntar ¿por qué?, ¿por qué?, y ahí se le van a ir dando las respuestas de todo lo que ella espera. (Madre heterosexual, familia monoparental por adopción, una hija de 7 años).

La mayoría de los/as participantes sostiene que planea conversar con sus hijos/as respecto a sus orígenes por el temor a los efectos negativos de sostener un secreto en sus familias. Humberto, quién realizó un proceso de gestación subrogada fuera de Chile, relata que como parte del proceso debió comprometerse a comunicarle sus orígenes a su futura hija:

En el convenio que yo firmé, me comprometí a que el bebé en algún momento de su vida conociera cómo se gestó, como su historia (...) es parte del proceso, es un proceso que es parte de la legalidad, se tiene que saber en algún momento, no dice específicamente cuándo, me imagino que va en el criterio de cada uno, pero como niño grande tiene que saber cómo fue gestado y cómo llegó al mundo. (Padre gay por gestación subrogada, familia biparental, primera entrevista antes del nacimiento del bebé).

Por su parte, Gloria es tajante y expresa: “Eso estuvo súper claro, que se lo iba a decir desde siempre, no, no, no, eso estaba claro, secretos en familia ni cagando [de ninguna manera]” (Madre heterosexual, familia monoparental por donación de espermios, hija 8 años). Nuria también argumenta en contra del secreto:

Yo creo que las cosas hay que contarlas y decirlas claramente y de frente, porque cuando uno las trata de esconder después las cosas revientan en la cara y... esa ha sido mi manera de ser siempre, eh... y en este tema no va ser distinto y por eso mismo le he contado a todo el mundo (...), porque tampoco quiero que sea un tabú. Ahora no sé mucho cómo se hace (...) y no quiero que sea algo secreto, pero por otro lado tampoco quiero que sea algo que en la medida de lo posible haga que Javier [hijo] también se sienta entre comillas como normal. (Madre heterosexual, familia monoparental por donación de espermios, hijo 1 año).

Cómo podemos identificar en las palabras de Humberto y de Nuria, que los padres hayan decidido ser abiertos con respecto a los orígenes de sus hijos/as no asegura que este proceso sea fácil.

## **5.2. ¿Cuándo, cómo y qué contar?**

La mayoría de las madres/padres manifiestan dudas respecto a cómo y cuándo contar; necesitan estrategias y herramientas para hacerlo. Al respecto, Diana señala: “O sea, en ningún minuto engañarla, ni hacerle creer otra cosa, pero el

cómo es lo que no tengo claro. Como que necesito cómo, ya, la estrategia de... como tácticas, como a qué edad decirle qué cosa...". (Madre heterosexual, familia monoparental por donación de espermios, hija 2 años).

La mayoría de las madres adoptivas monoparentales entrevistadas expresan que buscarán orientación para apoyar a sus hijos/as a conocer e integrar las experiencias que son parte de su historia. En lo que tradicionalmente se llamó "la revelación" de orígenes, la indicación profesional es la de satisfacer las dudas del/la niño/a, sin adelantarle información. En las palabras de Consuelo, identificamos terminología técnica propia de los procesos de preparación para la adopción que refiere al "momento apropiado":

Me dijeron que no se trataba de sentarme con ella porque eso en el fondo era como forzar la situación y angustiarla (...). Cuando empiece a preguntar por qué, por qué, y ahí se le van a ir dando las respuestas de todo lo que ella espera... Nunca me olvidé cuando ellos me dijeron: "No contestes más de lo que te preguntan. Tú no trates de adelantar procesos que ella no ha tenido. Cuando ella pregunta es porque está en el momento y ahí debes responder". Entonces yo cada vez que mi hija me preguntó, yo respondí, cuando no me preguntó yo no respondí. (Madre heterosexual por adopción, familia monoparental, hija de 15 años).

Laura afirma que contarle a su hija cómo fue concebida le genera mucha inquietud y se propone buscar apoyo psicológico para contar con orientaciones sobre cuál es la mejor forma de hacerlo. Da por sentado que contarle a su hija que fue concebida mediante donación de espermios puede ser leído como una falta, causarle daño e impedirle ser feliz:

Mucha inquietud, para mí es terrible ¿Cómo lo voy a enfrentar? Por más que uno se prepare y se prepare, llega un momento que tienes que hacerlo y cuándo (...) no, yo creo que apoyo psicológico en alguna parte, psiquiatra en alguna parte, no sé, para buscar cómo ella (...), lo que más quiero es que no le afecte, que ella siga viviendo, siga siendo tan feliz como ha sido hasta ahora y no le afecte la falta, de donde nació. (Madre heterosexual, familia monoparental por donación de espermios, hija de 3 años).

Por lo general, las madres/padres que han acudido a TRA-D han contado con menos apoyo profesional y en este terreno, las directrices son menos claras que en la adopción. No obstante, la idea de que los procesos no deben adelantarse y se debe esperar las preguntas de sus hijos/as está bastante extendida. Cuando la entrevistadora le pregunta a Cecilia si han pensado contarle a su hijo cómo fue concebido, responde:

No, sabes que está como en la edad de que es súper preguntón (...). Él entiende que yo me embaracé, cuando ha preguntado, que un médico me puso una semillita porque Cristina no lo podía hacer, pero en la medida que él va preguntando más cosas van saliendo como las respuestas. No le hemos dado una charla ni inventado un cuento, no hemos forzado eso... (Madre lesbiana por FIV con donación de espermios, familia biparental, hijo 5 años).

Justamente, una de las dudas que inquieta a madres/padres es saber cuándo es el "momento adecuado" (MacDougall *et al.*, 2007) para iniciar la comunicación. Un argumento es que los niños/as tienen que conocer y manejar los hechos básicos de la reproducción para poder explicarles sus orígenes. La mayoría arguye que "el momento" llega cuando los hijos/as empiezan a hacer preguntas. Algunas madres/padres dilatan la conversación argumentando que no es el "momento adecuado", ya que no están preparados o no tienen los conocimientos suficientes para comprender. Esto puede deberse a su propia incomodidad con el tema de la comunicación de orígenes (Landau, 2010).

Al igual que en la literatura revisada (Hargreaves y Daniels, 2007), las experiencias de comunicación de orígenes de nuestros participantes dan cuenta de que es un proceso complejo, que toma tiempo y que puede desplegarse en "capas". La forma en que Estela planea abordar la comunicación con su hijo lo ejemplifica:

Tengo pensado en mi estructura mental que tengo que dar dos explicaciones. La primera, cuando él se dé cuenta que va a ir al jardín y hay niños que tienen papás, que tienen mamás y papás. Como que me va a preguntar "¿dónde está mi papá?" o algo "¿por qué yo no tengo papá?". Como el... su primera inquietud cuando sea como más poroto [pequeño]. Que es como explicarle esta cosa que nosotros somos familia, y que, que, que no tiene papá, pero a ti nadie te abandonó, que hay distintos tipos de familia, etc., etc. Todavía no tengo todo el discurso planeado, pero en esa... es. Y la segunda conversación que me imagino debo tener con él, no sé cuándo ni cómo, todavía no lo tengo resuelto, es explicarle esto de la inseminación. Porque claro, imagino que tiene que saber cómo se hacen las guaguas [bebés] para tener esta conversación. (Madre heterosexual, familia monoparental por donación de espermios, hijo de 2 años).

En otros casos, optan por comunicaciones parciales, como Olga, madre por FIV con donante de espermios y por ovodonación. La entrevistada señala que está abierta a la comunicación respecto a la donación de espermios, pero no de la ovodonación, dejando claramente establecido que no hay papá: "Normalmente lo de donación de óvulos no entro a explicárselo a nadie... Pero sí que soy madre soltera que no tiene papá porque fue con donante. Punto". (Madre heterosexual, familia monoparental por donación de espermios y óvulos, hija de 2 años).

Asimismo, las/los entrevistadas/os buscan herramientas complementarias a sus relatos que permitan abordar este tema con sus hijos/as de forma progresiva y en un lenguaje que a los niños/as les resulte adecuado, destacando el uso de cuentos infantiles especializados. Julia, quien usó un cuento con su hija, sostiene que eso le ayudará a que de a poco vaya comprendiendo cómo fue concebida:

Cuando leímos el cuento se quedó pensando, por eso creo que es como lento, no es como "ya, sentémonos, tienes que entender esto hoy día". Creo que es un proceso lento, donde ella va a ir absorbiéndolo de a poco ¿cachai? [¿comprendes?] Y no creo que, o sea, lo debe comprender, pero de verdad, no sé si todavía. (Madre heterosexual, familia monoparental por donación de espermios, hija de 3 años).

Las entrevistas analizadas hacen imposible hablar de la "revelación", como si existiera una verdad única a ser desvelada en un momento preciso y ceremonioso. Las experiencias de las madres/padres que han tenido hijos/as mediante terceras partes nos hablan de procesos complejos, donde la comunicación de los orígenes se da a lo largo del tiempo, en distintas etapas y, algunas veces, parcializadamente. Asimismo, los/as entrevistados/as echan mano a las orientaciones de profesionales, a consejos de grupos de apoyo, a cuentos, películas y libros de vida (Jociles, 2016). Incluso, muchas madres y padres crean relatos (cuentos o historias) especiales para sus hijos/as.

## **6. Posiciones de parentesco: emparentando y desemparentando**

### **6.1. El lugar de las/los donantes y gestantes**

Aun cuando existe un cuerpo de investigaciones que ha abordado el tema de la comunicación de los orígenes en familias que han utilizado reproducción por terceras partes, la literatura que aborda el papel y lugar que las familias le asignan a los donantes, progenitores y gestantes es escasa (Jociles, 2016; Hertz, Nelson y Kramer, 2013). Donantes de gametos y mujeres gestantes ocupan posiciones distintas en las narraciones de las/los entrevistadas/os. En las palabras de Helena y Cecilia podemos identificar cómo los donantes son desemparentados, negando su posible condición de padres o de figura paterna. Helena relata que sus familiares se refieren al donante como "el padre":

Para mí ha sido súper natural, todo el mundo sabe de dónde ella viene, eh ponte tú mi familia extensa, nosotros somos familiares súper aclanados y claro, a mí me dicen "¿Oye, y el papá de qué color tenía los ojos?", y yo "perdón, ella no tiene papá (...) en esta familia no hay papá, hay un donante". (Madre heterosexual, familia monoparental por donación de espermios, hija de 1 año).

Con su pregunta sobre el color de ojos del "papá", estos familiares abren un espacio en la familia al donante y un estatus a la genética en la creación de un potencial vínculo entre la hija de Helena y esta figura. No obstante, en su relato, Helena aclara inmediatamente que su hija no tiene padre y que el donante no califica para cumplir ese papel. Eso sí, señala, "en esta familia no hay papá, hay un donante". Esto deja la interrogante respecto de si el donante podría potencialmente ser considerado parte de la familia y qué posición ocupa.

Por su parte, Cecilia también enfatiza que el donante no forma parte de su familia, argumentando que no quiere crear una figura paterna "fantasma" para su hijo. Esto recuerda el argumento de Théry (2009) sobre el donante anónimo como "espectro amenazante":

Creo que en algún momento va a preguntar y seguramente en la adolescencia cuando vienen todas esas preguntas... pero en el fondo, (...) si creas esta como figura que no existe en el fondo, esta figura paterna media etérea, yo creo que va tender a más a querer esta última, si no, no es, el donante no es un vínculo real, no es

ni siquiera una persona que entre en esta familia (...). Sí, si llega el momento te digo, no hay posibilidad en la forma que se hace la donación y habrá que hacer que él logre entender eso y apoyarlo también en todo ese proceso, si es que pasa. (Madre lesbiana por FIV con donación de espermios, familia biparental, hijo de 5 años).

De acuerdo con Jociles (2016), las estrategias que siguen las/os madres/padres para referirse a los donantes varían de acuerdo con el modelo familiar. En los casos de parejas gay que tuvieron hijos/as vía gestación subrogada, el proceso reproductivo incluye a dos terceras partes: la donante y la mujer gestante, las que ocupan un espacio diferente en las narrativas analizadas. A la mujer gestante se la incluye en la familia y se hace referencia a ella como "la mamá". En los casos incluidos en este artículo las madres gestantes viven en un país diferente a los padres entrevistados y sus hijos. Esto probablemente es cómodo para los padres, dado que les interesa que esta madre sea una figura que exista en el imaginario familiar de sus hijos/as, pero no que cumpla un rol activo en la familia. Se sienten satisfechos con que exista una madre de la que pueden hablar y que sus hijos pueden conocer en algún momento. Rodolfo afirma "la mamá [gestante] vino a visitarnos cuando los niños tenían como un año y medio". (Padre gay por gestación subrogada, familia biparental, hijos de 7 años).

En las tres entrevistas realizadas a Humberto (antes y después del nacimiento de su bebé), siempre aparece la gestante como una figura relevante y él se refiere a ella como la madre de su hijo: "He mantenido contacto con su mamá [gestante], un lindo contacto, hemos mandado videos, fotos... y tenemos intención de viajar a [país donde realizaron la subrogación] (...) pal' verano" (Padre gay por gestación subrogada, tercera entrevista, hija de un año). Sin embargo, la ovodonante está ausente en su narrativa; solo se la menciona de forma indirecta (hablando de los óvulos).

Jociles (2016) señala que en los casos de ovodonación y gestación subrogada, los padres/madres suelen dar un espacio a la gestante en las conversaciones con sus hijos, evitando comunicar la donación de óvulos. De esta forma, la función de la mujer gestante es acotada y temporal, su presencia simbólica se vuelve menos amenazante y se limita su potencial participación en la familia. En los casos de las experiencias de los padres gays analizados, la función de la mujer gestante parece estar menos acotada. Se la sitúa, al menos en un nivel simbólico, en el lugar de la madre. Al mismo tiempo, el peso ideológico que sigue teniendo la genética en la construcción de los lazos parentales hace que la figura de la ovodonante resulte más incómoda.

## **6.2. Construyendo relatos para comunicar los orígenes**

En el caso de las MSPE vía TRA-D, muchas recurren a la historia del doctor y la semilla para iniciar la conversación sobre los orígenes con sus hijos/as. Algunas refieren a la creación de un cuento que explica a sus hijos/as cómo han sido concebidos/as, para hacerlo más comprensible. Por ejemplo, Gloria usa la imagen de los "pirigüines" [renacuajos] para referirse al semen donado:

Desde chiquitita, yo le empecé a contar un cuento, "¿quieres que te cuente un cuento?", y empecé a inventar esta historia, de una mamá que no tenía marido, que no tenía pareja, no tenía pololo [novio]. Entonces esta señora quería ser mamá, fue donde un doctor, el doctor encargó unos pirigüines a Estados Unidos, los trajeron en un avión, y el doctor se los puso dentro de la guata [panza] de la mamá y creció una guagüita [bebé] "¿y sabes quién es esa guagüita?" (...) y ella como "¿soy yo?", lo encontraba fantástico. (Madre heterosexual, familia monoparental por donación de espermios, hija de 8 años).

En su análisis de los relatos de familias que recurren a las TRA-D, Jociles (2016) observa que los/las donantes resultan personajes incómodos para las familias. La intervención de un tercero en la reproducción puede amenazar la legitimidad del vínculo parental y la escasa información que se tiene dificulta su inclusión en los relatos. Por estas razones, se utilizan "estrategias de despersonalización" de dicha figura, como hablar del "material" donado sin hacer referencia a la persona que dona. Esto es precisamente lo que Gloria realiza a través de su cuento de los "pirigüines". Las personas presentes en el relato son la propia narradora y el médico, el donante no es nombrado. Solo se menciona la figura de un hombre en tanto negación ("no tenía marido"). Gloria destaca así su deseo de ser mamá y se presenta como un personaje activo en su relato (ella fue al doctor). Resulta llamativo el lugar central que ocupa el médico en su cuento, como un tercero que contribuye a esta concepción.

Mateo y Octavio, quienes fueron padres mediante un acuerdo de coparentalidad y ovodonación, hablan del relato preparado para sus hijos:

Mateo: Lo que tienen que saber es que hubo tres personas que se pusieron de acuerdo para que ellos vinieran al mundo a alegrarnos la vida, y (...) que llegaron desde el amor, que estamos dispuestos a entregarles y eso, que somos dos papás que sin su mamá, yo creo que en un momento va a salir el tema biológico, si preguntan le vamos a contar; si no lo preguntan, hay mejores momentos adecuados para contarles, a nivel biológico cuál es su otro, y que ahí nos sentimos en deuda porque no vamos a poderle entregar toda la información de la donante porque no la conocemos, no sabemos nada, entonces va a ser un tema, pero... pero yo creo que va a pasar a medida que ellos vayan preguntando. Y que tengan la edad para comprenderlo.

Octavio: Sí, si salimos de lo genético, biológico, sí, ellos ya tienen muy claro que papá y papi se casaron hace mucho, que se casaron antes que ellos eh... tuvieran en este, ellos ven las fotos del casamiento y preguntan: "¿Dónde estaba Guillermo y Gabriel?". Y fue cómico porque un día me dijeron, "papá, acá", y señalaban la foto, entonces yo decía, "está guatón, pero no pa tanto", le digo, "no, mi amor, tú estabas en la guata de mamá, no en la guata de papá", y "no, yo estaba ahí, yo estaba ahí". "Eh, no mi amor", "sí, yo estaba ahí, en tu corazón"... "Sí, mi amor, papá se equivocó" (...) "Está en el corazón". Y claro, ellos saben que siempre estuvieron en nuestro corazón, que ellos querían que fueran parte de la familia, que nos conocimos, que nos divertíamos mucho (...) y que un día nos conocimos con su mamá y llegaron... y como dice, Mateo, del amor llegaron ellos, que acá estamos los

tres para darles lo que necesiten. (Padres gay por acuerdo de coparentalidad con ovodonación, biparental, segunda entrevista, 2 hijos de 3 años).

En este relato, el foco central se pone en el amor: en el amor de pareja (entre los padres) y el amor hacia los hijos. En un sentido, se releva una idea más tradicional, donde los hijos nacen del amor de una pareja. Solo que en el relato (y en la vida de los niños) también está presente la madre. Se enfatiza que los niños "siempre estuvieron en su corazón" (refiriéndose al corazón de los padres). El vínculo biológico aparece como algo incómodo dado que solo uno de los padres es el progenitor de los niños (también se recurrió a ovodonación). Mateo sostiene que el "tema biológico" se conversará en el "momento adecuado", cuando los niños pregunten o cuando tengan "edad para comprender". No planean, por el momento, que la donante aparezca en el relato para los niños. En la entrevista solo se la menciona para decir que no puede ser incluida porque no tienen información sobre ella. El "estar en el corazón" y "llegar desde el amor" se vuelve una estrategia de emparentamiento que busca igualar el vínculo de ambos padres con sus hijos y validarlo a través de algo trascendental e incuestionable (Herrera, 2011). Así, se "emparenta" al padre no biológico y se "desemparenta" a la donante (Howell, 2003; Fonseca, 2011; Jociles, 2016).

En ambos relatos la voluntad, el deseo y la acción de convertirse en madre y padre es central. Este deseo y las acciones realizadas para conseguirlo cumplen el rol de legitimar el vínculo parental. Las terceras partes, donantes de espermios y óvulos, no aparecen o aparecen "despersonalizados", no asignándoseles un rol relevante en la narrativa familiar sobre cómo pudieron conformarse como familia.

Por otra parte, la visión de las madres adoptivas monoparentales entrevistadas respecto de las mujeres gestantes es disímil. Algunas se refieren a ellas como "la madre biológica", poniendo un énfasis en el vínculo genético y reflejando la influencia de los términos usados por profesionales e instituciones. Otras se refieren a las mujeres que gestaron a sus hijas/os como "la mujer que tuvo a mi hijo". Es el caso de Estefanía, quien expresa: "La otra mujer es la que procreó a mi hija, pero la madre soy yo porque la he cuidado y criado desde que la conocí" (madre heterosexual por adopción, monoparental, hijo de 6 años). Solo se autocalifican como "madres propiamente tales", enfatizando así más un paradigma de construcción social y afectiva de la maternidad, donde diferencian entre maternidad biológica y maternidad social, reafirmando así su propio maternaje como estrategia de emparentamiento y minorizando la maternidad biológica, como estrategia de desemparentamiento.

No obstante, en sus narrativas predomina generalmente una mirada más comprensiva respecto de las mujeres gestantes, sobre todo cuando han adoptado más pequeños/as a sus hijo/as, porque asumen que la entrega temprana y relativamente voluntaria puede implicar una decisión dolorosa en la que han priorizado el bienestar del niño/a. Así, intentan integrarlas en la historia de su hijo/a como otros referentes, no necesariamente a modo de sustitución. Camila establece la distinción entre lo que ella puede pensar de la figura de la madre de origen y la necesidad de ofrecer a sus hijos un relato con una significación lo más bondadosa posible de esta figura, evitando también que se sientan "abandonados"

por esa otra madre. Al incluir a Dios en el relato, hace que el vínculo con sus hijos sea trascendental y, por lo tanto, incuestionable (Herrera, 2011):

Yo les he contado que cuando Dios creó al mundo, les cuento la creación y que hay mujeres que pueden tener niños y que les tenían mucho amor, pero que no los podían cuidar, y que yo los estaba esperando hace tanto tiempo y Dios permitió que yo fuera la madre que los cuida (...). Así una cosa muy natural (...). Yo trato de que no sea una cosa negativa, sino que súper positiva. (Madre heterosexual por adopción, familia monoparental, 2 hijos de 7 y 4 años).

De esta forma, mediante diversas estrategias discursivas las madres/padres incluyen y excluyen activamente de sus redes de parentesco a las terceras partes. Los relatos de los orígenes cuidadosamente preparados para su hijos/as "emparentan" y "desemparentan" a los distintos participantes del proceso reproductivo. Se escoge a quién nombrar y a quién no, cómo nombrarlo y qué rol darle. No obstante, los/as donantes son usualmente excluidos. Como afirma Cecilia, "El donante no es un vínculo real" y los padres gays entrevistados incluyen a las madres gestantes no como un vínculo activo, si no como "vínculo latente" (Hertz *et al.*, 2017), que cumple un papel simbólico en el imaginario familiar de sus hijos/as.

## 7. Conclusiones

La reproducción por terceras partes permite reflexionar cómo madres/padres "crean parentesco" mediante un proceso activo de reinterpretación y reconfiguración de significados y estrategias (Berend, 2016; Franklin, 2014) reflejado en los dos temas que hemos abordado en este artículo: la comunicación de los orígenes genético-gestacionales y las posiciones que se otorgan a las terceras partes en la red de parentesco.

En Chile, no existe investigación sobre las intenciones de las madres/padres de comunicar los orígenes a los niños/as nacidos/as por TRA-D, ni tampoco lineamientos comunes entre los/as profesionales (Domínguez y Solari, 2014). En la adopción existe mayor acuerdo en el discurso experto sobre la necesidad de comunicar tempranamente, lo cual no asegura que dicho proceso sea menos complejo. Por su parte, las familias que acudieron a TRA-D están incorporando tópicos del discurso profesional del proceso de revelación en la adopción, por ejemplo, que el secreto es nocivo y que no se deben adelantar los procesos de niños/as, pero no se han abordado en profundidad los desafíos específicos.

Nuestros resultados son coincidentes con Álvarez (2014) y Jociles (2016), respecto de que las familias mono y homoparentales presentan una mayor inclinación a la comunicación de los orígenes que las heteroparentales. Para una familia heterosexual no comunicar los orígenes genéticos es una opción, ya que su familia cuenta con una madre y un padre, por lo que no es evidente que uno de ellos (o los dos) no tengan un vínculo genético con el hijo/a. En familias del mismo sexo o monoparentales (vía adopción o TRA-D), la ausencia de una de las figuras parentales y su distanciamiento del modelo hegemónico nuclear, conyugal,



heterosexual, les impulsa a tener que construir un relato respecto de cómo fueron creadas. En nuestros estudios, algunas madres y padres aplazan este momento (monoparentales u homoparentales), para naturalizar o desproblematizar su configuración familiar, pero tarde o temprano deben explicar y normalizar la ausencia del padre/madre, realizando un trabajo reflexivo y creativo para construir un relato con sus hijos/as (Poveda *et al.*, 2018).

La mayoría de los/as participantes tienden a excluir de sus relatos a los/as donantes. Para ello usan estrategias de despersonalización, como hablar de la materia donada y no de la persona que la donó (Jociles, 2016). En cambio, las madres adoptivas monoparentales y los padres gays por gestación subrogada sí incluyen a la madre biológica o a la mujer gestante en sus relatos, en un lugar bondadoso y generoso, pero acotado. En estos casos, se cuestiona el poder de la conexión biogenética y, al mismo tiempo, se enfatiza el proceso de gestación (embarazo) como base para las relaciones de parentesco. Sin embargo, estas diferencias también pueden relacionarse con el género de los padres/madres y la situación de mono o biparentalidad, siendo pertinente discutir dos aspectos:

- a) ¿Es posible que las familias biparentales (incluyendo a las parejas del mismo sexo) se sientan más legitimadas porque se acercan más al modelo de familia nuclear conyugal? Dado que la pareja parental (social) es la misma que la pareja conyugal (Cadoret, 2003; Herrera, 2009), la parentalidad no se disocia de la pareja (Rivas, 2009). De esta manera, estas madres pueden sentirse menos inclinadas a incorporar a otras figuras parentales a las redes de parentesco de sus hijos/as.
- b) ¿Es más difícil construir una familia sin una figura materna que sin una figura paterna? Si bien algunas MSPE (en TRA-D y adopción) tienen una relación ambivalente con la figura paterna, no significan a los progenitores de sus hijos como "padres". Por otro lado, la asociación entre reproducción y cuidado con lo femenino hace que para los hombres sea más difícil construir familias sin una figura materna. Tal vez por esta razón los padres gays entrevistados optan por referirse a la gestante como la madre de sus hijos/as.

Así, madres y padres despliegan diversas estrategias para emparentarse (Howell, 2003) con sus hijos y para desemparentar o emparentar a las terceras partes involucradas en el proceso reproductivo (Jociles, 2016). Solo se le da un papel vinculante a la conexión biogenética cuando existe en una relación que se quiere reforzar. Las madres adoptivas monoparentales legitiman su relación con sus hijos centradas en la distinción entre madre biológica y madre social, enfatizando que "madre es la que cría, no la que pare". Las MSPE vía donación de espermios usan su conexión biogenética (y su embarazo) para legitimar su rol de madres, pero no reconocen el poder de esta conexión cuando se trata del donante. En los casos de familias biparentales homosexuales, cuando un padre tiene el vínculo biogenético y el otro no, este se desestima como forma de legitimar el vínculo parental y se usan otros elementos, como la voluntad y el amor.

Algunos relatos presentados van en la dirección de una mayor atención y cuidado de la historia de sus hijos/as, permitiéndoles incluir con mayor libertad a las terceras partes involucradas. No obstante, los discursos de las madres y padres buscan establecer claramente quiénes deben ser considerados madres y padres y

quiénes no (los donantes son figuras amenazantes). No obstante, la inclusión y exclusión de estas figuras tampoco es tajante, y pueden identificarse grados y niveles de emparentamiento que dan cuenta de la plasticidad que tiene este proceso (Fonseca, 2011). Las mujeres gestantes significadas como "mamá" por los padres gays claramente no son, para ellos, madres en un sentido total, sino que son madres sin responsabilidades de cuidado y crianza. Retomando el planteamiento de Hertz *et al.* (2017) sobre cómo la conexión genética crea lazos latentes, pero no lazos familiares íntimos, estos lazos latentes pueden ser activados a través de la elección y la voluntad. Las gestantes no tienen el vínculo genético, sino el de la gestación. Al parecer este vínculo también puede ser usado para crear lazos latentes. Así, madres y padres se mueven entre un modelo de parentesco biogenético y un modelo basado en la voluntad y la elección (Bestard, 2009).

Finalmente, a modo de proyección de estos estudios, los resultados analizados y discutidos pueden ser explorados en futuras investigaciones con participantes que permitan comparar entre distintos modelos familiares. También es tarea pendiente y relevante estudiar las experiencias de los niños/as nacidos por reproducción con terceras partes, en su consideración de sujetos activos en la construcción de parentesco (Masson y Tipper, 2008; Poveda *et al.*, 2018). Consideramos fundamental continuar los estudios en esta línea que colaboren en superar las ideas de sustitución o suplantación de unas figuras por otras y construyan puentes hacia sistemas de parentesco más pluralistas e inclusivos.

## 8. Bibliografía

- Álvarez, C. (2014): "La diversidad familiar y la divulgación de los orígenes genéticos a los niños nacidos a partir de donantes y/o gestación subrogada". *IM-Pertinente*, 2(1), pp.17-43.
- Ariza, L. (2016): "Cuerpos abstractos, riesgos concretos: dispositivos clínicos y la salud de las donantes de óvulos en la medicina reproductiva argentina", *Salud colectiva* 12(3), pp. 361-382.
- Berend, Z. (2016): "We Are All Carrying Someone Else's Child: Relatedness and Relationships in Third-Party Reproduction", *American Anthropologist* 118, pp. 24-26.
- Bestard, J. (2009): "Los hechos de la reproducción asistida: entre el esencialismo biológico y el constructivismo social", *Revista de Antropología Social*, 18, pp. 83-95.
- Cadoret, A. (2003): *Padres como los demás. Homosexualidad y Parentesco*, Barcelona, Gedisa.
- Cadoret, A. (2009): "Parentesco y figuras maternas. El recurso a una gestante subrogada por una pareja gay", *Revista de Antropología Social*, 18, pp. 67-82.
- Darnovsky, M. y D. Beeson (2014): "*Global Surrogacy Practices*, Report from the International Forum on Intercountry Adoption and Global Surrogacy", The Hague, Institute of Social Studies Working Paper (601).
- De Melo-Martín, L. (2014): "The Ethics of Anonymous Gamete Donation: Is There a Right to Know One's Genetic Origins?", *Hastings Center Report*, 44(2), pp. 28-35.
- Domínguez, R. y D. Solari (2014): "Aproximación al tema de la revelación a los hijos sobre la historia de su gestación, en parejas en preparación a ovodonación en dos centros de tratamiento de infertilidad en Santiago, Chile: una observación clínica", en Zegers-Hochschild, F. y Salas, S. (Eds.), *Bioética y el derecho a concebir. Reproducción humana y familia*, Santiago, Ediciones UDP.

- Duncan, W. (1993): *Regulating Intercountry Adoption: An International Perspective*, en Bainham, A. y D. S. Pearl (Eds.) "Frontiers of Family Law" (pp. 46-61), Londres, Chancery Law Publishing.
- Fonseca, C. (2011): "The de-kinning of birth-mothers: reflections on maternity and being human", *Vibrant: Virtual Brazilian*, 8(2), pp. 307-339.
- Franklin (2013): *Biological Relatives*, London, Duke University Press.
- Freeman, T. (2015): "Gamete donation, information sharing and the best interests of the child: an overview of the psychosocial evidence", *Monash Bioethical Review*, 33, pp. 45-63.
- Golombok, S. (2015): *Modern Families: Parents and Children in New Family Forms*, Cambridge, Cambridge University Press.
- Golombok, S., R. Scott, J. Appleby, M. Richards y S. Wilkinson (2016): *Regulation reproductive donation*, Cambridge, Cambridge University Press.
- Hargreaves, K. y K. Daniels (2007): "Parents Dilemmas in Sharing Donor Insemination Conception Stories with their Children", *Children y Society*, 21(6), pp. 420-431.
- Harrigan, M. M., S. Dieter, J. Leinwohl y L. Marrin (2015): "It's Just Who I Am... I Have Brown Hair. I Have a Mysterious Father": An Exploration of Donor-Conceived Offspring's Identity Construction, *Journal of Family Communication* 15, pp. 75-93.
- Herrera, F. (2009): "Tradition and Transgression: Lesbian Motherhood in Chile", *Sexuality Research & Social Policy: Journal of NSRC*, 6(2), pp. 35-51.
- Herrera, F. (2011): "The building of parental bonds: adoption and assisted reproduction in Chile", *Revista de cercetare si interventie social (Review of Research and Social Intervention)*, 32, pp 25-43.
- Hershberger, P., Klock, S. C. y R. B. Barnes (2007): "Disclosure decisions among pregnant women who received donor oocytes: a phenomenological study", *Fertility and sterility*, 87(2), pp. 288-296.
- Hertz, R. (2006): *Single by chance, mothers by choice*, New York, Oxford University Press.
- Hertz, R. y J. Mattes (2011): "Donor-Shared Siblings or Genetic Strangers: New Families, Clans, and the Internet", *Journal of Family Issues* 32(9), pp.1129-1155.
- Hertz, R., M. K. Nelson y W. Kramer (2013): "Donor conceived offspring conceive of the donor: The relevance of age, awareness, and family form", *Social Science & Medicine* 86, pp. 52-65.
- Hertz, R., M. K. Nelson y W. Kramer (2017): "Donor Sibling Networks as a Vehicle for Expanding Kinship: A Replication and Extension", *Journal of Family Issues* 38(2), pp. 248-284.
- Howell, S. (2003): "Kinning: the creation of life trajectories in transnational adoptive families", *Journal of Royal Anthropology Institute*, 9, 465-484.
- Isaksson, S., G. Sydsjo, A. Skoog Svanberg y C. Lampic (2012): "Disclosure behaviour and intentions among 111 couples following treatment with oocytes or sperm from identity-release donors: follow-up at offspring age 1-4 years", *Human Reproduction*, 27(10), pp. 2998-3007.
- Jociles, M. I. (Ed.) (2016): *Revelaciones, filiaciones y biotecnologías. Una etnografía sobre la comunicación de los orígenes a los hijos e hijas concebidos mediante donación reproductiva*, Barcelona, Ediciones Bellaterra.
- Jociles, M. I., Rivas, A. M. y D. Poveda (2014): Monoparentalidad por elección y revelación de los orígenes a los hijos nacidos por donación de gametos: El caso de España, *Convergencia*, 21(65), pp.65-92.

- Landau, R. y R. Weissenberg (2010): "Disclosure of donor conception in single-mother families: views and concerns", *Human Reproduction*, Vol. 25(4), pp. 942-948.
- Lima, N. S. (2018): "Narrative Identity in Third Party Reproduction: Normative Aspects and Ethical Challenges", *Journal of Bioethical Inquiry*, 15, pp. 57-70.  
<https://doi.org/10.1007/s11673-017-9823-8>
- MacCallum, F., Golombok, S., y P. Brinsden (2007): "Parenting and Child Development in Families With a Child Conceived Through Embryo Donation", *Journal of Family Psychology*, 21(2), pp. 278-287.
- MacCallum, F. y S. Keeley (2012): "Disclosure patterns of embryo donation mothers compared with adoption and IVF", *Reproductive BioMedicine Online*, 24, pp. 745-748.
- MacDougall, K., G. Becker, J. E. Scheib y R. D. Nachtigall (2007): Strategies for disclosure: how parents approach telling their children that they were conceived with donor gametes, *Fertility and sterility*, 87(3), pp. 524-533.
- Marre, D. (2009): "Los silencios de la adopción en España", *Revista de Antropología Social*, 19, pp. 97-126.
- Marré, D. (2016): "Outsourcing reproduction in Spain. Transnational adoption, gametes donation, embryos adoption and surrogacy", International Social Science Lecture Series at EHESS, París, November 28th.
- Marre, D., B. San Román y D. Guerra (2017): "On reproductive work in Spain. Transnational adoption, egg donation, surrogacy", *Medical Anthropology* 36(8), pp. 1-16.
- Masson, J. y B. Tipper (2008): "Being related. How children define and create kinship", *Childhood*, 15(4), pp. 441-460.
- Melhuus, M. y S. Howell (2009): "Adoption and assisted conception: Ones universe of unnatural procreation", En Edwards, J. y C. Salazar (Eds.), *European Kinship in the Age of Biotechnology* (pp. 144-161), Oxford, Berghahn Books.
- Modell, J. (1994): *Kinship with Strangers: Adoption and Interpretations of Kinship in American Culture*, Berkeley, University of California Press.
- Murphy, D. (2013): "The desire for parenthood: Gay men choosing to become parents through surrogacy", *Journal of Family Issues*, 34(8), pp. 1104-1124.
- Murray, C. y S. Golombok (2003): "To tell or not to tell: the decision-making process of egg-donation parents", *Human fertility*, 6(2), pp. 89-95.
- Poveda, D., F. Moscoso y M. I. Jociles (2018): "From Reflexivity to Normalization: Parents and Children Confronting Disclosure in Families Formed through Assisted Reproduction Involving Gamete Donation", *Human Organization*, 77(1), pp. 10-21.
- Readings J., L. Blake, P. Casey, V. Jadva y S. Golombok (2011): "Secrecy, disclosure and everything in-between: decisions of parents of children conceived by donor insemination, egg donation and surrogacy", *Reproductive BioMedicine Online*, 22, pp. 485-495.
- Riessman, K. (2008): *Narrative Methods for the Human Sciences*, Londres, Sage.
- Rivas, A. M. (2009): "Pluriparentalidades y parentescos electivos. Presentación del volumen monográfico", *Revista de Antropología Social*, 18, pp. 7-19.
- Ruiz, J. R. (2009): "Análisis sociológico del discurso: Métodos y lógicas", *Forum: Qualitative Social Research*, 10(2): 26.
- Salvo Agolia, I. (2016): "Construcción de la maternidad en adopciones monoparentales: mandatos, deseos y elecciones", *Revista de Psicología*, 25(2), pp.1-18.  
<https://doi.org/10.5354/0719-0581.2017.44556>
- Schachter, J. (2012): "Un nuevo giro en la teoría del parentesco: una mirada conjunta a la adopción y las técnicas de reproducción asistida", *Scripta Nova* XVI, 395 (25).

- Smietana, M. (2013): "Las paternidades y maternidades en las familias de padres gays creadas por gestación subrogada", en López, C., D. Marre y J. Bestard (Eds.) *Maternidades, procreación y crianza en transformación*, Barcelona, Bellaterra.
- Söderström-Anttila, V., M. Sälevaara y A. M. Suikkari (2010): "Increasing openness in oocyte donation families regarding disclosure over 15 years", *Human Reproduction*, 25(10), pp. 2535-2542.
- Théry, I. (2009): "El anonimato en las donaciones de engendramiento: Filiación e identidad narrativa infantil en tiempos de descasamiento", *Revista de Antropología Social*, 18, pp. 21-42.
- Vasilachis, I. (2009): "Los fundamentos ontológicos y epistemológicos de la investigación cualitativa", *Qualitative Research*, 10(2), pp. 1-26.