



Los Hermanos Musulmanes en el escenario Pos-Primavera Árabe: recomposición de alianzas y estrategias de supervivencia

Rafael Bustos García de Castro ¹

Recibido: 20-12-2017 / Aceptado: 19-10-2018

Resumen. Los Hermanos Musulmanes, que cumplen 90 años en 2018, han vivido ya otros periodos de ilegalización, represión y exilio (años 50-60 en Egipto; años 60 y 70 y el periodo pos-1982 en Siria). Sin embargo, lo singular de los sucesos actuales es que se producen en un momento de gran convulsión y agitación geoestratégica, en un escenario pos-Primavera Árabe caracterizado por el estallido de conflictos armados y bloqueos económicos en la región, así como por una regresión autoritaria palpable no solo en Egipto, Turquía o Israel, sino también fuera de la región. Las guerras y bloqueos están generando alianzas contranatura y contradicciones ideológicas que repercuten sobre el campo islamista. Un campo revuelto por cambios que afectan a fuerzas suníes y chiíes, pacíficas y violentas, así como a sus relaciones recíprocas. Este artículo pretende aportar luz sobre las nuevas estrategias y alianzas de supervivencia que están desplegando los Hermanos Musulmanes, tanto en Oriente Medio como en Occidente para escapar, tanto a la tenaza ejercida por un grupo de Estados cada vez más numeroso (Egipto, Arabia Saudí y los Emiratos, entre ellos), como al peligro de radicalización y absorción de sus miembros que presenta el salafismo yihadista. Utilizamos para ello una descripción densa e informada para analizar los cambios en el posicionamiento ideológico y las decisiones estratégicas de los Hermanos Musulmanes.

Palabras clave: islamismo; Hermanos Musulmanes; Pos-Primavera Árabe; crisis de Catar; movimientos político-religiosos en Oriente Medio; alianzas y estrategias; adaptación y supervivencia.

[en] The Muslim Brotherhood in the post-Arab Spring scenario: Alliance rebuilding and Strategies of Survival

Abstract. The Muslim Brotherhood, already 90 years old in 2018, have already experienced other periods of repression, illegalization and exile (in the 50-60s in Egypt as well as in the 60-70s in Syria). However, what is particular to the current wave of repression and persecution is the context of great convulsion and geostrategic maneuvering, marked by the outbreak of several armed conflicts in the Middle East and a visible authoritarian regression, not only throughout the region but also in Europe, Israel and America. These wars and blockades are creating counter-intuitive alliances and ideological contradictions, which in turn have an impact on the Islamist camp. They affect both Sunni and Shia, peaceful and violent Islamist groups, as well as and their respective interactions. This article intends to shed light on the new strategies the Muslim Brotherhood is adopting, not only in the Middle East but also in the West, in order to escape from the pressure exerted by an increasingly large group of countries (Egypt, Saudi Arabia and the United Arab Emirates among them) as well as the

¹ Universidad Complutense de Madrid (España).
E-mail: rbustos@ucm.es

dilemma their members face of radicalization and absorption into Yihadist Salafism. We use as methodological tool a dense description of events to analyze the changes in the Muslim Brotherhood's ideological orientations and strategic choices.

Keywords: political islam; Muslim Brotherhood; Post-Arab Spring; Qatar Crisis; political and religious movements in the Middle East; alliances and strategies; accommodation and survival.

Cómo citar: Bustos García de Castro, R. (2018): “Los Hermanos Musulmanes en el escenario Pos-Primavera Árabe: recomposición de alianzas y estrategias de supervivencia”, *Política y Sociedad*, 55(3), pp. 755-782.

Sumario. 1. Introducción. 2. La identidad de los Hermanos Musulmanes. 3. Ubicación ideológica y posicionamiento estratégico. 4. Estrategias de adaptación y supervivencia (2007-2017). 5. Conclusiones. 6. Bibliografía.

1. Introducción

Los Hermanos Musulmanes (en adelante, HH. MM.) no necesitan carta de presentación pues se ha escrito abundantemente sobre esta organización creada en Egipto en 1928 (véase Tabla 1), su pensamiento político, la ideología islamista, su comportamiento político en Egipto, las ramificaciones internacionales y su influencia social y política. Solo en España se han publicado al menos cuatro monografías con este mismo nombre en los últimos 10 años (S. Castaño Riaño, 2013; J. Martín, 2011; X. Ternisien, 2007; R. Vázquez Martí, 2017). Mucho más si cabe fuera de nuestras fronteras, donde la bibliografía sobre los HH. MM. en inglés, francés o árabe se remonta a los años 40-60 y prolifera sobre todo a partir de los 90, con algunos trabajos destacados como los de R. Mitchell, O. Carré, O. Roy, N. Ayubi y B. Lia (N. N. Ayubi, 1996; O. Carré, 1983- 1984; B. Lia, 1998; R. P. Mitchell, 1969; O. Roy, 1995). En estos idiomas se pueden encontrar muchas biografías de líderes de los HH. MM., como las dedicadas a su fundador Hasán al-Banna, a uno de sus guías más importantes, Hasán al-Hudaybi, a figuras cercanas a la sociedad como Sayyid Qutb (cuyas tesis radicales fueron rebatidas en la hermandad a través del propio Hudaybi, en su elocuente obra “Predicadores no jueces”, seguida por la dirección), a pensadores cercanos como Tariq Ramadán o Yusuf al-Qaradaui o bien a sus precursores intelectuales, los reformadores de principios del siglo XX Mohamed Abduh y M. Rachid Rida. Por descontado, se han traducido un buen número de los escritos de estos líderes islamistas en esas lenguas. En español (España) solo hay traducida una obra de al-Banna (H. Al-Banna, 2015) y varias de Qutb (S. Qutb, 1978; S. Qutb y Centro Islámico En España Comité Cultural, 1978) y de Ramadán (T. Ramadán, 2002, 2000, 2011, 2009).

El propósito de este trabajo es arrojar luz sobre las estrategias de adaptación y supervivencia que los HH. MM. han utilizado estos últimos 10 años (2007-2017), y especialmente a partir de las Primaveras Árabes (2011-2017), primero para ascender al poder (en Egipto y Túnez, pero también han ejercido gran influencia en el Congreso General Nacional de Trípoli en Libia²), y después para mantener a

² El partido Justicia y Construcción, expresión política de los Hermanos Musulmanes en Libia, fue la segunda fuerza en las elecciones al Congreso General Nacional (GNC) de 2012, con el 10% de los votos, pero el 20% de los escaños asignados a partidos (17/80) y un 16% de los escaños asignados a candidatos independientes

flote la organización, una vez fueron desalojados de él (Egipto), cayeron en desgracia y un número de países árabes y de Oriente Medio pusieron en marcha una campaña de acoso para expulsarles de sus lugares de refugio. Es cierto que no es la primera vez que los HH. MM. sufren persecución o son prohibidos (en Egipto y Siria, por ejemplo), pero en la actualidad se enfrentan a la mayor presión coordinada de un grupo numeroso de Estados, a un verdadero cerco internacional que pretende destruir el movimiento y que además pugna por lograr que EE. UU. los considere también una amenaza (véase Tabla 2).

Vaya por delante que el artículo no presupone la existencia de los HH. MM. como una organización internacional jerarquizada y cohesionada, sino que, al contrario, se interroga sobre los márgenes de autonomía y disenso de sus ramas. Pero al mismo tiempo, y en la medida en que los HH. MM. sí son percibidos como un ente homogéneo por sus enemigos, se plantea hasta qué punto son similares las estrategias de supervivencia utilizadas por las distintas ramas ¿Cómo son esas estrategias de repliegue y adaptación a contextos cada vez más hostiles? ¿Cómo se reestructura un liderazgo cuando los líderes de la organización central egipcia están en prisión, condenados a muerte o a cadena perpetua? ¿Qué discurso y alianzas pueden desplegar los HH. MM. sin poner en peligro el propio cobijo que les brindan algunos países (Turquía, Qatar, Europa y EE. UU.)? ¿Cómo pretende evitarse la radicalización de sus miembros y el alejamiento de los principios de la organización? Estos son algunos de los interrogantes que intentaremos responder en este trabajo.

En este artículo intentamos descifrar cómo el escenario pos-Primavera Árabe — el golpe de Estado en Egipto (julio de 2013), los estallidos armados en Siria (2011-), los conflictos internos en Irak, Libia y Yemen (2014/2015-) así como el actual bloqueo multinacional contra Catar (verano-otoño de 2017-)— afecta a los Hermanos Musulmanes y cómo estos, a su vez y dentro de la diversidad interna del movimiento, utilizan la nueva coyuntura internacional para sobrevivir o aumentar su influencia. Perseguimos a la vez desentrañar los acercamientos/distanciamientos en el plano ideológico internacional de los movimientos islamistas (Gráfico 1), así como los movimientos de la hermandad en el juego estratégico entre las grandes potencias y los países de la región de Oriente Medio y Norte de África (Gráfico 2). Este “gran tablero” en dos niveles que se retroalimentan, pero también generan contradicciones, tiene ramificaciones y consecuencias también en Europa y EE. UU., donde los Hermanos Musulmanes están implantados desde hace décadas, y ayuda a entender las posibles evoluciones del islam en Occidente.

(17/120). A partir de la crisis surgida en 2014, con la anulación de las elecciones, los HH. MM. han sido una fuerza determinante en el gobierno parcial, no reconocido internacionalmente, de Trípoli, llamado nuevo Congreso General Nacional.

Tabla 1. Evolución del liderazgo y organización de los HH. MM.

Periodo	Guía supremo (eg.)	Represión / Tolerancia / Legalización	Eventos
1928-1949	Hasán al-Banna (1°)	TOLERANCIA en el marco de la colonización británica. Al-Banna y otros hermanos participan sin éxito en las elecciones amañadas de 1945 en Ismailía y otras ciudades. Crecimiento de la organización, tolerada por las autoridades británicas y la monarquía, a pesar de la creciente tensión, hasta 1948.	Creación de los HH. MM. en Siria y Palestina; envío de voluntarios a la guerra árabe-israelí del 48. Orden de disolución en diciembre de 1948 después de que el aparato secreto de los HH. MM. asesinara a un juez y al primer ministro Nuqrashi. Asesinato de al-Banna por la policía política en febrero de 1949.
1949-1973	Hasán al-Hudaybi (2°)	Al-Hudaybi, elegido en 1951, condena la violencia y disuelve formalmente el aparato secreto. Dan apoyo y consentimiento al golpe de 1952 contra la monarquía, pero es por planear el asesinato del presidente Naser, en 1954, por lo que son ilegalizados. Hudaybi es condenado a cadena perpetua y Sayyid Qutb condenado posteriormente a muerte. REPRESIÓN y DISOLUCIÓN en EGIPTO. TOLERANCIA en SIRIA. Ejerce como fuerza parlamentaria legal de manera intermitente (primero como Frente Islámico Socialista y luego como HH. MM. en los años 40 y 50). Después es prohibido, REPRESIÓN, con la llegada al poder del partido Baaz (1963-).	Participación de los HH. MM. en el golpe contra la monarquía (1952). Ilegalización en 1954. Prisión y ejecución de Qutb en 1966. Muchos HH. MM. buscan refugio en Arabia Saudí y Europa.
1973-1986	Omar al-Tilmisani (3°)	TOLERANCIA en Egipto. Salen de prisión líderes condenados por Nasser. ENFRENTAMIENTO, REPRESIÓN e ILEGALIZACIÓN en Siria. Tras años de oposición de los HH. MM. al régimen Baaz (1963-), se produce una insurgencia armada entre 1976 y 1982 (Ley 49 de 1980: pertenecer a los HH. MM. se convierte en delito capital), que desemboca en la rebelión de Hama (bastión de los HH. MM.) en febrero de 1982. El régimen reprime sangrientamente el levantamiento, bombardeando la ciudad durante tres semanas, provocando entre 7.000 y 20.000 víctimas.	Llegada al poder de Sadat. Rebelión en Siria y matanza de Hama (1982). Los Hermanos sirios huyen a Europa y Oriente Medio: pasan a la clandestinidad. Invasión israelí de Líbano (junio 1982).
1986-1996	M. Hamid Abu-Nasr (4°)	TOLERANCIA en Egipto. Participan de la vida asociativa (colegios profesionales) y se presentan como candidatos independientes: la única forma legal permitida.	Llegada al poder de Mubarak (1981); Creación de la Organización Internacional de los HH. MM.
1996-2002	Mustafá Mashur (5°)	TOLERANCIA en Egipto, con oleadas puntuales de represión	Atentados del 11-S

Periodo	Guía supremo (eg.)	Represión / Tolerancia / Legalización	Eventos
2002-2004	Ma'mun al-Hudaybi (6ª) (hijo del 2º guía)	TOLERANCIA en Egipto, con oleadas puntuales de represión	Guerra de Irak
2004-2010	Mohamed Mehdi 'Akef (7º)	TOLERANCIA en Egipto, con oleadas puntuales de represión. Integración en el movimiento Kifaya, junto con fuerzas seculares. Buen resultado como independientes en las elecciones de 2005.	Victoria electoral de HAMAS y control de Gaza.
2010-2013 o 2017?	Mohamed Badie (Badía) (8º). A partir de 2013, habría un nuevo guía supremo, secreto (Abd-Rahmán, 9º líder, elegido por los exiliados y los miembros que quedan en Egipto).	LEGALIZACIÓN y llegada al poder (elecciones legislativas y presidenciales); golpe de Estado, ilegalización y REPRESIÓN en Egipto. Arresto de M. Badie en agosto de 2013 y condena a cadena perpetua en septiembre de 2017. 'Akef muere en prisión a los 89 años, enfermo, tras negársele la salida de la cárcel (sept. 2017). En Siria, participan del conflicto apoyando a las fuerzas que combaten al régimen de al-Assad y en las instituciones de coordinación opositora.	Primavera Árabe y conflicto sirio (2011-). Discurso de Obama en El Cairo (2009) y Discurso de Trump en Riad (2017).

Fuente: elaboración propia.

2. La identidad de los Hermanos Musulmanes

Aunque nace como una asociación egipcia y la matriz principal del movimiento es egipcia, los HH. MM. tienen presencia hoy en 70 países; desde su creación en 1928 se expandieron rápidamente y ya en los años 40 contaban con delegaciones, o mejor, con ramas en Palestina y Siria, entre otros lugares. Los estudiantes que entran en contacto con al-Banna pronto difunden sus ideas, y los exiliados egipcios y sirios trabajarán para establecer asociaciones en los países de acogida, de Europa y Oriente Medio. La relación con estas ramas ha ido evolucionando, normalmente en el sentido de ganar cada vez mayor autonomía, entrando en ocasiones en abierta ruptura. Por otro lado, en 1992 se crea la Organización Internacional de los HH. MM. (véase Tabla 1) que, en la práctica, no ha funcionado como tal, sino más bien como foro de discusión o como red de comunicación, donde no existe una dirección clara y aceptada. El liderazgo egipcio ha sido cuestionado en varias ocasiones y no han cesado las divergencias sobre las estrategias a seguir. Algunos antiguos miembros de los HH. MM. como Abu Elela Madi o críticos con ellos, como Kamal al-Helbawi, han llegado a cuestionar la eficacia de la organización internacional (“un fantasma”, “una coordinación”) (citado en X. Ternisien, 2007: 73), mientras algunos especialistas han aventurado su disolución en un foro de

ideas (H. Tamam, 2012: 138) y (A. Pargeter, 2013). Esta cuestión siempre controvertida de la coordinación y la autonomía de las ramas en los HH. MM. atraviesa el trabajo, como veremos en las conclusiones.

Si nos centramos ahora en la matriz egipcia, la definición de la hermandad presenta varias dificultades desde el punto de vista formal. ¿Qué son? ¿Una cofradía?, ¿una asociación?, ¿una sociedad?, ¿un movimiento?, ¿un partido político?, ¿una tendencia ideológica? A pesar del nombre (hermandad) y de los elementos comunes que en sus primeros momentos tuvieron con el sufismo (utilización del *dhikr* o invocación reiterativa, entre otros), está claro que los HH. MM. no son una cofradía o *tariqa* sufi. Sí pueden ser considerados una asociación o una sociedad, porque es así como funcionan; están registrados como una asociación sin ánimo de lucro en los distintos países donde operan. Son también un movimiento en sentido de organización política moderna (*haraka*), en este caso de corte religioso. Han tenido, en ocasiones, partidos políticos o han presentado candidatos independientes a las elecciones, así como a los colegios profesionales, pero no son un partido político. También son una tendencia o corriente ideológica, que va más allá de la organización y que entronca con el reformismo o modernismo musulmán (*islah*).

Son una sociedad y movimiento islamista y de reforma islámica, orientado a la política y a la sociedad, formado en su mayor parte por personas seculares, no de formación religiosa (aunque hay algunos). Suelen tener formación como profesores, médicos, ingenieros, etc. Decimos que están orientados a la sociedad porque los HH. MM. realizan una enorme actividad caritativa y asistencial allí donde pueden. Su trabajo de prédica consiste en ganar almas y reclutar militantes, pero no interfieren con las autoridades religiosas establecidas (muftíes, qadíes, etc.), ni pretenden cuestionarlas ni sustituirlas. Sus relaciones con las autoridades políticas varían enormemente según circunstancias y contextos, si bien al-Banna abogaba por respetar a los alcaldes y a otras figuras legítimas del Estado (X. Ternisien, 2007: 30).

Los HH. MM. presentan similitudes y diferencias con otros movimientos islamistas internacionales. Puesto que estos son muy numerosos y se extienden por todo el orbe musulmán, nos limitaremos aquí a algunas comparaciones con movimientos islamistas suníes activos en la región de Oriente Medio y Norte de África. Representamos estos movimientos y su relación con los HH. MM. en el Gráfico 1. Por un lado, estarían las corrientes yihadistas takfiríes o de islamismo combatiente o violento, nutridas doctrinalmente del Qutbismo (Sayyid Qutb) y del pensamiento de Abu ‘Ala al-Maududi, sin olvidar a los líderes religiosos saudíes que combinaron elementos del wahabismo con el yihadismo de Qutb (en una corriente llamada *sahwa* o “despertar”), a partir de la marcha e instalación del hermano menor de Sayyid Qutb, Mohamed Qutb, a ese país. Este último se convirtió en profesor y predicador, y difundió con su trabajo las ideas de su hermano en el reino saudí. Este pensamiento está detrás de la creación de innumerables organizaciones armadas y de predicación (*da’wa*), como, por ejemplo: Harakat al-Yihad al-Islamiya y Yama’a Islamiya, ambas en Egipto; la Yamaat-i Islami de Pakistán, India y Afganistán, extendida también por Europa y especialmente el Reino Unido; y, por supuesto, al-Qaeda, ya que el actual líder, Ayman al-Zawahiri, fue alumno del Mohamed Qutb, profesor en una universidad de Arabia Saudí. El propio Osama ben Laden habría recomendado el libro de Mohamed Qutb *Concepts that should be corrected* en una videograbación de 2004 (O. Ben Laden y Lawrence, B. B., 2005).

Por otro lado, encontramos el movimiento Deobandi, llamado así a partir de la famosa Escuela de Ciencias Islámicas de Deoband, en India. Este movimiento rigorista suní nace en el siglo XVIII y tiene bastantes elementos en común con el wahabismo. Una de las diferencias más importantes es la tolerancia del sufismo que mantienen los deobandis. Quizá la organización más conocida de este movimiento sea la Yamaat al-Tabligh (Tablighi Jama'at) o Sociedad para la Difusión de la Fe, una organización pietista que predica un islam originario y no politizado, pero que en ocasiones ha sido vinculada a acciones terroristas. Fundado en la India, tiene gran difusión internacional, especialmente en Asia, aunque también en muchos otros países de las diásporas asiáticas y Oriente Medio. El Tabligh se encontraría en principio más próximo al salafismo legalista que al yihadismo por su apoliticismo, pero presenta obviamente pasarelas comunes con aquel, como la obligación literal de “hacer el bien (lo ordenado o conocido) y prohibir el mal”, como recoge el Corán y el hadiz.

Una línea propia dentro del salafismo ha seguido el movimiento conocido como Hizb ut-Tahrir, fundado en 1953 por el qadí palestino Nabhaní. Es una organización internacional que busca el establecimiento del califato mundial, solo en tierras musulmanas, a través de la lucha política y la prédica. Renuncia a toda actividad caritativa y, al ser una agrupación revolucionaria, casi secreta, reniega de los movimientos gradualistas o reformistas como los HH. MM. Pese a su nombre (Partido de la Liberación), no ha participado apenas en comicios y es ilegal en todos los países árabes salvo en tres (Líbano, Yemen y EAU). En su ideología, el Hizb ut-Tahrir presenta aspectos muy conservadores y está cerrado a la reforma o adaptación con la modernidad y las sociedades no musulmanas. Afirma condenar la violencia, pero mantiene un discurso radical y takfirí de lucha contra los Gobiernos musulmanes impíos, por lo que algunos analistas lo consideran una “correa de transmisión” hacia la yihad (Zeino Baran, citado en C. E. Project, 2017: 2).

Asimismo, encontramos el islamismo turco, canalizado a través de dos grandes movimientos creados en los años 70: el Milli Görüs (Visión Nacional) de Necmettin Erbakan (1926-2011) y el movimiento de Mohamed Fethulah Gülen, también conocido como *Hizmet* (servicio a la comunidad) y de un gran partido político, el AKP. El primero ha sido el caldo de cultivo de innumerables partidos islamistas turcos, como el Partido de Orden Nacional, el Partido de Salvación Nacional, el Partido del Bienestar, el Partido de la Virtud y el vigente Partido de la Felicidad, creados o inspirados por Erbakan. De este movimiento se escindió un grupo que formó el partido gobernante actual, el AKP (Justicia y Desarrollo) de Recep Tayyip Erdogan, si bien pronto trató de diferenciarse de su matriz³. Por su parte, Gülen es uno de los grupos surgidos de una corriente más amplia y popular, de fuerte impronta sufi, llamada Movimiento Nur, fundada por Said Nursi (1873-1960). Comparado con Milli Görüs, Gülen es más elitista y ha hecho gran hincapié

³ Conviene dejar claro que si bien el AKP nace de una escisión del Partido de la Virtud (Fazilet Partisi, FP) ligado al Görüs Mili, hoy en día este y el AKP son dos organizaciones claramente diferenciadas, aunque con vínculos. El AKP niega ser islamista y afirma ser un partido “democrático-conservador”. Sin embargo, todavía en 2015, antes de la renovación del órgano directivo máximo del AKP (MKYP) en septiembre, un 28% de sus miembros estaban en la órbita de Görüs Milis, si bien luego pasó al 20% (S. Cagaptay, Yolbulan, C. y Kilinc, A., 2015). Se ha venido produciendo un distanciamiento considerable entre la matriz y el esqueje, por así decir. Actualmente, los sucesores del fallecido Erbakan, núcleo del Görüs Mili, militan en el pequeño Partido de la Felicidad (Saadet Partisi, SP), con intermitente presencia parlamentaria a pesar de su amplia base popular, y está férreamente opuesto a las políticas del AKP de Recep Tayyip Erdogan.

en la educación de excelencia (las famosas escuelas preparatorias o *dershanas*), y ha extendido sus redes de escuelas por todo el mundo y especialmente en Asia Central. Tampoco ha descuidado una fuerte presencia en las instituciones turcas, así como en los medios de comunicación (el diario *Zaman*, por ejemplo), empresas y bancos de ese país, al menos hasta que a partir de 2013, y sobre todo de 2016, se iniciara una intensa purga anti-Gülen en todo el país. También es conocido por sus iniciativas de diálogo interreligioso.

Cabe reseñar que el islamismo turco tiene raíces y conexiones fuertes con el sufismo, a diferencia del más antiguo islamismo árabe. Esto es cierto con respecto a Gülen, cuyo líder se inspira, como reconoce él mismo, en el pensamiento y obra del místico erudito Said Nursi, fundador del Movimiento Nur (Gülen-Movement, 2017). Pero también lo es de Milli Görüs, inspirado en la *tariqa* o cofradía sufi Naqshbandi (creada en el s. XIV), así como del Movimiento Suleymanci o Suleymancilar (seguidores de Suleyman Tunahan), considerado una organización neo-Naqshbandi. De hecho, algunos autores consideran la Cofradía Naqshbandi la matriz de todos los movimientos islamistas turcos actuales (M. H. Yavuz, 2003: 11). Por esta razón, el islamismo turco no se ha mostrado opuesto al sufismo, sino, al contrario, más bien tiende a su inclusión y revalorización.

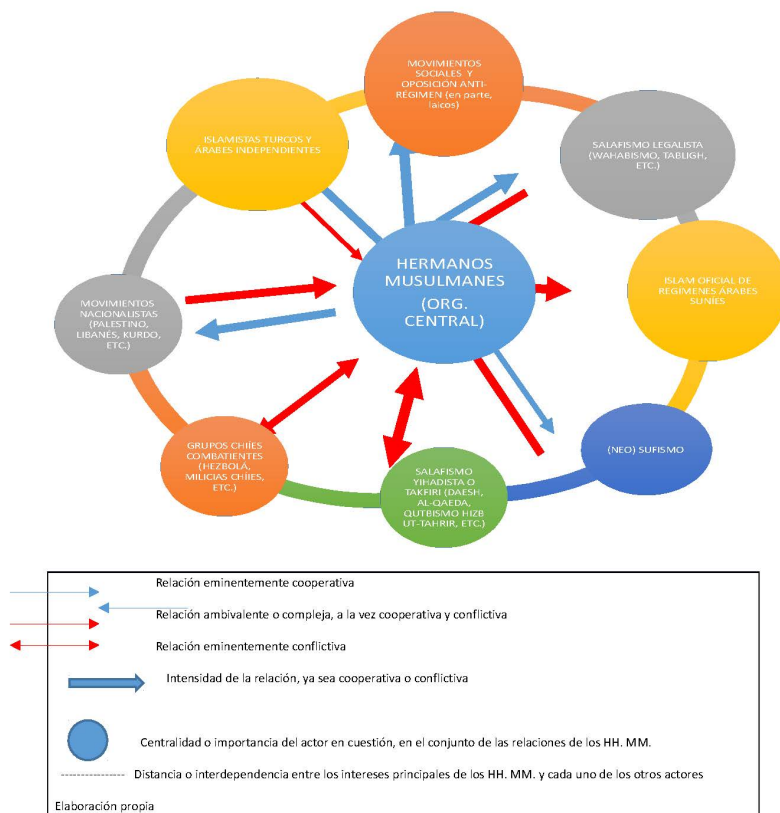
Tanto Gülen como Milli Görüs forman parte de lo que se ha llamado el nacionalismo islámico turco, corriente diametralmente opuesta al kemalismo y su herencia política e ideológica. Ahora bien, existen diferencias entre ellos. Gülen es más heterodoxo doctrinalmente, etnonacionalista (proetnia turca, antikirudo), abierto a la UE y a la economía de mercado, mientras Milli Görüs y sobre todo el AKP es más ortodoxo en lo religioso, pragmático en lo político, nacionalista otomano, pero no turquista y más intervencionista en lo económico que el liberal Gülen (S. Aslan, 2015). Ninguno de los dos está muy alejado ideológicamente de la voluntad reformista de los HH. MM., si bien Milli Görüs y el AKP son bastante más afines a la hermandad, lo cual explica la estrecha relación que se ha venido tejiendo entre el AKP y los Hermanos Musulmanes. No obstante esa afinidad, sus entornos de reclutamiento están separados por la barrera lingüística y cultural turco/árabe, como puede apreciarse en los países europeos donde conviven (Alemania, Países Bajos, Bélgica y, cada vez más, Francia). Pese a ello, en Europa se han producido matrimonios entre una famosa familia del Milli Görüs: Sabiha Erbakan, la hermana del líder del movimiento en Alemania y sobrina del fundador; y el líder de la rama hermanista alemana, Islamische Gemeinschaft in Deutschland (IGD), Ibrahim el-Zayat.

Finalmente, habría que añadir aquellos pensadores, organizaciones políticas y figuras islamistas independientes, que lo son porque no han tenido contacto o rompieron su vinculación con los Hermanos Musulmanes. Es el caso, entre otros muchos, del partido ilegalizado FIS en Argelia (islamismo independiente), del cercano Rachid Ghannuchi en Túnez, del autónomo jeque Abdeslam Yassin en Marruecos o de Hasán al-Turabi en Sudán (un exhermano). Un fenómeno aparte y que se asocia a veces a los HH. MM., sin pertenecer a él, es el de los nuevos telepredicadores egipcios (*al-duah al-gudud*), con el “telecoranista” Amr Khaled a la cabeza. Claro que también hay muchos intelectuales y varios *cheij* que gravitan en torno a los Hermanos, aunque niegan toda membresía o incluso han rechazado públicamente su adhesión: el suizo Tariq Ramadán en Europa (nieto del fundador al-Banna) y el archifamoso *cheij* egipcio residente en Catar, Yusuf al-Qaradaui.

3. Ubicación ideológica y posicionamiento estratégico

Para analizar las estrategias de adaptación y supervivencia de los HH. MM., debemos primero considerar la ubicación ideológica y estratégica de la hermandad. ¿Qué lugar ocupan ideológicamente entre otros actores político-religiosos similares u opuestos? ¿Qué lazos o alianzas mantienen con Estados o movimientos políticos armados? Si tuviéramos que situar a los HH. MM. en el escenario político-religioso, el Gráfico 1 muestra cuál sería más o menos la ubicación ideológica de la organización, sus relaciones cooperativas o conflictivas con otros movimientos (islamistas, laicos, oficialistas, nacionalistas, etc.) y las distancias con respecto a ellos en la región de Oriente Medio y Norte de África. El tamaño de cada actor indica su centralidad o importancia relativa para los HH. MM. La distancia con respecto a estos apunta a la presencia o ausencia de interdependencia entre los principales intereses de los actores en juego, el tipo de flecha (azul o roja) muestra el tipo de relación dominante (cooperativa o conflictiva) y el grosor del trazo, su intensidad.

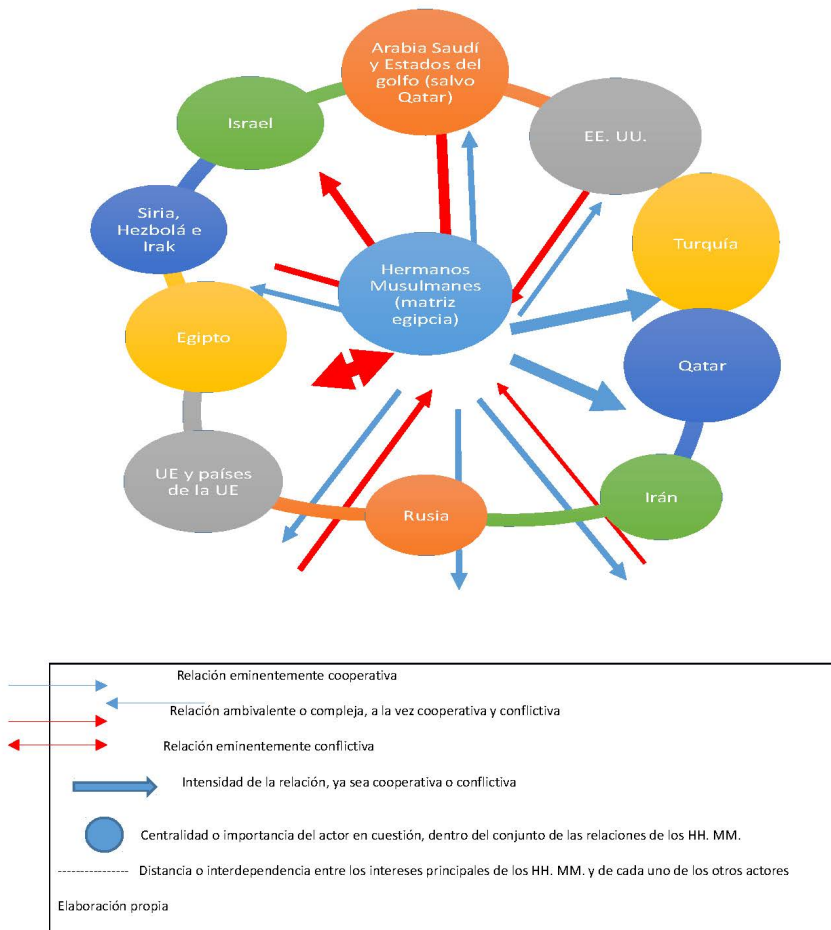
Gráfico 1. Alianzas y relaciones con otras corrientes ideológicas de la zona



Fuente: elaboración propia.

A continuación, tratamos de visualizar en el Gráfico 2 cuáles serían las alianzas y relaciones de afinidad u oposición que los HH. MM. mantienen con los Estados de la región, así como con los actores internacionales más importantes (EE. UU., Rusia, UE). En cuanto a la UE, se ha de tener en cuenta que la expresión incluye también sus Estados miembros y algunos asociados como Suiza, donde hay una importante presencia de HH. MM. exiliados y figuras afines (Tariq Ramadán, por ejemplo).

Gráfico 2. Alianzas y relaciones políticas de los HH. MM. Con estados y organizaciones políticas



Fuente: elaboración propia.

Si se tiene en mente la complejidad de este escenario, del número de actores involucrados y las laxas relaciones que mantienen los HH. MM. con sus

organizaciones periféricas (federadas y simpatizantes), cabe formular algunas observaciones generales:

- 1) Pese a lo que cabría esperar, los Hermanos Musulmanes presentan más puntos de convergencia ideológica y política con los movimientos de oposición antirrégimen, en muchos casos laicos, que con fuerzas ideológicas religiosas como el salafismo legalista, el islam oficial, el chiismo combatiente, el sufismo y, por supuesto, el salafismo yihadista o takfirí violento. La única excepción serían los islamistas independientes y el islamismo turco (Milli Görüs y, sobre todo, el AKP) con los cuales los HH. MM. mantienen muy buenas relaciones. Esto se explica en parte por el carácter reformista de la ideología de los Hermanos Musulmanes y por su adaptación al juego político, sin que ello implique dar por buena la corrupción y el autoritarismo de los regímenes en pie. Esta acomodación o pragmatismo se ha denominado también el principio de la *wasatiya* o del justo centro.
- 2) Dentro de esta ubicación ideológica, y coherente con el primer punto, vemos que los Hermanos están relativamente cerca de los movimientos nacionalistas, especialmente del palestino y tradicionalmente también de la resistencia nacional libanesa, Hezbolá, pese a que su ideología primaria es religiosa, a estatal e internacionalista, es decir, tendente a la formación de la *umma* y la superación de los Estados-nación. En cambio, como es sabido, una parte importante de los movimientos islamistas rechazan el Estado y el nacionalismo como creaciones impostadas de Occidente y, por tanto, impías.
- 3) Derivado de los dos puntos anteriores, resulta curioso observar que los HH. MM., aun no siendo cercanos, mantienen mejores relaciones con determinados grupos percibidos como heterodoxos desde el sunismo, como los chiíes y los sufíes, que la gran mayoría de corrientes suníes (salafíes de varios tipos, islam oficial) que los siguen denostando cuando no combatiendo abiertamente. Algunos ejemplos los encontramos en la colaboración histórica del régimen alauí en Siria con Hamás hasta el inicio del conflicto actual, o las buenas relaciones de la rama libanesa de los HH. MM., Yama'a al-Islamiyya, con Hezbolá. Las causas pueden ser a la vez tácticas, pero también aluden al crisol ideológico flexible de los HH. MM. Sobre este apartamiento de todo dogmatismo excluyente, cabe aquí recordar que el padre de Hasán al-Banna, fundador de los HH. MM., hizo que sus hijos se formaran cada uno en una escuela jurídica suní, para intentar transmitirles la necesidad de trascender las divisiones teológicas y jurídicas existentes. De acuerdo a la máxima de Hasán al-Banna: "Evitad los temas que dividen para recordar la fe que une" (citado en X. Ternisien, 2007: 87).
- 4) En cuanto a la centralidad de los actores políticos en las alianzas y relaciones de los Hermanos Musulmanes, se aprecia en el Gráfico 2 que los actores de la parte alta (Egipto, Israel, EE. UU., Arabia Saudí, Catar e incluso Turquía) son de lejos mucho más importantes que los de la parte baja (UE, Rusia e Irán).
- 5) Las relaciones de amistad/enemistad de los HH. MM. pueden sorprender o resultar paradójicas, puesto que no se ajustan bien a las categorías y etiquetas que solemos asociar con estos actores. Así vemos que los HH. MM. tienen relaciones muy buenas con Turquía, un país no árabe, relativamente positivas

con Rusia⁴, y más constructivas que negativas con Irán, especialmente bajo la presidencia de Morsi. Sin embargo tiene relaciones cada vez peores con varios Estados árabes (Egipto, Arabia Saudí, EAU, etc.) y con Estados Unidos (que durante mucho tiempo ha sido el gran defensor del “islam político” y de su integración en el juego político y electoral).

- 6) Si ahora cruzamos los datos relacionales (importancia del actor en el conjunto de las relaciones de los HH. MM., proximidad/lejanía de acuerdo a la interdependencia de los intereses, sentido de la relación e intensidad de la misma) de los dos cuadros, podemos sacar otras conclusiones: A) El ideario básico o central de los HH. MM. ha sido la mayor parte del tiempo poco dogmático y flexible (S. Castaño Riaño, 2013: 212, entre otros), lo que ha dado lugar a alianzas muy variadas: con liberales e izquierdistas en las elecciones de Egipto, con fuerzas nacionalistas y resistencias armadas como Hamás en Palestina y Hezbolá en Líbano, con fuerzas berberistas en Libia (presentes en el Gobierno de Trípoli), con ocupantes extranjeros (británicos en Egipto, Israel en Gaza, con EE. UU. en Irak), con revolucionarios frente a poderes coloniales o establecidos (naseristas frente al rey Faruk, movimientos sociales de la Primavera Árabe contra Mubarak) e incluso con fuerzas monárquicas (en Catar y durante algún tiempo con Arabia Saudí). B) Muchas de estas alianzas han estado dictadas por la necesidad de una organización nunca legalizada en Egipto cuando no abiertamente proscrita y perseguida, lo que ha obligado al exilio y a la búsqueda de estrategias de supervivencia. C) Con el fin de la Guerra Fría y al perder sentido la principal alianza en la que estaban inmersos los HH. MM.: la alianza anticomunista (en Oriente Medio equivalía a antinaserista y antibaazista), han mejorado algo las relaciones de los HH. MM. con Rusia, país que no considera a Hamás una organización terrorista, pero que ilegalizó a los hermanos por sospechas de terrorismo en el Cáucaso. D) Algo parecido podríamos decir de la oposición al chiismo y al sufismo, que fueron vertebradores de los primeros años de los HH. MM. y lo siguen siendo del salafismo internacional y hoy son de mucha menor importancia para los Hermanos. E) Las excelentes relaciones con Catar no dejan de ser paradójicas y hasta contradictorias, habida cuenta de que el régimen de al-Thanni descansa sobre un islam wahabí, y su política interna está en clara contradicción con la política exterior del reino, partidaria del cambio y las reformas democráticas fuera pero no en casa. F) Ha habido un gran cambio en las relaciones con Turquía y Estados Unidos. Con Turquía se ha pasado de una animosidad declarada entre el kemalismo y los Hermanos —de hecho, muchos analistas consideran el nacimiento de los HH. MM. ligado directamente a la abolición del Califato y la secularización de Turquía— a una larga luna de miel entre el AKP y los HH. MM. (especialmente tras la caída en desgracia del movimiento religioso de Fethullah Gülen). En el caso de EE. UU., el viaje ha sido en dirección opuesta; EE. UU. ve cada vez con mayor recelo a los HH. MM. y sus organizaciones periféricas, especialmente desde la llegada al poder del

⁴ La Federación Rusia es un caso singular, puesto que mantiene relaciones con Hamás, organización a la cual no considera de naturaleza terrorista y, por otro lado, recela de los HH. MM., sin romper con ellos, puesto que en una controvertida sentencia el Tribunal Supremo de ese país condenó a la rama rusa de los HH. MM. en 2003 por encontrar que una célula radical de la organización estaba detrás de los atentados terroristas en el Cáucaso (ver Tabla 2). Con todo, Rusia valora las relaciones con los HH. MM. en Oriente Medio y especialmente con Hamás como una forma de contrarrestar la influencia estadounidense en la región.

presidente Donald Trump (2016), cuando antaño solía alentar la integración de los HH. MM. en la vida política e institucional de los países árabes como herramienta imprescindible de democratización, principalmente a través de los programas MEPI y NED.

4. Estrategias de adaptación y supervivencia (2007-2017)

En uno de sus trabajos más conocidos, “Loyalty, voice and exit”, el sociólogo Albert Hirschmann decía que los individuos y las organizaciones podían seguir tres estrategias básicas o elementales en momentos de crisis: lealtad, alzar la voz o salir/exiliarse (A. O. Hirschmann, 1970). Pues bien, todos ellos han sido seguidos por los HH. MM. en sus diferentes ramas. La lealtad ha caracterizado el comportamiento de los HH. MM. en Europa y en los países del golfo; alzar la voz en disenso ha sido el camino de los HH. MM. en Egipto, antes, durante la Primavera Árabe y tras la destitución de Morsi, con la represión terrible que siguió en la plaza cairota de Raba’a al-daw’iya. Finalmente, el exilio ha sido empleado por los HH. MM. sirios desde 1980, con la publicación de la Ley 49, que castiga con la pena de muerte la militancia en los HH. MM. si no se retractan de ella, y también por una buena parte de la dirección egipcia a partir de julio de 2013.

El periodo que estudiamos (2007-2017, véase más abajo la cronología) es una fase en que los HH. MM. pasan de tocar el cielo (llegan al poder en Gaza en 2007 y en Egipto en 2012-13) a caer en desgracia y sufrir una intensísima campaña de acoso, con la desvertebración de la cúpula, al mismo tiempo que parte de esa dirección egipcia huye y conforma un nuevo liderazgo semiclandestino en Turquía. Allí, en Estambul se refugian algunos de los Hermanos que logran huir de Egipto, y con los más jóvenes forman una nueva dirección renovada al 60-70%. Las elecciones internas tanto en Egipto como en el exilio elevan a una dirección más joven y revolucionaria, postergando a la vieja guardia más gradualista, lo cual crea una brecha generacional y de estrategia (Al-Jazeera-Staff, 2015). Desde Turquía se gestiona el portal electrónico de los HH. MM. (www.ikhwanweb.com) y se elige a un nuevo portavoz o guía supremo, cuyo nombre es un pseudónimo (Abd-Rahman) (R. Vázquez Martí, 2017: 226-27). En Siria, mientras tanto, la suerte no es del todo mala, pues vuelven sobre el terreno después de haber perdido su base social y participan de los trabajos de la coalición contra el régimen. Pero la entrada en las hostilidades desvirtúa el papel de movimiento político y confronta a la organización con el peligro de militarización y radicalización.

En Europa, el clima de atentados terroristas, el ascenso de la ultraderecha y la llamada “crisis de los refugiados” —en realidad, una crisis de solidaridad europea— crean un ambiente hostil para los Hermanos Musulmanes. El Informe Jenkins o Revisión del Gobierno Británico sobre los HH. MM. (2015) no hace sino confirmar este empeoramiento y sobre todo las presiones que desde Arabia Saudí se ciernen contra la hermandad. Los términos negativos del informe y su parcialidad, puesto que su responsable era el mismísimo embajador británico en Arabia Saudí, sir John Jenkins, no dejaron de dañar la reputación de la sociedad en Europa. No resulta extraño que el Gobierno egipcio de Sisi se congratulara enseguida de los resultados del mismo, aireados parcialmente en 2014. El Foreign Office redactó con

posterioridad, en 2016, un informe alternativo, pero de menor impacto, cuestionando la autoridad del señor Jenkins y la corrección de muchas de sus conclusiones.

Tabla 2. Países que han designado a los HH. MM. organización terrorista

País	Designación	Fecha
Rusia	organización terrorista (por la creación de un grupo armado en el Cáucaso); pero no así Hamás	2003
Siria	prohibición y designación	1980 (prohibición Ley 49, revocada en 2011). No obstante, el régimen sigue refiriéndose a los HH. MM. como un “grupo terrorista”. Esto no ha impedido albergar en Damasco la sede de Hamás hasta 2012.
Egipto	prohibición y designación (también de Hamás)	2013 (HH. MM.) y 2014-5 (Hamás)
Arabia Saudí	organización terrorista	2014
Emiratos Árabes Unidos	organización terrorista	2014
Baréin	organización terrorista	2014
Israel	designación de la rama Norte de los HH. MM. (además de Hamás); la rama sur es legal y participa en elecciones	2015
Países que han considerado en algún momento su designación o prohibición		
Reino Unido	estudia su prohibición pero se desaconseja	2015 (Informe Jenkins)
EE. UU.	designación como organización terrorista extranjera	2015 (propuesta rechazada del senador Ted Cruz) y en 2017 (evocado por el secretario de Estado Rex Tillerson)

Fuente: elaboración propia.

Veamos ahora en detalle cuatro estrategias de adaptación y supervivencia utilizadas por los HH. MM., especialmente en Egipto, pero también en Siria y en el exilio.

4.1. La estrategia electoral y de integración de minorías

El ascenso de los HH. MM. al poder en Egipto se acompañó de varios gestos muy simbólicos destinados a calmar los ánimos y a rebajar las suspicacias que se cernían sobre la sociedad. Algunos de estos gestos iban dirigidos a la audiencia nacional, aunque obviamente fue observado atentamente desde fuera. Por ejemplo, el partido era nominalmente independiente de la hermandad (aunque sus tres principales líderes procedían de la Oficina de Guía de la hermandad, el máximo órgano) y su lema no tenía que ver con el islam: “Llevaremos el bien a Egipto”. Además, la coalición electoral liderada por el PLJ comprendía también partidos naseristas y de izquierdas, como Karama. Por otro lado, también había candidatos cristianos (coptos) en algunas listas del partido PLJ y el nombramiento de un cristiano como segundo vicepresidente, el intelectual copto Rafik Habib. La hermandad quiso mandar un mensaje fuerte a la influyente comunidad cristiana, pero también a los socios internacionales de que una victoria de los HH. MM. no se traduciría en un menoscabo de los derechos y/o la influencia de esta antiquísima comunidad. Se trataba al mismo tiempo de enviar una señal positiva, en un clima especialmente hostil dominado por las alarmantes informaciones sobre el DAESH de que todo islamismo era incompatible con la convivencia interreligiosa. Un mensaje que, por otro lado, no era nuevo y que los HH. MM. habían repetido en Egipto y especialmente en Siria, donde la minoría cristiana es numerosa (10-11%, antes de la guerra). Otro caso similar, aunque todavía de menor trascendencia, son las coaliciones lideradas por el Frente de Acción Islámica (FAI) en Jordania, iniciadas en 2011, y que al integrar a otras fuerzas minoritarias (circasianos y cristianos) o no religiosas (izquierdistas) logró una pequeña victoria electoral en las elecciones legislativas de 2016 (15 escaños sobre 130, primer grupo parlamentario).

La actitud y la estrategia resultante en Egipto no estuvo exenta de problemas, puesto que muchos cristianos declinaron ir en las listas del PLJ, pero dos de ellos entraron finalmente en las listas de la coalición liderada por los Hermanos, la Alianza Democrática. La propia comunidad cristiana de Egipto puso objeciones a la figura de Habib y criticó su decisión de entrar en los HH. MM. Por otro lado, los Hermanos incorporaron un número importante de mujeres en las listas del PLJ (46), como exigía la ley, algo que resultó bastante más fácil. De fondo, translucía un debate profundo en la asociación, sobre si toleraría o no la elección de una mujer presidenta o de un presidente copto. Sobre ese asunto, varios líderes de la hermandad se habían pronunciado repetidamente en contra (E. Independent, 2011), pero permitieron, en cambio, que ocuparan cualquier otro puesto de responsabilidad. En cuanto a la coalición electoral, se rompió al poco tiempo, sobre todo por la salida de ella de pequeños partidos y más tarde del propio PLJ.

Aún más llamativa y reveladora fue la decisión sobre participar o no en las elecciones presidenciales de 2012. La hermandad se había posicionado en contra cuando uno de sus líderes decidió presentarse. Así actuó expulsando al doctor Abul Futuh, cuando se postuló candidato en mayo de 2011 contraviniendo la postura de la hermandad. Sin embargo, en marzo de 2012 el rico empresario Jairat el-Shater fue nombrado por el partido y se dio de baja en la hermandad para no contradecir a la organización. En abril de 2012, el Consejo Supremo de las Fuerzas Armadas

(SCAF) anuló la candidatura de Shater, por haber estado en prisión hasta 2011. Esto obligó al PLJ a proponer a Mohamed Morsi como candidato en los comicios de mayo. Estas vacilaciones, maniobras y contradicciones demostraron que la hermandad temía lanzarse, y con razón, a la carrera por el poder y que había recibido una clara advertencia sobre los militares para no hacerlo. La moderación y cautela que había mostrado la hermandad en otras ocasiones históricas fue vencida esta vez por la ambición y los cálculos corto-placistas. De hecho, los HH. MM. sirios criticaron esta decisión, y la consideraron un error (R. Lefèvre, 2015: 3).

A modo de contraste, es interesante considerar aquí el comportamiento de algunos partidos salafistas, como el partido Nur en Egipto, con respecto a los HH. MM. y las elecciones. En primer lugar, hubo un cambio de actitud frente al sistema electoral: pasó de un rechazo total a las instituciones, a acudir por primera vez a las urnas, y se registró como partido dentro de la Coalición Islamista. En segundo lugar, criticó a los HH. MM. por incluir cristianos en sus listas, para cambiar otra vez de postura en las elecciones de octubre-noviembre 2015 e incluir a esa misma minoría en las elecciones posgolpe de Estado. Por último, el partido Nur apoyó expresamente el golpe de Estado, la destitución de Morsi y la toma del poder por los militares, cuando unos meses antes había trabajado con la hermandad en la redacción de la Constitución de 2012.

4.2. La estrategia de acomodación exterior, *balancing* Arabia Saudí e Irán

Otro de los gestos importantes que el Gobierno del PLJ efectuó fue la visita oficial del presidente Mohamed Morsi al reino de Arabia Saudí, la primera al extranjero, en julio de 2012. Muchos Estados poderosos, los principales donantes e instituciones internacionales estaban atentos y ansiosos de saber cómo evolucionarían tres relaciones claves del Egipto islamista: las relaciones con Arabia Saudí, con Israel y con Irán. ¿Cómo gestionaron los HH. MM. estos complicados vínculos internacionales, una vez al frente de la política exterior de Egipto?

Los Hermanos Musulmanes, como afirma el historiador Tewfiq Aclimandos, siempre han defendido la necesidad de un acercamiento a Irán, un país demasiado importante para ser olvidado, así como un diálogo entre suníes y chiíes, y han rechazado la lógica de enfrentamiento entre musulmanes liderada por Arabia Saudí y el régimen de Mubarak (citado en M. Daou, 2012). Sin embargo, la dependencia financiera de Egipto es demasiado importante, ya que la balanza de pagos es deficitaria, incluso una vez computados los servicios (turismo y otros), por lo que el país depende de las transferencias netas de capital. Arabia Saudí es uno de los países con mayor stock de inversiones directas en Egipto (junto con el Reino Unido), pese a que el flujo anual sea discreto (\$300-400 millones). Esta cantidad es, sin duda, mucho mayor si se consideran también los préstamos para la compra de petróleo saudí y los donativos y ayudas concedidos después de la destitución de Morsi (unos 5.000 millones más). En diciembre de 2015, Arabia Saudí prometió aumentar la inversión directa en Egipto hasta 8.000 millones de dólares (B. Kassab, 2015).

El Gobierno de Mohamed Morsi tuvo que manejar con enorme delicadeza las relaciones bilaterales con Irán y Arabia Saudí. El presidente se desplazó a Teherán en agosto de 2012 con ocasión de la Cumbre de No Alineados, pero tuvo cuidado

en no lanzar las campanas al vuelo y contener el entusiasmo iraní por un pronto restablecimiento de relaciones diplomáticas (rotas en 1979). Este viaje fue precedido de una visita oficial a Riad en julio: el primer viaje al extranjero del presidente islamista, una visita cargada de simbolismo. Por otro lado, cuando Ahmadinejad visitó El Cairo en febrero de 2013, el presidente egipcio tuvo que apresurarse a rebajar las suspicacias y temores que había levantado. La diplomacia egipcia no varió ni un ápice su posición sobre el dossier nuclear iraní y mantuvo una cierta distancia sobre otras cuestiones. Curiosamente, estas precauciones no le librarían al presidente egipcio de ser acusado en el juicio celebrado después de su destitución, entre otras cosas, de espiar para la Guardia Revolucionaria iraní; una acusación disparatada, pero que dice mucho de la percepción de enemigo que prevalece en el *establishment* militar egipcio.

4.3. La estrategia de retorno frente a la violencia en Siria

Los HH. MM. en Siria han estado históricamente condicionados por los terribles sucesos de Hama (1982), represión mortífera con decenas de miles de muertos (entre 7 y 20.000), que resultó de la intervención del ejército tras la insurrección armada de grupos islamistas comenzada en 1979. La ley de emergencia 49/1980 castigaba con pena capital la simple pertenencia a la sociedad. En este clima de máxima represión, los HH. MM. huyeron del país, dejando atrás un espacio libre, especialmente urbano entre la pequeña burguesía local (I. Alvarez-Ossorio y Ramírez Díaz, N., 2017: 84-86).

Desde entonces, la hermandad ha tenido como principal objetivo el regreso a Siria, donde las bases sociales apenas pudieron ser mantenidas, atraídas como fueron por otros actores (islam oficial, cofradías sufíes) e influenciadas por ideologías rivales (salafismo). Con este fin, los líderes han probado distintas estrategias para intentar que el régimen de los Assad levantara la temible ley y diera luz verde a su regreso. Ni la llamada “primavera de Damasco”, es decir, la liberalización con la llegada al poder de Bachar (2000), ni la crítica suavizada de los Hermanos, ni su alineamiento con un ministro huido del régimen (Khaddam), ni los Manifiestos de apertura (Political Project for the Future of Syria, 2004), ni la adhesión a iniciativas de la oposición en favor de una transición democrática y pacífica (Damascus Declaration, 2005) sirvieron para lograr el retorno (I. Alvarez-Ossorio y Ramírez Díaz, N., 2017: 88-93). La conciliación y el pragmatismo habían fracasado, como lo había hecho antes el enfrentamiento directo, cuando estalló la Primavera Árabe y el actual conflicto armado.

En Siria, como en otros lugares, los HH. MM. no estuvieron al frente de las primeras movilizaciones de la Primavera Árabe, sino que se unieron a ellas. Una vez iniciado el conflicto con el régimen, el dilema al que se enfrentaban los HH. MM. en Siria es el de recuperar el terreno, que había abandonado prácticamente, sin echar por tierra toda su evolución ideológica de retorno a un islamismo reformista y gradual: el del fundador sirio Mustafá al-Siba'i. Una vez iniciada la guerra, los HH. MM. no podían movilizar milicias para derrocar al régimen, a diferencia de otros actores, porque carecían de elementos sobre el terreno. Al ser una organización política y al hallarse mayoritariamente en el exilio, los HH. MM. van a vacilar sobre el curso de acción a seguir. Si bien tienen claro que deben

integrarse en todas las estructuras de coordinación de la oposición (Frente de Salvación Nacional, El Consejo Nacional Sirio y la Coalición Nacional para la Revolución Siria y las Fuerzas de Oposición), no pueden o no quieren lanzarse inmediatamente al combate. Además de las razones logísticas ya apuntadas, los HH. MM. dudan porque no quieren volver a ser percibidos como una organización violenta e insurreccional, algo que volvería a muchos actores y especialmente a las minorías (alauíes, cristianos, etc.) contra ellos, con la huella de Hama todavía grabada en el recuerdo.

Su giro ideológico y su acercamiento a todas las fuerzas de la oposición, emprendidos con tanto cuidado, están amenazados si los HH. MM. se lanzan a un enfrentamiento con muchas partes en juego. La credibilidad, la moderación y el pragmatismo están en juego. El riesgo de que muchos militantes se radicalicen es evidente. Por eso, los HH. MM. comienzan, con retraso, eso sí, financiando a ciertos grupos armados, hasta que la táctica se vuelve arriesgada, ya que se pierde fácilmente el control sobre los actores en los que se ha delegado. Lentamente, los HH. MM. cambian de táctica y deciden armar a partir de diciembre de 2012 sus propias milicias (la “Comisión de los Escudos de la Revolución”), débiles e inexpertas y que no tendrán un papel decisivo en el curso de los enfrentamientos, superadas por otros grupos con más experiencia y más aguerridos (R. Lefèvre, 2015: 7-9).

Por falta de experiencia o convicción en la lucha armada, los HH. MM. sirios jugarán a la vez en varios registros: el político (con más éxito), el humanitario (‘Ataa Relief) y el militar (el menos acertado y que acabará causando confusión en las filas rebeldes). Estarán presentes en todos los órganos de coordinación de la oposición (Consejo Nacional Sirio, Coalición Opositora, etc.), y darán pruebas de enorme flexibilidad, dejando paso a figuras seculares y minorías para que lideren esos órganos, y en otros momentos, de gran pragmatismo, aceptando la línea saudí en el conflicto sirio en detrimento de la dirección catari preferida por la hermandad. Un pragmatismo que llegará a un extremo inusitado cuando los hermanos sirios miren para otra parte tras el apoyo de Arabia Saudí al golpe de Estado en Egipto, y sigan colaborando con el reino a través de su nuevo líder, Mohamed Hikmat Walid, médico y residente en Yedda, obteniendo de Riad garantías de que la represión no se abatirá contra la rama siria de la sociedad (R. Lefèvre, 2015: 2-3).

Por tanto, las dudas y contradicciones asaltan a la hermandad siria, cuyas estrategias oscilan entre la vía política, inclusiva y abierta a otras religiones y convicciones, y la vía armada, que levanta la suspicacia del pasado por la insurrección de Hama y les acerca potencialmente a grupos yihadistas, con los que compiten ideológicamente y que son sus rivales más directos (grupos salafistas yihadistas del tipo de los que se incluyen en la órbita de Hay’at Tahrir al-Sham), lo que podría drenar sus filas de aquellos miembros más radicalizados. Incoherencias a las que no escapan tampoco las problemáticas relaciones con la rama central egipcia del movimiento.

4.4. La estrategia de supervivencia ante a un clima cada vez más hostil en Europa, EE. UU. y Oriente Medio

Los atentados en Europa, el ascenso de la ultraderecha y la publicación del “Informe Jenkins” en el Reino Unido han empeorado la imagen de los Hermanos

Musulmanes en Europa, lo que les ha obligado a modificar su estrategia comunicativa, reducir su visibilidad y adoptar un perfil político discreto. El estallido del boicot diplomático y económico de varios países árabes contra Catar en verano de 2017 añadió un punto más de enconamiento contra los HH. MM., que ya habían sido declarados organización terrorista por varios países (Egipto, Arabia Saudí, Baréin y Emiratos Árabes Unidos), y que ahora se convertían en el objetivo de las presiones sobre Catar. Como es sabido, una de las 13 demandas transmitidas en el ultimátum de Arabia Saudí y EAU a Catar es que este último corte todos los lazos con los HH. MM. Además, en estos últimos años se han venido publicando un número de obras, cuando menos alarmistas, y se han creado innumerables portales de Internet en los que se presenta a los HH. MM. como una sociedad secreta y peligrosa o como una mafia dispuesta a conquistar/islamizar Europa y/o Estados Unidos (L. Vidino, 2005) (P. D. Gaubatz y Sperry, P. E., 2009). Por no mencionar a líderes europeos como el presidente checo Zeman, que denuncia un plan de los HH. MM. para islamizar Europa por medio de los refugiados (M. Day, 2016), o al primer ministro húngaro, Orban, que acusa a Soros de financiar la invasión musulmana de Europa a través de los HH. MM. (B. Barrack, 2017). Ciertos observatorios insinúan que los HH. MM., dando por sobrentendido que se trata de una organización homogénea, estarían detrás de algunos de los atentados vividos en Europa entre 2016-17, (por ejemplo, G. M. B. Watch, 2017).

En EE. UU., la presión sobre los HH. MM. se hace cada vez mayor. Si bien el presidente Obama no pudo disimular su malestar por la represión contra los HH. MM. que siguió al golpe de Estado de julio de 2013, evitó deliberadamente llamarlo por su nombre, puesto que ello le habría obligado a reducir la ayuda oficial. Efectivamente, EE. UU. nunca disminuyó la ayuda financiera, especialmente militar, destinada a Egipto, a pesar de congelar temporalmente una partida de \$575 millones entre 2013 y 2014, (\$1.500 millones constantes entre 2011 y 2017, (J. M. Sharp, 2017: 28)), dando *de facto* un espaldarazo al régimen de Sisi. Desde entonces, crecen en EE. UU. las voces contrarias a la sociedad. En 2015 hubo un primer intento fallido (del senador republicano Ted Cruz) para designar a los HH. MM. (y su rama allí establecida, el Council on American-Islamic Relations, CAIR) como una organización terrorista extranjera. El precedente de la financiación a Hamás por parte de la asociación caritativa Holy Land Foundation, cuyos dirigentes fueron condenados en el juicio repetido de 2008, juega en contra de la hermandad, a pesar de que la condena iba dirigida al movimiento de la resistencia palestina. En 2017, ya con el republicano Trump en el poder, vuelve a arreciar el debate sobre la ilegalización. Se han pronunciado a favor de la misma el secretario de Estado Rex Tillerson y en contra las asociaciones de derechos humanos HRW y Amnistía Internacional (H. R. W. Hrw, 2017).

En el golfo Pérsico, la presión sobre Catar iniciada en 2013-14 y acentuada en 2017 ha hecho que las autoridades del emirato expulsen a un grupo de dirigentes de la hermandad: siete altos dirigentes recibieron una orden de dejar el país en septiembre de 2014. No solo eso, también ha obligado a que Hamás suavice su posición con respecto a Israel y remarque su independencia organizativa de los HH. MM., aunque reconoce su inspiración intelectual, tal y como expresó en un

Documento de Política en mayo de 2017 (Nidal Al-Mughrabi y Finn, T., 2017). Los HH. MM., por su parte, también afirman no tener nada que ver con Hamás.

Finalmente, en Israel, las autoridades declararon la rama Norte de los HH. MM., la más numerosa, una organización terrorista en noviembre de 2015. Se hizo en contra de la opinión del Shin Bet, servicio de inteligencia israelí y debido más bien a cálculos políticos (L. Rubin, 2015). Mientras, Jordania cerraba la sede de los HH. MM. en abril de 2016 y provocaba una escisión dentro del partido ligado a la hermandad, el Frente de Acción Islámica (FAI), entre los partidarios y detractores de cortar lazos con la matriz egipcia. Las presiones han hecho que el partido decida presentarse en coalición junto con grupos minoritarios a las elecciones parlamentarias de septiembre de 2016. Esta estrategia de “renacionalización” de la hermandad y de apertura a otros grupos, inducida por la monarquía, dio sus frutos: el FAI aceptó el juego electoral, volviendo al parlamento después de varias legislaturas de boicot, pero no ha supuesto amenaza alguna para el régimen, pues cuenta con solo 16 escaños en un parlamento de 130.

Tabla 3. Cronología de los Hermanos musulmanes en Oriente Medio (2007-2017)

Fecha	Evento HH. MM.	Evento reg.	Evento int.
2007-2008	Hamás establece su Gobierno en Gaza (2007), después de haber ganado las elecciones de 2006 y luchado por el poder con Fatah	AKP, reelegido (2007). Política exterior turca de “Cero problemas con los vecinos”	Líbano y Siria establecen relaciones diplomáticas, por primera vez. Catar y Arabia Saudí resuelven su litigio fronterizo
Enero 2009	Entente de los HH. MM. con Bashar al-Asad	Catar corta relaciones comerciales con Israel, por su ofensiva en Gaza	Ofensiva militar de Israel contra Gaza
Junio 2009			Discurso de B. Obama en Cairo
Mayo 2010			El asalto israelí a la Gaza Freedom Flotilla provoca una crisis diplomática entre Israel y Turquía
Nov-dic. 2010	Los HH. MM., tras no obtener ningún escaño en la primera vuelta, boicotean la segunda vuelta de las elecciones parlamentarias de Egipto		Una filtración de Wikileaks apunta a que EE. UU. considera a Arabia Saudí el principal financiador de terrorismo islamista suní
Ene.-mar. 2011	Los HH. MM. dudas y tardan en entrar en las protestas, pero finalmente se unen a ellas en Egipto y Siria	Revueltas en Túnez, Egipto, Libia, Siria, Baréin, etc.	Inicio de las Primaveras Árabes
Mar.-abr. 2011	Los HH. MM. de Egipto fundan un partido político, el Partido de la Libertad y la Justicia, PLJ (abril)	Catar se une a operaciones militares en Libia, pide la dimisión de Gaddafi y comienza a armar a la oposición. Arabia Saudí ayuda a reprimir las revueltas populares en Baréin	

Fecha	Evento HH. MM.	Evento reg.	Evento int.
Mayo 2011			Ejecución de Osama Bin Laden, en Pakistán, por fuerzas especiales de EE. UU.
Sep.-oct. 2011	Los HH. MM. sirios, si bien dudan al principio y carecen de presencia en el terreno, acaban participando en la lucha armada y su financiación contra el régimen (Ejército Libre Sirio y la Comisión de los Escudos de la Revolución); entran con representantes en el Consejo Nacional Sirio (sept.). Una delegación de los HH. MM. egipcios visita Gaza y son recibidos por Hamás (intercambio de prisioneros con Israel)	Creación del Consejo Nacional Sirio, que reúne a la oposición al régimen de al-Assad (sept.)	
Nov. 2011-ene. 2012	Entre noviembre 2011 y enero 2012 tuvieron lugar las elecciones legislativas egipcias en las que se impuso la coalición liderada por el PLJ, con el 37,5% de los votos y el 47,2% de los escaños	Apertura de una oficina de los talibanes en Catar (enero)	
Mar.-abr. 2012	Los HH. MM. sirios publican “El Pacto” sobre una Siria democrática post-Assad (marzo)	El Gobierno turco propone una ley para eliminar las escuelas <i>dershanes</i> gestionadas por Gülen (marzo)	Breve crisis diplomática por motivo de los derechos humanos entre Egipto y Arabia Saudí (abril). Egipto cesa de exportar gas natural a Israel (abril)
Jun.-jul. 2012	Moh. Morsi, elegido presidente de Egipto, tras ganar las elecciones presidenciales (51,3% del voto) (junio)		Visita oficial de Morsi a Arabia Saudí, primer viaje al extranjero (julio)
Ago. 2012	Morsi manda retirarse a los influyentes generales Tantawi y Anan		Morsi viaja a Teherán para asistir a la Cumbre de países no Alineados
Oct. 2012	El emir de Catar, Hamad al-Thani, visita Hamás en Gaza	El parlamento turco permite el uso de la fuerza contra Siria	
Nov.-dic. 2012	Los Hermanos Musulmanes participan en la Coalición Nacional para la Revolución Siria y las Fuerzas de Oposición, creada en Catar (Tayfur, vicepresidente). Los Hermanos sirios crean la “Comisión de los Escudos de la Revolución”. Morsi aprueba una declaración constitucional en el que asume plenos poderes temporalmente, luego renunciará a ellos (nov.). Se aprueba una nueva Constitución para Egipto, inspirada por los HH. MM., pero criticada por la oposición con el 63,8% de los votos (dic.)	Coalición Nacional para la Revolución Siria y las Fuerzas de Oposición se establece en Catar, reconocido por varios países occidentales, del golfo y Turquía. Absorbe en diciembre al Consejo Nacional Sirio	
Feb. 2013			El presidente de Irán, Ahmadineyad, visita a Morsi en El Cairo
Abr.-may. 2013	Dirigentes de los Hermanos Musulmanes Sirios critican la estrategia presidencial de los HH. MM. egipcios (abril), así como el acercamiento de Morsi a Rusia e Irán (mayo)		

Fecha	Evento HH. MM.	Evento reg.	Evento int.
May.- jun. 2013	30 de junio, termina el plazo dado por el movimiento Tamarod al presidente para que dimita	Protestas antigubernamentales en la plaza Taksim de Estambul. Tamim al-Thani sucede a su padre como emir de Catar	
Jul. 2013	El presidente de Egipto, Moh. Morsi (HH. MM.), es destituido en un golpe de Estado, después de grandes manifestaciones en su contra. Represión brutal y condenas de muerte o de por vida a dirigentes de los HH. MM. El parlamento es disuelto. Los Hermanos sirios crean un partido político, el Waad, abierto confesionalmente, con sede en Estambul		
Ago.- sep. 2013	Dos concentraciones en plazas públicas a favor de Morsi son disueltas violentamente causando entre 500 y 1000 víctimas (Matanza de Raba'ad ad-dawiya). Arresto del guía supremo de los HH. MM., M. Badie, (agosto). Ilegalización de los HH. MM. (sept.)		
Dic. 2013	Los HH. MM. son declarados "organización terrorista" por la justicia egipcia	Escándalo del Gobierno turco por corrupción, varias detenciones, atribuidas a filtraciones de funcionarios pertenecientes a Gülen	
Ene. 2014	Nueva Constitución egipcia que prohíbe partidos de base religiosa		
Mar.- abr. 2014	Arabia Saudí, EAU y Baréin declaran los HH. MM. una organización terrorista (marzo). Un tribunal egipcio prohíbe a los antiguos diputados del PLJ concurrir a las elecciones (abril)	El parlamento turco anuncia el cierre de las escuelas preparatorias de Gülen (marzo)	Arabia Saudí, EAU y Baréin retiran provisionalmente sus embajadores de Doha (Catar) (marzo). Rusia se anexiona Crimea y comienzan las sanciones (marzo)
Mayo 2014	El general Abdel Fatah al-Sisi, elegido presidente de Egipto con el 96,9% de los votos	Conflicto en Libia con dos Gobiernos en litigio	
Junio 2014	Tres periodistas de al-Jazeera detenidos en Egipto y acusados de apoyar a los HH. MM., liberados en enero 2015	DAESH declara el "Califato islámico" en territorios de Siria e Iraq	Destrucción acordada y organizada por NN. UU. del arsenal químico de Siria en el Mediterráneo.
Ago.- sep. 2014	La Corte Suprema Administrativa ordena la disolución del PLJ y la liquidación de sus bienes (agosto)		Catar expulsa a siete altos dirigentes de los HH. MM. egipcios, tras la protesta diplomática de sus vecinos (sept.). Sisi visita Moscú (agosto)
Ene.- feb. 2015		El rey Salmán accede al trono de Arabia Saudí (en.)	Visita de Putin a Egipto

Fecha	Evento HH. MM.	Evento reg.	Evento int.
Mar. 2015		Catar, Arabia Saudí y EAU participan en operaciones militares en Yemen	Inicio del conflicto armado en Yemen
May.-jul. 2015	Morsi, condenado a muerte (mayo), sentencia luego anulada en 2016 y pendiente de revisión	El PKK da por terminado el alto el fuego de 2013, una escisión (TAK) comete varios atentados en los siguientes meses (julio)	Acuerdo nuclear firmado por las grandes potencias (P5 +1) e Irán (julio)
Sep.-oct. 2015	Primera ronda de las elecciones legislativas egipcias (oct.) y segunda ronda (noviembre-diciembre), mayoría de “independientes” electos y participación muy baja (28,3%)	Un avión de turistas rusos explota en el aire, lo reivindica un grupo terrorista basado en el Sinaí y afiliado a Daesh (oct.)	Rusia comienza su intervención en Siria (sep.)
Nov.-dic. 2015	Israel ilegaliza la rama Norte de los HH. MM. (nov.) Se hace público el informe del Gobierno británico sobre los HH. MM. (Com. Jenkins) en términos muy negativos (“ambigüedad terrorista”) (dic.)	Egipto saluda el informe británico sobre los HH. MM. Arabia Saudí promete elevar la inversión en Egipto hasta 8 mil millones de dólares (dic.)	
Ene. 2016		Ejecución en Arabia Saudí del clérigo chií Nimr al-Nimr	
Abril 2016	Jordania cierra la sede de los HH. MM. y fuerza una escisión en la hermandad jordana de cara a las elecciones de septiembre; la coalición de los HH. MM. obtiene 16 escaños de 130		Egipto anuncia que entregará dos islas del mar Rojo a Arabia Saudí, protestas populares
Julio 2016		Golpe de Estado fallido en Turquía	
Nov.-dic. 2016			Trump elegido presidente de EE. UU. (nov.). Asesinado el embajador ruso en Turquía
Enero 2017			Alto el fuego en Siria pactado en Kazajistán (Rusia, Irán y Turquía)
Abril 2017		Victoria del sí en el referéndum que permite ampliar los poderes ejecutivos en Turquía	EE. UU. bombardea base aérea siria en respuesta a supuesto ataque con armas químicas en Khan Sheijoun
Mayo 2017		Viaje de Trump a Riad y discurso ante líderes musulmanes	

Fecha	Evento HH. MM.	Evento reg.	Evento int.
Junio 2017		Inicio del bloqueo económico liderado por Arabia Saudí y Egipto contra Catar	
Sep. 2017	Muere en prisión Mehdi 'Akef (7º guía supremo) y el guía actual, Mohamed Badie es condenado a cadena perpetua		

Fuente: elaboración propia.

5. Conclusiones

Los Hermanos Musulmanes han conocido otros periodos de asedio y represión en sus 90 años de historia, pero el actual es distinto por el número de países que quieren terminar con la hermandad y la presión general que se está generando contra ellos. Un cerco y un recrudescimiento que se manifiesta a través de grandes crisis diplomáticas, como la de Catar, pero que toma también otras formas que pasan más desapercibidas (prohibición parcial en Israel, cierre de la sede en Jordania, expulsión de dirigentes de Catar). La organización da muestras de agotamiento, a pesar de las décadas pasadas de expansión y de haber llegado al poder en varios países por la vía electoral (Palestina-Gaza y Egipto), cerrándose muchas vías de financiación al tiempo que se clausuran locales y se requisan sus bienes. En Europa y Estados Unidos, donde hasta ahora los HH. MM. disfrutaban de mayor libertad de movimiento, la sospecha se cierne sobre la sociedad y sus organizaciones dependientes, que son objeto de investigaciones (Informe Jenkins), juicios (Holy Land Foundation), iniciativas legislativas (propuesta del senador Cruz), insinuaciones y abultadas acusaciones de querer “islamizar” o “conquistar” Occidente.

En este artículo hemos tratado de entender que la hermandad opera siempre en contextos competitivos, en los que hay rivales ideológicos, muchos de los cuales suelen proceder de filas político-religiosas (salafismo yihadista, islam oficial, chiismo combatiente, etc.) y en los que las alianzas que se traban son a veces inesperadas, cuando no *contranatura*, por estar alejadas en principio de sus postulados ideológicos: fuerzas laicas opositoras (como en Egipto o en Siria), nacionalistas (palestinos, libaneses, etc.) o bien islamistas turcos cercanos al movimiento Milli Görüs en Europa y sobre todo al AKP en Turquía. Por esa misma vía de alianzas y contrapesos, los HH. MM. se ven inmersos en curiosas interrelaciones geoestratégicas: temporalmente colocados más cerca de Turquía, Catar e incluso de Irán o la UE, no enfrentados directamente a EE. UU. ni a Israel (salvo en la medida en que apoyan a Hamás y la causa palestina), y más frontalmente a Rusia (sostenedor de Sisi, aunque colaborador con Hamás) y, sobre todo, a Egipto, Arabia Saudí y Emiratos Árabes Unidos.

La complejidad de este entorno y su fluidez se hace patente cuando se consideran las acciones de las ramas siria, palestina o jordana, por no hablar de la iraquí, con respecto a la matriz egipcia. Vemos que la primera de estas ramas, la siria, actúa y ha actuado con gran autonomía y pragmatismo frente a la

organización central, además de tender últimamente hacia la línea de Arabia Saudí en el conflicto sirio, al elegir, como hemos visto antes, por líder a un médico residente en el reino. La rama palestina ha tenido durante décadas y hasta 2012 relaciones buenas con el régimen baazista de Damasco, el mismo que había proscrito a los HH. MM. en 1980, y últimamente ha dejado claro las distancias que le separan de los HH. MM. con ocasión del bloqueo catari. Por su parte, la rama jordana accede a fraccionarse, aviniéndose una parte a romper con los HH. MM. egipcios y jugar el papel de oposición parlamentaria “nacional”, eso sí, con la fórmula de una coalición amplia interreligiosa. Y por último está la rama iraquí, que no tuvo reparos en entrar en el Gobierno de ocupación extranjera tras la guerra de Irak (2003), después de haber sido oposición de *larga data* al régimen baazista de Saddam Hussein. Esto lleva a plantearse la mera existencia de una organización internacional de los HH. MM. y a concluir que existe un movimiento internacional que reagrupa a organizaciones *de facto* autónomas.

El estudio ha permitido dilucidar las diferencias existentes en el movimiento internacional y la ausencia de una estructura homogénea y jerarquizada, pero al mismo tiempo ha puesto de relieve que a pesar de la autonomía real de las distintas ramas, todas ellas y la matriz egipcia deben responder a un ataque frontal que amenaza su existencia, por parte de una serie de actores (Egipto, Arabia Saudí, EAU, etc.) que consideran a los HH. MM. como un peligroso ente monolítico y cohesionado. Es precisamente esta nueva situación la que hace que la hermandad utilice en toda su complejidad un vasto catálogo de estrategias defensivas y de recomposición de alianzas, estrategias que presentan interesantes puntos en común.

En consecuencia, el repertorio de estrategias empleadas por los HH. MM. es muy amplia: cubre todo el repertorio de Hirschmann, y va desde la insurrección armada (Siria), hasta el diálogo interreligioso y la adaptación al estatus de minoría religiosa en Europa (*fiqh al-aqaliyya*, o derecho islámico de minoría), pasando por la participación electoral y una actitud de repliegue o defensiva en la mayoría de países (refugio en Turquía, peligro de ilegalización inminente en EE. UU. o situación precaria en Catar). La posibilidad de radicalización no puede descartarse, si bien forma parte de una de las estrategias posibles entre otras muchas, que dependen en definitiva del contexto situacional.

En particular, nos hemos centrado en las cuatro estrategias siguientes: la estrategia electoral, la estrategia de acomodación exterior (*balancing*), la estrategia de retorno y la estrategia de supervivencia. La estrategia electoral puso de manifiesto su éxito y a la vez sus limitaciones, pues el exceso de ambición impidió ver a la hermandad que el régimen no podía cambiarse sin alterar antes su armazón (el ejército y la judicatura). Esta estrategia electoral está siendo utilizada de momento con éxito también por la rama jordana. La estrategia de acomodación en la política exterior de Egipto, cuidadosamente seguida entre Arabia e Irán, con tal de no levantar suspicacias estaba condenada al fracaso por la enorme evolución que requería en tan corto plazo y el aislamiento diplomático de Irán. La pieza israelí tampoco resultó fácil a raíz de la anulación del contrato de gas con ese país y el sabotaje de los gasoductos del Sinaí. Por su parte, la hermandad en Siria siguió una estrategia encaminada al retorno al precio que sea, que incluía todo tipo de tácticas de acercamiento al régimen y la apertura política. Ninguna funcionó y los HH. MM. no lograron el regreso a Siria antes de la Primavera Árabe y el conflicto armado. Este plantea enormes desafíos para la

hermandad siria, producto de sus carencias logísticas, inexperiencia militar y contradicciones con la posición ideológica sostenida, que lógicamente suscitan desconfianza. Por último, las ramas europeas, medio-orientales (Jordania, Israel y Catar) y estadounidenses ya no están seguras. Han optado por un perfil bajo y una actitud defensiva que les asegure la supervivencia, toda vez que la presión de Arabia Saudí, Israel y los EAU se cierne sobre ellos y se ejerce sin tapujos por ultramar en lugares hasta ahora considerados santuarios.

6. Bibliografía

- al-Banna, H. (2015): *Al Ma'zúrát : recuerdos y súplicas del Corán y la Sunna : con traducción y transliteración al español*, Annur, Valencia.
- al-Jazeera-Staff (2015): "The many battles of Egypt's Muslim Brotherhood", *al-Jazeera*, 7/06/2015.
- al-Mughrabi, N. y Finn, Tom (2017): "Hammas softens stance on Israel, drops Muslim Brotherhood link", *Reuters*, 1/05/2017.
- Alvarez-Ossorio, I. y Ramírez Díaz, N. (2017): "Understanding the Muslim Brotherhood in Syria", en: Izquierdo Brichs, Ferran, Etherington, John y Feliu, Laura, *Political Islam in a time of Revolt*, Springer (Palgrave and Mcmillan), Cham, Suiza, pp. 81-102.
- Aslan, Senem (2015): "Different faces of Turkish Islamic nationalism", *The Washington Post*, 20/02/2015.
- Ayubi, N. N. (1996): *El islam político: teorías, tradiciones y rupturas*, Bellaterra, Barcelona.
- Barrack, B. (2017): "Soros Continuing Hitler's Legacy with Muslim Brotherhood in Europe", *WB Daily*, 28/07/2017.
- Bin Laden, O. y Lawrence, B. B. (2005): *Messages to the world: the statements of Osama Bin Laden*, Verso, London.
- Cagaptay, S., Yolbulan, C. y Kilinc, A. (2015): "The AKP's New Face: Assessing the September Board Vote Ahead of November's Elections", *Policywatch*. Washington Institute for Near East Policy, Washington, 2501. Disponible en: <http://www.washingtoninstitute.org/policy-analysis/view/the-akps-new-face-assessing-the-september-board-vote-ahead-of-novembers-ele> [Consulta: 21 de diciembre de 2017]
- Carré, O. y G. Michaud (1983): *Les frères musulmans (1928-1982)*, Gallimard, Paris.
- Carré, O. (1984): *Mistique et politique: lecture révolutionnaire du Coran par Sayyid Qutb Frère musulman radical*, Editions du Cerf, Paris.
- Castaño Riaño, S. (2013): *Los Hermanos Musulmanes*, Síntesis, Madrid.
- Daou, M. (2012): "Morsi à Téhéran : un rabibochage à 'hauts risques' pour Le Caire". *France 24 heures*. 28/08/2012.
- Day, M. (2016): "Muslim Brotherhood 'using migrants as invasion force' to seize control of Europe, Czech president claims", *The Telegraph*, 5/06/2016.
- Egypt Independent (2011): "Muslim Brotherhood stick to ban on Christians and women on Presidency". *Egypt Independent*, 14/03/2011.
- Gaubatz, P D. y Sperry, P. E. (2009): *Muslim mafia: Inside the secret underworld that's conspiring to Islamize America*, WND Books.
- Gülen-Movement (2017): "Gülen Movement Official Webpage". Disponible en: <https://www.fgulen.com/es/> [Consulta: 21 de diciembre de 2017]

- Hirschman, A. O. (1970): "Exit, voice, and loyalty: Responses to decline in firms, organizations, and states", vol. 25, Massachusetts, Harvard University Press.
- Human Rights Watch (HRW) (2017): "Coalition of 82 Groups Urge Against Calling Muslim Brotherhood a Terrorist Organization". Human Rights Watch. 24/03/2017. <https://www.hrw.org/news/2017/02/24/coalition-82-groups-urge-against-calling-muslim-brotherhood-terrorist-organization>.
- Kassab, B. (2015): "Saudi's decision to up Egypt investments by 30%: Economics or politics?". *Mada Masr*, 22/12/2015.
- Lefèvre, R. (2015): "Islamism within a civil war: The Syrian Muslim Brotherhood's struggle for survival". *Rethinking Political Islam*, Brookings Institution, Washington, EE. UU.
- Lia, B. (1998): *The Society of the Muslim Brothers in Egypt: the rise of an Islamic mass movement, 1928-1942*, Ithaca Press, Reading, England.
- Martín, J. (2011): *Los Hermanos Musulmanes*, Los Libros de la Catarata, Madrid.
- Mitchell, R. P. (1969): *The society of the Muslim Brothers*, Oxford University Press, London.
- Pargeter, A. (2013): *The Muslim Brotherhood from opposition to power*, Saqi, London.
- Project, Counter Extremism (2017): "Hizb ut-Tahrir", Counter Extremism Project, London, Brussels and New York. Disponible en: <https://www.counterextremism.com/threat/hizb-ut-tahrir> [Consulta: 20 de diciembre de 2017]
- Qutb, S. (1978): *Las normas en el camino del Islam*, Centro Islámico, Granada.
- Qutb, S. y Centro Islámico en España Comité Cultural (1978): *Esta es la religión*, Centro Islámico, Granada.
- Ramadan, T. (2002): *El islam minoritario: cómo ser musulmán en la Europa laica*, Bellaterra, Barcelona.
- Ramadan, T. (2000): *El reformismo musulmán: desde sus orígenes hasta los Hermanos Musulmanes*, Bellaterra, Barcelona.
- Ramadan, T. (2011): *Mi visión del islam occidental*, Editorial Kairós, Barcelona.
- Ramadan, T. (2009): *Muhammad, vida y enseñanzas del profeta del islam*, Editorial Kairós, Barcelona.
- Roy, O. (1995): *Généalogie de l'islamisme*, Hachette, Paris.
- Rubin, L. (2015): "Why Israel outlawed the Northern Branch of the Islamic Movement". Markaz, disponible en: <https://www.brookings.edu/blog/markaz/2015/12/07/why-israel-outlawed-the-northern-branch-of-the-islamic-movement/> [Consulta: 11 de diciembre de 2017]
- Sharp, J. M. (2017): "Egypt: Background and U.S. Relations". *Congressional Research Service*. Washington. Disponible en: <https://fas.org/sgp/crs/mideast/RL33003.pdf>. [Consulta: 10 de diciembre de 2017]
- Tamam, H. (2012): "La Organización Internacional de los Hermanos Musulmanes", en: Peter, Frank y Ortega, Rafael, *Los movimientos islámicos transnacionales y la emergencia de un "islam europeo"*, Bellaterra Edicions, Casa Árabe, Barcelona, pp.131-39.
- Ternisien, X. (2007): *Los Hermanos Musulmanes*, Bellaterra, Barcelona.
- Vázquez Martí, Rocio (2017): *Hermanos Musulmanes en Egipto: una historia política*, Almuzara, Córdoba.

Vidino, L. (2005): "The Muslim Brotherhood's Conquest of Europe", *Middle East Quarterly*, Winter, Vol 12(1).

Watch, Global Muslim Brotherhood (2017): "Website of GMBW". Disponible en:
<https://www.globalmbwatch.com/> [Consulta: 12 de diciembre de 2017]

Yavuz, M. H. (2003): *Islamic political identity in Turkey*, Oxford University Press, Oxford.